

**Численность населения регионов и городских агломераций:
что показывают результаты
Всероссийской переписи населения 2020 года**

Опубликованные Росстатом итоги Всероссийской переписи населения 2020 года (фактически она проходила в период с 15 октября по 14 ноября 2021 года)¹ относительно численности постоянного населения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований² показали заметное отклонение от данных текущей оценки численности населения. Так, общая численность постоянного населения Российской Федерации по данным переписи составила 147,2 млн человек, в то время как текущий статистический учет на 1 ноября 2021 года оценивал ее на уровне 145,7 млн человек³, то есть перепись зафиксировала превышение на более чем 1%. Разномасштабные отклонения в обе стороны наблюдаются на уровне и регионов, и муниципальных образований.

Такая ситуация ожидаема: любая перепись корректирует итоги текущей демографической оценки, в которых за межпереписной период накапливается определенная ошибка. Две предыдущие Всероссийские переписи населения 2002 и 2010 гг. также фиксировали отличия от текущих данных Росстата. В частности, перепись 2010 года выявила занижение численности населения России текущей статистикой на 1,1 млн человек (то есть занижение было несколько меньшим, чем в 2021 году).

Если расхождения данных на уровне страны объясняются преимущественно недоучетом неконтролируемой иммиграции в рамках текущего статистического учета, то расхождения в численности населения регионов и муниципальных образований могут быть вызваны более широким

¹ В труднодоступных районах – с 1 октября по 20 декабря 2021 года.

² Доступ по ссылке: https://rosstat.gov.ru/vpn_popul

³ Доступ по ссылке: <https://www.interfax.ru/russia/813516>

комплексом причин. На субфедеральном уровне, наряду с систематическим недоучетом миграционных потоков (объяснимым, поскольку это наиболее сложно учитываемый компонент динамики численности населения), важную роль играет то обстоятельство, что текущий статистический учет фиксирует население по факту регистрации, а перепись – по ответам граждан на вопрос о месте постоянного проживания. Поэтому люди, зарегистрированные в одном месте и постоянно проживающие в другом, оказываются приписанными к разным территориям «по версиям» текущего учета и переписи.

В свою очередь, переписи населения по своей природе тоже не свободны от ошибок, приводящих к искажению численности населения определенных категорий, причем некоторые из таких ошибок носят системный характер. Замечено, в частности, что при переписях систематически недоучитывается число детей до одного года, а иногда и детей более старших возрастов; кроме того, велики риски двойного учета лиц, временно проживающих в другом населенном пункте⁴. Но поскольку эти искажения именно в силу своей системности более или менее одинаковы для всех регионов (в меньшей степени – для всех муниципальных образований), можно принять гипотезу, что основным фактором дифференциации отклонений текущей статистики о численности населения от переписной по территории страны являются все же недостатки текущего статистического учета, которые имеют более ярко выраженные локальные особенности.

Такие расхождения, при всей их объективной обусловленности, являются существенным негативным фактором для местного развития. Расходы по обеспечению населения услугами и объектами инфраструктуры в регионах и муниципалитетах планируются по нормативам, установленным исходя из официальной численности населения, и неадекватность оценки этой численности приводит к ошибкам в таком планировании. Поэтому важное значение имеет анализ выявленных расхождений и их пространственной

⁴ Доступ по ссылке: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0549/analit01.php>

дифференциации, особенности которой позволяют лучше понять причины возникновения этих расхождений.

В таблице 1 представлены значения численности постоянного населения Российской Федерации и федеральных округов Российской Федерации по данным текущего учета Росстата на 1 января 2022 года⁵ (далее – оценочная численность населения) и по данным Всероссийской переписи населения 2020 года (далее – переписная численность населения). Корректнее было бы для сопоставления с переписными данными использовать данные о численности населения федеральных округов на 1 ноября 2021 года, но эти данные Росстатом не приводятся. Можно допустить, что изменение оценочной численности населения регионов за 2 месяца не оказывает существенного влияния на результат ее сравнения с переписной численностью населения.

Также в таблице 1 указана разница между переписной и оценочной численностью населения, отнесенная в процентах к оценочной численности. Последний показатель далее будем называть «уровнем недооценки» (если он положителен) или «уровнем переоценки» (если он отрицателен) численности населения.

Таблица 1 – Оценочная и переписная численность населения федеральных округов и Российской Федерации в целом

№	Федеральный округ	Численность населения, тыс. человек		Уровень недооценки / переоценки численности населения, %
		согласно оценке Росстата на 1 января 2022 года	согласно итогам Всероссийской переписи населения 2020 года	
1.	Центральный	39 104,4	40 334,5	3,15
2.	Северо-Западный	13 901,1	13 917,2	0,12
3.	Южный	16 434,9	16 746,4	1,90
4.	Северо-Кавказский	9 997,3	10 171,4	1,74

⁵ Доступ по ссылке: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

№	Федеральный округ	Численность населения, тыс. человек		Уровень недооценки / переоценки численности населения, %
		согласно оценке Росстата на 1 января 2022 года	согласно итогам Всероссийской переписи населения 2020 года	
5.	Приволжский	28 844,33	28 943,3	0,34
6.	Уральский	12 295,0	12 300,1	0,05
7.	Сибирский	16 889,4	16 792,7	-0,57
8.	Дальневосточный	8 091,2	7 975,8	-1,43
В целом по Российской Федерации		145 557,6⁶	147 182,1	1,12

Как видим, во всех федеральных округах Европейской части страны переписная численность населения превысила оценочную, что означает общую «недооценку» численности их населения. При этом в Центральном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах уровень такой недооценки оказался выше среднероссийского уровня. В округах Азиатской части страны численность населения, наоборот, оказалась «переоценена» текущим статистическим учетом.

Сильнее всего недооценено было население Центрального федерального округа, где «недоучли» более одного миллиона постоянно проживающих граждан. Следующий по масштабу недооценки – Южный федеральный округ, где недоучет составил более 300 тысяч человек. И, напротив, оказалось, что около 100 тысяч «зарегистрированных» жителей Сибирского и более 100 тысяч жителей Дальневосточного федерального округа постоянно проживают за пределами «своего» федерального округа.

Переоценка численности населения Сибири и Дальнего Востока отмечалась и по итогам предыдущей Всероссийской переписи населения 2010

⁶ Отличается от оценочной численности населения Российской Федерации на момент проведения Всероссийской переписи населения (1 ноября 2021 г.) на 0,09%.

года⁷. Эти макрорегионы с 1990-х гг. подвержены постоянному миграционному оттоку (т.н. «западный дрейф»). Даже без учета переоценки по итогам Всероссийской переписи населения 2020 года суммарная численность населения Сибирского и Дальневосточного федеральных округов за межпереписной период сократилась на 781 тысячу человек, или на 3%. В реальности же потери населения, получается, еще более существенны. Такое положение дел тем более критично в силу того, что Дальний Восток отнесен Стратегией пространственного развития Российской Федерации к числу геостратегических территорий, и на федеральном уровне реализуются различные проекты, нацеленные на привлечение населения на Дальний Восток.

Вместе с тем, между сибирскими и дальневосточными регионами есть существенные различия. Дальневосточный федеральный округ специфичен тем, что переписная численность населения оказалась меньше оценочной почти у всех входящих в него регионов: уровень переоценки колеблется от (-0,41%) в Республике Бурятия до (-6,72%) в Камчатском крае. Единственное исключение – Республика Саха, у которой переписная численность населения, пусть совсем незначительная, но превысила оценочную (уровень недооценки 0,36%). В то же время общий «минус» Сибирского федерального округа обеспечен главным образом двумя регионами – Алтайским краем и Республикой Алтай с высокими значениями уровня переоценки (-4,61%) и (-4,80%) соответственно. Прочие сибирские регионы «остались при своих», имея незначительный минус или даже плюс (менее 1,5% по модулю). И это новая тенденция: по данным предыдущей Всероссийской переписи населения 2010 года все регионы Сибири, за исключением Новосибирской и Томской областей, характеризовались переоценкой численности населения⁸.

В целом в отношении регионов в составе федеральных округов уровень недооценки / переоценки численности населения, как правило, существенно

⁷ Мкртчян Н.В. Проблемы учета населения России и ее регионов: первые оценки результатов переписи населения 2010 года. Доступ по ссылке: <https://www.hse.ru/data/2011/08/09/1268001826/Ставрополь-июнь.doc>

⁸ Там же.

варьирует. Так, в Центральном федеральном округе наиболее недооцененной (уровень недооценки 9,73%) оказалась Московская область, также значительная недооценка численности населения отмечается в примыкающих к ней Калужской (5,63%) и Тульской (4,79%) областях. Но имеются и регионы с сопоставимой «переоценкой»: это сравнительно депрессивные Костромская (уровень переоценки -6,41%) и Ивановская (-5,02%) области.

Уровень недооценки численности населения в Москве, вопреки ожиданиям, не столь значителен: 2,97%. Отчасти это можно объяснить тем, что часть жителей Московской агломерации сохраняют московскую регистрацию, фактически проживая в городах ближнего Подмосковья.

Еще сильнее дифференцирована территория Северо-Западного федерального округа. Входящие в него регионы делятся на три группы:

- территории с чрезвычайно высокой переоценкой численности населения (уровень переоценки -7% и более), к которым относятся Архангельская, Мурманская области, Республика Коми и лидер среди всех субъектов Российской Федерации по переоценке численности населения (-11,6%) – Республика Карелия;
- территории с незначительными расхождениями между переписной и оценочной численностью населения (уровень переоценки/недооценки – менее 1 по модулю) – Вологодская, Калининградская, Новгородская области;
- территории с высокой недооценкой численности населения (более 4%) – Ленинградская область и Санкт-Петербург.

Уральскому федеральному округу минимальный «плюс» обеспечили главным образом Тюменская область (без автономных округов) и Ханты-Мансийский автономный округ, в меньшей степени – Свердловская и Челябинская области. Их совокупный вклад (76 тысяч неучтенных жителей) едва перекрыл масштабную переоценку численности населения в Ямало-Ненецком автономном округе и Курганской области (-70,5 тысяч человек в совокупности).

Схожая ситуация в Приволжском федеральном округе, где регионы с небольшой (менее 2%) недооценкой численности населения (Республики Марий Эл, Мордовия, Самарская область) «компенсированы» регионами с также не очень существенной переоценкой (Удмуртская, Чувашская Республики, Пермский край, Нижегородская, Пензенская, Ульяновская области). Несколько выделяются повышенным на общем фоне уровнем недооценки Республики Башкортостан (2,24%), Татарстан (3,05%) и Саратовская область (3,46%) и уровнем переоценки – Оренбургская область (-3,21%) и особенно Кировская область (-6,57%).

В Южном федеральном округе только в двух регионах (Республика Калмыкия и Астраханская область) оценочная численность населения оказалась выше переписной.

В Северо-Кавказском федеральном округе высоким уровнем недооценки численности населения выделяются Ставропольский край (4,58%) и Кабардино-Балкарская Республика (3,87%). Республики Северная Осетия-Алания и Чеченская Республика имеют небольшую переоценку, у Республики Ингушетия уровень переоценки высок (-2,77%).

В целом по сравнению с переписью 2010 года число регионов с незначительными отклонениями переписных данных от оценочных увеличилось. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года в 28% субъектов Российской Федерации отклонение переписных данных от оценочных составило менее 1% по модулю⁹. По итогам Всероссийской переписи населения 2020 года регионов с отклонениями переписных данных от оценочных в диапазоне от -1% до 1% уже 39%. Таким образом, в целом можно говорить о повышении точности текущего учета численности населения за последние 10 лет.

Особый интерес в плане сопоставления оценочной и переписной численности постоянного населения представляют городские агломерации. На их территории, с одной стороны, особенно велик приток мигрантов (в том

⁹ Там же.

числе не учитываемых текущей статистикой), и, с другой стороны, повышена доля лиц, у которых не совпадают места фактического проживания и регистрации.

Мы рассчитали переписную и оценочную численности населения 20 крупнейших городских агломераций России. Численность населения каждой агломерации рассчитывалась как сумма численностей населения всех муниципальных образований, входящих в состав агломерации.

Состав агломераций в каждом случае определялся индивидуально исходя из границ агломераций, зафиксированных в тех или иных актуальных официальных документах (стратегиях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, схемах территориального планирования субъектов Российской Федерации и агломераций, программах комплексного развития транспортной инфраструктуры агломераций, межмуниципальных соглашениях о сотрудничестве в рамках агломераций и пр.). В случае расхождений между разными документами относительно границ агломераций предпочтительный вариант выбирался экспертно. За территорию Московской агломерации, границы которой не зафиксированы ни в каких официальных документах, была принята совокупность территорий Москвы и Московской области.

Перечень муниципальных образований, входящих в состав рассмотренных агломераций, приведен в Приложении.

Результаты расчета переписной и оценочной численности населения агломераций представлены в таблице 2. По каждой агломерации данные представлены как в целом, так и отдельно для ядра и периферии. Под ядром в каждом случае понимался городской округ или город федерального значения, на территории которого расположен крупнейший город агломерации в его административных границах, под периферией – вся территория агломерации за пределами ядра.

Таблица 2 – Оценочная и переписная численность населения крупнейших городских агломераций Российской Федерации

№	Агломерация	Численность населения, тыс. человек		Разница между численностью населения согласно итогам Всероссийской переписи 2020 г. и текущей оценке Росстата, тыс. человек	Уровень недооценки / переоценки численности населения, %
		согласно текущей оценке Росстата на 1 января 2022 года	согласно итогам Всероссийской переписи населения 2020 года		
1.	Краснодарская	1539,4	1704,1	164,6	10,69
	ядро	1062,6	1204,9	142,3	13,4
	периферия	476,9	499,2	22,3	4,7
2.	Саратовская	1203,5	1289,5	86,0	7,15
	ядро	829,8	913,0	83,2	10,03
	периферия	373,7	376,5	2,8	0,74
3.	Московская	20 404,3	21 534,8	1 130,4	5,54
	ядро	12 635,5	13 010,1	374,6	2,97
	периферия	7768,9	8524,7	755,8	9,73
4.	Санкт-Петербургская	6421,4	6710,0	288,6	4,49
	ядро	5377,5	5601,9	224,4	4,17
	периферия	1043,9	1108,1	64,2	6,15
5.	Красноярская	1466,2	1531,1	64,9	4,42
	ядро	1103,8	1188,5	84,8	7,68
	периферия	362,54	342,6	-19,9	-5,49
6.	Казанская	1604,7	1675,6	70,8	4,41
	ядро	1259,2	1308,7	49,5	3,93
	периферия	345,5	366,9	21,4	6,18
7.	Уфимская	1492,1	1529,4	37,3	2,50
	ядро	1146,6	1167,8	21,2	1,85
	периферия	345,6	361,6	16,1	4,65
8.	Иркутская	1058,4	1078,0	19,6	1,85
	ядро	617,2	617,3	0,0	0,002
	периферия	441,2	460,8	19,6	4,44
9.	Екатеринбургская	2328,4	2370,9	42,5	1,82
	ядро	1525,7	1588,7	63,0	4,13
	периферия	802,7	782,2	-20,5	-2,56
10.	Волгоградская	1480,9	1506,2	25,2	1,70
	ядро	1001,2	1028,0	26,9	2,68
	периферия	479,7	478,1	-1,6	-0,34
11.	Владивостокская	845,3	858,0	12,7	1,50
	ядро	629,0	634,8	5,8	0,93
	периферия	216,3	223,2	6,9	3,17
12.	Новосибирская	2237,4	2264,7	27,3	1,22
	ядро	1621,3	1633,6	12,3	0,76
	периферия	616,0	631,1	15,0	2,44

№	Агломерация	Численность населения, тыс. человек		Разница между численностью населения согласно итогам Всероссийской переписи 2020 г. и текущей оценке Росстата, тыс. человек	Уровень недооценки / переоценки численности населения, %
		согласно текущей оценке Росстата на 1 января 2022 года	согласно итогам Всероссийской переписи населения 2020 года		
13.	Самарско-Тольяттинская	2707,9	2741,0	33,1	1,22
	ядро ¹⁰	1136,7	1173,4	36,7	3,23
	периферия	1571,2	1567,6	-3,6	-0,23
14.	Челябинская	1656,5	1674,9	18,4	1,11
	ядро	1179,3	1189,5	10,2	0,87
	периферия	477,3	485,4	8,1	1,70
15.	Воронежская	1345,9	1356,9	11,0	0,82
	ядро	1048,7	1057,7	8,9	0,85
	периферия	297,2	299,2	2,1	0,70
16.	Ростовская	2112,8	2129,0	16,2	0,77
	ядро	1134,7	1142,2	7,5	0,66
	периферия	978,1	986,8	8,8	0,90
17.	Омская	1437,4	1438,1	0,7	0,05
	ядро	1126,2	1125,7	-0,5	-0,04
	периферия	311,2	312,4	1,2	0,39
18.	Нижегородская	1787,1	1781,4	-5,8	-0,32
	ядро	1253,0	1249,9	-3,2	-0,25
	периферия	534,1	531,5	-2,6	-0,49
19.	Новокузнецкая	1269,4	1259,8	-9,6	-0,76
	ядро	539,9	537,5	-2,4	-0,44
	периферия	729,5	722,3	-7,2	-0,99
20.	Пермская	1354,8	1339,9	-14,9	-1,10
	ядро	1042,8	1034,0	-8,8	-0,84
	периферия	312,0	305,9	-6,1	-1,95

¹⁰ За ядро Самарско-Тольяттинской агломерации принимается городской округ Самара.

Как видно из таблицы 2, у подавляющего большинства агломераций (17 из 20) по итогам сравнения оценочных и переписных данных выявлена недооценка численности населения, и в 7 агломераций недооценку можно считать высокой: уровень недооценки выше 2%. Наиболее существенная относительная «недооценка» отмечена в Краснодарской агломерации; по абсолютным же значениям недооценки лидирует Московская агломерация, где текущая статистика не учла более миллиона человек.

В свою очередь, в 3 агломерациях с переоценкой численности населения уровень этой переоценки сравнительно невысок - менее 1,5%. В Омской агломерации переписная численность населения фактически совпала с оценочной: разница составила всего 700 человек.

Интересно рассмотреть сравнительный вклад ядер и периферии агломераций в общее число недоучтенного текущей статистикой населения. Вопреки интуитивным представлениям, основная недооценка населения далеко не везде приходится на ядро агломерации.

Более того, в некоторых агломерациях периферия превосходит ядро и по абсолютной численности «неучтенного» населения. Так, на территории Московской области, которая при оценке была полностью включена в состав Московской агломерации, «неучтенного» населения в 2 раза больше, чем на территории Москвы. В Ростовской агломерации один только Азовский муниципальный район концентрирует больше неучтенного населения, чем Ростов-на-Дону: 8 тысяч против 7,5 тысяч человек; уровень недооценки населения Азовского муниципального района составил более 8%. Еще острее этот дисбаланс проявляется в Иркутской агломерации, где неучтенное население собственно Иркутска составляет всего 15 человек, в то время как в Иркутском районе не учтено 21 тыс. человек; уровень недооценки населения Иркутского района составил 14,8%.

Показательно, что и Азовский, и Иркутский районы – территории, непосредственно примыкающие к ядру агломерации. Лидерство ближайшего к ядру «пригородного» района по относительным, а иногда и абсолютным

показателям недоучета населения характерно и для других агломераций: Краснодарской (Тахтамукайский район, уровень недооценки – 24,1%), Владивостокской (городские округа Артемовский и Большой Камень – уровень недооценки – 4,5 и 10,7% соответственно). В данном случае, во-первых, сказывается известный феномен, когда мигранты (в том числе неучитываемые), стремящиеся в крупные города, не имея на первых порах возможности приобрести жилье непосредственно в городе, «оседают» на ближней периферии его агломерации. Во-вторых, свою роль, очевидно, играет отмеченное выше обыкновение части населения фактически жить в ближних пригородах ядер агломерации, сохраняя регистрацию в ядре.

Но в некоторых агломерациях наблюдается и обратное явление. Так, в Московской агломерации наибольшие доли неучтенного населения отмечаются в городских округах срединной и периферийной зон, таких как Волоколамский (уровень недооценки – 70,9%), Истра, Шатура, Лотошино, Электрогорск, Талдом, Руза (уровень недооценки – 30–39%), а также Ленинский и Одинцовский городские округа, непосредственно примыкающие к территории Новой Москвы (уровень недооценки – 49,0 и 39,5% соответственно). Это – новая, ранее не фиксировавшаяся тенденция, которая требует дополнительного исследования.

Среди городских округов, примыкающих к МКАД, которые ранее характеризовались наибольшими значениями численности «неучтенного населения», некоторые городские округа по итогам переписи показали переоценку численности населения текущим статистическим учетом (Мытищи) или фактически «остались при своих» (Химки, Долгопрудный, Королев). Можно предположить, что в этих случаях, наоборот, на расхождения в цифрах повлияли граждане, приобретающие жилье и регистрацию в ближнем Подмосковье, но по факту там не проживающие.

В целом можно выделить группу агломераций, в которых Всероссийская перепись населения 2020 года показала, что оценочная численность населения

недоучитывает центростремительные тенденции (недооценивает относительный рост численности населения ядра агломерации). К их числу относятся агломерации: Краснодарская, Саратовская, Красноярская, Екатеринбургская, Волгоградская и Самарско-Тольяттинская; в меньшей степени это относится и к Воронежской агломерации.

В свою очередь, центробежные тенденции недоучитываются в рамках оценочной численности населения в Московской, Уфимской, Омской, Иркутской, Владивостокской и Новосибирской агломерациях; в меньшей степени это характерно также для Санкт-Петербургской, Казанской, Челябинской и Ростовской агломераций.

Для трех агломераций, где переписная численность населения оказалась ниже оценочной (Нижегородская, Пермская и Новокузнецкая) такой результат характерен как для ядра, так и для периферии этих агломераций, при этом уровень переоценки численности населения на периферии выше, чем в ядрах указанных агломераций.

Муниципальные образования, входящие в состав 20 крупнейших агломераций

Московская агломерация
1. Город федерального значения Москва
2. Городской округ Балашиха
3. Богородский городской округ
4. Волоколамский городской округ
5. Городской округ Бронницы
6. Городской округ Власиха
7. Городской округ Воскресенск
8. Городской округ Восход
9. Городской округ Дзержинский
10.Городской округ Долгопрудный
11.Городской округ Домодедово
12.Городской округ Дубна
13.Городской округ Егорьевск
14.Городской округ Жуковский
15.Городской округ Зарайск
16.Городской округ Звездный городок
17.Городской округ Истра
18.Городской округ Кашира
19.Городской округ Клин
20.Городской округ Коломна
21.Городской округ Королёв
22.Городской округ Котельники
23.Городской округ Красногорск
24.Городской округ Краснознаменск
25.Городской округ Лобня
26.Городской округ Лосино-Петровский
27.Городской округ Лотошино
28.Городской округ Луховицы
29.Городской округ Лыткарино
30.Городской округ Люберцы
31.Городской округ Молодёжный
32.Городской округ Мытищи
33.Городской округ Павловский Посад
34.Городской округ Подольск
35.Городской округ Протвино
36.Городской округ Пушкинский
37.Городской округ Пущино

38.Городской округ Реутов
39.Городской округ Серебряные Пруды
40.Городской округ Серпухов
41.Городской округ Солнечногорск
42.Городской округ Ступино
43.Городской округ Фрязино
44.Городской округ Химки
45.Городской округ Черноголовка
46.Городской округ Чехов
47.Городской округ Шатура
48.Городской округ Шаховская
49.Городской округ Щёлково
50.Городской округ Электрогорск
51.Городской округ Электросталь
52.Дмитровский городской округ
53.Ленинский городской округ
54.Можайский городской округ
55.Наро-Фоминский городской округ
56.Одинцовский городской округ
57.Орехово-Зуевский городской округ
58.Раменский городской округ
59.Рузский городской округ
60.Сергиево-Посадский городской округ
61.Талдомский городской округ
Санкт-Петербургская агломерация
1. Город федерального значения Санкт-Петербург
2. Всеволожский муниципальный район
3. Гатчинский муниципальный район
4. Кировский муниципальный район
5. Ломоносовский муниципальный район
6. Тосненский муниципальный район
Екатеринбургская агломерация
1. Городской округ муниципальное образование «город Екатеринбург»
2. Арамилский городской округ
3. Асбестовский городской округ
4. Белоярский городской округ
5. Березовский городской округ
6. Городской округ Верхнее Дуброво
7. Городской округ Верхняя Пышма
8. Городской округ Дегтярск
9. Городской округ Заречный
10.Городской округ муниципальное образование "поселок Уральский"
11.Городской округ Первоуральск

12.Городской округ Ревда
13.Городской округ Рефтинский
14.Городской округ Среднеуральск
15.Малышевский городской округ
16.Новоуральский городской округ
17.Полевской городской округ
18.Сысертский городской округ
Самарско-Тольяттинская агломерация
1. Городской округ Самара
2. Городской округ Жигулевск
3. Городской округ Кинель
4. Городской округ Новокуйбышевск
5. Городской округ Октябрьск
6. Городской округ Сызрань
7. Городской округ Тольятти
8. Городской округ Чапаевск
9. Безенчукский муниципальный район
10.Волжский муниципальный район
11.Кинельский муниципальный район
12.Красноармейский муниципальный район
13.Красноярский муниципальный район
14.Приволжский муниципальный район
15.Ставропольский муниципальный район
16.Сызранский муниципальный район
17.Шигонский муниципальный район
Нижегородская агломерация
1. Городской округ город Нижний Новгород
2. Городской округ город Бор
3. Городской округ город Дзержинск
4. Кстовский муниципальный округ
5. Богородский муниципальный округ
Ростовская агломерация
1. Городской округ Город Ростов-на-Дону
2. Городской округ Город Азов
3. Городской округ Город Батайск
4. Городской округ Город Новочеркасск
5. Городской округ Город Таганрог
6. Азовский муниципальный район
7. Аксайский муниципальный район
8. Мясниковский муниципальный район
9. Неклиновский муниципальный район
Новосибирская агломерация
1. Городской округ город Новосибирск

2. Городской округ город Бердск
3. Городской округ город Искитим
4. Городской округ город Обь
5. Городской округ рабочий поселок Кольцово
6. Искитимский муниципальный район
7. Колыванский муниципальный район
8. Коченевский муниципальный район
9. Мошковский муниципальный район
10.Новосибирский муниципальный район
11.Ордынский муниципальный район
12.Тогучинский муниципальный район
Волгоградская агломерация
1. Городской округ город-герой Волгоград
2. Городской округ город Волжский
3. Городищенский муниципальный район
4. Светлоярский муниципальный район
5. Среднеахтубинский муниципальный район
Челябинская агломерация
1. Челябинский городской округ
2. Копейский городской округ
3. Аргаяшский муниципальный район
4. Еманжелинский муниципальный район
5. Еткульский муниципальный район
6. Коркинский муниципальный район
7. Красноармейский муниципальный район
8. Кунашакский муниципальный район
9. Сосновский муниципальный район
Уфимская агломерация
1. Городской округ город Уфа
2. Благовещенский муниципальный район
3. Иглинский муниципальный район
4. Кармаскалинский муниципальный район
5. Кушнаренковский муниципальный район
6. Уфимский муниципальный район
7. Чишминский муниципальный район
Краснодарская агломерация
1. Городской округ город Краснодар
2. Городской округ город Горячий Ключ
3. Динской муниципальный район
4. Северский муниципальный район
5. Городской округ «Город Адыгейск» (Республика Адыгея)
6. Тахтамукайский муниципальный район (Республика Адыгея)
7. Теучежский муниципальный район (Республика Адыгея)

Воронежская агломерация
1. Городской округ – город Воронеж
2. Городской округ – город Нововоронеж
3. Верхнехавский муниципальный район
4. Каширский муниципальный район
5. Новоусманский муниципальный район
6. Рамонский муниципальный район
7. Семилукский муниципальный район
8. Хохольский муниципальный район
Казанская агломерация
1. Городской округ город Казань
2. Верхнеуслонский муниципальный район
3. Высокогорский муниципальный район
4. Зеленодольский муниципальный район
5. Лаишевский муниципальный район
6. Пестречинский муниципальный район
Владивостокская агломерация
1. Владивостокский городской округ
2. Артемовский городской округ
3. Городской округ Большой Камень
4. Надеждинский муниципальный район
5. Шкотовский муниципальный район
Красноярская агломерация
1. Городской округ город Красноярск
2. Городской округ город Дивногорск
3. Городской округ город Железногорск
4. Городской округ город Зеленогорск
5. Городской округ город Сосновоборск
6. Березовский муниципальный район
7. Емельяновский муниципальный район
8. Манский муниципальный район
9. Сухобузимский муниципальный район
Пермская агломерация
1. Пермский городской округ
2. Городской округ Звёздный
3. Добрянский городской округ
4. Ильинский городской округ
5. Краснокамский городской округ
6. Нытвенский городской округ
7. Пермский муниципальный район
Саратовская агломерация
1. Городской округ город Саратов ¹¹

¹¹ С 1 января 2022 года включен в состав города Саратов.

2. Саратовский муниципальный район
3. Татищевский муниципальный район
4. Энгельсский муниципальный район
Омская агломерация
1. Городской округ город Омск
2. Азовский немецкий национальный муниципальный район
3. Калачинский муниципальный район
4. Кормиловский муниципальный район
5. Любинский муниципальный район
6. Марьяновский муниципальный район
7. Москаленский муниципальный район
8. Омский муниципальный район
9. Таврический муниципальный район
Иркутская агломерация
1. Город Иркутск
2. Ангарское городское муниципальное образование
3. Иркутское районное муниципальное образование
4. Шелеховское муниципальное образование
Новокузнецкая агломерация
1. Новокузнецкий городской округ
2. Беловский городской округ
3. Калтанский городской округ
4. Киселевский городской округ
5. Краснобродский городской округ
6. Междуреченский городской округ
7. Мысковский городской округ
8. Осинниковский городской округ
9. Прокопьевский городской округ
10. Беловский муниципальный округ
11. Прокопьевский муниципальный округ
12. Новокузнецкий муниципальный район