



# ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO



# MMA

## ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO



**Coordinacion:**

Bernardino Sanz Berzal, Subdirector General de Análisis Socioeconómicos

**Autores**

Arellano, Alfonso

Buesa, Mikel

Bustos Tapetado, David

Carbó Valverde, Santiago

Conde-Ruiz, J. Ignacio

Corrales Moreno, Roberto

Cuadrado-Roura, Juan R

Echevarria Munguira, Javier

Fernandez Rodriguez, Nuria

García Capó, Gustavo

González García, Isabel

Gutiérrez Puebla, Javier

Herce, José Antonio

Izquierdo Llanes, Gregorio

Izquierdo Valverde, María

López López, Asunción

López López, M<sup>a</sup> Teresa

Lucio, Juan de

Martín Bernia, Ena

Mella López, Víctor

Mella Márquez, José María

Méndez Gutiérrez del Valle, Ricardo

Méndez Martín, José María

Navarro Gallel, Jesus

Ramos Gallarín, Ana

Ramos López, Eva

Rguez.-Ponga Salamanca, Estanislao

Rubalcaba Bermejo, Luis

Sánchez Moral, Simón

Santiago Rodríguez, Eduardo de

Sanz Berzal, Bernardino

Solla Navarro, David

Villalaín García, Carlos

Vizcaino Delgado, Diego

**Diseño**

Perricac Compañía Gráfica

**Maquetación**

FRAGMA

**Edición**

Ayuntamiento de Madrid

**ISBN**

978-84-7812-763-4

Esta publicación ha sido elaborada con la asistencia de la Unión Europea. El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de sus autores y, en ningún caso se debe considerar que refleja opinión oficial de la Unión Europea ni del Ayuntamiento de Madrid.

*This publication has been produced with the assistance of the European Union. The contents of this publication is the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Union or the Madrid City Council.*









# PRÓLOGO



# PRÓLOGO

La presente publicación se engloba en el objetivo del Ayuntamiento de Madrid de ofrecer a agentes económicos, investigadores y ciudadanos, la información y el conocimiento más preciso y amplio posible de la realidad social y económica de la ciudad. Objetivo para el que se han hecho numerosos e intensos esfuerzos que se han ido plasmando en múltiples concreciones. Esta que hoy presentamos es, por su globalidad, por la diversidad de temas tratados, por el detalle con que se hace, y por los investigadores que han participado en ella, posiblemente, el más completo trabajo realizado en esta línea hasta el momento. Es la culminación de muchos años de trabajo en la producción de estadísticas, y en el desarrollo de numerosas investigaciones. Culminación que ha sido posible por el trabajo específico de más de una treintena de expertos en las materias trabajadas.

En los dieciocho capítulos que componen la obra, se hace un amplio y concreto análisis a los múltiples aspectos que conforman la estructura económica actual de la ciudad de Madrid. Algo que se antojaba como muy necesario, tanto por ser Madrid el principal nodo económico de España, el que más contribuye a su desarrollo, como por la intensa transformación que, desde hace años, pero muy especialmente en los últimos lustros, Madrid ha experimentado.

Y es que, con apenas el 0,1 por ciento de la superficie del país, Madrid alberga al siete por ciento de toda su población, y aporta más del once por ciento de la riqueza que cada año se genera en España.

Y esto viene siendo posible por esa paulatina transformación que ha venido experimentando en múltiples aspectos, desde los meramente físicos, a los económicos y sociales. Ha pasado de ser un polo de servicios administrativos de relevancia nacional, a ser una ciudad sede de empresas globales especializadas en servicios avanzados y nodo de comunicaciones globales al servicio del conjunto de la economía española a través de su aeropuerto internacional. Esta transformación se produce en concordancia con el papel de urbe avanzada al que aspira, además, con el reto de convertirse en referente internacional.

Atrás ha dejado momentos y situaciones más mucho más complejos de los que ahora atravesamos. Desde que alcanzara lo que podría catalogarse como estatus de ciudad, con el Fuero de Madrid de 1202, y el acontecimiento que, tres siglos y medio después cambiaría de forma relevante la economía y la sociedad madrileña, el establecimiento en la ciudad de la sede permanente de la Corte el 8 de mayo de 1561; desde entonces, ha enfrentado diferentes e interesantes retos.

Si la capitalidad supuso un impulso peculiar, que exigió el derribo de las murallas medievales, apenas 60 años después se impuso una cerca que la mantuvo constreñida durante dos siglos y medio. Su derribo, pasado el hemisferio del siglo XIX, dio lugar a una transformación de la ciudad como nunca antes se había vivido. Un impulso que la llevó a ser referente nacional, no sólo de servicios administrativos, sino también en finanzas, industria, comunicación y logística, y actividades comerciales. Demostrando que Madrid, sin cercas, sin trabas, es capaz de poderosos desarrollos, reinventándose cuanto sea preciso. Durante todo el siglo XX Madrid no dejó sino de ganar terreno a otros espacios productivos que habían contado con mejores condiciones históricas en los primeros estadios del desarrollo industrial, hasta superarlos con claridad.

También en su historia más reciente, hay ejemplos de ello. Cuando la crisis económica de los años setenta y su coincidencia con la descentralización derivada del proceso autonómico, parecían cernirse como amenazas en la economía de la ciudad, Madrid se transformó hilvanando la que ha sido una de sus más dilatadas fases de crecimiento y desarrollo. Un proceso en el que no fue ajena la incorporación del país a la actual Unión Europea, generando una apertura económica tal que los importantes activos con que contaba la ciudad pudieron ser aprovechados con eficiencia. Posicionando a la ciudad como una de las grandes metrópolis europeas de rango mundial.

Hoy, Madrid cuenta, como su más importante activo, con más de 3,2 millones de habitantes, lo que la posiciona como la segunda ciudad más poblada de la Unión Europea, tras Berlín, a la vez que contribuye a crear la tercera mayor aglomeración urbana de Europa, con seis millones y medio, sólo por detrás de la región parisina y la metrópoli londinense. Esto fue posible por la atracción de importantes flujos de población extranjera, que hoy están integrados y accediendo a la nacionalidad española.

Con un Producto Interior Bruto, en 2011, de 124.780 millones de euros, es, como se ha dicho, el principal nodo económico de España, y presenta un PIB per cápita también a la cabeza de España, a la que supera en un 74 por ciento, y en un 70 por ciento a la Unión Europea de 27 países, ampliada ya a 28. De hecho, con la excepción de Luxemburgo, supera a todos los países que la integran.

Con potentes e innovadoras actividades en industria y construcción, son las actividades de servicios, con el 85,9 por ciento de la actividad total, las que más definen la estructura productiva de la Ciudad de Madrid. A la cabeza de los mismos, los servicios a empresas, especialmente los más avanzados, bien acompañados por las telecomunicaciones, banca, cultura...

La Ciudad destaca también en los campos de la innovación y la tecnología, siendo sede de diecisiete universidades nacionales y nueve extranjeras, de diversas escuelas de negocio, entre ellas algunas de las más importantes del mundo, y de más de una treintena de centros de investigación. No en vano, en Madrid se destina a la I+D más del 2,7 por ciento de su PIB.

Esta especialización en sectores de futuro, y este esfuerzo innovador, son algunos de los elementos que permite, aún en la compleja situación económica actual, una intensa dinámica empresarial con más de 11.000 nuevas empresas al año.

Otro de los más grandes y reconocidos activos de la ciudad es su excelente red de infraestructuras de transporte, que la conecta de forma eficaz con sus entornos internacional, nacional y regional, al tiempo que satisface las necesidades de transporte interior, y que se concreta en aspectos como la segunda más extensa red de metro de Europa, 28 modernos intercambiadores de transporte, una amplísima y moderna red de carreteras, el tercer mayor ferropuerto de alta velocidad del mundo, tras Tokio y París, y con Barajas, el quinto aeropuerto más transitado de Europa, el duodécimo del mundo, y uno de los de mayor potencial de crecimiento, con una capacidad para 70 millones de pasajeros al año.

Además, Madrid sigue concentrando la mayor parte del flujo inversor global de España con el exterior. En 2011, el conjunto de la región de Madrid registró el 67,7 por ciento de las inversiones que llegaron a España y el 47,2 por ciento de las que salieron.

En definitiva, con independencia del impacto de la crisis actual, Madrid mantiene una serie de importantes y estratégicos activos de primer nivel, en los que presenta claras ventajas competitivas respecto a otros entornos económicos de referencia. Elementos que habrán de ser apoyo firme para retomar una senda de sólido crecimiento.

Todos estos aspectos, y muchos otros, son objeto de un riguroso y detallado análisis en los diferentes capítulos que contiene esta obra, en el afán de ser un instrumento que contribuya a generar estrategias útiles para los agentes públicos y privados, que permitan potencial los factores de desarrollo, presentes y futuros, y convertirlos en fuente de ventaja competitiva de la economía local.

Y es que, como ya dijera Galdós en los años finales del XIX, también en estos inicios del XXI: Madrid es futuro.

Madrid, agosto de 2013





# ÍNDICE





# ÍNDICE

## Capítulo 1

### LA ECONOMÍA DE MADRID EN SU MARCO HISTÓRICO

*Roberto Corrales Moreno, Bernardino Sanz Berzal, Eva Ramos López*

<b>1.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>29</b>
<b>1.2</b>	<b>Centralidad geográfica como factor diferencial</b>	<b>30</b>
<b>1.3</b>	<b>Ciudad y corte. Del medioevo a la edad moderna</b>	<b>32</b>
<b>1.4</b>	<b>Centro financiero en la historia moderna de Madrid</b>	<b>35</b>
<b>1.5</b>	<b>La transformación de Madrid. Final del XIX a la Guerra Civil</b>	<b>38</b>
1.5.1	Derribo de la cerca y ensanche	38
1.5.2	Población	40
1.5.3	Infraestructuras	41
1.5.4	Desarrollo productivo	43
<b>1.6</b>	<b>Ruptura y desarrollismo. Hasta los albores del Madrid actual</b>	<b>45</b>
<b>1.7</b>	<b>Nuevo modelo territorial. Proceso autonómico y Unión Europea</b>	<b>48</b>
<b>1.8</b>	<b>Madrid ahora, mirando al futuro</b>	<b>51</b>
<b>1.9</b>	<b>Referencias bibliográficas</b>	<b>54</b>

## Capítulo 2

### MADRID Y SU ENTORNO: ESTRUCTURA TERRITORIAL, INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTE Y RELACIONES FUNCIONALES

*Javier Gutiérrez Puebla*

<b>2.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>59</b>
<b>2.2</b>	<b>Madrid y su entorno próximo</b>	<b>60</b>

2.2.1	Madrid, región metropolitana	60
2.2.2	Las infraestructuras de transporte urbano y metropolitano	62
2.2.3	Madrid como polo de atracción de los flujos intrametropolitanos	65
<b>2.3.</b>	<b>Las relaciones nacionales e internacionales</b>	<b>69</b>
2.3.1	Madrid en el sistema de ciudades español y europeo	69
2.3.2	Las infraestructuras de transporte en las relaciones nacionales e internacionales	71
2.3.3	Los flujos de transporte nacionales e internacionales	80
<b>2.4</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>85</b>

### Capítulo 3

#### MERCADO DE TRABAJO. CAPITAL HUMANO Y EMPLEABILIDAD

*Alfonso Arellano, J. Ignacio Conde-Ruiz*

<b>3.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>91</b>
<b>3.2</b>	<b>Visión general de la fuerza laboral</b>	<b>93</b>
<b>3.3</b>	<b>Composición de la fuerza laboral</b>	<b>96</b>
<b>3.4</b>	<b>Análisis de la cualificación y la educación</b>	<b>102</b>
<b>3.5</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>116</b>
<b>3.6</b>	<b>Apéndice estadístico</b>	<b>118</b>

### Capítulo 4

#### INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍA

*Mikel Buesa*

<b>4.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>125</b>
<b>4.2</b>	<b>El sistema de innovación en Madrid: recursos y estructuración</b>	<b>128</b>
<b>4.3</b>	<b>La investigación científica</b>	<b>135</b>
<b>4.4</b>	<b>La innovación en las empresas</b>	<b>140</b>

<b>4.5</b>	<b>Las instituciones de apoyo a la innovación y la política científica y tecnológica</b>	<b>145</b>
------------	--	------------

## **Capítulo 5**

### **ESTRUCTURA EMPRESARIAL Y EMPRENDIMIENTO**

*Juan de Lucio*

<b>5.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>155</b>
<b>5.2</b>	<b>El municipio de Madrid centro empresarial regional y nacional</b>	<b>157</b>
<b>5.3</b>	<b>Madrid: ciudad dinámica y estable para las empresas</b>	<b>160</b>
<b>5.4</b>	<b>La estructura empresarial del municipio</b>	<b>165</b>
<b>5.5</b>	<b>Empresas y competitividad en la ciudad de Madrid</b>	<b>170</b>
<b>5.6</b>	<b>La ciudad de Madrid en el contexto internacional</b>	<b>173</b>
<b>5.7</b>	<b>Recapitulación</b>	<b>177</b>
<b>5.8</b>	<b>Referencias</b>	<b>179</b>
<b>5.9</b>	<b>Anexo 1</b>	<b>180</b>

## **Capítulo 6**

### **ANÁLISIS DEL MERCADO INMOBILIARIO RESIDENCIAL DE MADRID**

*Eduardo de Santiago Rodríguez, Isabel González García*

<b>6.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>187</b>
<b>6.2</b>	<b>Análisis del ciclo inmobiliario 1997-2013</b>	<b>188</b>
6.2.1	Introducción al Plan General Municipal de Ordenación Urbana de 1997	<b>188</b>
6.2.2	Desarrollo del PG de 1997 desde su aprobación: planeamiento de desarrollo y urbanización de suelo y licencias	<b>189</b>
6.2.3	Oferta de vivienda. Análisis del número de viviendas y de la superficie para uso residencial por distritos a través de las licencias	<b>192</b>

6.2.4	Caracterización de la oferta. Licencias para vivienda libre y sometida a algún régimen de protección	195
6.2.5	Caracterización de la oferta. Superficie media	197
6.2.6	Caracterización de la oferta. Tipologías	199
6.2.7	Caracterización de la oferta. Garajes	199
<b>6.3</b>	<b>Análisis del ciclo inmobiliario 1997-2013. El mercado de vivienda nueva: la evolución de los precios</b>	<b>202</b>
6.3.1	Precio de la vivienda nueva	202
<b>6.4</b>	<b>Caracterización del parque de vivienda existente y evolución 1997-2012 del mercado de segunda mano</b>	<b>205</b>
6.4.1	Caracterización del parque de vivienda existente	205
6.4.2	La evolución del mercado de vivienda usada	211
<b>6.5</b>	<b>Análisis detallado de la fase recesiva del ciclo inmobiliario (2007-2013). Compra-venta de viviendas</b>	<b>216</b>
<b>6.6</b>	<b>Situación actual y perspectivas futuras</b>	<b>223</b>
6.6.1	Situación actual y capacidad remanente del Plan General de Madrid de 1997	223
<b>6.7</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>227</b>

## Capítulo 7

### **CRECIMIENTO ECONÓMICO Y CAMBIO ESTRUCTURAL. ESPECIALIZACIÓN, COMPETITIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD**

*José Antonio Herce, Ana Ramos Gallarín, Diego Vizcaino Delgado*

<b>7.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>233</b>
<b>7.2</b>	<b>Crecimiento y productividad en la Ciudad de Madrid</b>	<b>235</b>
<b>7.3</b>	<b>Cambio estructural y dinámica de especialización productiva de la Ciudad de Madrid</b>	<b>242</b>
7.3.1	Efecto crecimiento y efecto composición	244
7.3.2	Terciarización de la economía de la Ciudad de Madrid	245
<b>7.4</b>	<b>Especialización relativa en sectores estratégicos</b>	<b>247</b>

<b>7.5 Comparativa internacional: estructura y dinámica de la especialización productiva</b>	<b>253</b>
7.5.1 Dinámica de la especialización productiva en términos de empleo	255
<b>7.6 Conclusiones</b>	<b>258</b>

## Capítulo 8

### ACTIVIDAD INDUSTRIAL Y ENERGÍA

*Jesus Navarro Gallel, Gustavo García Capó, Nuria Fernandez Rodriguez, Javier Echevarria Munguira*

<b>8.1 Introducción</b>	<b>263</b>
<b>8.2 Madrid, motor industrial en España</b>	<b>265</b>
8.2.1 Importancia de la ciudad de Madrid en términos de competitividad territorial	265
8.2.2 La Comunidad de Madrid, un referente industrial en España	270
8.2.3 Sectores estratégicos en Madrid en la actualidad	275
<b>8.3 Sectores de futuro de la industria madrileña</b>	<b>278</b>
<b>8.4 Madrid, líder energético en España</b>	<b>282</b>
<b>8.5 La energía del futuro en Madrid. Tendencias y expectativas</b>	<b>290</b>

## Capítulo 9

### ACTIVIDAD COMERCIAL

*Estanislao Rodríguez-Ponga Salamanca*

<b>9.1 Introducción</b>	<b>299</b>
<b>9.2 Delimitación del comercio: ramas productivas según clasificación CNAE 2009. Contexto regional y nacional</b>	<b>300</b>
9.2.1 Situación del comercio dentro del sector servicios	302
9.2.2 El papel del comercio dentro del PIB madrileño	303
9.2.3 El comercio en cifras: evolución de ventas, empleos y número de establecimientos	304

9.1.4	El papel del comercio en la estructuración social: comercio y sociedad; la fachada que define una ciudad: el modelo de densidad comercial	308
<b>9.3</b>	<b>El comercio minorista. Caracterización de la oferta</b>	<b>310</b>
9.3.1	Análisis cuantitativo de sus grupos de actividad	310
9.3.2	Distribución espacial del comercio madrileño: “Análisis de factores de atracción y/o concentración y sinergias con otros sectores”	312
9.3.3	Estructura de mercado del comercio en Madrid. Dinámica del sector. Tendencias y oportunidades de crecimiento.	315
9.3.4	La innovación en la oferta comercial madrileña: la recuperación de los mercados y los nuevos gastro-mercados gourmet	319
9.3.5	Peatonalización y aparición de nuevas zonas comerciales	320
9.3.6	El factor “capitalidad” como hecho diferencial: presencia de empresas extranjeras y comercios exclusivos	321
9.3.7	El gran almacén como elemento dinamizador de la actividad comercial en Madrid: pasado, presente y futuro	323
9.3.8	Presencia en Internet del comercio madrileño: comercio electrónico y las redes sociales	325
<b>9.4</b>	<b>El comercio minorista. Caracterización de la demanda</b>	<b>327</b>
9.4.1	Caracterización socioeconómica de la demanda. Evolución poblacional de Madrid. Perspectivas	327
9.4.2	Distribución espacial de la demanda: la almendra central vs. zonas periféricas. El papel del turismo	330
9.4.4	Hábitos del consumidor madrileño	334
<b>9.5</b>	<b>Regulación y competencia del comercio en Madrid</b>	<b>338</b>
9.5.1	Problemas de exceso de regulación. El urbanismo como freno a la actividad o como promoción de un desarrollo ordenado	338
9.5.2	Horarios	339
9.5.3	Madrid, ciudad de compras	339
<b>9.6</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>341</b>

**Capítulo 10****LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN LA CIUDAD DE MADRID***Carlos Villalaín García, Bernardino Sanz Berzal*

<b>10.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>347</b>
<b>10.2</b>	<b>La oferta de la ciudad para el turismo</b>	<b>349</b>
10.2.1	Recursos turísticos de la Ciudad de Madrid	349
10.2.2	Actividad ferial	351
10.2.3	Las grandes infraestructura de la conectividad	352
10.2.4	Infraestructura hotelera	353
<b>10.3</b>	<b>El turismo receptor</b>	<b>357</b>
10.3.1	El turismo procedente del resto de España	357
10.3.2	Turismo procedente del extranjero	361
10.3.3	El turismo en apartamentos	365
10.3.4	El turismo de reuniones	366
<b>10.4</b>	<b>El Turismo emisor</b>	<b>369</b>
<b>10.5</b>	<b>Aportación del turismo a la economía de la Ciudad de Madrid</b>	<b>373</b>
<b>10.6</b>	<b>Estrategia del Ayuntamiento de Madrid en materia de turismo</b>	<b>376</b>
<b>10.7</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>378</b>
<b>10.8</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>380</b>

**Capítulo 11****MADRID, CENTRO DE SERVICIOS AVANZADOS A ESCALA NACIONAL E INTERNACIONAL***Juan R. Cuadrado-Roura*

<b>11.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>385</b>
<b>11.2</b>	<b>El problema de la delimitación de los “servicios avanzados” a las empresas y la elección de una opción aceptable</b>	<b>388</b>
11.2.1	Actividades incluidas en las distintas categorías (CNAE 09)	391
<b>11.3</b>	<b>Los servicios “avanzados” a empresas en la ciudad de Madrid y su presencia en el área metropolitana</b>	<b>397</b>



<b>11.4 “Concentración dentro de la concentración”: análisis del Municipio de Madrid por distritos</b>	<b>402</b>
<b>11.5 Madrid en el contexto europeo: una metrópoli de las más importantes de la UE</b>	<b>405</b>
<b>11.6 Notas finales</b>	<b>410</b>
<b>11.7 Referencias bibliográficas citadas</b>	<b>412</b>
<b>11.8 Tablas anexas</b>	<b>414</b>

## **Capítulo 12**

### **SERVICIOS DE ELASTICIDAD RENTA ALTA**

*Luis Rubalcaba Bermejo*

<b>12.1 Introducción</b>	<b>431</b>
<b>12.2 Concepto de servicio y lugar de los servicios de elasticidad renta alta</b>	<b>433</b>
12.2.1 Servicios cuya cantidad demandada aumenta con la renta	434
12.2.2 Servicios de provisión privada o social fundamentalmente	435
12.2.3 La interacción como rasgo definitorio	436
12.2.4 Concentración de servicios en grandes urbes	437
<b>12.3 Madrid, ciudad servicio para los servicios más avanzados</b>	<b>438</b>
<b>12.4 Madrid, motor de servicios de alta elasticidad renta</b>	<b>440</b>
<b>12.5 Los servicios privados de salud</b>	<b>444</b>
<b>12.6 Los servicios de educación privada y concertada</b>	<b>447</b>
<b>12.7 Los servicios culturales y de ocio</b>	<b>453</b>
12.7.1 Servicios audiovisuales	455
<b>12.8 Los servicios de diseño, moda y ferias</b>	<b>458</b>
<b>12.9 Comentarios finales</b>	<b>461</b>

## **Capítulo 13** **SECTOR FINANCIERO**

*Santiago Carbó Valverde*

<b>13.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>467</b>
<b>13.2</b>	<b>Análisis del sector bancario</b>	<b>468</b>
<b>13.3</b>	<b>Mercado de renta variable</b>	<b>475</b>
<b>13.4</b>	<b>El mercado de renta fija</b>	<b>479</b>
<b>13.5</b>	<b>El sector de los seguros</b>	<b>483</b>
<b>13.6</b>	<b>Fondos de pensiones</b>	<b>487</b>
<b>13.7</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>495</b>

## **Capítulo 14** **DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

*Ricardo Méndez Gutiérrez del Valle, Simón Sánchez Moral*

<b>14.1</b>	<b>Introducción: herencias de una trayectoria urbana en una región metropolitana</b>	<b>501</b>
<b>14.2</b>	<b>El mapa empresarial y del empleo en la ciudad de Madrid</b>	<b>503</b>
<b>14.3</b>	<b>De la manufactura a la servindustria: la nueva lógica espacial de las actividades productivas</b>	<b>510</b>
<b>14.4</b>	<b>Servicios avanzados a las empresas y actividades financieras: el persistente atractivo de la centralidad</b>	<b>514</b>
<b>14.5</b>	<b>Los espacios de la distribución: comercio, servicios a la población y logística</b>	<b>517</b>
<b>14.6</b>	<b>Una mirada transversal: la economía del conocimiento y su distribución espacial</b>	<b>521</b>

## Capítulo 15

### RENTA Y CONSUMO DE LOS MADRILEÑOS

*Gregorio Izquierdo Llanes, María Izquierdo Valverde,  
Ena Martín Bernia, José María Méndez Martín*

<b>15.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>531</b>
<b>15.2</b>	<b>Ingresos y gastos medios de los hogares madrileños</b>	<b>534</b>
<b>15.3</b>	<b>Riesgo de pobreza y situación de desahogo</b>	<b>538</b>
<b>15.4</b>	<b>Indicadores de desigualdad</b>	<b>542</b>
<b>15.5</b>	<b>Gasto por características del hogar</b>	<b>546</b>
<b>15.6</b>	<b>Dificultades económicas y percepción subjetiva del hogar</b>	<b>554</b>
<b>15.7</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>560</b>

## Capítulo 16

### EL PAPEL DE LAS SEDES CENTRALES

*Asunción López López, Víctor Mella López, José María Mella Márquez*

<b>16.1</b>	<b>Introducción</b>	<b>565</b>
<b>16.2</b>	<b>Características del tejido empresarial de Madrid</b>	<b>567</b>
16.2.1	Demografía	567
16.2.2	Impacto de las sedes centrales según la Contabilidad Municipal (CM). ¿Infravalorado?	570
<b>16.3</b>	<b>Apuntes metodológicos y fuentes de información</b>	<b>573</b>
<b>16.4</b>	<b>Remuneraciones, productividad y empleo en los servicios de SC</b>	<b>574</b>
<b>16.5</b>	<b>Estimación del VAB de las sedes centrales en Madrid</b>	<b>579</b>
16.5.1	El VAB generado por las empresas presentes en Madrid	579
16.5.2	Contribución de los servicios de SC al VAB. La especialización de Madrid	581
16.5.3	Una nueva aproximación al VAB de Madrid	582

<b>16.6 Intercambio de servicios de sede central</b>	<b>585</b>
<b>16.7 Factores de Localización</b>	<b>589</b>
<b>16.8 Consideraciones finales</b>	<b>592</b>
<b>16.9 Referencias Bibliográficas</b>	<b>594</b>

## Capítulo 17

### EL SECTOR PÚBLICO

#### PARTE 1

### EL SECTOR PÚBLICO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID

*M<sup>a</sup> Teresa López López*

<b>17A.1 Introducción</b>	<b>601</b>
<b>17A.2. Delimitación de los agentes y organismos que configuran el sector público del Ayuntamiento de Madrid</b>	<b>602</b>
17A.2.1 Competencias y delimitación de agentes	<b>602</b>
17A.2.2 Administración General del Ayuntamiento de Madrid. Organización administrativa	<b>604</b>
17A.2.3 Organismos Autónomos	<b>605</b>
17A.2.4 Sociedades mercantiles y otras entidades	<b>608</b>
<b>17A.3 Presupuesto general consolidado 2012. Análisis de sus grandes cifras</b>	<b>611</b>
17A.3.1 Agentes que lo configuran y gasto consolidado	<b>611</b>
17A.3.2 Ingresos consolidados en el Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid, y saldos presupuestarios	<b>613</b>
<b>17A.4 Lo que aporta el Ayuntamiento al bienestar de los ciudadanos y a la economía madrileña</b>	<b>616</b>
17A.4.1 Formación y empleo	<b>616</b>
17A.4.2 Servicios públicos	<b>618</b>
17A.4.3 Servicios sociales y de apoyo a mayores	<b>619</b>
17A.4.4 Inversión	<b>621</b>

<b>17A.5 Actuaciones de futuro. Plan de ajuste del Ayuntamiento de Madrid 2012-2022</b>	<b>622</b>
17A.5.1 Objetivos del Plan de Ajuste	622
17A.5.2 Principales actuaciones	623

## **PARTE 2**

### **CONTRIBUCIÓN DEL SECTOR PÚBLICO A LA ECONOMÍA MADRILEÑA**

*David Solla Navarro, Bernardino Sanz Berzal*

<b>17B.1 Introducción</b>	<b>629</b>
<b>17B.2 Mercado de trabajo</b>	<b>630</b>
17B.2.1 Análisis del empleo público en la Ciudad Madrid	630
17B.2.2 Personal municipal	633
<b>17B.3 Análisis de la aportación del sector público al VAB de la Ciudad Madrid</b>	<b>634</b>
17B.3.1 Análisis por ramas de actividad	634

## **Capítulo 18**

### **POSICIONAMIENTO INTERNACIONAL DE MADRID**

*David Bustos Tapetado, David Solla Navarro*

<b>18.1 Introducción</b>	<b>641</b>
<b>18.2 El posicionamiento de Madrid en las clasificaciones internacionales de ciudades</b>	<b>647</b>
18.2.1 Análisis comparado de Madrid con las principales ciudades	650
18.2.2 Conclusiones	657
<b>18.3 Flujos de capital: inversiones extranjeras en Madrid y en España e inversiones madrileñas y españolas en el exterior</b>	<b>658</b>
18.3.1 Introducción	658
18.3.2 Inversión en el exterior	659
18.3.3 Inversión extranjera	663
18.3.4 Comparación inversión en el exterior e inversión extranjera	669

18.3.5 Conclusiones	671
<b>18.4 Comercio exterior</b>	<b>673</b>
18.4.1 Introducción	673
18.4.2 Características de las relaciones comerciales madrileñas	674
18.4.3 Resumen analítico del período	675
18.4.4 Composición sectorial de importaciones y exportaciones	676
18.4.5 Análisis por países y zonas geográficas	678
18.4.6 Análisis por sectores económicos y grupos de productos	682
18.4.7 Análisis por empresas	688
18.4.8 Conclusiones	689



1

**LA ECONOMÍA  
DE MADRID EN SU  
MARCO HISTÓRICO**

**ROBERTO CORRALES MORENO**

**BERNARDINO SANZ BERZAL**

**EVA RAMOS LÓPEZ**

**ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO, AYUNTAMIENTO DE MADRID**





## 1.1 INTRODUCCIÓN

Adentrarnos en la realidad actual, precisa, de la economía de la ciudad de Madrid, objeto último de la presente obra, con necesitar de un detallado repaso de los múltiples aspectos que la conforman, no puede llevarse a cabo sin hacer, aunque sea de una forma somera, un breve repaso por algunos aspectos de nuestro pasado que, a la postre, resultaron claves para el devenir económico de la ciudad.

Qué duda cabe que, y no en última instancia, todo el mundo somos tributarios de nuestro pasado, en tanto que los numerosos acontecimientos vividos favorecen que tomemos unos caminos y no otros, contribuyendo a hacer de nosotros lo que finalmente somos. Otro tanto sucede con la economía de una ciudad. Los numerosos hechos históricos vividos la han marcado, más unos que otros, hasta hacer de ella lo que es hoy.

Este primer capítulo, tratando de seguir en lo posible la senda temporal de la historia de la ciudad, va a ir analizando algunos de los factores que parecen haber marcado en mayor medida el desarrollo económico de la ciudad.

Empezando por un factor más geográfico que histórico, su localización en el centro peninsular, que ha definido su papel en numerosos períodos de su historia, para continuar con otros tan conocidos como el momento del acceso a la ciudadanía y a la capitalidad de la urbe, para continuar ya con el inicio del predominio de las actividades financieras que tanto han marcado su historia y su presente, para llegar, antes de alcanzar los albores del siglo XX, hasta un conjunto de acontecimientos que transformaron la ciudad hasta posibilitar, en gran medida, lo que es hoy.

También abordaremos, aunque sea aún más someramente, un aspecto como es el de la extensión geográfica del municipio. Su expansión en diferentes momentos de su historia, que limitó o contribuyó, según el sentido de la misma, al estancamiento o expansión urbana y económica de Madrid.

Finalizaremos este breve repaso por dos acontecimientos, el proceso de autonomía y la entrada en la hoy Unión Europea, de naturaleza no tan diferente, y que han contribuido a acabar de enmarcar la economía de la ciudad de Madrid.

## 1.2 CENTRALIDAD GEOGRÁFICA COMO FACTOR DIFERENCIAL

No se puede entender la relevancia del posicionamiento de la ciudad sin hacer mención a sus históricamente excelentes condiciones para el asentamiento humano y su poblamiento, pues se extiende “sobre tierra llana, está bien regada por la cuenca del Jarama, no posee elevada altitud, y, sobre todo, posee recursos físicos diversos” (Martínez de Pisón, 1999). Los abundantes recursos cinegéticos, forestales, y, muy especialmente los fluviales, han sido determinantes, desde los más primitivos asentamientos, hasta la gran urbe que es hoy.

Clima y diversidad que se conjugan con su posicionamiento central en una península con complicadas conexiones terrestres con su amplia extensión costera, que conllevarían, con el paso del tiempo, una preponderancia para la conectividad interior.

Y así lo reflejan los diversos yacimientos prehistóricos que no hacen sino corroborar que Madrid fue cruce de caminos de numerosos pueblos desde tiempos inmemoriales. Así, se han descubierto numerosos restos paleolíticos, neolíticos y de la edad de los metales en las riberas de los ríos Manzanares y Jarama, en Villaverde o en la sierra de Madrid, entre otros. Además, las excavaciones siguen poniéndolo en evidencia, de cuando en cuando, como el reciente hallazgo de un taller de sílex del Paleolítico Inferior en el distrito de Vicálvaro.

Tampoco fue ajeno a esta centralidad estratégica el Imperio Romano, que surcó la superficie del territorio madrileño con numerosas vías de comunicación, que siglos después marcarían los movimientos de visigodos y árabes.

Efectivamente, la ciudad que hoy conocemos con el nombre de Madrid también fue un asentamiento visigodo a orillas del río Manzanares, Matrice, reconvertido en torno al año 850 en fortaleza del sistema defensivo árabe de la Marca Media por el emir Mohammad ben Abd al-Rahmman y rebautizado como Mayrit. En sus 17 hectáreas, Mayrit contaba con una ciudadela o almudaina, de carácter eminentemente militar, en el espacio que hoy ocupan el Palacio Real y la Catedral de la Almudena, y una Medina con dos barrios separados por el antiguo arroyo de San Pedro que discurría por la actual calle Segovia.

La fortaleza fue tomada por Alfonso VI durante la campaña para la conquista de Toledo en 1085, pero mantuvo su papel militar durante el siglo XII, por lo que la ciudad creció poco, apenas hasta las 33 hectáreas que rodeaban la nueva muralla.

Esta centralidad madrileña, con sus innegables beneficios mercantiles, políticos y de transporte, iría creando, con los años, una estructura radial cuyo patrón seguirán los caminos reales borbónicos y los servicios postales en el siglo XVIII, el telégrafo y el ferrocarril del XIX, e incluso, ya sin condicionantes geográficos, también el tráfico aéreo nacional ya en el siglo XX.

## 1.3 CIUDAD Y CORTE. DEL MEDIOEVO A LA EDAD MODERNA

No sería hasta el siglo XIII, más pacífico, cuando Madrid accedió a lo que podría catalogarse ya como estatus de ciudad. Redactado por el propio Concejo, Alfonso VIII de Castilla sancionó el Fuero de Madrid de 1202, en el que se recogían las normas de convivencia urbanas junto a los privilegios que ostentaba, con la intención de atraer y asentar población con el fin tanto de asegurar la frontera, como de revitalizar la zona económicamente. Iniciándose por fin un período de repoblación y crecimiento urbano, que continuó durante el siglo XIV, especialmente hacia el Este, siguiendo el camino de Alcalá. Durante la primera mitad del siglo XV la ciudad siguió creciendo, ocupando los huecos que quedaban entre las cavas de la muralla y entre los arrabales de San Martín, San Ginés y Santa Cruz, así como en las cabeceras de los caminos de Alcalá, de Atocha y de Toledo.

Las posteriores luchas sucesorias entre Juana la Beltraneja e Isabel la Católica en 1475, o la guerra de las Comunidades en 1521, ralentizaron puntualmente la expansión de la ciudad, pero ésta recuperaría paulatinamente su desarrollo, alcanzando las 72 hectáreas en 1535.

Y será en el siglo XIV, cuando llegará un acontecimiento que cambiaría, de forma definitiva, la economía y la sociedad madrileña: el establecimiento en la ciudad de la sede permanente de la Corte. Fue mediante una Cédula Real de Felipe II, el 8 de mayo de 1561, cuando la sede de la corte se traslada de Toledo a Madrid.

Sin duda que la situación geográfica, la disposición de abundante agua y los bosques de su entorno en los que ejercitar la caza, así como la escasa presencia de contrapoderes al rey, como la nobleza o la iglesia, contribuyeron a ello. Pero, como afirmaba Felipe Ruiz Martín, la decisión era consciente de la facilidad de comunicaciones con los grandes núcleos económicos y financieros de la península, lo que permitía facilitar la integración del gran mercado que estaba llamada a ser la, entonces aún reciente, idea de España.

Sea como fuere, esta decisión tuvo una enorme repercusión para la ciudad, pues además de convertirse en la residencia del rey, su familia y su séquito, también implicó la llegada a la ciudad de los aparatos centrales del Estado y de continuas oleadas de inmigrantes atraídas por el influjo de la corte. Así, la ciudad duplicó su superficie y triplicó sus viviendas hasta finales del siglo. Los datos de la población también son reveladores: Si en 1561 la villa tenía unos 12.700 habitantes, creció hasta 42.000 en 1571, los 55.000 en 1584 y alcanzó los 90.000 habitantes

en 1597. En apenas 40 años la población madrileña se había septuplicado, rebasando con creces la tasa de crecimiento anual de las ciudades castellanas, y convirtiéndose ya en una de las 20 ciudades más pobladas de Europa.

En este proceso tuvo gran relevancia el paulatino derribo de las murallas medievales y buena parte de sus puertas, para poder ampliar las calles y crear nuevas plazas comerciales. Las zonas más antiguas de la ciudad fueron objeto de una profunda remodelación.

En lo económico, el país sufría unas altísimas tasas de inflación motivadas por las ingentes cantidades de oro que llegaban de América. La abundancia de dinero y la escasez de productos depararon a España los precios más altos de Europa, y en estas condiciones la industria española no tenía posibilidad de competencia con la extranjera. Pueden encontrarse otros móviles al no desarrollo industrial, entre los que se encuentran su estructura social, carente casi por completo de burguesía, y su propio carácter señorial, pero las condiciones económicas impuestas por la inflación hubieran sido, de todas formas, muy difíciles de superar con los rudimentarios conocimientos técnicos de aquellos tiempos.

Así, se sucedieron una serie de quiebras hasta que en 1575 tuvo que declararse la suspensión de pagos. No se llegó a la quiebra oficial, sino a un acuerdo con los acreedores, en su mayor parte extranjeros, por el cual se les concedían derechos a percibir, durante un plazo, determinadas rentas del Estado a cambio de condonación de la deuda. El bache se salvó gracias a un sistema más ágil de préstamo y, sobre todo, al espectacular incremento de las aportaciones de plata a partir de 1578. Pero la crisis económica quedaba planteada, y la economía española ya nunca podría resarcirse totalmente del golpe.

El esplendor urbanístico de la Villa estuvo a punto de quebrarse en 1601, cuando el Duque de Lerma, valido del rey Felipe III, decidió el traslado de la Corte a Valladolid. Pero Madrid negoció la vuelta de la Corte con Felipe III, tras pactar un donativo de 250.000 ducados.

Durante los últimos años del reinado de Felipe III y los primeros de Felipe IV (1621-1665) la ciudad vivió un programa de construcciones públicas para equiparar su aspecto físico a la realidad de su papel político. Así, la ciudad continuó creciendo hasta alcanzar en el primer tercio del siglo XVII una población cercana a los 130.000 habitantes, y aumentar su extensión un 50 por ciento, hasta las 400 hectáreas, a las que habría que añadir otras 300 hectáreas correspondientes a los reales sitios (Palacio del Buen Retiro, Campo del Moro). Bajo este contexto, el Concejo y la Corona desarrollaron diversas iniciativas para remozar el caserío existente y paliar la carestía de infraestructuras. Así, empezaron a construirse galerías subterráneas, los conocidos viajes de agua, como el de Amaniel (1614-

1616), con objeto de suministrar agua potable al Alcázar, a varias fuentes públicas y conventos. Sólo algunos palacios y conventos tenían fuentes o pozos en sus propios recintos. Surgió el oficio de aguador, personas dedicadas a servir el agua a domicilio, cobrando el precio estipulado.

Sin embargo, las dimensiones que había alcanzado la ciudad se mantendrán prácticamente inalterables durante los próximos doscientos años, debido a la construcción en 1625 de una nueva cerca que envolvía la ciudad y que tenía la finalidad de fiscalizar, a través de sus puertas, los abastos que entraban en la ciudad. Si en la expansión subsiguiente al traslado de la Corte, fue trascendental el derribo de las murallas, este nuevo encorsetamiento supuso la quiebra del mismo.

Estos dos siglos de práctico estancamiento, sirven para modular la importancia del factor de sede de la corte, frente a otros elementos manifiestamente independientes de aquél, y que se pondrán en evidencia cuando, ya mediado el siglo XIX se derribe esa cerca.

## 1.4 CENTRO FINANCIERO EN LA HISTORIA MODERNA DE MADRID

En el plano económico, la decisión de fijar la sede de la Corte de forma permanente en Madrid supuso un brusco giro para las actividades económicas, que, en pocas décadas, pasó de una estructura económica y socioprofesional con un claro protagonismo de las actividades artesanales y comerciales, a una sociedad cortesana, rentista y burocrática, que dejaba muy poco margen para que las actividades productivas propias de una ciudad se desarrollasen. Éstas se vieron desplazadas, al no poder competir en un espacio urbano sobrevalorado por la especulación de los bienes raíces y sometidos a una presión fiscal creciente, frente a un floreciente mercado de consumo suntuario.

También las actividades financieras experimentaron un gran auge con la capitalidad política, pues su elección como Corte supuso una acumulación de rentas provenientes del campo de una minoría privilegiada residente, que demandaba manufacturas suntuarias, la mayoría traídas del extranjero, por lo que, pese a no ser una ciudad portuaria, le permitió convertirse en uno de los centros mercantiles más dinámicos de Europa de la segunda mitad del siglo XVI.

Posteriormente se creó, en 1667, la institución de los Cinco Gremios Mayores, que reunió a los gremios de joyeros, merceros, sederos, pañeros y lenceros de la Villa y Corte de Madrid. Los Cinco Gremios Mayores mantuvieron el monopolio gremial de la importación, producción y distribución de sus productos, actuando además como prestamistas de Estado y llegando incluso a controlar otras compañías e intervenir en el comercio con América, cuando el monopolio sevillano se debilitó.

Pero la profunda crisis económica de la monarquía repercutió negativamente en la ciudad, que, a partir de mediados del siglo XVII, sufrió un auténtico desplome de sus actividades artesanales manufactureras, levemente corregido entrado el siglo XVIII. Así, el Censo de Artes y Oficios de 1757 identificaría ya una amplia variedad de profesiones (39), si bien es cierto que la mayoría de los maestros artesanos continuaron concentrándose en unas pocas profesiones, entre las que destacaban los sastres, zapateros, panaderos y confiteros, que en conjunto acaparaban un 40% del total.

Tras la muerte de Carlos II en 1700 sin sucesión y los 15 de años de contienda posteriores, la llegada al trono de los Borbones importó el modelo francés de las manufacturas reales: instalaciones industriales fundadas por iniciativa de los



reyes y dedicadas fundamentalmente a la fabricación de objetos de lujo o de uso militar, cuyo principal demandante era la Corona.

Aparecen así numerosas Reales Fábricas a lo largo de toda la geografía española, estableciéndose en Madrid buena parte de las más representativas, como la Real Fábrica de Tapices, Real Fábrica de Holandillas y Bocacías, Real Fábrica de Pólvora, Real Fábrica de la China, Real Fábrica de La Moncloa, Real Fábrica de Tabacos, Real Fábrica de Aguardientes, Naipes y Papel Sellado, Real Fábrica de Platería, Real Fábrica de Relojes, Real Fábrica de Papel, Real Fábrica de Cera, Real Fábrica de Coches, etc.

El siglo XVIII, a pesar de la mejoría de la situación económica del país, no supuso grandes cambios en la ciudad. La comparación de la estructura del empleo con Barcelona en 1787, muestra cómo en Madrid sobresale el empleo público y los hidalgos, que representan un 28,3% de la población activa, por tan sólo un 3,4% en Barcelona. La situación se invierte en las categorías de artesanos, fabricantes y jornaleros, que alcanzan un 46,8% en Barcelona, 15 puntos más que en Madrid (31,7%). Además, a diferencia de las manufacturas avanzadas de la ciudad condal (antesala de la industrialización), en la capital madrileña predominaba un artesano tradicional con unidades productivas reducidas y enfocado a las demandas de una élite social de consumidores. Pese a las buenas intenciones del reformismo borbónico de apoyar las actividades productivas, el tejido socioeconómico madrileño se modificó de forma discreta. En gran medida, el efecto de la recuperación económica se concentró en el repunte de las actividades mercantiles, organizadas desde los Cinco Gremios Mayores de Madrid. Por su parte, el desarrollo de las actividades fabriles estuvo sujeto a las iniciativas de apoyo estatal, particularmente a través de las reales fábricas, especializadas en productos de lujo demandados por la Corte, que se sumaban a las industrias tradicionales orientadas a satisfacer productos básicos de consumo. Pero estas actuaciones se caracterizaron por su precaria gestión, limitaciones de mercado, escasa tecnología y, en general, tuvieron un escaso recorrido y no contribuyeron a superar el retraso industrial de Madrid.

Por el contrario, como se ha dicho, las actividades financieras y mercantiles experimentaron un gran auge con la capitalidad. Auge que coincidió con el ocaso de los centros financieros castellanos liderados por Medina del Campo, particularmente a raíz de la ruina de las ferias que había supuesto el decreto de suspensión de pagos y la revisión de los asientos de Felipe II en 1575. Desde esa fecha los trámites financieros se realizarían exclusivamente en la Corte.

Los mercaderes, beneficiados por los monopolios comerciales y el corporativismo gremial de los Cinco Gremios, comenzaron a ampliar sus negocios al ámbito financiero. Prueba de ello es que en el último tercio del siglo XVII adquirieron el

arrendamiento de las alcabalas y tercias de la capital y ya a principios del siglo XVIII se potenciaron los créditos a la Real Hacienda por medio de la figura de los anticipos. Para atender las necesidades de liquidez de la Corona, los gremios mercantiles pasaron a funcionar como pequeños bancos de depósito abiertos a los particulares, junto a sus otras actividades de giro, préstamos e inversiones.

El renovado auge comercial del setecientos animó las operaciones de crédito y las relaciones con otras plazas financieras del continente como Londres, París o Ámsterdam, y, todo ello, favoreció la asociación de comerciantes-banqueros para crear compañías de seguros o bancos comerciales o de depósitos.

Carlos III, sembraría la semilla de lo que sería el sistema bancario español y el dinámico sector financiero de la capital: en 1782 crearía el Banco de San Carlos, con funciones en emisión de billetes, depósitos, deuda exterior, descuento de efectos y contratación de suministros militares. Tras una gestión cargada de irregularidades, el banco alargó su existencia, pese a las cuantiosas deudas, hasta 1829, fecha en la que fue liquidado y transferido el capital restante al nuevo Banco Español de San Fernando, que seguiría prestando especial dedicación a las necesidades financieras del Tesoro.

El Banco de San Fernando emitiría billetes en régimen de monopolio en Madrid durante quince años, hasta que en 1844 el Gobierno autorizó la apertura de un nuevo Banco emisor en Madrid, el Banco de Isabel II. Apenas tres años después, y tras numerosas dificultades en ambas entidades, los dos bancos se fusionarían, conservando el nombre de Banco Español de San Fernando.

Más adelante, en 1856, las Cortes del Bienio Progresista vendrían a poner orden en el sector bancario, hasta entonces ajeno al control público, mediante la aprobación de la Ley de Bancos de Emisión y la Ley de Sociedades de Crédito, a la vez que el Banco Español de San Fernando pasa a convertirse definitivamente en el de Banco de España.

## 1.5 LA TRANSFORMACIÓN DE MADRID. FINAL DEL XIX A LA GUERRA CIVIL

Durante la primera mitad del XIX se produjeron importantes episodios de destrucción y remodelación del tejido urbano madrileño, motivados fundamentalmente por la Guerra de la Independencia (1808-1814) y la Desamortización de Mendizábal (1836).

Tras la muerte de Fernando VII, los liberales aprovecharon la coyuntura que les ofrecía la regencia de María Cristina y la beligerancia carlista para hacerse con el poder y constituir el Estado liberal. La promulgación del Estatuto Real va a posibilitar el establecimiento del Congreso de los Diputados y el Senado en Madrid. Ahora, la burguesía se encargará de dirigir los designios del país bajo el nuevo marco constitucional que otorgaba la soberanía nacional.

### 1.5.1 Derribo de la cerca y ensanche

La escasez de vivienda se había convertido en uno de los problemas más acuciantes y de difícil solución, pues apenas había suelo para tan abultada demanda. Los propietarios, amparados en la Ley del Inquilinato de 1842, aprovecharon esta circunstancia para subir los precios de unos alquileres que, de por sí, ya eran inasequibles para los numerosos inmigrantes y trabajadores que llegaban a la ciudad. La Ley de promoción y regulación de “casas para pobres”, promulgada en 1852, apenas mejoró la situación y la población marginal no tuvo más remedio que asentarse en dos pequeños núcleos suburbanos a las afueras de la cerca: el principal, al norte de la ciudad, llamado arrabal de Chamberí, y, el otro, al sur, junto al Portillo de Embajadores y que daría lugar al futuro barrio de las Peñuelas.

Estas deficiencias urbanas, junto con las distintas actuaciones urbanas que se habían realizado a raíz de la desamortización, van a ser integradas en una actuación conjunta a partir de 1845, según dos estrategias diferentes: la reforma interior de la ciudad y la aparición del ensanche.

El concejal Mesonero Romanos, favorable a la reforma pero opuesto al ensanche, propondrá dos planes generales de reforma urbana (1846 y 1849) basados en la apertura de pequeñas calles así como el ensanchamiento y realineación de las ya existentes, junto con el incremento de los servicios municipales y una ambigua actuación y acotación de los arrabales existentes. Así, se configuraron

dos de los barrios más emblemáticos del Madrid romántico isabelino: de un lado el formado por las calles de Gravina, Almirante, Prim y Fernando VI, y, del otro lado, por las calles de Recoletos, Villanueva y Jorge Juan. Al mismo tiempo se continuó actuando sobre la periferia con el fin de conectar el paseo de la Fuente Castellana con el arrabal de Chamberí, a través de los nuevos paseos del Obelisco (actualmente Martínez Campos) y del Cisne (ahora Eduardo Dato).

Otra de las grandes reformas fue la de la plaza de la Puerta del Sol (1852 y 1862), que pronto se convertiría en polo de atracción para actividades comerciales, administrativas y financieras, lo que también alentó la reforma de sus calles colindantes (Preciados, Carretas, Arenal y Ancha de Peligros).

Pero la clave reformista en el plano urbanista, habrá de buscarse en 1857, cuando el gobierno va a aprobar la puesta en marcha del anteproyecto de ensanche, que se continuaría tres años después con la aprobación del realizado por Carlos María de Castro. A raíz de estas decisiones, a partir de 1868 comenzará el derribo de la cerca de 1625, que había imposibilitado el crecimiento urbanístico de Madrid durante casi dos siglos y medio.

Mediante este crecimiento planificado, que no llegó a materializarse en su totalidad, a las 800 hectáreas que entonces tenía la ciudad se le añadirán 1.500 más, producto de una amplia corona de terreno que envolvería la ciudad por el norte, este y sur, a la vez que se planificaban los distintos usos del suelo (residencial, industrial, militar, ocio, agropecuario...). Además, a la dinámica del ensanche se sumarán las nuevas barriadas de Argüelles y Alfonso XII, producto de la enajenación de antiguas posesiones de la Corona. No obstante, el crecimiento de los nuevos barrios de Chamberí, Salamanca y Peñuelas fue muy lento hasta 1875.

Las expectativas de crecimiento de la ciudad se van a complementar con nuevas mejoras en el interior, como la construcción del viaducto (1872) que posibilitaría a su vez la creación del nuevo eje de la calle Bailén (1883).

Posteriormente, ya en el siglo XX, van a proseguir los proyectos de reforma interior, al tiempo que se continuará con el proceso de construcción del ensanche y de los núcleos urbanos de la periferia. La creciente ocupación del espacio y la construcción de nuevas instalaciones van a inducir a la ciudad a hacerse con algunos terrenos de los términos municipales colindantes. Así, a la altura de 1910 habían pasado al término municipal de Madrid las parcelas donde se asentaban la Necrópolis del Este y el Colegio y Asilo de la Paloma, en detrimento de Vicálvaro y Fuencarral, respectivamente.

Aparecerán como nueva experiencia urbana las colonias unifamiliares. Estas colonias empezaron a desarrollarse a partir de la ley de casas baratas de 1911,

y aunque en un principio estuvieron orientadas hacia las clases medias, acabarían por convertirse, a partir de la década de 1920, en el prototipo de residencias para la clase obrera, pues, desde los diferentes gobiernos, desde entonces hasta después, incluso, de la Guerra Civil, se va a fomentar la construcción de viviendas sociales siguiendo el modelo de la ciudad jardín. La construcción de estas colonias de colonias, compuestas por viviendas unifamiliares, no obedece a ningún plan específico para la urbanización del extrarradio, pues se trataba de actuaciones dispersas que en general obedecían a corporaciones de índole profesional. La primera en construirse fue la Colonia de la Prensa (1911-1916), destinada para periodistas y situada entre Carabanchel Alto y Bajo. Destaca durante esos años la apertura de la Gran Vía en 1911, concebida como zona de ocio, y como escaparate de nuevas y pujantes actividades comerciales.

### 1.5.2 Población

La población madrileña experimentó un fortísimo crecimiento en esta etapa. De los cerca de 300.000 habitantes que había en 1860 se pasó los 539.835 habitantes que tenía la ciudad en 1900. Y el comienzo del siglo XX va a continuar viendo como la población sigue creciendo de forma considerable, llegando a 599.807 vecinos en 1910. Casi la mitad de la población de Madrid es inmigrante. En este proceso juega un papel fundamental, no sólo el dinamismo de la ciudad, sino también el enorme efecto expulsión que provoca en el campo el proceso desamortizador.

Con todo, el bajo poder adquisitivo de los numerosos inmigrantes y trabajadores que llegaban a la ciudad atraídos por la incipiente industria impedía su acomodo en el casco viejo y en el ensanche que se estaba levantando. Esto dio lugar a la creación de núcleos espontáneos y exteriores al ensanche, siguiendo, por lo general y sin ordenación urbanística alguna, las vías de acceso a Madrid. Fue tal la concentración en la periferia que el ritmo de crecimiento llegó a superar a los nuevos barrios del ensanche.

Estos núcleos siguen un esquema lineal a partir de una vía preexistente, se comunicaban con la ciudad a través de las líneas del tranvía y muchos de ellos, sobre todo los de la zona suroriental, como la Inclusa, Peñuelas, las Injurias, carecían de infraestructuras urbanas elementales. Al norte, siguiendo el eje de la carretera de Francia en su encuentro con el límite del ensanche, se crearon los núcleos de Cuatro Caminos y de Tetuán de las Victorias; en el nordeste se creó la Prosperidad en torno a la carretera de Hortaleza y más abajo la Guindalera junto a la ronda del ensanche; en la carretera de Aragón, a su cruce con el arroyo Abroñigal, se creó la barriada de las Ventas del Espíritu Santo, y apoyándose en la carretera de Valencia se formó el arrabal del Puente de Vallecas.

En esta dinámica demográfica influyó, junto a la inmigración, el fuerte descenso de las tasas de mortalidad, especialmente la infantil, con lo que por primera vez se registro en la ciudad un crecimiento vegetativo de saldo positivo continuo, aun cuando se produjo un ligero descenso de la natalidad. Sin duda, se asiste a una mejora en las condiciones de vida de los madrileños, que se traduce en una mejora de la alimentación y los abastecimientos, la puesta en práctica de medidas higiénico-sanitarias y el control de las epidemias.

No obstante, la sociedad va a seguir estando polarizada entre dos bloques, de un lado el constituido por la nobleza, la alta burguesía y el clero, y, de otro lado, el formado por las clases populares (asalariados, jornaleros, mendigos y marginados). Estos dos bloques estaban separados por un pequeño colchón formado por una emergente clase media.

Posteriormente, la neutralidad española durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918) convirtió súbitamente a Madrid en un lugar de cruce de intereses políticos y económicos, que se tradujeron en una intensa y fructífera actividad. La ciudad comenzará entonces su andadura hacia su conversión en una gran metrópoli europea, alcanzando el millón de habitantes en los años previos a la guerra civil.

### **1.5.3 Infraestructuras**

En paralelo con esta transformación urbana, en buena medida planificada, y con el cambio demográfico, hay otros elementos asociados a cambios en las infraestructuras básicas, que contribuirán sobremanera a la transformación que acaecerá en los albores del siglo XX, como la llegada del Ferrocarril, del telégrafo, del agua corriente, a través del Canal de Isabel II, del alcantarillado y, más adelante, de la energía eléctrica que permitirá a Madrid engancharse a la segunda revolución industrial tras haber estado excluida de la primera.

En 1851 se comienzan a desarrollar las líneas de ferrocarril, eliminándose las limitaciones al transporte interior, con el aumento de las infraestructuras para las comunicaciones.

Pese al retraso inicial, durante la segunda mitad del siglo XIX, España se dotó de una vasta red ferroviaria. A mediados del siglo, la ley de ferrocarriles y la ley de sociedades de crédito estimularon las masivas inversiones extranjeras que, junto al apoyo del Estado, propiciaron el desarrollo de la red ferroviaria española desde Madrid. En pocos años, la red pasó de apenas 440 km en 1855 a 5.076 km en 1866 y con ella la integración económica del mercado nacional. El ferrocarril, aparte de afianzar las funciones administrativas, financieras y comerciales,

sentó las bases del futuro desarrollo industrial de la ciudad, así como de su articulación espacial.

Promovidas mediante la iniciativa privada, el ferrocarril en la ciudad se desarrolló a partir de una serie de estaciones terminales en la ciudad que la comunicaba con los diferentes mercados de aprovisionamiento. Tal es el caso de la estación del Norte, para proveerse del carbón del norte de España; la de las Delicias, para traer ganado, corcho y cereales de Extremadura y Portugal, explotada por MZA, al igual que la de Atocha que conectaba precisamente con Zaragoza y Alicante, los destinos que la compañía refería en sus siglas. Junto a Abroñigal, Imperial, Niño Jesús, conforman un conjunto de estaciones que comunicaban con todas las capitales y localidades importantes de las provincias, con los principales puertos y con las fronteras. Bien es cierto que, inicialmente trabajaban de forma independiente, con transporte de punto a punto, pero sin interconexión con ellas. Esto se solventó con la construcción del ferrocarril de cintura que las unió, dotándoles de un mayor potencial, y en torno al cual comenzaron a proliferar, ya bien entrado el siglo XX, numerosas instalaciones productivas. Bien es verdad que, al mismo tiempo, esta línea de ferrocarril generó una gran cicatriz en la ciudad, dividiéndola de forma clara, dejando al sur la menos población menos favorecida.

En suministro de agua, se crea, en 1858, el Canal de Isabel II, a fin de asegurar el abastecimiento de aguas en la ciudad.

Debido al incremento demográfico, los viajes de agua hasta los pozos de la ciudad resultaban claramente insuficientes, creando un grave problema para los ciudadanos. En 1848 se aprueba el proyecto provisional, refrendado en 1851 por Bravo Murillo, a la sazón presidente del Consejo de Ministros en esos momentos, para el abastecimiento de Madrid con aguas del río Lozoya. El proyecto estaba redactado para que fuese suficiente para abastecer con garantías a una población muy superior a la que entonces existía. Siete años después se inauguró el proyecto.

Igualmente relevante fue la paulatina instalación de una red eléctrica. Inicialmente de forma segmentada, con compañías que proveían al sistema por barrios o grupos de ellos. Posteriormente, ante la deficiente efectividad del sistema, se fue produciendo mediante su integración paulatina en unas pocas líneas. Esto posibilitó un desarrollo tecnológico que le permitió a Madrid entrar en la segunda fase de la revolución industrial y superar parte del retraso respecto a la primera fase industrial del vapor, especialmente con el cambio de los motores térmicos por los hidroeléctricos.

Ya entrados en el nuevo siglo, el despliegue de nuevas infraestructuras y el desarrollo de las existentes fue determinante para la conversión de la ciudad en metrópoli. A las cada vez más sofisticadas redes de abastecimiento y distribución de agua, alcantarillado, electricidad y gas, y transportes, se añadió la red del teléfono. En 1929 Madrid contaba con cuatro centrales de telefonía (Gran Vía, Jordán, Salamanca, y Delicias) dotadas con un moderno sistema automático. De estas centrales salían 24.800 líneas en servicio que atendían a 33.500 aparatos.

Las infraestructuras de transporte urbano también habían alcanzado un importante grado de desarrollo. En 1929, desde el centro, ensanche y otras áreas de la ciudad se podía acceder a prácticamente todos los barrios del término municipal y a los municipios del extrarradio. Se disponía de 44 líneas de tranvía, ya electrificadas, diez líneas de autobuses urbanos y suburbanos, y gran número de taxis, motocarros y camionetas de alquiler. También se contaba con 63 líneas de autobuses provinciales, más quince de enlace.

Y, por supuesto, se contaba con el metro. En 1919 se procedió a la inauguración de la primera de las dos líneas de metropolitano que con treinta estaciones, se llegaría a los años treinta.

Además, Madrid contaba también con un servicio de líneas aéreas regulares en el aeródromo militar de Getafe, a la espera, entonces, de la construcción del aeropuerto de Barajas.

A lo largo de la década de 1930 concluyeron las obras de la Gran Vía, los barrios del ensanche se urbanizaron casi en su totalidad, los núcleos de la periferia habían desbordado con creces los límites del término municipal de Madrid y la Casa de Campo había pasado a la jurisdicción municipal en 1931, tras su separación definitiva de la Corona.

Para acabar este epígrafe, no se puede dejar de mencionar una de las acciones urbanísticas más relevantes del Madrid de los años 30, la construcción de la Ciudad Universitaria, situada en La Moncloa, al noroeste de la ciudad, fuera del ensanche, sobre una extensión de terreno de 320 hectáreas. Todo el conjunto de facultades estaba recién acabado cuando estalló la Guerra Civil.

#### **1.5.4 Desarrollo productivo**

Los cambios en la propiedad urbana, el desarrollo del mercado de inmuebles, el trasvase de capitales coloniales a todo lo largo del XIX, o los nuevos instrumentos para la especulación e inversión, como la creación de la Bolsa de Valores,



también supusieron continuar con la potenciación de la capital como centro financiero.

Será a finales del siglo, cuando comienzan a constituirse los primeros bancos modernos como el Banco Hispano Americano y el Español de Crédito. Madrid comienza a ser el centro financiero nacional. Un centro que irá cobrando creciente importancia con el nuevo siglo, y muy especialmente tras la primera guerra mundial, cuando las diferentes entidades bancarias proceden a abrir sucursales por todo el país, unificando el sistema financiero nacional, y contribuyendo a captar recursos del resto de España.

Esto contribuyó a agudizar el contraste entre la economía como capital financiera y centro moderno de transportes, por un lado, y la economía urbana de actividades tradicionales con escasa capacidad de renovación, por otro. Prueba de ello es el escaso 4,3% de contribución madrileña al VAB industrial del país en 1900, o la pequeña participación madrileña del 0,6% en las exportaciones nacionales en 1910. Madrid no llegaría a ser un centro industrial de importancia durante el XIX, como ocurrió en otras capitales europeas. Buena prueba de ello fue el escaso desarrollo del movimiento obrero en la ciudad.

En todo caso, y pese a que la estructura económica madrileña aun estaba aquejada del lastre que suponía su condición burocrática y rentista, existían ciertos aspectos vinculados a la propiedad y riqueza de cierto estrato social, que creó un buen sustrato para el desarrollo industrial que comenzó a darse a finales del siglo XIX y, que experimentó un importante impulso en el primer tercio del XX.

Como ejemplo de este dinamismo, entre 1885 y 1905 la potencia instalada de la industria madrileña se multiplicó por diez, y los establecimientos industriales, que apenas llegaban a los mil en el primero de los años sobrepasarán los 1.200 antes de finalizar el siglo.

La enorme disposición de mano de obra y de capitales, beneficiarán el desarrollo, y los avances en las diversas industrias manufactureras van en aumento. Aunque aún ligeros, en muchos casos, y no comparables a la omnipresente industria alimentaria, se ven avances en la industria de la construcción, de materiales y equipamientos relacionados, en las artes gráficas y prensa, y en la metalúrgica, tradicionales emblemas de la industria madrileña.

Pero también empiezan a desarrollarse otras actividades, como la industria química, la eléctrica, y la de automoción, de tal forma que comienza a conformarse, ya entonces, lo que posteriormente sería uno de los espacios industriales tradicionales de la ciudad en torno al citado ferrocarril de cintura: la Arganzuela.

Todo este proceso quedó truncado con la guerra civil.

## 1.6 RUPTURA Y DESARROLLISMO. HASTA LOS ALBORES DEL MADRID ACTUAL

Efectivamente, la Guerra Civil y la posguerra truncan dramáticamente la intensidad del desarrollo socioeconómico de la ciudad. Los años de contienda son terribles en el plano humano. Y también en el económico. La contienda supuso la destrucción de buena parte del tejido productivo y de los equipamientos urbanos. Pero las dificultades continuaron en la prolongada posguerra, con el brutal retroceso económico que supuso el pretendido sistema autárquico, que profundizó el desmantelamiento de buena parte de las actividades económicas, al sumir a la ciudad, junto con el aislamiento internacional de la dictadura, en una profunda depresión. Fue un período en que la involución tecnológica llevó, por ejemplo, a retornar al carbón como cómo fuente de energía frente a la electricidad.

Madrid no logrará recuperarse hasta bien avanzada la década de los cincuenta.

Pero las evidentes estrecheces a las que obligaba la autarquía, la necesidad de hacer frente a la amenaza de bancarrota exterior, y las crecientes tendencias aperturistas del régimen, cristalizaron en lo que se dio en llamar Plan de Estabilización y Liberalización de 1959. Hito para la consolidación del modelo económico, que, en esencia, consistió en abrir el mercado nacional a la inversión extranjera y al comercio internacional. A partir de esta fecha la ciudad vive un despegue económico sin precedentes y se sientan las bases del desarrollo de la ciudad de las próximas décadas.

Destaca el empuje del sector industrial, que alcanzó su punto más álgido a mediados de los sesenta, generando una cuarta parte del VAB regional. Pese a ello, obviamente, la estructura económica seguía caracterizándose por el fuerte predominio del sector terciario.

Madrid lideró el crecimiento español durante esta fase de desarrollismo, por encima de otros focos urbanos, convirtiéndose en el segundo polo industrial del país únicamente por detrás de Cataluña y afianzado su rango como principal centro financiero y de servicios. Sin embargo, salvo excepciones, como la industria aeronáutica, la química ligera e industrias farmacéuticas u otras actividades punteras para la época (manufacturas eléctricas y electrónicas), el crecimiento industrial madrileño continuó fraguándose en torno a actividades destinadas al mercado de consumo, por lo general muy intensivas en mano de obra y recur-

tos energéticos y de escasa innovación tecnológica, como el sector alimentario, metalúrgicas, actividades de confección, artes gráficas o industrias auxiliares de construcción.

Este desarrollo industrial, las nuevas infraestructuras, la concentración de entidades financieras y de regulación, entre otros factores, favorecieron el papel de Madrid como lugar más idóneo para que las grandes empresas del país o extranjeras invirtieran o fijaran su sede, pero también generaron un entorno muy proclive para la dinamización del tejido de pymes de servicios. De manera relacionada, la concentración empresarial y las medidas de liberalización beneficiaron a la diversificación del sector terciario.

En cuanto a las principales ramas de servicios, en los albores de la democracia ya sobresalen los servicios a empresas. No obstante, en la evolución seguida entre 1955 y 1975 se aprecia también el notable ascenso de los servicios de no mercado (servicios educativos y sanitarios, entre otros), propios de la Administración centralizada del país, pero que también contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los madrileños. Por el contrario, en aquellos años, los servicios financieros redujeron su peso en el VAB en más de tres puntos. El resto de ramas no alteraron significativamente su distribución en el VAB.

Este dinamismo estuvo acompañado, en todo momento, de un enorme flujo de población, también empujado por un intenso proceso de éxodo rural por las difíciles condiciones de vida en el campo. De tal forma que el desbordamiento de la capacidad de control urbanístico impidieron que se asimilaran de forma equilibrada. Esto conllevó la extensión generalizada de la infravivienda y el hacinamiento, tanto en los barrios centrales como en el denominado cinturón de miseria que rodeaba la ciudad.

Se produjo la anexión de los municipios limítrofes, pues entre 1948 y 1954, Chamartín, Carabanchel Bajo, Carabanchel Alto, Canillas, Canillejas, Hortaleza, Barajas, Vallecas, El Pardo, Vicálvaro, Fuencarral, Aravaca y, finalmente, Villaverde se incorporan a la ciudad, multiplicando casi por nueve la superficie de su término municipal. Esto integró formalmente buena parte de la población del extrarradio, y la ciudad recuperó población y sobrepasó los dos millones y medio de habitantes ya al finalizar la década de los cincuenta.

La década de los sesenta y primeros setenta supuso, junto al importante crecimiento económico, un espectacular flujo migratorio que llevó a la población del área metropolitana hasta los 4,3 millones de habitantes, y que en el plano territorial tuvo su expresión más nítida en la expansión urbana de la periferia de la ciudad y, de forma paulatina, en las sucesivas coronas metropolitanas.

La crisis mundial, originada por el alza del precio del petróleo en 1973, y que, en el caso español se vio demorada y agravada por la inestabilidad derivada del cambio de régimen y la transición política, supuso el final de esta peculiar etapa entrando en una profunda crisis económica.

El efecto más negativo de esta crisis fue el aumento vertiginoso del desempleo, pues entre 1975 y 1985 se multiplica por cuatro el número de parados, tanto por la destrucción directa de empleo como por las dificultades de generar oportunidades de colocar a las generaciones que se incorporaban a la población activa del boom demográfico de los años sesenta, abultadas por el fenómeno inmigratorio.

Con todo, también es cierto que la mayor diversificación del tejido económico, la baja exposición a la industria más pesada, muy consumidora de energía y sometida a la competencia de otros espacios económicos, y el empuje de los servicios, especialmente los más avanzados y los orientados a las empresas, que recogieron parte de las actividades externalizadas por las grandes industrias, contribuyeron a que el impacto de la crisis fuese sustancialmente menos virulento en Madrid que en otras áreas urbanas del país afectadas por los procesos de reconversión industrial.

## **1.7 NUEVO MODELO TERRITORIAL. PROCESO AUTONÓMICO Y UNIÓN EUROPEA**

Con la llegada de la democracia, España se vio afectada por dos procesos sucesivos relativos a su modelo de integración territorial, tanto interno como externo. El primero fue la implantación del modelo autonómico emanado de la nueva Constitución recientemente aprobada. El segundo derivaría de su integración, en 1986, en la entonces Comunidad Económica Europea, base de la actual Unión Europea. Madrid, que vio cómo su provincia se constituía en Comunidad Autónoma en 1983, vivió los dos fenómenos al mismo tiempo.

La creación de la autonomía madrileña en un espacio en el que la ciudad concentraba tres quintas partes de su población y más de tres cuartas partes de su economía, ofreció una nueva base institucional para gestionar la economía de la región, en un momento muy complejo, en aquellos años de crisis generalizada que venía arrastrándose desde 1975 en toda España.

Un momento que para Madrid, ciudad de servicios centrales, tanto empresariales como de la administración del Estado, se antojaba tanto más complejo. El proceso descentralizador que, inexorablemente, se iba a derivar del proceso de constitución y posterior consolidación de las diferentes autonomías, conllevaría la destrucción de numeroso empleo público en la ciudad en la medida que las diferentes competencias autonómicas fuesen siendo transferidas. Es difícil aventurar el impacto real, sin duda cierto, de este proceso en la economía madrileña, pues la persistente crisis, y su efecto destructor, abarcaba todos los sectores, sin que fuese posible hacer discriminación alguna. Si es cierto que la Administración Central del Estado ha venido perdiendo paulatinamente activos en la ciudad de Madrid, también lo es, que el proceso de expansión económica vivido a partir de 1986 lo compensó largamente con empleo privado.

En aquel año se produjo la entrada de España en la Comunidad Económica Europea. Elemento que, sin duda, fue muy beneficiosa para Madrid, ya que animó la recuperación económica de la segunda mitad de los ochenta y facilitó el incremento de los flujos de inversión extranjera. Así, desde mediados de los ochenta hasta la crisis de 2008, la evolución económica de la Ciudad se ha caracterizado por un intenso desarrollo en todos los planos, brevemente interrumpido por puntuales ciclos adversos, particularmente en 1993 y, en menor medida, 2001.

Fue un proceso que conllevó numerosas reformas que potenciaron la capacidad competitiva de la economía madrileña.

Precisamente, a finales de los ochenta, se emprendieron iniciativas trascendentales para la potenciación de la plaza financiera madrileña, como la Ley de Mercado de Valores, la integración en el Sistema Monetario Europeo, el mercado continuo de acciones (CATS), la creación de la Comisión Nacional de Mercados y Valores con sede en Madrid y, ya iniciada la década de los noventa, la aparición del principal índice bursátil de referencia del país (IBEX 35). Posteriormente, la ebullición de las actividades financieras, con sus signos más aparentes en el aumento vertiginoso del índice bursátil y la internacionalización de los grandes bancos españoles —producidas en los años noventa y primeros años del nuevo siglo—, otorgaron a Madrid una gran visibilidad entre las plazas financieras europeas (la cuarta, por detrás de Londres, París y Frankfurt).

La externalización progresiva de los servicios de las empresas industriales, acelerada tras la crisis de mediados de los setenta, la sofisticación de los cambios de demanda de la población y las empresas, entre otros factores, han contribuido al desarrollo del sector terciario de la ciudad. En este contexto, además de las financieras, las actividades más punteras se relacionan con las diversas tipologías de servicios a empresas (consultoría, asesoría, publicidad, telecomunicaciones, etc.), así como las actividades de I+D+i vinculadas a las empresas o los centros de investigación y conocimiento, donde Madrid se erige en el principal polo educativo y de investigación del país, con soportes y capital humano aventajado para avanzar en la sociedad del conocimiento. Pero los servicios avanzados también han penetrado con éxito en otras ramas más tradicionales, como la modernización de los formatos comerciales, los servicios públicos, la logística, las actividades relacionadas con la cultura y el turismo.

Analizando las variaciones de peso de las principales ramas del sector terciario, destaca el ascenso de «otros servicios no destinados a la venta», en consonancia con el aumento del Estado de bienestar de las últimas décadas. Otras tipologías que han incrementado significativamente su peso en el VAB son los transportes y comunicaciones y otros servicios destinados a la venta. Por el contrario, el descenso más acusado se observa en el comercio y la hostelería.

Como en el resto del país, el incremento del empleo fue especialmente intenso en el último ciclo económico expansivo de Madrid. Así, entre 2000-2010, el empleo aumentó un 18,1% en la Ciudad y un 27,9% en el conjunto de la región madrileña. De manera muy destacada, el sector servicios concentró la creación de empleos, más de 700.000. La construcción experimentó un leve descenso por la intensa corrección de la crisis de los últimos años, mientras que la industria tuvo un comportamiento más estable.

El intenso desarrollo experimentado en la última década por la economía madrileña se refleja en el aumento de su peso en el conjunto del país, alcanzando la ciudad el 11,7% de todo el PIB nacional, y el 17,9% el conjunto de su área metropolitana, ya en el año 2010.

Dicho progreso económico se ha traducido, en una mejora sustancial del posicionamiento internacional de Madrid. A modo ejemplo, entre 1990 y 2010, Madrid ha escalado nueve posiciones en el ranking European Cities Monitor, situándose en la actualidad en el puesto octavo de las metrópolis europeas más avanzadas para hacer negocios. Además de los antes citados, factores como la condición de sede de las principales empresas del país muchas de ellas internacionalizadas con éxito, así como la ejecución de potentes infraestructuras son factores que interactúan y han convertido a Madrid en una de las áreas urbanas más prósperas de Europa.

## 1.8 MADRID AHORA, MIRANDO AL FUTURO

Par acabar este capítulo, tan sólo un somero repaso por la situación actual de la ciudad, en un momento en el que se encuentra atravesando una importante crisis económica, pero que, no obstante, presenta una realidad que ofrece elementos socioeconómicos de enorme interés para el futuro, como se verá con detalle en los sucesivos capítulos de esta obra.

A 1 de enero de 2013 la ciudad de Madrid contaba con 3.215.633 habitantes, lo que la posiciona como la segunda ciudad más poblada de la Unión Europea, tras Berlín, a la vez que contribuye a crear la tercera mayor aglomeración urbana de Europa, sólo por detrás de la región parisina y la metrópoli londinense.

La población madrileña ha crecido de forma importante en la última década, debido a los importantes flujos de población extranjera, muchos de los cuales están accediendo a la nacionalidad española, situando en más de 3,2 millones la población de la ciudad, y en más de 6,5 la de toda el área metropolitana. Hoy este proceso está estabilizado.

El Producto Interior Bruto de la ciudad en 2011 se estima en 124.780 millones de euros, lo que representa el 65,9 por ciento del conjunto de la Comunidad de Madrid y el ya citado 11,7 por ciento de España, situándose significativamente por encima del peso de su población en cada uno de los dos territorios. Este nivel de producción de la Ciudad superaría al de todas las Comunidades Autónomas salvo Cataluña y Andalucía, además de la propia Comunidad de Madrid. Como consecuencia, el PIB per cápita de la Ciudad de Madrid se encuentra a la cabeza de España, de manera que en 2011 se situaba un 74 por ciento por encima de la media española y un 70 por ciento de la media de la Unión Europea de 27 países. De hecho, con la excepción de Luxemburgo, supera a todos ellos.

La economía madrileña ha destacado tradicionalmente por su fortaleza, no en vano el crecimiento de la región se ha situado en los últimos diez años a la cabeza de España, superando a ésta en 2,8 puntos durante el periodo 2001-2011 y a los diecisiete países de la Unión Monetaria en 10,4 puntos.

La industria, principalmente gráfica, energética, química, de transporte y electrónica, mantiene un 7,9 por ciento de la producción, y la construcción, en pleno proceso de ajuste tras el dinamismo en años anteriores, se sitúa en un 6,1 por ciento.

En cualquier caso, son las actividades de servicios, con el 85,9 % de la actividad total, las que definen la estructura productiva de la Ciudad de Madrid. A la cabe-



za de los mismos los servicios a empresas, especialmente los más avanzado. Le siguen los transportes y las comunicaciones, los inmobiliarios y los financieros. Estos cuatro grupos producen el 52 por ciento del valor añadido total generado por la economía de Madrid y el 61 por ciento del correspondiente a los servicios.

La dinámica empresarial actual en la ciudad está marcada por la situación de salida de la crisis económica y financiera, lo que está suponiendo un paulatino aumento del número de empresas que se crean. Como en las últimas décadas, se encuentra a la cabeza de España, con una creación media anual otra vez por encima de las 11.000 sociedades al comenzar 2013, un tres por ciento más que un año antes.

La ocupación, después de muchos años de importantes crecimientos, está atravesando un periodo de pérdida de empleo cada vez más atenuado, a la espera de que la economía se reactive ya en 2014. Pero con unos porcentajes de formación superior que alcanza al 45 por ciento de sus ocupados. El paro, aunque continúa creciendo, mantiene sus tasas en niveles inferiores al de sus entornos regional y nacional.

La Ciudad destaca también en los campos de la innovación y la tecnología. Es el territorio de España que más invierte en investigación y desarrollo, alcanzando más del 2,7 por ciento del PIB, superando ampliamente la media nacional y europea. El esfuerzo inversor en 2010 fue de 3.855 millones de euros, lo que equivale al 26,4 por ciento del total nacional, empleando para ello a 54.149 personas, que suponen a su vez el 24,6 por ciento del total de España.

También es sede de diecisiete universidades y nueve centros extranjeros autorizados, algunas de las escuelas de negocio más importantes del mundo. y de más de una treintena de centros de investigación, entre ellos del prestigioso Centro Superior de Investigaciones Científicas. Quizás por ello, en la Ciudad de Madrid hay 647 estudiantes universitarios, sin incluir doctorandos, por cada mil jóvenes de 18 a 25 años, mientras que la media española es de 377.

Otro de los más grandes y reconocidos activos de la ciudad es su excelente red de infraestructuras de transporte, que la conecta de forma eficaz con sus entornos internacional, nacional y regional, al tiempo que satisface las necesidades de transporte interior.

Dentro de este último apartado, juega un papel esencial la red de Metro, con una amplia cobertura del espacio urbano, al que incluso sobrepasa. En los últimos años ha más que duplicado su red hasta los 293 kilómetros, lo que la sitúa como la segunda más extensa de Europa, tan sólo por detrás de Londres. A esta red hay que sumar la red de cercanías ferroviarias, que con 382 kilómetros de

longitud repartidos en nueve líneas, algunas con una frecuencia similar a la del metro, comunican tanto los distintos territorios de la Ciudad como ésta con el resto de la región y las dos regiones vecinas.

Este entramado ferroviario se complementa con una tupida red de autobuses urbanos, de 3.833 kilómetros de extensión, tras incrementarse el veinte por ciento en los últimos cinco años, que es cubierta por una flota de más de casi 2.100 vehículos.

Un elemento esencial de la movilidad de una ciudad son los intercambiadores de transporte entre los diferentes modos. Madrid dispone de veintiocho modernos intercambiadores que facilitan la correspondencia entre los distintos modos de transporte en lugares estratégicos de cada una de las principales entradas de la Ciudad.

Madrid complementa esta red de transporte público con una extensa y moderna red de carreteras que, además, comunica la Ciudad no sólo con el resto de la región sino también con el resto de España y, a partir de ahí, con Europa. En los últimos diez años se ha incrementado un 42 por ciento la red de vías de gran capacidad, hasta los 974 kilómetros actuales, lo que representa el 29 por ciento de una extensa red de 3.334 kilómetros en toda la región.

Pero uno de los grandes ejes de la conectividad de Madrid con el exterior lo constituye la red del ferrocarril de alta velocidad. En estos momentos Madrid cuenta con siete líneas de AVE que permiten reducir de forma drástica los tiempos de viaje con ciudades como Barcelona, Valencia, Málaga, Sevilla, Zaragoza... Madrid se sitúa así, junto a Tokio y París, como uno de los tres grandes puertos ferroviarios de alta velocidad del mundo.

Con todo, la principal vía de comunicación internacional de Madrid es su aeropuerto: Barajas. Puerta de acceso al mundo, Barajas es el quinto más transitado de Europa y el duodécimo del mundo, y uno de los de mayor potencial de crecimiento, con una capacidad de 70 millones de pasajeros al año.

Además, Madrid sigue concentrando la mayor parte del flujo inversor global de España con el exterior. En 2011, el conjunto de la región de Madrid registró el 67,7 por ciento de las inversiones que llegaron a España y el 47,2 por ciento de las que salieron.

En definitiva, con independencia del impacto de la crisis actual, Madrid mantiene una serie de importantes y estratégicos activos de primer nivel, en los que presenta claras ventajas competitivas respecto a otros entornos económicos de referencia. Elementos que habrán de ser apoyo firme para retomar una senda de sólido crecimiento. Como ya dijera Galdós en los años finales del XIX, también en estos inicios del XXI, Madrid es futuro.

## 1.9 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ángel Bahamonde y Luis Enrique Otero Carvajal, *Madrid, de territorio fronterizo a región metropolitana*, Espasa Calpe, Madrid, 1989.

Departamento de investigaciones históricas de la Universidad Autónoma de Madrid, *Madrid Histórico*, Dayfisa – Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 2003.

Antonio Domínguez Ortiz, *El Antiguo Régimen: los Reyes Católicos y los Austrias*, Alfaguara, Madrid, 1973.

José Luis García Delgado, *Factores determinantes de la formación de la estructura económica de Madrid*, en *Estructura Económica de Madrid*, Comunidad de Madrid-Civitas, 1999.

José Luis García Delgado y Miguel Carrera Troyano, *El crecimiento económico de Madrid en el marco de la industrialización española*, en *Estructura Económica de Madrid*, Comunidad de Madrid-Civitas, 1999.

Eduardo Martínez de Pisón, *El medio físico*, en *Estructura Económica de Madrid*, Comunidad de Madrid-Civitas, 1999.

José Antonio Nieto Sánchez, *Artisanos y mercaderes. Una historia social y económica de Madrid (1450-1850)*, Fundamentos, Madrid, 2006.

Observatorio Económico, *Monográfico: 450 años de capitalidad*, Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid número veintiocho, Ayuntamiento de Madrid, 2011.

Observatorio Económico, *Madrid Economía 2012*, Ayuntamiento de Madrid, 2012.

Felipe Ruiz Martín, *La Proyección Europea de la Monarquía Hispánica*, Universidad Complutense, Editorial Complutense, Madrid, 1996.

Gabriel Tortella Casares, *La evolución del sistema financiero español de 1856 a 1869*, en *Ensayos sobre la economía española a mediados del siglo XIX*. Banco de España, 1970, Madrid.





# 2

**MADRID Y SU ENTORNO:  
ESTRUCTURA  
TERRITORIAL,  
INFRAESTRUCTURAS  
DE TRANSPORTE  
Y RELACIONES  
FUNCIONALES**

**JAVIER GUTIÉRREZ PUEBLA**  
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA HUMANA  
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID



## 2.1 INTRODUCCIÓN

El área metropolitana de Madrid, la mayor aglomeración urbana española, alberga una población cercana a los 6 millones de habitantes, de los cuales aproximadamente la mitad viven fuera de la capital. La situación era muy distinta a mediados del siglo pasado, cuando el municipio de Madrid contaba con 1,5 millones de habitantes y estaba rodeado de un entorno muy poco poblado. Se utilizó para describir esa situación la imagen de Madrid como un oasis en un desierto demográfico. Lejos de esa realidad, en la que se marcaba un fuerte contraste entre la capital y su entorno provincial, Madrid se conforma hoy como un extenso continuo urbano-metropolitano, con límites difusos.

Las inversiones que las administraciones central, regional y municipal han llevado a cabo en las dos últimas décadas han transformado radicalmente el transporte urbano y metropolitano madrileño, que en los años ochenta se encontraba prácticamente colapsado, con graves problemas de congestión circulatoria y deficientes servicios de transporte público. En esa época el transporte era uno de los principales obstáculos para el crecimiento regional. La situación hoy es muy distinta. La ciudad y su área metropolitana se han dotado de unas potentes infraestructuras de transporte, comparables o incluso superiores a las de las principales metrópolis europeas.

Por otro lado, Madrid se encuentra eficientemente conectada con otros territorios a través de la carretera, el ferrocarril y el avión. Es sin duda la ciudad más accesible de la península tanto por carretera como por ferrocarril y cuenta además con el principal aeropuerto del país, lo que supone un elemento decisivo en las conexiones internacionales. Las autovías, el ferrocarril de alta velocidad, el aeropuerto y la red de centros logísticos constituyen una de las principales fortalezas de la capital a la hora de competir con otras grandes metrópolis europeas.



## 2.2 MADRID Y SU ENTORNO PRÓXIMO

### 2.2.1 Madrid, región metropolitana

En las últimas décadas la población madrileña ha crecido de forma muy rápida y a la vez se ha dispersado por el área metropolitana, conformando espacios de muy diferente densidad y vinculación con la capital. Por otro lado, se ha producido un intenso proceso de descentralización de la actividad económica. La industria fue la primera actividad que comenzó a trasladarse a la periferia, ya en los años sesenta y setenta del siglo pasado, mientras que las demás actividades tendían a permanecer en la capital. Pero en los últimos veinte años la descentralización ha afectado a prácticamente todas las actividades económicas, incluso aquéllas que anteriormente mostraban una especial predilección por las localizaciones centrales, como las actividades directivas de las grandes empresas<sup>1</sup>.

No obstante, el municipio de Madrid ha sido capaz de retener una parte muy importante de la población y de la actividad del área metropolitana. Desde 1975 hasta 1996 el municipio de Madrid había acumulado pérdidas demográficas por un total de 342.000 habitantes, pero a partir de entonces se estabilizó e incluso creció con la construcción de los nuevos PAUs y con la llegada masiva de población inmigrante, manteniéndose en los últimos tiempos en torno a los 3 millones de habitantes, aproximadamente la mitad de la población de toda el área metropolitana. Por otro lado, en 2008 la ciudad de Madrid concentraba 1,9 millones de empleos sobre el total de 3 millones en toda la comunidad autónoma.

Como resultado de los procesos de expansión metropolitana que han tenido lugar en las últimas décadas, en el área metropolitana madrileña puede diferenciarse una sucesión de coronas con decreciente carácter urbano a medida que aumenta la distancia a la capital<sup>2</sup> (Gráfico 1):

- La primera corona, el Área Urbana Metropolitana, se caracteriza por la proximidad a la ciudad de Madrid, elevadas densidades de población, una alta conectividad en transporte público y un gran dinamismo. En ella se localizan los municipios más poblados, en su mayor parte con un tamaño superior a los 75.000 habitantes: Móstoles, Alcalá de Henares, Fuenlabrada, Leganés, Alcorcón, Getafe, Torrejón de Ardoz, Alcobendas, Coslada, Pozuelo de Alarcón, Las Rozas y San Sebastián de los Reyes.

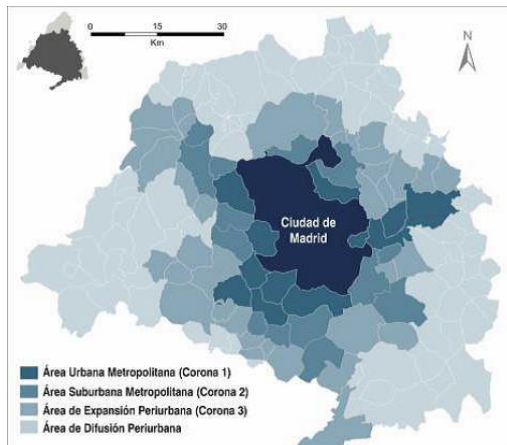
<sup>1</sup> Gutiérrez Puebla, J y García Palomares, J.C. (2010): Procesos de descentralización de la actividad económica en el área metropolitana de Madrid. En Feria, J. M.: La ciudad metropolitana en España: procesos urbanos en los inicios del siglo XXI. Cívitas, pp.377-408.

<sup>2</sup> Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid. Dimensiones metropolitanas de la Ciudad de Madrid. 13, Julio 2007, 109-119.

- La segunda corona, el Área Suburbana Metropolitana, incluye municipios algo más pequeños y de menor densidad de población, situados a una distancia algo mayor con respecto a la capital (entre 5 y 30 km del centro de Madrid). Todos ellos superan los 10.000 habitantes y algunos se sitúan incluso por encima de los 50.000, como Parla, San Sebastián de los Reyes, Majadahonda, Rivas-Vaciamadrid y Collado-Villalba.
- La tercera corona o Área de Expansión Periurbana se configura como una zona de transición y expansión periférica siguiendo los grandes ejes radiales. Sólo Aranjuez y Colmenar Viejo superan los 40.000 habitantes y el resto de los municipios de la corona se sitúan en torno a los 10.000.
- Finalmente, la cuarta corona o Área de Difusión Periurbana está integrada por municipios más pequeños, pero de gran dinamismo residencial y económico, al beneficiarse de los procesos de difusión urbana desde la capital y las coronas metropolitanas.

Los procesos de difusión metropolitana están desbordando los límites de la región, tanto por el sur (provincia de Toledo) como por el este (provincia de Guadalajara, a lo largo del corredor del Henares), donde se localizan municipios que en la primera década del siglo han mostrado un gran dinamismo demográfico y económico, y que se encuentran estrechamente vinculados con la Comunidad de Madrid por unos intensos flujos laborales. Funcionalmente varios de estos municipios pertenecen a la región metropolitana madrileña.

GRÁFICO 1. DELIMITACIÓN DEL ÁREA METROPOLITANA MADRILEÑA Y SUS CORONAS



Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, 2007.

## 2.2.2 Las infraestructuras de transporte urbano y metropolitano

El conjunto de piezas residenciales y de áreas de actividad económica que componen el territorio del área metropolitana de Madrid quedan vertebradas a través de las redes de transporte, que canalizan la movilidad diaria de personas y mercancías, permitiendo la realización de actividades y el funcionamiento del sistema productivo. Estas redes tienen características muy distintas: mientras que la red viaria de gran capacidad presenta una estructura radioconcéntrica, la de transporte público tiene una componente fundamentalmente radial.

### La red viaria: evolución, estructura y funcionalidad

El viario de la ciudad de Madrid es una amalgama de elementos heredados de otras épocas junto a realizaciones recientes de particular importancia por su carácter estructurante. Contrasta la trama de calles angostas e irregulares del casco histórico con el trazado ortogonal del ensanche, el desorden urbanístico de los barrios del extrarradio y el viario planificado de los nuevos desarrollos. En la almendra central destacan algunos ejes capaces de canalizar elevadas intensidades de tráfico, particularmente el eje norte-sur de La Castellana, el este-oeste de Cea Bermúdez-María de Molina y el cinturón de rondas que rodea el ensanche.

En los años sesenta y setenta los intensos crecimientos de los municipios del entorno de Madrid se apoyaron en la red de carreteras radiales y en el ferrocarril de cercanías. Los movimientos eran fundamentalmente centrípetos, de las ciudades dormitorio al centro, de forma que las carreteras radiales se fueron congestionando, lo que obligó a su progresivo desdoblamiento. También se hizo necesario crear una primera autovía de circunvalación (la M-30) con el objetivo fundamental de facilitar el paso de los tráficos de largo recorrido, pero esta vía fue invadida progresivamente por los tráficos locales.

El esquema resultante a finales de los años ochenta era el de nueve autovías radiales (Burgos, Barcelona, Valencia, Andalucía, Toledo, Fuenlabrada, Extremadura, La Coruña y Colmenar Viejo) que conectaban la periferia con el centro, pero una única vía orbital de gran capacidad (la M-30). En esta situación esta autovía de circunvalación presentaba unos altísimos niveles de congestión, afectando también a las vías radiales, lo que hizo necesaria la construcción de una nueva orbital, más externa, la M-40, que fue abierta al tráfico en los años noventa.

La insuficiencia de la capacidad de las dos orbitales M-30 y M-40 (gestionadas por el Ministerio de Fomento) para satisfacer la creciente demanda de movimientos transversales, junto con las previsiones de nuevos desarrollos urbanísticos en la periferia del municipio de Madrid, llevó al gobierno regional a diseñar

una nueva orbital más externa, aunque de carácter incompleto: la autovía M-45. Inaugurada en 2002, discurre por la periferia sur y este, entre la carretera de Extremadura (N-V) y la de Barcelona (N-II), precisamente allí donde se encontraba más congestionada la M-40<sup>3</sup>.

Por otro lado, el Ministerio de Fomento construyó otra orbital aún más externa, la autovía M-50, que discurre entre el primer y el segundo anillo de municipios de la corona metropolitana. El sistema de financiación para su construcción se ligó a las nuevas radiales de peaje: las empresas concesionarias de estas radiales asumieron el compromiso de construir el correspondiente tramo de la M-50, de forma que ésta finalmente quedara libre de peaje para los futuros usuarios. Las autopistas radiales de peaje se diseñaron con la pretensión de descongestionar varias de las vías de entrada a Madrid, pero han sido capaces de captar pocos tráfico, particularmente en la actual crisis, lo que las ha llevado a una situación financiera insostenible. Se trata cuatro autopistas (R2, R3, R4 y R5) que discurren más o menos paralelas a las correspondientes autovías libres hasta el exterior del área metropolitana de Madrid.

La última gran actuación en la red viaria madrileña ha sido la reforma de la M-30 (Calle 30) llevada a cabo por el Ayuntamiento de Madrid, que supuso un importante aumento de la capacidad de la vía, a la vez que reducía su peligrosidad y permitía la liberación de espacios para ocio y recreo de la población (proyecto Madrid Río).

El resultado final de este proceso es una potente red viaria metropolitana de gran capacidad. El carácter radioconcéntrico de la red permite el desvío de los tráfico de largo recorrido hacia zonas más exteriores, facilita las comunicaciones entre los municipios de la corona metropolitana y reduce de la vulnerabilidad de la red (al existir distintas alternativas en caso de obras o accidentes). Sin embargo las nuevas autovías orbitales han favorecido los procesos de dispersión y fragmentación de las áreas residenciales y la actividad económica, con el resultado de un conjunto de piezas separadas entre sí, muy dependientes del vehículo privado.

### **El transporte público**

Madrid cuenta con un excelente sistema de transporte público, fruto de unas políticas de transporte que han apostado decididamente por la extensión de las redes de metro y cercanías, la mejora de las redes de autobuses, la construcción de intercambiadores de transporte y las subvenciones al transporte público. El

<sup>3</sup> García Palomares, J.C. y Gutiérrez Puebla, J. (2008): Movilidad metropolitana y modelo territorial: el caso de Madrid. Revista del Instituto de Estudios Económicos, 4-2008, 23-51.

resultado es que casi la mitad de los viajes mecanizados en el área metropolitana de Madrid se hacen en transporte público, un porcentaje excepcionalmente alto en comparación con otras ciudades europeas.

En el municipio de Madrid las redes de metro y de autobuses de EMT constituyen los dos pilares en los que se apoya la oferta de transporte público. La red de metro es la tercera más extensa de Europa, sólo superada por las de Londres y Moscú, con 287 km y 238 estaciones. Cuenta con 12 líneas, a las que se han añadido recientemente otras 4 de metro ligero. Esta red básicamente está compuesta por un conjunto de líneas diametrales, conectadas entre sí a través de una línea circular (la línea 6). Presenta un elevado grado de cobertura en el municipio de Madrid (aproximadamente un 50% de población cubierta en un radio de 600 metros), especialmente en los distritos centrales. Por su parte, la red de autobuses de EMT es muy densa, cuenta con 217 líneas y más de 10.000 paradas distribuidas por todo el municipio. La gran flexibilidad de los autobuses permite que lleguen a donde no puede llegar el servicio de metro. De hecho casi la totalidad de la población del municipio de Madrid cuenta con una parada de autobús a menos de 300 metros de su vivienda.

El transporte público de la periferia metropolitana de Madrid se basa sobre todo en el ferrocarril de cercanías y en la red de autobuses interurbanos. A ellos hay que añadir el metro, cuya red ya ha sobrepasado el término municipal de Madrid, para extenderse por alguno de su entorno. La red de ferrocarriles de cercanías cuenta con 9 líneas y un total de 98 estaciones. En los últimos años se han construido nuevas estaciones, pero sobre todo se ha mejorado el material móvil, las frecuencias y la calidad del servicio en general. Otro elemento determinante ha sido la construcción de intercambiadores de transporte, que hacen más rápidas y cómodas las conexiones entre medios de transporte público en viajes con varias etapas, y de aparcamientos junto a las estaciones de cercanías. La oferta de transporte público se completa con la red de autobuses interurbanos, explotada por 33 empresas privadas, que operan bajo la coordinación del Consorcio de Transportes. También esta red tiene una estructura fundamentalmente radial, ya que predominan las líneas que conectan Madrid con los municipios de su entorno a lo largo de los principales corredores.

Buena parte del éxito de Madrid desde el punto de vista de la movilidad sostenible se debe a su modelo territorial. La fuerza y compacidad de la ciudad central y la existencia de núcleos periféricos de densidades medias y altas favorecen el uso del transporte público y los movimientos peatonales. Los puntos más débiles aparecen en las “nuevas periferias”, con desarrollos residenciales de baja densidad y áreas de atracción de viajes fragmentadas, que conducen inevitablemente al uso del coche. Por lo tanto, sería necesario coordinar las políticas de transporte y usos del suelo, para intentar conservar los elementos más favorables del

actual modelo metropolitano y canalizar los nuevos crecimientos hacia ejes radiales bien conectados con Madrid, con desarrollos densos, compactos, mezcla de usos y áreas de centralidad periférica, evitando la dispersión y fragmentación al estilo de las ciudades norteamericanas.

### **2.2.3 Madrid como polo de atracción de los flujos intrametropolitanos**

#### **La movilidad diaria general**

Según la última encuesta de movilidad del Consorcio Regional de Transportes de Madrid, realizada en 2004, en un día laborable medio se realizan en la Comunidad de Madrid 14,5 millones de viajes, de los que 10,0 millones son mecanizados. El municipio de Madrid polariza la mayor parte de los desplazamientos mecanizados: los viajes interiores (con origen y destino en el propio municipio) ascienden al 48,6% del total de los registrados en la región, los radiales (con origen o destino en la capital) representan un 22,5% y sólo un 28,9% no tiene ninguna punta el municipio de Madrid. Sin embargo, como consecuencia de la relocalización de población y empleo hacia coronas más externas, la movilidad madrileña es cada vez más periférica. Con respecto a la anterior encuesta de movilidad (del año 1996) el número total de viajes creció en todas las relaciones, pero lo hizo de forma diferencial: los viajes interiores al municipio de Madrid y los radiales (entre la capital y otros municipios de la región) crecieron, pero a menor velocidad que la media, con lo que experimentaron un ligero retroceso en términos relativos; en cambio los viajes sin ninguna punta en el municipio de Madrid casi se duplicaron, aumentando considerablemente en términos relativos.

Un 53% de los viajes mecanizados del área metropolitana se hacen en transporte público. La cuota del transporte público decrece progresivamente desde las coronas más internas hasta las más externas. Así, el transporte público alcanza el 69,1% en las relaciones con la almendra central (viajes con una punta en la almendra), el 55,7% en las relaciones con los distritos periféricos, el 36,6% en las relaciones con la corona metropolitana y tan sólo 27,3% en las relaciones con la corona regional. Los viajes en transporte público se realizan sobre todo en metro (40%), seguido de la EMT (30%) y los autobuses interurbanos y cercanías (algo más del 10% en ambos casos).

En el conjunto de la Comunidad de Madrid la distancia media del viaje se sitúa en los 6 km, pero ésta aumenta fuertemente hacia las coronas externas. La distancia media recorrida es similar en transporte público y en privado (en torno a 8,1 km). Sin embargo los habitantes de la almendra utilizan más el público que el privado en los viajes cortos (el transporte público es muy competitivo en los viajes internos

de la almendra pero menos en los radiales hacia la periferia), mientras que en los de las coronas más externas ocurre lo contrario (el transporte público se utiliza más para acceder a Madrid que para desplazamientos cortos dentro del municipio o hacia municipios vecinos).

El tiempo medio de viaje se sitúa en los 29 minutos en el conjunto de la Comunidad de Madrid y se mantiene estable entre las distintas coronas. Pero las diferencias son importantes si se consideran los distintos modos: los viajes en transporte público son mucho más largos (44 minutos) que los viajes en transporte privado (25).

### Los flujos laborales

Los datos de la Tesorería de la Seguridad Social permiten conocer de forma precisa las principales características de los flujos de trabajadores en el área metropolitana madrileña<sup>4</sup>. Según los datos de 2008 el mercado de trabajo madrileño cuenta con 3,04 millones trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Comunidad de Madrid. Diferenciando entre lugar de residencia de los trabajadores y lugar de empleo, resulta que en el municipio de Madrid reside el 46,5% de los trabajadores de la región (1,41 millones), pero se localiza el 63% del empleo (1,92 millones). Ello significa que Madrid capital es el gran foco de atracción de los flujos laborales de la región, particularmente los distritos de la almendra central y los periféricos situados en la mitad norte del municipio. La distribución del empleo localizado en el municipio de Madrid por ramas de actividad económica muestra un abrumador peso del sector servicios (88,4%), seguido muy de lejos por la industria (5,2%) y la construcción (6,4%).

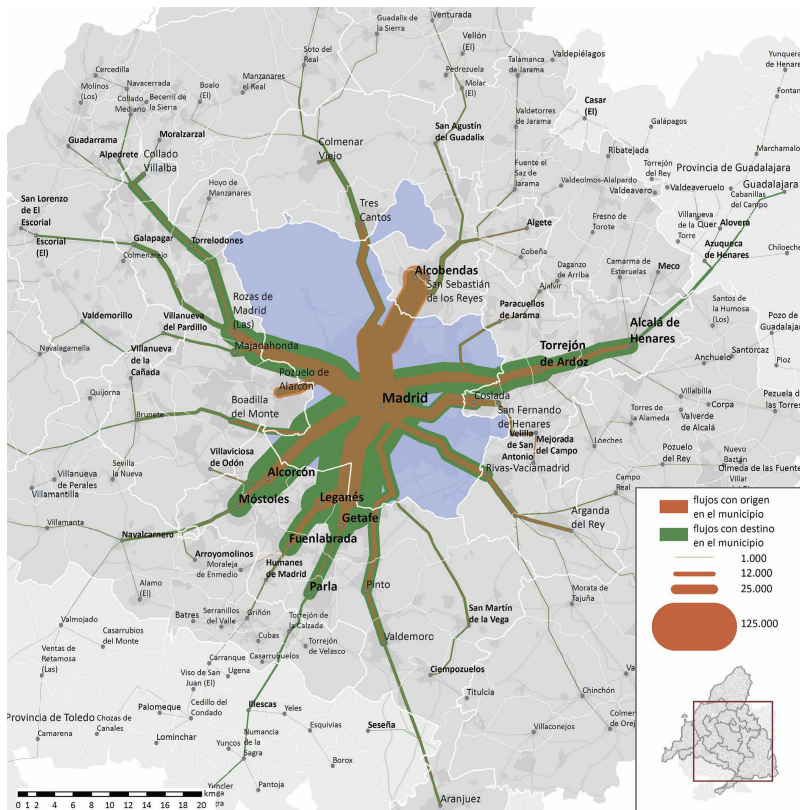
El desequilibrio entre empleo y trabajadores mencionado anteriormente implica una fuerte componente radial y centrípeta en los flujos laborales: 744.000 de los empleos de Madrid son ocupados por trabajadores residentes en otros municipios (flujos de entrada), mientras que los residentes en la capital sólo ocupan 242.000 empleos en los demás municipios de la región (flujos de salida). Por lo tanto el número de entradas triplica al de salidas. En todos los corredores predominan claramente los movimientos de entrada, excepto en los de las autovías de Colmenar Viejo y Burgos, que también concentran importantes flujos de salida, debido al elevado número de empleos localizados en Tres Cantos, Alcobendas y San Sebastián de los Reyes, en buena parte ocupados por trabajadores residentes en Madrid (Gráfico 2).

<sup>4</sup> Ver Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid. Movilidad laboral con destino-origen en la ciudad de Madrid. 5, 2009, 139-164.



La vinculación laboral de los municipios de la región con respecto al municipio de Madrid cae progresivamente con la distancia. Así, los flujos laborales de los municipios de las coronas más internas son fuertemente dependientes del municipio de Madrid, con porcentajes incluso superiores al 50% de vinculación con la capital. En cambio en las coronas más externas esa dependencia se reduce hasta valores inferiores al 30%. Por su parte la proporción de flujos laborales hacia otros municipios metropolitanos distintos de la capital aumenta en sentido inverso: es débil en los municipios de las coronas más internas (inferior al 40% e incluso al 30%) y se hace muy elevada en las más externas, especialmente en el sur (viajes hacia los grandes municipios del sur) y en las márgenes del corredor del Henares (viajes hacia los municipios del corredor).

GRÁFICO 2. FLUJOS LABORALES DE ENTRADA Y DE SALIDA DEL MUNICIPIO DE MADRID



Fuente: Comunidad de Madrid: Atlas de la movilidad residencia-trabajo en la Comunidad de Madrid 2010.



La orientación de los viajes laborales según coronas influye decisivamente en el reparto modal: en los municipios más dependientes de Madrid se utiliza más el transporte público que el privado y en los que tienen una mayor vinculación con otros municipios el transporte privado es el modo dominante.

## 2.3. LAS RELACIONES NACIONALES E INTERNACIONALES

### 2.3.1 Madrid en el sistema de ciudades español y europeo

Es sobradamente conocido que Madrid ocupa la cúspide del sistema de ciudades español y constituye el centro económico más importante del país, destacando no sólo desde una dimensión cuantitativa en términos de población, empleo y PIB, sino también por su diversificación y multifuncionalidad y por el carácter estratégico e innovador de muchas de las actividades.

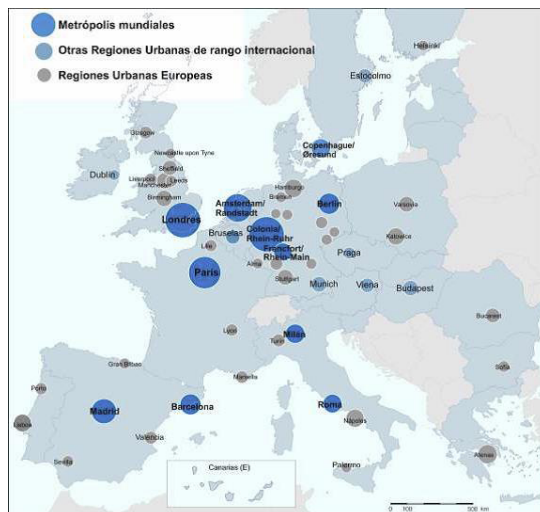
Madrid concentra actividades directamente relacionadas con el poder (administración central, sedes de empresas españolas y sedes regionales de compañías multinacionales, entidades financieras) y con el conocimiento y la innovación tecnológica (centros de investigación, universidades). Aunque es sobre todo una capital de servicios, no debe olvidarse el importante peso de las actividades fabriles en la economía regional. Madrid continúa como segundo centro industrial del país, tras Barcelona, con una marcada especialización en actividades de alta complejidad tecnológica (industria electrónica, farmacéutica, equipos de precisión, química). Pero además su localización en el centro de la península le permite articular toda la red de transportes y comunicaciones de la península, actuar como plataforma logística del mercado nacional y servir de cabeza de puente con los mercados internacionales<sup>5</sup>. Las ventajas comparativas de Madrid en tanto que polo económico de primer orden, especializado en actividades de servicios, pero con una importante componente industrial, han sido determinantes en la captación de la mayor parte de la inversión extranjera que ha recibido España en los últimos años.

A pesar de la crisis económica, Madrid continúa jugando un importante papel como metrópoli europea y global, como nodo que conecta la economía del país con el exterior. Es, por su número de habitantes, la tercera metrópoli de la Unión Europea, después de Londres y París, y la cuarta por su producto interior bruto, tras las dos anteriores y Frankfurt. El Mastercard Worldwide Centers of Commerce Index 2008, confeccionado a partir de 42 indicadores, situaba a la capital española en el puesto número 11 del ranking mundial de los centros de comercio y en el quinto puesto europeo (tras Londres, París, Frankfurt y Amsterdam)<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Martín Rodríguez, M. y Sáez Fernández, F.J. (1999): Madrid, capital y región, en el marco de la vertebración territorial española y europea. En: García Delgado, J.L. (coord.): Estructura económica de Madrid. Madrid. Cívitas, 71-102.

<sup>6</sup> Las siete dimensiones consideradas son marco legal y político, estabilidad económica, facilidad para hacer negocios, flujo financiero, centro de negocios, creación de conocimiento y flujos de información y habitabilidad.

GRÁFICO 3. GRANDES ÁREAS METROPOLITANAS DE LA UNIÓN EUROPEA

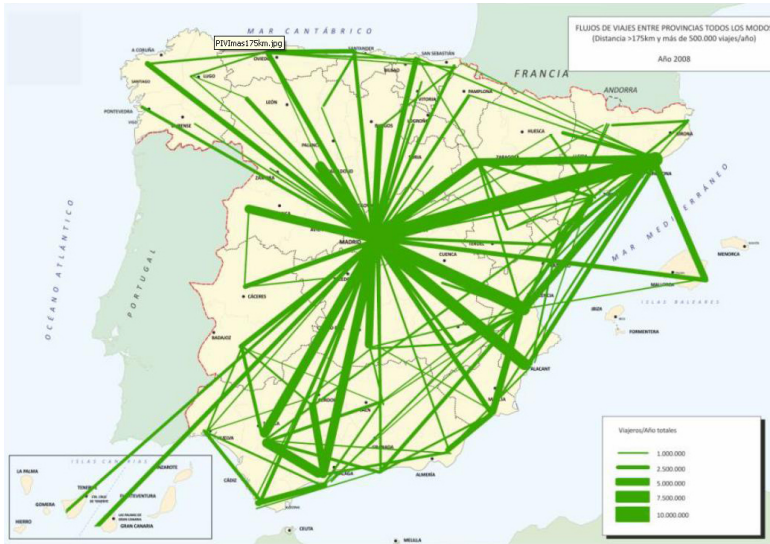


Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, 2007.

La situación periférica de Madrid en el conjunto de la Unión Europea, lejos de las principales metrópolis del continente, supone una desventaja para Madrid (Gráfico 3). Pero en la actualidad cada vez es menos importante la posición central o periférica de una ciudad y adquiere mayor relevancia la accesibilidad a las redes de transporte de altas prestaciones. Como señalan Capello y Gillespie, el desarrollo de las modernas redes de transporte está alterando profundamente los elementos sobre los que se basan la competitividad de las empresas y las ventajas comparativas de las regiones<sup>7</sup>. En este contexto resulta indicativo el hecho de que el Global Competitiveness Index 2010-2011 sitúe a España en el lugar número 14 del ranking mundial en infraestructuras, muy por encima del puesto 42 obtenido en el índice general de competitividad. La dotación de infraestructuras, importante factor de competitividad para España en general, lo es particularmente para Madrid, debido al carácter radial de las redes de autovías y de alta velocidad ferroviaria y al carácter estratégico del aeropuerto Madrid-Barajas. Esta polarización de las infraestructuras de transporte en Madrid ha sido criticada por los que defienden un modelo de red más descentralizado, pero responde a una demanda de tráfico que se encuentra muy focalizada en Madrid y a la posición central de Madrid como lugar de paso en las relaciones diámetros (Gráfico 4).

<sup>7</sup> Capello, R. y Gillespie, A. (1993): "Transport, communication and spatial organisation: future trends and conceptual frameworks". En Giannopoulos, G. and Gillespie, A. (1993) Transport and Communications in the New Europe, Belhaven: Londres, 24-58.

GRÁFICO 4. VIAJES INTERPROVINCIALES DE UNA DISTANCIA SUPERIOR A LOS 175 KM



Fuente: PITVI.

### 2.3.2 Las infraestructuras de transporte en las relaciones nacionales e internacionales

#### La red de vías de gran capacidad

La carretera es el principal modo de transporte en nuestro país, tanto para viajeros (90%) para mercancías (85%). Además se utiliza de forma complementaria para el acceso a estaciones ferroviarias, puertos y aeropuertos. Frente a otros modos, la carretera presenta la ventaja de su gran capilaridad, llegando hasta todos los puntos del territorio. Las vías de gran capacidad canalizan la mayor parte de los viajes de media y larga distancia y el resto de las carreteras distribuyen esos flujos hacia los destinos finales, además de atender a tráficos de corto recorrido.

A principios de los años ochenta la red española de carreteras presentaba una elevada accidentalidad y graves problemas de congestión. En 1980 sólo existían 1.900 km de vías de gran capacidad, que no conformaban una red continua. En su mayor parte se localizaban a lo largo del corredor mediterráneo y el eje del Ebro, con algunos tramos discontinuos en otras regiones (eje atlántico gallego, Y asturiana, autopista Cádiz-Sevilla, etc.). Pero desde mediados de los años ochenta

ta hasta la actualidad se produjo un excepcional esfuerzo inversor, con ayuda de los fondos europeos, hasta alcanzar los 11.400 km de red de gran capacidad, conformado una red continua y situando a España entre los países europeos con mayor extensión y densidad de este tipo de vías (Gráfico 5).

El Plan de Carreteras 1984-1991 supuso un primer paso en esta dirección. Se optó por aumentar la capacidad de los ejes más congestionados, en su mayor parte radiales, mediante el desdoblamiento de las correspondientes carreteras nacionales, argumentado que las autovías eran menos costosas y producían un menor impacto ambiental que las autopistas. Al finalizar este plan el predominio de los ejes radiales en la red de gran capacidad era patente, si bien algunos de ellos todavía no se habían completado. Madrid estaba conectada mediante autovías con la mayor parte del país, con Francia y con Portugal. La longitud de la red de gran capacidad se situaba entonces en torno a los 6.000 km.

GRÁFICO 5. RED ESPAÑOLA DE VÍAS DE GRAN CAPACIDAD 2012



Fuente: PITVI.

Una vez resueltos los urgentes problemas de congestión en las vías radiales, el Plan Director de Infraestructuras (PDI) 1992-2007 planteó la conformación de una red mallada, incidiendo sobre todo en los ejes transversales, como la Ruta de la Plata, el corredor del Cantábrico, el eje Somport-Sagunto o el Valencia-Lisboa. Con ello se atenuaría la radialidad de la red, favoreciendo las relaciones entre las regiones periféricas y se alcanzaría un mayor equilibrio territorial. Por su parte el PEIT 2005-2020 recogió las propuestas inconclusas del PDI y añadió otras nuevas para continuar el mallado de la red mediante la construcción de nuevas autovías transversales.

En la actualidad la distribución de los tráficos en la red española de vías de gran capacidad es muy desigual. Algunas de las autovías registran muy bajas intensidades de tráfico, cuestionando la oportunidad de la inversión realizada y su rentabilidad económica y social. La llegada de la crisis ha obligado a replantear el futuro de la red viaria de gran capacidad. El nuevo PITVI (Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda), 2012-2024, destaca la inversión realizada en infraestructuras desde los años ochenta pero al mismo tiempo señala que la planificación, en los últimos años, “no ha sido acorde a las necesidades reales de movilidad de la sociedad, lo que ha conllevado a situaciones de exceso de capacidad y a infraestructuras infrautilizadas”<sup>8</sup>. El plan considera que la red está consolidada y propone racionalizar las inversiones en función de las necesidades reales de la sociedad española, poniendo el énfasis del esfuerzo inversor en las operaciones de conservación y mantenimiento y en la mejora de seguridad vial.

### **Madrid, nodo central de la red española de alta velocidad ferroviaria**

La introducción del ferrocarril de alta velocidad ha producido una auténtica revolución en el mercado de transporte, al reducir de forma drástica los tiempos de viaje, captar numerosos viajeros de otros modos y generar una nueva demanda de transporte. Su competitividad en el mercado de transporte se basa en la calidad del servicio, los tiempos de acceso a las principales ciudades y su capacidad para trasladar grandes volúmenes de pasajeros. No es de extrañar que, a lo largo de las últimas décadas, el tren de alta velocidad haya ocupado un lugar preeminente en las políticas de transporte europeas y al mismo tiempo haya despertado un gran interés entre los agentes económicos de ciudades y regiones, que ven en el tren de alta velocidad una oportunidad de crecimiento<sup>9</sup>. Sin embargo, debido al elevado volumen de recursos que consume el ferrocarril de alta velocidad, en los últimos tiempos se ha suscitado un intenso debate en nuestro

<sup>8</sup> Ministerio de Fomento. Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda 2012-2024.

<sup>9</sup> Gutiérrez Puebla, J. (2004): El tren de alta velocidad y sus efectos espaciales. Investigaciones Regionales, 5, 199-221.

país acerca de su rentabilidad económica y social y la pertinencia de continuar con la extensión de la red.

La historia del tren de alta velocidad comienza con la inauguración de la línea Tokio-Osaka en 1964. Tras las experiencias pioneras del Shinkansen japonés, la puesta en funcionamiento de la línea del TGV (Train à Grande Vitesse) francés entre París-Lyon, en el año 1981 supuso la introducción en Europa del concepto de alta velocidad ferroviaria. La primera línea de alta velocidad (LAV) española fue la Madrid-Sevilla, inaugurada en 1992. En 2003 se abrió al tráfico el tramo Madrid-Zaragoza-Lérida, de la LAV Madrid-Barcelona-Frontera Francesa. En 2005 comenzaron a circular los trenes de alta velocidad entre Madrid y Toledo, gracias al nuevo ramal construido en la línea Madrid-Sevilla. En 2006 el tramo Madrid-Zaragoza-Lérida fue prolongado hasta Tarragona. En 2007 se abrieron al tráfico la conexión Córdoba-Málaga (enlazando con la línea Madrid-Sevilla) y la línea Madrid-Valladolid. El AVE llegó a Barcelona en 2008 y a Gerona en 2010. Ese mismo año se inauguró la línea Madrid-Cuenca-Albacete-Valencia y ya en 2011 entró en servicio el tramo Orense-Santiago-La Coruña (correspondiente a la LAV Madrid-Galicia y a la LAV Eje Atlántico). La sucesiva apertura de nuevas líneas hizo necesaria la ampliación de la Estación de Atocha, donde confluyen todas las líneas radiales excepto la del noroeste, que llega a la de Chamartín. El túnel ambas estaciones, actualmente en construcción, dotará de una mejor conectividad a la red.

España, con 2.900 km, se ha convertido en el segundo país del mundo con mayor longitud de red de alta velocidad ferroviaria, por encima de Japón y Francia, países pioneros en este medio de transporte, y sólo superada por China. La gran longitud de la red, unida a su carácter radial y arborescente, confiere a Madrid unas excepcionales condiciones de accesibilidad ferroviaria (Gráfico 6). La capital de España está conectada por AVE directamente con 17 capitales de provincia. Además están en construcción las líneas que conectarán Madrid con Galicia, Asturias, País Vasco, Alicante, Murcia y Extremadura, que acentuarán el carácter radial de la red, sólo mitigado por las actuaciones en el Corredor Mediterráneo. Como señala el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid<sup>10</sup>, la ampliación del área de influencia de Madrid producida por el AVE mejora el acceso al capital humano y, ello, revierte muy positivamente en la productividad y competitividad de las empresas madrileñas. Si se considera el área de influencia directa de estas ciudades conectadas en alta velocidad, la magnitud de esta conurbación liderada por Madrid alcanzaría los 24,6 millones de habitantes y una dimensión laboral de 10,6 millones de empleos.

<sup>10</sup> Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid. Centralidad de la Ciudad de Madrid en el horizonte de alta velocidad. 15, Enero 2008, 107-119.



GRÁFICO 6. RED ESPAÑOLA DE ALTA VELOCIDAD FERROVIARIA 2012



Fuente: PITVI.

La reducción de tiempos de viaje, unida a la comodidad y puntualidad de este medio de transporte, explica su gran aceptación, a pesar de lo relativamente elevado del precio de los billetes en comparación con el tren convencional y el avión de bajo coste. Desde Madrid se invierte sólo 1 hora y 15 minutos para alcanzar Zaragoza (19 circulaciones en cada sentido), 1 hora y 40 minutos en conectarse con Valencia (17 circulaciones en cada sentido) y tan sólo 2 horas y 30 minutos para alcanzar Sevilla y Barcelona (23 y 22 circulaciones en cada sentido, respectivamente), con la gran ventaja de que las estaciones de las cuatro ciudades tienen localizaciones muy céntricas, lo que influye decisivamente en el tiempo total del viaje puerta a puerta (AVE más tiempos de acceso y dispersión) y por lo tanto en la elección modal. Efectivamente la introducción del AVE ha supuesto una dura competencia para otros modos de transporte, y particularmente para el avión. Tras la apertura de la línea Madrid-Sevilla los viajeros que utilizaban el tren pasaron del 14% al 50%, mientras el avión caía del 11% al 4% y el transporte por carretera del 75% al 46%<sup>11</sup>. El 66% de los viajeros captados por el AVE procedían de otros modos de transporte, mientras que el 34% restante era demanda inducida. Si se centra la atención en la competencia avión-AVE, el tren de alta velocidad alcanza una cuota de mercado del 85% en la relación Madrid-Sevilla, el 70% en la relación Madrid-Málaga y el 50% en la Madrid-Barcelona<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Aguilera López, J. (1996): El desarrollo de la red del AVE y su impacto en las ciudades medias del trayecto Madrid-Sevilla. Girona, III Jornades de Geografia i Urbanisme, 29-46.

<sup>12</sup> Jaro, L. (2011): La aportación de valor de los viajeros captados por la alta velocidad a la carretera. AVE. Revista de Alta Velocidad, 1, 21-31.



Según datos de ADIF, cerca de 23 millones de usuarios utilizaron el AVE en 2011. Esta cifra puede parecer elevada, pero no lo es tanto si se considera la gran extensión de la red española de alta velocidad y se comparan los datos españoles con los de otros países. De hecho la red francesa de alta velocidad, con menor longitud que la española, movió en ese mismo año unos 120 millones de pasajeros. De Rus y Nombela<sup>13</sup> establecen el umbral de rentabilidad para una línea de unos quinientos kilómetros en torno a los 8 millones de viajeros anuales, aunque este valor debe ser ajustado de acuerdo con las características del territorio al que da servicio cada línea. Ese umbral no se alcanza en las líneas españolas con mayor tráfico, Madrid-Sevilla (5,9 millones de viajeros en 2009) y Madrid-Barcelona (6,6 millones), pero es ampliamente superado por las alemanas y japonesas<sup>14</sup>, que multiplican por cuatro y por dieciséis veces, respectivamente, las cifras españolas<sup>15</sup>. Si esto ocurre en las relaciones anteriores, obvia decir que algunas de las líneas proyectadas en nuestro país presentan unas más que dudosas perspectivas de sostenibilidad económica. No se trata sólo de la cuantiosa inversión para la construcción de las líneas y la compra de los trenes, sino también de los elevados costes de mantenimiento de la infraestructura (2,4 veces mayores por kilómetro que en el ferrocarril convencional).

La crisis constituye una buena oportunidad para replantear el futuro de la alta velocidad en España, que se encuentra muy condicionado por la existencia de numerosos tramos en construcción. El PITVI, en el actual marco de austeridad económica, pretende completar la actual red mediante la incorporación de los tramos actualmente en construcción y el desarrollo de los ejes con mayor potencialidad en la captación de demanda, dando prioridad, entre otras, a las actuaciones en el Corredor Mediterráneo, la nueva línea de alta velocidad Madrid-Galicia y al Eje Atlántico, la Y vasca y la conexión en ancho internacional entre las estaciones de Atocha y Chamartín.

### El aeropuerto de Barajas y su impacto económico

Se ha repetido numerosas veces que el aeropuerto de Madrid-Barajas es la principal “empresa” de la Comunidad de Madrid. En 2002 generaba aproximadamente 30.000 empleos directos y 172.000 empleos totales, incluyendo indirectos.

<sup>13</sup> Rus, G. de y Nombela, G. (2007): Is investment in High-Speed Rail socially profitable? *Journal of Economics and Transport Policy*, 14, 42, 35-79.

<sup>14</sup> Alemania y Japón cuentan con una densidad de población mucho mayor que la española y un sistema de ciudades mucho más denso, de manera que ciudades de considerable tamaño se espacian a lo largo de corredores de transporte sobre distancias de 100-200 km, en las que el AVE es particularmente competitivo. En cambio el sistema de ciudades español ofrece grandes vacíos urbanos entre las grandes ciudades, lo que significa un mercado potencial mucho menor para el tren de alta velocidad.

<sup>15</sup> Barreiro Gil, J. (2011): Sobre la rentabilidad social y económica de las líneas de alta velocidad. *AVE. Revista de Alta Velocidad*, 1, 3-14.

tos e inducidos<sup>16</sup>. Aplicando ratios de empleos por cada millón de pasajeros del aeropuerto, se puede estimar que actualmente Madrid-Barajas genera cerca de 44.000 empleos directos, a los que habría que sumar alrededor de 210.000 indirectos e inducidos.

Como se ha señalado anteriormente, esta gran concentración de empleos responde al elevado número de viajeros del aeropuerto madrileño. Los 49,6 millones de viajeros de Madrid-Barajas en 2011 le sitúan en el undécimo lugar en el ranking mundial y en el cuarto en el europeo, sólo superado por los aeropuertos de Heathrow, en Londres (66,1 millones), París-Charles de Gaulle (58,5) y Frankfurt (53,4), y muy por encima de los siguientes aeropuertos españoles en número de pasajeros, Barcelona (34,2) y Palma de Mallorca (22,7). Madrid-Barajas es el principal centro de tráfico aéreo español tanto para las relaciones nacionales como para las internacionales, con una muy elevada conectividad con el resto de Europa y con Latinoamérica. Esa elevada conectividad sitúa a la capital de España en una posición muy favorable desde la perspectiva del turismo, ya que el aeropuerto es la principal puerta de entrada del turismo procedente del exterior.

El tráfico de pasajeros de Madrid-Barajas ha crecido de forma muy rápida en los últimos años, pasando de 24,9 millones de pasajeros en 1998 a 49,6 en 2011, si bien el efecto conjunto de la crisis económica y la apertura de nuevas líneas de alta velocidad ferroviaria ha producido recientemente un estancamiento e incluso una inflexión en esa evolución. El AVE compite directamente con el avión en las principales relaciones nacionales y precisamente las líneas Madrid-Barcelona y Madrid-Valencia son de muy reciente inauguración y han restado un gran número de viajeros al avión. Sin embargo las relaciones entre AVE y avión son no sólo de competencia, sino también de complementariedad (intermodalidad). El AVE puede actuar como una “nueva terminal” del aeropuerto de Barajas una vez que se complete la conexión de éste con las líneas de alta velocidad ferroviaria, actuando así como alimentador (movimientos de aporte y dispersión) del avión en las relaciones de largo recorrido.

La reciente ampliación del aeropuerto (tercera y cuarta pista, nueva torre de control, terminal 4) resolvió los graves problemas de congestión que padecía anteriormente, pasando su capacidad operativa de 78 a 120 operaciones/hora<sup>17</sup>. Se calcula que, tras la ampliación, Barajas podría llegar hasta los 70 millones de pasajeros, una cifra todavía lejana a los actuales 49 millones, sobre todo si se considera que el AVE va a seguir ralentizando las cifras de crecimiento y que

<sup>16</sup> López de la Mota, A. (2003): El aeropuerto como motor económico. Beneficios generados por Madrid-Barajas en su entorno. *Economistas*, 95, 91-97.

<sup>17</sup> Fernández García, F. (2005): Grandes infraestructuras de transporte y cambios en el paisaje. El Aeropuerto de Madrid — Barajas. *Ería*, 67, 137-154.

la mayor capacidad de las nuevas aeronaves (como el Airbus 380) permitirán elevar ese techo por encima de los 70 millones de pasajeros. Las ventajas de la proximidad a Madrid y su eficiente conexión a la capital (metro, cercanías, autovías) constituyen uno de los principales activos de Barajas, lo que aconseja mantenerlo operativo el máximo tiempo posible.

Una parte menos conocida de Madrid-Barajas es su papel como centro de carga. El tráfico de mercancías por vía aérea es relativamente débil en nuestro país, pero se encuentra muy polarizado en el aeropuerto de Barajas, que mueve en España el 52% de la carga aérea y el 60% del correo. Esto le convierte en el primer centro de carga aérea de España y en el octavo del continente. Pero lo más relevante es su papel en los tráficos internacionales, con el 83,4% de la carga y el 97,8% del correo, respectivamente, en este tipo de tráficos. Dicho de otra forma, casi todas las mercancías que entran o salen de nuestro país por vía aérea pasan por Madrid. El Centro de Carga del Aeropuerto, situado en la zona sur del aeropuerto, aloja a unas 200 empresas con cerca de 5.000 empleos, principalmente de operadores handling de carga y de empresas de mensajería.

### **Madrid, plataforma logística de la Península Ibérica**

En el actual sistema productivo, en el que prima la organización en red (empresas-red y redes de empresas) y las empresas evitan la acumulación de stocks recurriendo a las prácticas just-in-time, las actividades logísticas adquieren un carácter estratégico tanto desde la perspectiva de la producción (logística de abastecimiento) como del consumo (logística de distribución). En los tiempos recientes se ha pasado de una logística de distribución impulsada por la oferta (entregas menos frecuentes en vehículos de mayor capacidad) a una logística impulsada por la demanda (entregas más frecuentes en vehículos más pequeños). No sólo se requiere más transporte, sino que además éste se hace mucho más complejo para poder satisfacer las necesidades de las empresas en tiempos breves y precisos y a bajo coste. Al mismo tiempo, la ampliación de los mercados y el consecuente aumento de las distancias recorridas por las mercancías hacen necesario recurrir a cadenas de transporte intermodales, que aumentan la sofisticación y complejidad de los servicios logísticos. Todo ello ha llevado a un gran desarrollo de las actividades logísticas, que se convierten en elementos cada vez más críticos del sistema económico, y de su manifestación física más evidente, los centros logísticos, espacios especialmente habilitados para el desarrollo de este tipo de actividades, donde se fragmenta, almacena y transfiere la carga. Estos centros de distribución permiten el cambio de modo (centros intermodales) y el cambio de escala (transporte internacional, nacional, regional, local) en la

cadena de transporte y cuentan con los servicios (de vigilancia, de aduanas, de administración, etc.) necesarios para el más eficiente desarrollo de su actividad.

Madrid constituye una auténtica plataforma logística dentro de la península. La región concentra el 54% de la facturación nacional en transporte de mercancías y operadores logísticos y da empleo a más de 122.000 trabajadores en el sector logístico, que representan aproximadamente el 19% del total nacional<sup>18</sup> y el 13% del empleo total de la región<sup>19</sup>. La posición central de Madrid en el conjunto de la península, la radialidad de las redes de carreteras y ferrocarril, la importancia de su aeropuerto y la relevancia de la metrópoli como espacio de producción y consumo crean unas condiciones muy favorables para el desarrollo de este tipo de actividades. En tanto que gran centro de producción y consumo, Madrid es origen o destino de buena parte de los flujos de mercancías que circulan por la península: el 24,4% de las importaciones y el 11,6% de las exportaciones. Pero además gran parte de las cargas que circulan por la región tienen otros orígenes y destinos, al actuar Madrid como gran centro distribuidor de mercancías.

El municipio de Madrid todavía concentra dos tercios del empleo logístico de la región, que sin embargo está inmerso en un proceso de descentralización, extendiéndose hacia localizaciones cada vez más periféricas e incluso desbordando el límite regional para alcanzar las provincias de Guadalajara (Azuqueca, Alovera) y Toledo (Seseña). Los principales espacios logísticos madrileños son el corredor del Henares, el arco sureste metropolitano y el eje de la autovía de Andalucía (Gráfico 7), donde este tipo de actividades se ven favorecidas por la proximidad a grandes infraestructuras de transporte (viarias, ferroviarias y aeroportuarias) en un entorno industrial:

- En el destacan sobre todo la Terminal de Carga del Aeropuerto, el Centro de Transportes de Coslada y el Puerto Seco, una estación intermodal de mercancías (ferrocarril-carretera), orientada a la carga y descarga de contenedores, que conecta Madrid a través de la red ferroviaria con los puertos de Algeciras, Barcelona, Bilbao y Valencia.
- En el arco sureste (es decir, entre la A-2 y la A-4) tienen particular importancia la Estación de Contenedores del Abroñigal (el mayor centro logístico ferroviario del país), el Centro de Transportes de Mercancías Madrid y Mercamadrid (el mayor centro nacional de distribución de perecederos).

<sup>18</sup> Santiago, E. de (2008): El sector logístico y la gestión de los flujos globales en la Región Metropolitana de Madrid. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias sociales. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de febrero de 2008, vol. XII, núm. 259. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-259.htm>.

<sup>19</sup> Río Lafuente, I. del y Rodríguez Moya, J. (2010): El significado económico y territorial de la actividad logística en la Comunidad de Madrid. León, IV Jornadas de Geografía Económica, Grupo de Geografía Económica de la AGE.

GRÁFICO 7. PRINCIPALES CENTROS LOGÍSTICOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID.



Fuente: Madridemprende. [http://madridemprende.esmadrid.com/sites/default/files/Presentacion\\_MPL\\_1.pdf](http://madridemprende.esmadrid.com/sites/default/files/Presentacion_MPL_1.pdf)

- Finalmente, el principal centro logístico de la autovía de Andalucía es el Centro de Almacenamiento, Distribución, Servicios e Industria (CADSI) de Getafe.

A finales de la pasada década, antes de la llegada de la crisis, se constituyó Madrid Plataforma Logística (una asociación promovida por las Administraciones de la Comunidad de Madrid, con la participación de las empresas del sector) y el gobierno regional aprobó el Plan de Infraestructuras Logísticas de la Comunidad de Madrid, que preveía el desarrollo de una Red de Plataformas Logísticas, localizadas en la franja más alejada y meridional de la región, constituida por cinco plataformas intermodales y cuatro monomodales, con el objetivo de descongestionar las áreas centrales de la región, racionalizar la cadena de distribución y dar servicio a toda la Comunidad y a las provincias limítrofes.

### 2.3.3 Los flujos de transporte nacionales e internacionales

#### Los flujos de viajeros

La posición central de Madrid, sus infraestructuras de conexión con otras regiones y su elevado nivel de renta explican que Madrid polarice gran parte de los flujos interregionales de pasajeros de larga distancia (más de 50 km). De acuer-

do con la Encuesta de Movilidad Movilia 2006-2007, del Ministerio de Fomento, casi el 30% de los movimientos interregionales de pasajeros tienen su origen en Madrid y alrededor de un 18% tienen destino en esta comunidad. Esta asimetría se explica por el predominio de los viajes por motivos turísticos, en los que la región es más emisora que atractora. Las comunidades autónomas vecinas, Castilla-La Mancha y Castilla y León, son con diferencia las que mantienen un mayor volumen de flujos con Madrid, seguidas a distancia de otras más lejanas pero de mayor peso demográfico y económico (Cataluña, Andalucía, Comunidad Valenciana). La mayor parte de los viajes que emite Madrid se hacen en coche (79,5%), seguido del autobús (12,8%), el tren (7,8%) y el avión (4,2%).

Si nos atenemos a los viajes estrictamente turísticos (con pernoctación), Madrid es, de acuerdo con los datos del INE, la ciudad española que más viajeros recibió en 2011, con un total de 8,3 millones de visitantes, seguida de Barcelona (con 6,9) y Sevilla (con 1,9). Casi la mitad de los turistas que recibe Madrid son extranjeros, procedentes sobre todo de Estados Unidos, Italia, Reino Unido, Francia y Alemania, por este orden. Entre 2007 y 2011 el número de turistas que visitaron la capital pasó de 7,3 a 8,3, el de pernoctaciones de 14 millones a más de 16 y el gasto de los turistas aumentó de 4.693 millones de euros a 5.378, lo que prueba el gran dinamismo del sector turístico madrileño a pesar de la crisis económica. Aunque Madrid es un destino eminentemente cultural, también se ha ido posicionando cada vez más como un destino de ocio y de compras y además ha ido consolidando su posición en el turismo de negocios. De acuerdo con los datos que facilita el Plan Estratégico de Turismo<sup>20</sup>, en 2011 se celebraron más de 11.000 reuniones en la capital, con un total de 1.264.000 participantes. En el segmento de los congresos internacionales, Madrid se encontraría entre las diez primeras ciudades del mundo de acuerdo con los principales rankings internacionales. El sector turístico en su conjunto representa en la capital un 9,2% del valor agregado bruto y da empleo a 192.900 personas, lo que confirma el carácter estratégico de este sector para la capital.

### Los flujos comerciales

Madrid mantiene intensos flujos comerciales con otras comunidades autónomas y con el exterior, pero presenta un marcado desequilibrio general entre exportaciones e importaciones, lo que responde a la especialización de la economía madrileña en actividades de servicios. Si bien Madrid constituye el segundo foco

<sup>20</sup> Ayuntamiento de Madrid (2011): Plan Estratégico de Turismo. Ciudad de Madrid 2012-2015. <http://www.aept.es/uploaded/1%20PLAN%20ESTRATEGICO%20CIUDAD%20DE%20MADRID.pdf?PHPSESSID=957dfab6e8a2d2ec6aba53d560f3a839>

industrial del país, desde la perspectiva del comercio de bienes se comporta más como centro de consumo que como espacio de producción.

La base de datos C-Intereg permite analizar los intercambios comerciales de la región, su evolución en el tiempo, estructura sectorial y reparto según modos de transporte<sup>21</sup>. En cuanto al comercio interregional, en el periodo 1995-2007 Madrid ocupa la segunda posición entre las comunidades autónomas, tras Cataluña, en cuanto a exportaciones (25.000 millones de euros) y la primera (26.000 millones de euros) en importaciones. Si las ramas energéticas no son tenidas en cuenta, el déficit se incrementa notablemente. Las principales exportaciones madrileñas corresponden a los epígrafes de industria energética, material y equipo eléctrico, industria del papel e industria química. En cuanto a las importaciones destacan las de industrias agroalimentarias, productos metálicos, material de transporte e industrias extractivas. Estas importaciones están en estrecha relación con las escasas dimensiones del territorio madrileño (necesidad de importar alimentos y materiales de construcción) y con su especialización productiva.

Madrid mantiene unas intensas relaciones comerciales con las comunidades vecinas (Castilla-La Mancha y Castilla y León) y también con Cataluña, Comunidad Valenciana y Andalucía. Centrando la atención en los datos de 2007 y eliminando el sector de la energía, la balanza comercial de Madrid es particularmente deficitaria con Cataluña (-4.665 millones de euros), Andalucía (-1.827) y la Comunidad Valenciana (-1.604) (Tabla 1).

En las relaciones con el exterior los desequilibrios son mucho más acusados, con un promedio de exportaciones 1995-2007 de 13.000 millones de euros (tercera comunidad más exportadora) frente a unas importaciones de 40.000 millones de euros (segunda comunidad más importadora) y por lo tanto con un saldo comercial exterior muy negativo. Los principales productos en las relaciones comerciales internacionales de Madrid (tanto exportaciones como importaciones) son el material de transporte, equipos eléctricos, maquinaria y productos químicos. Nuestros principales socios comerciales son Francia, Portugal, Alemania e Italia, del lado de las exportaciones, y Alemania, Francia y China, del de las importaciones (Tabla 1).

<sup>21</sup> Llano Verduras, C., Díaz Lanchas, J. y Esteban de la Fuente, A. (2010): El comercio interregional de la Comunidad de Madrid. <http://www.c-intereg.es/index.asp>



**TABLA 1** PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID, 1995-2007  
En millones de euros

RAN-KING	EXPORTACIONES				IMPORTACIONES			
	1995		2007		1995		2007	
1	Andalucía	2.322,9	Castilla-La Mancha	5.187,1	Cataluña	4.652,5	Cataluña	7.170,2
2	Castilla-La Mancha	2.151,7	Andalucía	3.253,5	Francia	3.514,3	Alemania	5.936,7
3	Castilla y León	1.965,5	Cataluña	2.505,4	Castilla-La Mancha	2.629,4	Castilla-La Mancha	5.407,4
4	Cataluña	1.825,4	C. Valenciana	2.485,4	Alemania	2.621,7	Francia	5.242,8
5	Francia	1.640,7	Castilla y León	2.143,2	Andalucía	2.322,6	Andalucía	5.080,7
6	C. Valenciana	1.008,1	País Vasco	1.917,8	Reino Unido	1.990,7	China	4.226,2
7	País Vasco	1.176,5	Francia	1.729,9	Galicia	1.937,6	C. Valenciana	4.089,3
8	Canarias	839,6	Portugal	1.714,5	C. Valenciana	1.725,4	Estados Unidos	3.315,6
9	Portugal	833,7	Alemania	1.414,7	Castilla y León	1.717,8	Italia	3.209,4
10	Alemania	738,6	Italia	1.401,6	Italia	1.711,1	Reino Unido	3.015,1
11	Galicia	665,8	Estados Unidos	1.341,5	Estados Unidos	1.693,0	Castilla y León	2.973,7
12	Aragón	596,9	Reino Unido	1.280,9	País Vasco	1.371,2	País Vasco	2.743,6
13	Italia	477,2	Canarias	1.050,8	Países Bajos	1.093,1	Galicia	1.989,6
14	Navarra	392,9	Galicia	1.029,7	Bélgica	803,4	Aragón	1.777,7
15	Cantabria	375,5	Rusia	1.025,0	Aragón	643,2	Países Bajos	1.641,6
16	Reino Unido	367,8	Aragón	952,0	Japón	623,0	Irlanda	1.639,5
17	Región de Murcia	362,7	Extremadura	832,8	Portugal	538,7	Bélgica	1.408,6
18	China	309,0	Región de Murcia	557,6	Suecia	505,5	Suiza	1.324,7
19	Extremadura	256,7	Países Bajos	428,0	Suiza	434,2	Portugal	1.022,5
20	Estados Unidos	232,0	Asturias	380,5	Asturias	394,6	Turquía	961,7

Fuente: C-Intereg. <http://www.c-interreg.es/index.asp>

La evolución de los flujos comerciales madrileños refleja la progresiva apertura al exterior de la economía de la región. Entre 1995 y 2007 el comercio intrarregional creció en un 52,2%, pero las exportaciones e importaciones interregionales lo hicieron en un 93% y un 91%, respectivamente, y las internacionales aumentaron en un 189% y 229%, respectivamente.



El modo de transporte utilizado de forma preponderante en las relaciones comerciales de Madrid es la carretera, con casi el 90% de los flujos interregionales, ya se midan en euros o en toneladas. El ferrocarril y el transporte marítimo sólo juegan un cierto papel en los intercambios internacionales o con espacios insulares (transporte marítimo) y en el comercio de productos con características específicas.

## 2.4 CONCLUSIONES

Madrid se ha constituido en una de las mayores metrópolis Europa, tanto por número de habitantes como por la relevancia internacional de sus actividades económicas. La capital ha inducido un intenso crecimiento en todo el territorio que la rodea, conformando una región metropolitana de gran extensión, desbordando incluso los límites provinciales. En este gran conjunto metropolitano el municipio de Madrid mantiene un gran peso específico, con casi la mitad de la población y alrededor de dos tercios del empleo. Pero, además, y a pesar de los recientes procesos de descentralización empresarial, continúa reteniendo los principales centros de poder político y económico.

Un entramado metropolitano de esta complejidad sólo puede funcionar adecuadamente con unas potentes infraestructuras y servicios de transporte urbano y metropolitano. Madrid cuenta con una extensa red viaria de gran capacidad, de carácter radioconcéntrico. Pero, sobre todo, se ha dotado de un excelente sistema de transporte público, mediante una política continuada de inversión en infraestructuras y material móvil y de subvenciones a los servicios de transporte público, que ha permitido que sea una de las metrópolis europeas con mejores servicios y con mayor proporción de uso del transporte público. Madrid capital continúa polarizando la movilidad intrametropolitana, de adopta un carácter predominantemente radial y centrípeto, con un claro predominio de los flujos de entrada en la ciudad sobre los de salida, si bien los procesos de descentralización de los últimos años han producido un aumento de los flujos de salida y sobre todo de la movilidad entre los municipios de la corona metropolitana (viajes sin ninguna punta en el municipio de Madrid).

Por otro lado, las infraestructuras de transporte que conectan Madrid con el exterior refuerzan su posición central y facilitan los intercambios con otras regiones y con el exterior. La red viaria de gran capacidad establece una eficiente conexión con el resto de las ciudades españolas y con Francia y Portugal. La red alta velocidad ferroviaria, que también tiene a Madrid como nodo central, permite ampliar la influencia de la capital sobre un espacio mayor, con numerosas ciudades a menos de dos horas y media de distancia, con lo que es posible ir y volver en el día en los viajes de negocio. Finalmente el aeropuerto de Madrid-Barajas, el cuarto de Europa en número de viajeros, tiene multitud de conexiones nacionales e internacionales, sobre todo con otras ciudades europeas y americanas. La situación central de Madrid en la península, junto con las ventajas derivadas de la radialidad de las diferentes redes de transporte, le han permitido convertirse en la gran plataforma logística de la península.

Las infraestructuras constituyen una de las principales fortalezas de Madrid. La crisis económica representa una oportunidad para replantear la política de transportes, que deberá centrarse más en la conservación y el mantenimiento que en las nuevas inversiones y seguir criterios de racionalidad y de sostenibilidad económica, social y ambiental.





# 3

## **MERCADO DE TRABAJO. CAPITAL HUMANO Y EMPLEABILIDAD**

**ALFONSO ARELLANO**

**J. IGNACIO CONDE-RUIZ**

**UCM Y FEDEA**



## 3.1 INTRODUCCIÓN

La crisis económica iniciada en el tercer trimestre de 2007 ha estado generando graves y profundas consecuencias en el plano del desempleo desde entonces. La gran destrucción de empleo producida desde finales de 2007 se intensificó especialmente en el cambio de año entre 2008 y 2009. Hasta el momento no se han observado mejoras significativas en el mercado de trabajo y las perspectivas para el año 2012 no son favorables.

Esta difícil situación del mercado de trabajo está generando consecuencias negativas en todos los estratos de la población, aunque el efecto en términos cuantitativos difiere en función de diversas características. En este capítulo se plantea el estudio comparativo del mercado de trabajo y la situación del capital humano entre la Ciudad de Madrid y España, antes y después de la crisis (años 2007 y 2011, respectivamente). Para ello se pretende analizar con profundidad cómo interactúan los factores de índole personal (como el género, la edad y la formación) y laboral (en términos de actividad económica y ocupación) en la composición laboral de la población.

Los datos utilizados para elaborar este capítulo han sido obtenidos a través del Instituto Nacional de Estadística (INE), a partir de las series de microdatos de la Encuesta de Población Activa (EPA). La identificación de las observaciones correspondientes a la Ciudad de Madrid se ha podido realizar gracias a la colaboración inestimable de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Los resultados obtenidos inciden en la relación directa entre capital humano y empleabilidad. Los datos sugieren que el capital humano es un elemento imprescindible en el proceso de obtención de un puesto de trabajo. En épocas de crisis, el capital humano representa además un factor de mantenimiento de dicho puesto de trabajo. Sin embargo, esta variable requiere ser controlada por otros aspectos que caracterizan al trabajador, tanto desde un punto de vista personal, como el género y la edad, como laboral, como es la especialidad económica del trabajo, así como su categoría profesional. Estas interrelaciones irán perfilando diferentes particularidades que permitirán entender mejor la importancia del capital humano, en especial en un contexto tan difícil como el que corresponde a una crisis económica.

Se pretende mostrar en la siguiente sección la distribución existente de los grandes grupos de población en el mercado de trabajo, con objeto de ofrecer una



imagen general de los recursos laborales disponibles. En la Sección 3 se muestra una caracterización a grandes rasgos de cada uno de los subgrupos considerados. La Sección 4 centra su visión en la relación existente entre ocupaciones y nivel de formación entre diferentes colectivos de interés para que en la sección de conclusiones se puedan ofrecer resultados que permitan derivar propuestas y actuaciones de carácter normativo.

## 3.2 VISIÓN GENERAL DE LA FUERZA LABORAL

Esta sección presenta un estudio global atendiendo a los grupos de activos, parados, ocupados e inactivos, junto a la población en edad legal de trabajar (entre 16 y 64 años). Esto nos permite considerar dos aspectos destacables: una valoración cuantitativa de las consecuencias de la crisis en términos de empleo y averiguar cómo ha cambiado la estructura de la fuerza laboral.

La Tabla 2.1 ofrece información dentro del grupo de personas en edad legal de trabajar (entre 16 y 64 años) sobre las cifras absolutas de personas activas, ocupadas, paradas e inactivas, así como las tasas de actividad, ocupación, desempleo e inactividad asociadas.

	COMPOSICIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN							
	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		%		MILES		%	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
Activos	1.630,7	1.638,2	76,8	79,0	22.043,1	22.949,2	72,6	74,7
Ocupados	1.533,5	1.379,8	72,2	66,6	20.211,3	17.953,3	66,6	58,5
Parados	97,2	258,4	6,0	15,8	1.831,8	4.995,9	8,3	21,8
Inactivos	493,2	434,3	23,2	21,0	8.316,3	7.757,1	27,4	25,3
Pob. 16-64	2.123,9	2.072,5			30.359,4	30.706,3		

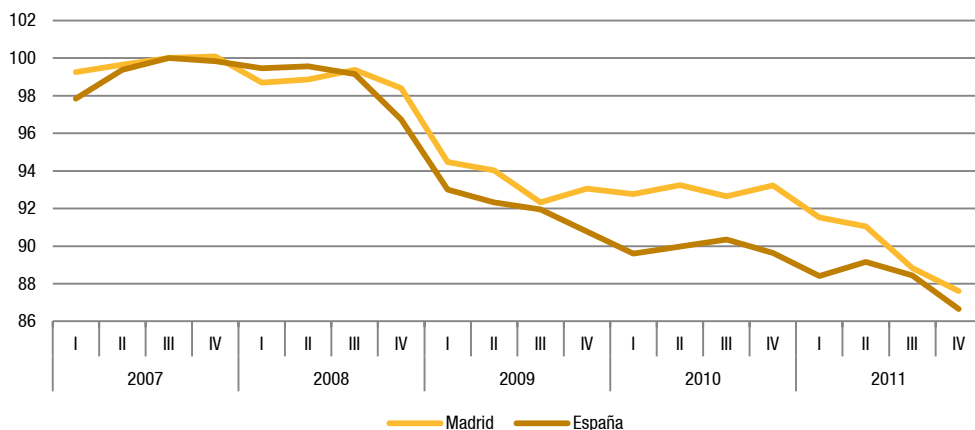
Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

La composición de la fuerza laboral y su evolución en Madrid y España está condicionada en gran parte por la estructura sectorial de 2007, donde existía un peso muy importante de la construcción y las actividades inmobiliarias, más grande en España que en Madrid, como se mostrará en la Sección 4. El efecto de la crisis en estos sectores y su expansión a otras actividades ha generado graves efectos en el mercado de trabajo. La población en edad de trabajar, que constituye la base primaria sobre la que se construye la estructura laboral, se reduce en Madrid (descenso del 2,4%) frente al aumento de España (1,1%). En cambio, aumenta la población activa en ambas zonas. La tasa de actividad crece del 76,8

al 79% en Madrid, por encima de España, y se mantienen las diferencias, de tal forma que más de siete de cada diez personas en edad legal de trabajar desea trabajar e incorporarse de forma activa al mercado de trabajo. En consonancia con los mejores resultados de Madrid en la incorporación al mercado de trabajo, las cifras y tasas del grupo de inactivos es menor y se mantienen las diferencias frente a España, situando la tasa de inactividad de ambas zonas cerca del 25%.

Los mayores cambios se aprecian en la composición del colectivo de personas activas, paradas y ocupadas. La reducción de la tasa de empleo y el aumento de la tasa de paro ofrecen una primer respuesta a la situación de crisis económica que ha tenido lugar entre 2007 y 2011. El descenso que se produce en el número de efectivos ocupados resulta menor al aumento de los desempleados. Esto se debe a que la estructura productiva no sólo ha perdido trabajadores, sino que la drástica reducción de transiciones laborales impide que las personas que quieren trabajar por primera vez no puedan incorporarse tampoco de forma activa al mercado de trabajo.

**GRÁFICO 2.1. EVOLUCIÓN DEL EMPLEO, MADRID Y ESPAÑA**  
(III trimestre 2007=100, 2007-2011)



Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Este descenso del empleo es común tanto en la Ciudad de Madrid como en España, como se aprecia en el Gráfico 2.1. Los resultados de la capital son mejores, pues la pérdida acumulada de trabajadores ocupados se encuentra en el 10% en Madrid mientras el porcentaje supera el 11% en España, incrementando las diferencias en la tasa de empleo (67% en Madrid frente al 59% en España para

el año 2011). Algo parecido ocurre con el número de parados, que aumenta de forma acumulada un 166% en Madrid y un 173% en España, mostrando una mayor diferencia en la tasa de desempleo de 2011 (15,8% versus 21,8%, respectivamente).

En conclusión, el fuerza laboral ha sufrido graves consecuencias derivadas de los últimos años de crisis económica, no sólo por la pérdida de empleo, sino también por la falta de alternativas que cubran las necesidades de trabajo de los trabajadores que han perdido su puesto de trabajo y de las nuevas incorporaciones. Este resultado resulta más robusto y tiene una mayor importancia debido a que la población activa no ha experimentado cambios destacables entre 2007 y 2011, especialmente en la capital. A pesar de ello, existen diferencias importantes en términos geográficos, pues el comportamiento del mercado de trabajo en Madrid se encuentra por encima del nacional.

### 3.3 COMPOSICIÓN DE LA FUERZA LABORAL

La crisis económica ha afectado de forma decisiva al grado de utilización efectiva de los recursos humanos disponibles, de tal forma que resulta urgente la falta de puestos de trabajo para absorber a tantas personas.

En esta sección se pretende realizar un estudio más detallado de aquellas variables de interés que definen a los trabajadores, con objeto de conocer la composición del mercado de trabajo disponible, comprobar si todos los colectivos de interés se encuentran afectados de igual forma y estudiar en qué sentido se mueven los flujos de población. Para ello, el análisis se centra en los cuatro grupos de interés: inactivos, activos, parados y ocupados.

La distribución por género muestra importantes diferencias en todos los grupos (Tabla 3.1). Por cuestiones sociológicas y de carácter cultural, la participación en el mercado de trabajo de las mujeres ha sido más reducida, como se observa al comparar las tasas de actividad e inactividad entre hombres y mujeres. Es interesante resaltar que las diferencias de género se han reducido.

La distinción entre población activa e inactiva muestra que el suave aumento de la incorporación de recursos humanos entre 2007 y 2011 se debe en una inmensa mayoría a las mujeres. A diferencia de los hombres, éstas incrementan sus tasas de actividad y reducen su peso en la población inactiva, aunque ellas todavía representan más del 60% de las personas inactivas en 2011. Este fenómeno es debido a que las cohortes de mujeres en edad de trabajar alcanzan un nivel educativo superior a las mujeres con edad para jubilarse con objeto de incorporarse activamente al mercado de trabajo. Este fenómeno continuará al menos una década más.

La participación en el mercado de trabajo de las mujeres es mayor en Madrid que en España y la composición de género en la población activa se encuentra más equilibrada. El paso de 2007 a 2011 profundiza en esa dirección.

Los resultados obtenidos para el grupo de trabajadores parados y ocupados en los valores absolutos confirma que la crisis económica no ha dejado al margen a ningún colectivo; se ha reducido el número de ocupados e incrementado el número de desempleados, generando los consecuentes impactos en sus respectivas tasas. Sin embargo, se aprecia una mejor evolución de las mujeres frente a los hombres, pues se produce una clara reducción de las diferencias en la composición de estos grupos y una transformación de algunas relaciones que existían entre ambos sexos antes de la crisis.

**TABLA 3.1** COMPOSICIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN POR GÉNERO

	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		TASAS (%)		MILES		TASAS (%)	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>ACTIVOS</b>								
Mujeres	757,9	798,0	70,3	74,5	9.341,0	10.353,7	62,3	67,9
Hombres	872,8	840,2	83,5	83,9	12.702,0	12.595,5	82,7	81,5
Total	1.630,7	1.638,2	76,8	79,0	22.043,1	22.949,2	72,6	74,7
<b>OCUPADOS</b>								
Mujeres	707,0	678,1	65,6	63,3	8.323,4	8.045,8	55,5	52,8
Hombres	826,5	701,7	79,0	70,1	11.887,9	9.907,6	77,4	64,1
Total	1.533,5	1.379,8	72,2	66,6	20.211,3	17.953,3	66,6	58,5
<b>PARADOS</b>								
Mujeres	50,9	119,8	6,7	15,0	1.017,7	2.307,9	10,9	22,3
Hombres	46,3	138,6	5,3	16,5	814,1	2.687,9	6,4	21,3
Total	97,2	258,4	6,0	15,8	1.831,8	4.995,9	8,3	21,8
<b>INACTIVOS</b>								
Mujeres	320,4	273,2	29,7	25,5	5.656,0	4.896,8	37,7	32,1
Hombres	172,8	161,2	16,5	16,1	2.660,3	2.860,3	17,3	18,5
Total	493,2	434,3	23,2	21,0	8.316,3	7.757,1	27,4	25,3

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Las reducciones se observan en el grupo de ocupados. La pérdida acumulada en Madrid de menos de tres puntos porcentuales en la tasa de empleo femenina contrasta con la reducción de nueve puntos en los hombres. Las cifras son más extremas en España, un descenso de 2,7 puntos en las mujeres y cerca de 13 en los hombres, debido en parte al fenómeno de la construcción. En consecuencia, el peso de los hombres en la población ocupada se reduce del 54% en 2007 al 51% en 2011 en la capital, y del 59% al 55% en España, haciendo más igualitaria la participación laboral.

El cambio de relación se presenta en el colectivo de desempleados. En Madrid, el aumento del desempleo ha sido más elevado en los hombres, de tal forma que

tanto el número de parados como la tasa de desempleo masculinos superan a los femeninos en 2011, mientras la relación era inversa en 2007. Estas tasas siguen estando alejadas de las cifras correspondientes a España (la tasa masculina de Madrid se sitúa en el 16,3%, 1,4 puntos porcentuales por encima de la femenina), debido a que el efecto sobre el desempleo ha sido mayor a nivel nacional. En España hay más hombres parados que mujeres, aunque la tasa de desempleo de los hombres es ligeramente inferior a la femenina, por encima del 21%. En términos de composición del colectivo de parados, se produce un aumento del peso de los hombres por encima del 53,5% para ambas áreas geográficas en 2011.

Como se ha indicado anteriormente, la explicación de este comportamiento global entre hombres y mujeres se puede argumentar desde un punto de vista sectorial, siguiendo las referencias que se ofrecen en el capítulo de Perspectiva de Género del Barómetro de Empleo de la Ciudad de Madrid N° 14 sobre segregación laboral. Las mujeres se encuentran centradas profesionalmente en actividades relacionadas con el sector servicios, mientras los hombres han tenido un mayor peso en la construcción y la industria. La crisis económica se ha focalizado principalmente en la construcción y el sector inmobiliario, y desde esas actividades se ha comunicado a la industria, generando graves consecuencias en el empleo de estas ramas. Dado que el empleo en estos sectores resulta difícil de generar y no existen instrumentos ni recursos que permitan una rápida transformación de esa población desempleada hacia otras actividades, el efecto final es la relación entre hombres y mujeres que se ha comentado anteriormente.

La distribución por intervalos de edad de la Tabla 3.2 ofrece información complementaria sobre la estructura de la fuerza laboral y los cambios que se han producido debido a la difícil situación económica de los últimos años.

El grado de disponibilidad de fuerza laboral se ve reflejado en la dicotomía entre activos e inactivos. A pesar de que la edad legal para trabajar se sitúa en los 16 años, la mayor parte de la población pospone su incorporación al mercado de trabajo. Esta transición se produce de forma masiva entre los 25 y los 55 años, cuando los procesos de prejubilación están más presentes y vuelve a aumentar la población inactiva.

Al comparar en 2007 entre Madrid y España, se observa que la tasa de actividad en el grupo más joven es menor en Madrid, mientras en el resto de intervalos la relación es inversa. Una explicación a este comportamiento está relacionada con la educación universitaria en Madrid, que exige un mayor esfuerzo y una extensión del periodo de inactividad con objeto de conseguir mejores expectativas laborales, como señalan Card y Lemieux (2001)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Card D. y T. Lemieux (2001) "Can Falling Supply Explain the Rising Return to College for Young Men? A Cohort Level Analysis", *Quarterly Journal of Economics*, 116(2): 705-746.

TABLA  
3.2

## COMPOSICIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN POR EDAD

	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		TASAS (%)		MILES		TASAS (%)	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>ACTIVOS</b>								
16-24	154,8	103,8	49,6	40,6	2.434,1	1.914,0	52,4	45
25-34	460,4	446,5	89,4	91,9	6.593,5	6.166,3	86,4	88,3
35-44	475,3	507,1	89,8	91,5	6.150,2	6.802,2	84	87,9
45-54	358,6	384,4	83,1	86,4	4.605,8	5.398,5	76,9	81,4
55-64	181,6	196,5	54,0	59,1	2.259,5	2.668,2	47,4	52,3
Total	1.630,7	1.638,2	76,8	79,0	22.043,1	22.949,2	72,6	74,7
<b>OCUPADOS</b>								
16-24	129,2	62,6	41,4	24,5	1.991,3	1.025,0	42,9	24,1
25-34	431,2	372,3	83,7	76,7	6.045,9	4.680,7	79,2	67
35-44	455,2	433,6	86	78,3	5.730,6	5.503,2	78,2	71,1
45-54	343,5	339,1	79,6	76,2	4.316,8	4.476,3	72,1	67,5
55-64	174,5	172,1	51,9	51,8	2.126,8	2.268,1	44,6	44,5
Total	1.533,5	1.379,8	72,2	66,6	20.211,3	17.953,3	66,6	58,5
<b>PARADOS</b>								
16-24	25,6	41,1	16,5	39,6	442,7	889,0	18,2	46,4
25-34	29,3	74,2	6,4	16,6	547,7	1.485,6	8,3	24,1
35-44	20,1	73,5	4,2	14,5	419,7	1.299,1	6,8	19,1
45-54	15,2	45,2	4,2	11,8	289,0	922,2	6,3	17,1
55-64	7,1	24,4	3,9	12,4	132,7	400,1	5,9	15,0
Total	97,2	258,4	6,0	15,8	1.831,8	4.995,9	8,3	21,8
<b>INACTIVOS</b>								
16-24	157,1	151,5	50,4	59,4	2.208,3	2.344,0	47,6	55
25-34	54,8	39,1	10,6	8,1	1.041,9	817,6	13,6	11,7
35-44	54,2	47,1	10,2	8,5	1.173,4	932,4	16	12,1
45-54	72,7	60,6	16,9	13,6	1.382,1	1.233,5	23,1	18,6
55-64	154,4	136,0	46,0	40,9	2.510,7	2.429,6	118,0	107,1
Total	493,2	434,3	23,2	21,0	8.316,3	7.757,1	41,1	43,2

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.



Las diferencias de tasas más destacadas se producen en el intervalo de edad entre 35 y 54 años, donde Madrid tiene casi 6 puntos porcentuales por encima, reflejando la importancia de este colectivo en la fuerza de trabajo de la ciudad, que se caracteriza por su elevado nivel de experiencia profesional.

Los años de crisis económica han dado lugar a un incremento en la intensidad por conseguir un puesto de trabajo en todos los grupos de edad salvo en los más jóvenes, como lo demuestra la comparación entre 2007 y 2011 de la tasa de actividad, que aumenta en todos los grupos mayores de 24 años. La necesidad de disponer de recursos económicos impulsa un mayor interés por querer trabajar. Ello lleva a un reajuste de la relación entre oferta y demanda de trabajo, de tal forma que se incentiva a las personas más jóvenes vía coste de oportunidad a seguir incrementando su nivel educativo, abandonar la búsqueda de empleo e incorporarse a la población inactiva.

Las cifras en valor absoluto confirman en parte esta evolución con ciertas peculiaridades. Un primer aspecto reseñable es la población más joven. El número de activos se reduce entre 2007 y 2011 para los menores de 35 años. También se reduce el número de inactivos en estas edades para Madrid y sólo para el grupo de 25 a 34 años en España. Un segundo aspecto es que la incorporación de personas más longevas a la búsqueda de empleo se ha combinado con una caída del número de inactivos entre esos dos años. Estos resultados son consistentes con las conclusiones presentadas anteriormente si se tiene en cuenta dos factores demográficos determinantes en España, la desaparición del proceso de flujos migratorios que se ha experimentado hasta 2007 y la evolución del crecimiento vegetativo y de la esperanza de vida durante las dos últimas décadas del siglo XX.

Esta evolución no ofrece grandes diferencias entre Madrid y España, lo cual indica que la crisis económica sigue manteniendo las diferencias en la población activa e inactiva de Madrid y España comentadas anteriormente.

En torno al 80% de la población ocupada se centra en la población entre 25 y 54 años en 2007, que muestra unas tasas de empleo por encima del 72%. La recesión económica ha dejado una profunda huella en la fuerza laboral de todos los niveles de edad, especialmente de los más jóvenes, que son los que reducen en mayor cuantía dicha tasa (más de 16 puntos porcentuales). Este colectivo pierde más influencia en el grupo de ocupados, a costa del resto de intervalos de edad. En el caso de los jóvenes, la crisis puede incentivar una mayor formación, incrementando el capital humano en años venideros.

Los resultados generales de los trabajadores parados en 2007 en términos de edad confirman la relación inversa entre dicha variable y la tasa de desempleo,

de tal forma que más del 54% de los desempleados son menores de 35 años. Si se comparan estos datos con el año 2011 se aprecia una acentuación de este resultado, en especial al comparar el elevado crecimiento de la tasa de paro entre las personas de 16 a 24 años respecto al resto. Sin embargo, las cifras en valor absoluto muestran que la crisis ha incrementado en mayor medida a la población de edad media, pues el peso de los menores de 35 años en el total de parados ha quedado por debajo del 48% en 2011.

En términos geográficos comparativos, las características cualitativas son las mismas entre la capital y España. Ahora bien, con independencia del grupo de edad y del año de estudio considerado, las tasas de paro son menores (y las tasas de ocupación mayores) en Madrid que en España.

A modo de conclusión, la crisis económica parece haber afectado a todos los grupos de edad, especialmente a los jóvenes. Esta pérdida de efectivos, si se alarga en el tiempo, puede generar graves consecuencias generacionales en el mercado de trabajo y elevados costes sociales derivados de la escasa rentabilidad obtenida de la inversión en educación realizada en la últimas décadas.

## 3.4 ANÁLISIS DE LA CUALIFICACIÓN Y LA EDUCACIÓN

El nivel de educación constituye un importante referente en el proceso de pertenencia al mecanismo de generación de producción y riqueza de una economía, como se puede apreciar en la Tabla 4.1 a través de una comparación entre la población activa e inactiva. La población inactiva se centra en el nivel de educación primario y secundario, por encima del 80% del total en Madrid y del 85% en España durante 2007. En el caso de la población activa, son la educación secundaria y universitaria las que presentan mayor importancia, acumulando un 83% del total de activos de Madrid y cerca de un 74% en España en el año 2007.

Estos resultados anteriores a la crisis permiten confirmar que la economía de Madrid presenta un mayor nivel de acumulación de capital humano que la media nacional entre la población activa, debido en parte a las necesidades del mercado de trabajo y a las comparativamente mejores condiciones educativas que ofrece la capital. Estos resultados van en la misma dirección que se muestran en otros estudios, como el documento “Capital humano y empleo en las regiones españolas”, correspondiente al ejemplar 128 de la serie Cuadernos de Capital Humano del año 2011, elaborado por el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE).

Los resultados para 2011 inciden en este último aspecto, especialmente porque se aprecia un mayor incremento del peso de las personas con estudios universitarios entre los activos en Madrid que en España. La crisis económica también ha incidido en las oportunidades de las personas mejor formadas, pues también aumenta este nivel entre los inactivos.

Estos resultados quedan confirmados con la relación inversa entre nivel de educación y tasa de inactividad, y la relación directa entre formación y tasa de actividad.

La distribución de la formación en 2007 para los ocupados es muy parecida a la que presentan las personas activas, mientras en el grupo de desempleados se produce un mayor nivel de incidencia de las personas con educación secundaria (con un peso cercano al 58%) frente a los trabajadores con estudios universitarios (que representan menos de una cuarta parte).

Los datos de 2011 muestran una caída del número de ocupados en todos los grandes niveles excepto en la educación universitaria. En el caso de los desempleados, el incremento en el número de efectivos es común a todos los niveles considerados.

**TABLA 4.1**  
**COMPOSICIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN POR EDUCACIÓN**

	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		TASAS (%)		MILES		TASAS (%)	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>ACTIVOS</b>								
Sin estudios	1,3	6,0	15,4	43,0	81,0	102,4	29,1	34,9
Primaria	151,0	111,9	58,1	61,7	3.356,3	2.914,2	55,8	57,7
Secundaria	735,8	739,8	72,1	74,4	11.577,4	12.120,4	72,4	73,7
FP sup y simil	122,0	105,3	89,1	86,9	2.184,2	2.350,3	86,9	87,2
Universitaria	620,6	675,1	88,9	88,7	4.844,3	5.462,0	87,2	87,9
Total	1.630,7	1.638,2	76,8	79,0	22.043,1	22.949,2	72,6	74,7
<b>OCUPADOS</b>								
Sin estudios	1,0	1,3	11,4	9,2	60,1	48,1	21,6	16,4
Primaria	139,0	83,7	53,5	46,1	2.994,3	1.966,3	49,8	38,9
Secundaria	679,5	589,0	66,6	59,2	10.504,5	9.120,7	65,7	55,4
FP sup y simil	116,9	91,1	85,4	75,2	2.053,3	1.976,6	81,7	73,3
Universitaria	597,0	614,7	85,6	80,8	4.599,2	4.841,6	82,8	77,9
Total	1.533,5	1.379,8	72,2	66,6	20.211,3	17.953,3	66,6	58,5
<b>PARADOS</b>								
Sin estudios	0,3	4,7	26,5	78,6	20,9	54,3	25,8	53,1
Primaria	12,0	28,3	7,9	25,3	361,9	947,9	10,8	32,5
Secundaria	56,3	150,8	7,6	20,4	1.072,9	2.999,6	9,3	24,7
FP sup y simil	5,1	14,2	4,2	13,5	130,9	373,6	6,0	15,9
Universitaria	23,5	60,4	3,8	8,9	245,1	620,4	5,1	11,4
Total	97,2	258,4	6,0	15,8	1.831,8	4.995,9	8,3	21,8
<b>INACTIVOS</b>								
Sin estudios	7,2	8,0	84,6	57,0	197,6	191,4	70,9	65,1
Primaria	109,1	69,6	41,9	38,3	2.656,6	2.136,0	44,2	42,3
Secundaria	284,9	255,0	27,9	25,6	4.420,8	4.332,4	27,6	26,3
FP sup y simil	14,9	15,8	10,9	13,1	328,4	344,7	13,1	12,8
Universitaria	77,1	86,0	11,1	11,3	713,0	752,7	12,8	12,1
Total	493,2	434,3	23,2	21,0	8.316,3	7.757,1	27,4	25,3

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

La tasa de empleo se incrementa a medida que aumenta el nivel educativo. Como aspecto particular, y como ocurría en cierto modo en la tasa de actividad, no se aprecian grandes diferencias al respecto entre la Formación Profesional superior y similar con la educación universitaria. Una posible explicación a dicho fenómeno estaría relacionado con el conocido problema de la “sobrecualificación”, señalado por García Montalvo (2009)<sup>2</sup> entre otros, que refleja un desajuste entre las necesidades formativas de las empresas y los recursos humanos derivados de la oferta del sistema educativo, generando escasez relativa de ocupaciones de nivel medio-alto que quedarían cubiertas con personas de mayor nivel educativo.

Al considerar la tasa de desempleo, se aprecia un claro incremento de las diferencias entre estos dos niveles educativos al comparar los datos de 2007 y 2011. Este resultado sugiere que a pesar del problema anteriormente mencionado, la probabilidad de mantener el puesto de trabajo es mayor en los universitarios debido a que la estructura educativa del mercado de trabajo es prácticamente dual y las empresas prefieren incluir a una persona con mayor formación si es posible disponer de ella, lo cual estaría incentivando y fomentando la sobrecualificación.

Al comparar los resultados de Madrid y España en el colectivo de parados y ocupados, se observa un mayor peso de las personas con estudios universitarios en la capital, luego el capital humano medio disponible en Madrid es superior a la media nacional, siguiendo la línea de argumentación de Ramos y Sanroma (2011)<sup>3</sup>. Por otro lado, las diferencias entre Madrid y España son mayores en los ocupados que en los parados, lo cual indicaría que no se producen pérdidas de eficiencia derivadas de la inversión en educación mayores en Madrid, pues la disposición de un título universitario garantiza en mayor grado un puesto de trabajo.

En el resto de esta sección se pretende realizar un mayor énfasis en el análisis del capital humano considerando como grupos objetivos los que forman la población activa: parados y ocupados. Con objeto de entender de forma más profunda el estudio combinado de la educación, la edad y el género, se pretende presentar previamente la estructura económica y ocupacional de Madrid y España y los efectos sobre ella derivados de la crisis económica.

El interés de estudiar la cualificación a través del nivel de ocupación exige dos consideraciones previas. Las variables relativas al puesto de trabajo plantean cierta limitación en el colectivo de personas desempleadas, pues sólo se dispone

<sup>2</sup> García Montalvo, J. (2009), “La inserción laboral de los universitarios y el fenómeno de la sobrecualificación en España”, *Papeles de Economía Española*, 119:172-187.

<sup>3</sup> Ramos, R. y E. Sanroma (2011), “Overeducation and Local Labour Markets in Spain”, IZA Discussion Paper No. 6028, octubre 2011.

de esta información del último puesto de trabajo para aquellos trabajadores que llevan desempleados menos de un año. Por otro lado, resulta necesario conocer la estructura económica del mercado de trabajo, así como su evolución durante la crisis, para entender mejor el comportamiento de la cualificación y la ocupación.

El Gráfico 4.1 y la Tabla A.1. muestran la composición sectorial de la población ocupada y desempleada, así como su evolución entre 2007 y 2011. Los porcentajes que aparecen junto a los valores absolutos de la tabla corresponden con el peso que tiene cada rama de actividad en el total. El estudio se ha planteado a partir de grandes ramas de actividad con objeto de minimizar los cambios metodológicos que se producen al tener que utilizar la CNAE-1993 para el año 2007 y la CNAE-2009 para el año 2011.

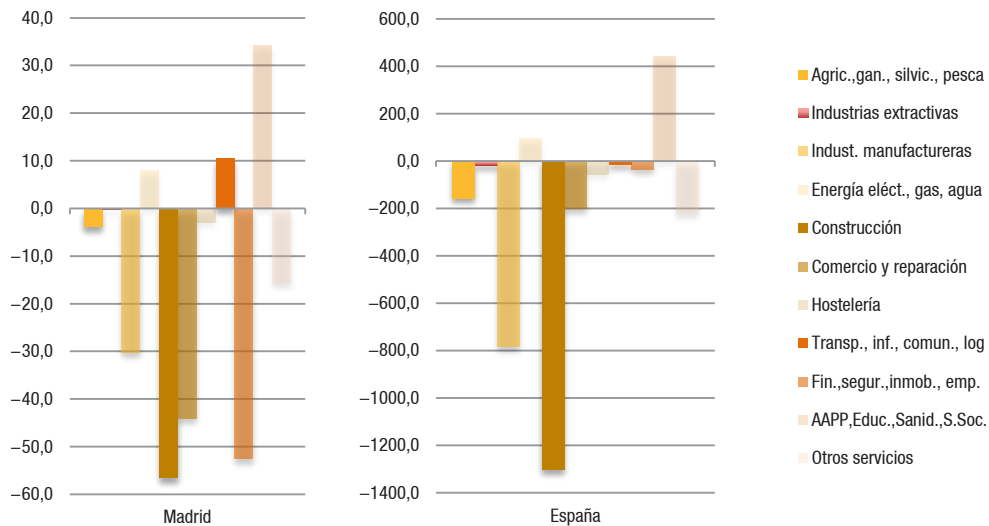
Todas las actividades pierden efectivos en el colectivo de ocupados entre 2007 y 2011, salvo energía, electricidad, gas y agua; transporte, información, comunicación y logística; y Administración Pública, educación y sanidad. La distribución sectorial en 2007 muestra que el grado de importancia del sector servicios en la economía de Madrid es mayor que en España. El peso de los servicios en términos de empleo en la capital es superior al 82%, mientras en España representa cerca de dos tercios del total. La crisis económica ha generado un cambio en la composición sectorial a favor de los servicios, incrementando su peso en el grupo de ocupados, por encima del 86% en Madrid y un porcentaje del 74% en España.

La pérdida de peso que compensa el comportamiento del sector terciario se centra en la construcción y, en menor medida, en la industria. Como ocurre con los servicios, los ajustes más destacados se producen en España, al reducirse el peso de la construcción del 13,3% en 2007 al 7,7% en 2011 (los porcentajes para Madrid son 8,8% y 5,7% respectivamente).

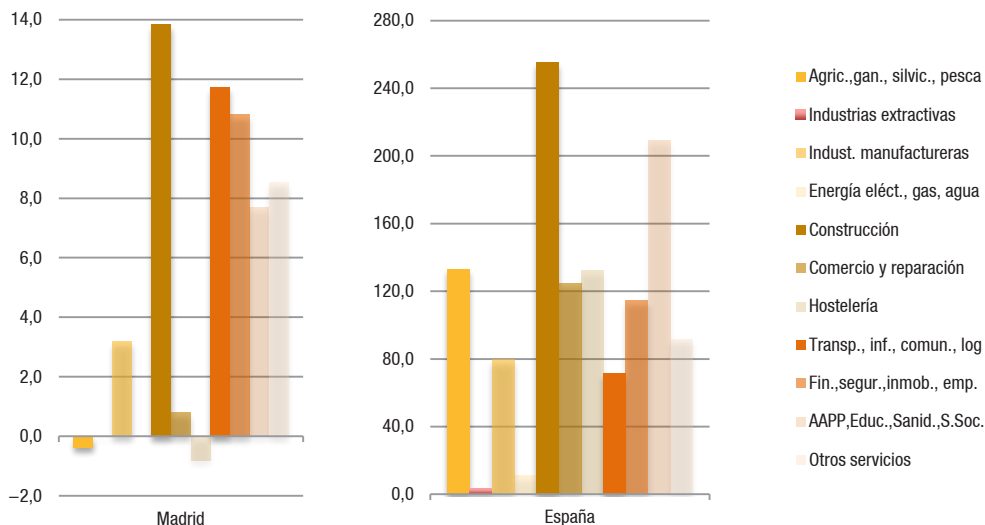
El incremento de la influencia del sector servicios no se ha desarrollado de la misma forma en todos los subsectores. En Madrid, las tres actividades más destacadas en 2007 suponían más del 53% del empleo de la capital, e incluyen actividades relacionadas con finanzas, actividades inmobiliarias y empresariales (20,8%); Administración Pública, sanidad y educación (cerca del 20%); y comercio y reparación (13,6%). Los datos de 2011 muestran que se ha producido un descenso del peso en el primer y tercer sector mencionados (19,3% y 11,9%, respectivamente) compensado por la subida del segundo sector (24,3%) y de las actividades relacionadas con transporte, información, comunicaciones y logística (13%).

**GRÁFICO 4.1. DESTRUCCIÓN DE EMPLEO Y AUMENTO DE PARO POR RAMA DE ACTIVIDAD**  
En miles (2007-2011)

**Destrucción de empleo**



**Aumento de paro**



Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Se observa en España una evolución parecida en las actividades del sector público, educación y sanidad, al pasar del 17,6% al 22,3%. Sin embargo, no se aprecia una recomposición tan destacada del peso en otras actividades del sector servicios como en Madrid, aumentando ligeramente el tamaño de transporte y actividades asociadas, así como comercio y reparación. La reducción más destacada se produce en la industria manufacturera, al pasar del 15,2% al 12,8%.

La explicación de este cambio estructural viene motivada por la crisis económica, que inicialmente afectó a la construcción y al sector inmobiliario, se trasladó a actividades que dependen de ello, como la industria. El exceso de endeudamiento derivado de la actividad inmobiliaria ha generado consecuencias en el sector financiero, perjudicando también su actividad. Mientras el sector privado ha sufrido gran parte de las consecuencias de la recesión económica, las actividades conectadas con las Administraciones Públicas no se han visto tan afectadas hasta el momento, incrementado su número de efectivos y su peso relativo. Sin embargo, las nuevas consecuencias derivadas de las medidas restrictivas establecidas en los presupuestos públicos en 2012 y en años posteriores indican que estas actividades están empezando a verse perjudicadas desde un punto de vista laboral.

Los datos que se presentan del colectivo de trabajadores desempleados siguen en gran parte la misma línea que la información destacada por los trabajadores ocupados y confirma las conclusiones realizadas, especialmente teniendo en cuenta que se está realizando una comparación entre desempleados de corta duración (es decir, personas que llevan menos de un año buscando trabajo sin conseguirlo).

El efecto de la crisis económica se refleja desde un punto de vista ocupacional en el Gráfico 4.2 y la Tabla A.2.

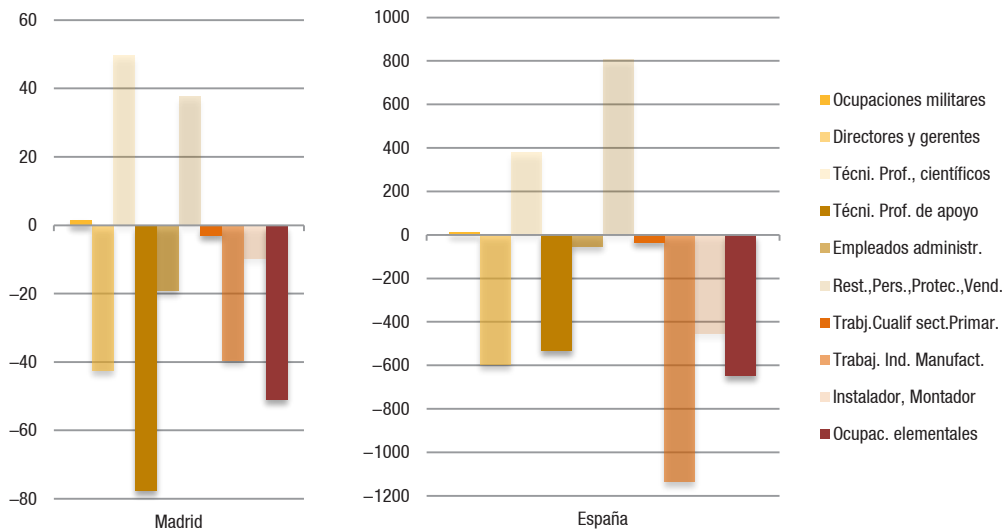
Todas las ocupaciones sufren un incremento en el número de trabajadores desempleados. En el caso de los ocupados, solo las ocupaciones militares, los técnicos profesionales y científicos, y las personas que trabajan en servicios de restauración, personales, de protección y vendedores incrementan su número de efectivos.

Estas características son comunes a ambas áreas geográficas en la transición de 2007 a 2011. Sin embargo, la distribución ocupacional se centra más en ocupaciones de mayor nivel en Madrid que en España. Si se consideran a las tres ocupaciones con más peso en Madrid (los técnicos, científicos y profesionales de apoyo junto a los que trabajan en servicios de restauración y similares), estos tres grupos suponen un 54,3% del total de ocupados de la capital en 2007, y asciende por encima del 61% en 2011, generando un mayor grado de concentración en ocupaciones con mayor nivel de cualificación y formación.

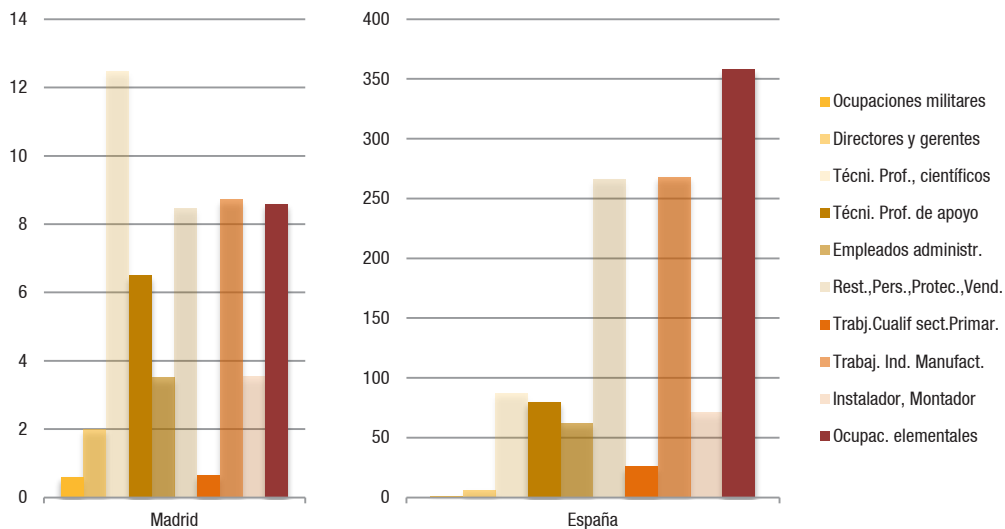


GRÁFICO 4.2. DESTRUCCIÓN DE EMPLEO Y AUMENTO DE PARO POR OCUPACIÓN 2007-2011

Destrucción de empleo



Aumento de paro



Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Las ocupaciones de mayor peso en España se centran en niveles medios y bajos en 2007, destacando los trabajadores cualificados en industrias manufactureras (16,6%); los trabajadores en servicios de restauración y similares (15,5%); y las ocupaciones elementales (15%). La crisis económica se ha centrado (como en Madrid) en las ocupaciones de menor nivel y en las actividades económicas antes mencionadas, lo cual ha generado una reducción del peso de los trabajadores cualificados en la industria manufacturera y de las ocupaciones elementales hacia los trabajadores de restauración y similares y los técnicos profesionales y científicos.

El colectivo de trabajadores desempleados de corta duración por nivel de ocupación presenta un aumento del número de personas en todas las categorías consideradas. A pesar de ello, ciertos colectivos se ven menos afectados pues reducen su peso relativo en el total de parados. Entre ellos, destacan los empleados administrativos y los trabajadores de restauración y similares, debido en parte por la flexibilidad y la disponibilidad de puestos de trabajo en los niveles medios de la estructura empresarial.

El estudio realizado a nivel económico y ocupacional permite generar un contexto suficientemente descriptivo como para entender los resultados que se presentan a continuación, donde se realiza una comparativa cruzada que permite entender mejor el capital humano utilizado y disponible, así como las graves consecuencias que ha generado la crisis económica en términos de empleo. Dado el nivel de subgrupos considerados, las Tablas 4.2 y A.3 se centran en los resultados obtenidos de la tasa de empleo.

Los datos confirman que existe una clara relación entre educación y empleabilidad. Los mejores niveles de tasa de empleo de Madrid se encuentran en el grupo de estudios universitarios para edades superiores a los 24 años en las mujeres. En los hombres también se observa este comportamiento, aunque las diferencias con respecto a la FP superior y similar es más reducida.

Este resultado concuerda con el hecho de que hay un mayor nivel de concentración de las mujeres en el sector servicios, mientras los hombres muestran un mayor interés por actividades de la industria y la construcción, donde la FP superior tiene una mayor implicación, como se indica en los resultados del capítulo de Perspectiva de Género del Barómetro de Empleo de la Ciudad de Madrid Nº 10, donde se analiza el impacto de la crisis económica en el empleo de las mujeres. Algo parecido ocurre a nivel de ocupaciones, pues las mujeres suelen encontrarse más asociadas a tareas administrativas frente a los hombres, que muestran una mayor representación en trabajos cualificados u ocupaciones elementales en sectores ajenos a los servicios.

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

<b>TABLA 4.2</b>		<b>DISMINUCIÓN DE LA TASA DE EMPLEO POR FORMACIÓN, GÉNERO Y EDAD 2007-2011</b>				
	16-24 AÑOS	25-34 AÑOS	35-44 AÑOS	45-54 AÑOS	55-64 AÑOS	
<b>MADRID</b>						
<b>MUJERES</b>						
Sin estudios	-	-	-6,9	-25,1	-	
Primaria	-0,3	-23,3	-15,4	2,4	0,1	
Secundaria	-18,7	-4,1	-7,6	1,6	2,2	
FP sup y simil	-32,9	-0,7	-6,3	-9,2	-3,4	
Universitaria	-4,7	-5,6	-0,3	-3,6	-3,4	
Total	-15,5	-5,2	-3,6	0,4	2,3	
<b>HOMBRES</b>						
Sin estudios	-	-	-	-	-	
Primaria	-4,3	-14,0	-8,3	-18,0	-8,5	
Secundaria	-20,2	-12,2	-17,7	-9,0	-1,3	
FP sup y simil	-34,1	-13,2	-3,0	-12,9	-7,5	
Universitaria	-12,4	-5,0	-6,3	-4,8	-13,0	
Total	-18,2	-8,7	-12,0	-7,9	-6,1	
<b>ESPAÑA</b>						
<b>MUJERES</b>						
Sin estudios	-5,5	-9,1	-4,4	-3,4	7,2	
Primaria	-10,8	-10,5	-4,8	-2,0	4,2	
Secundaria	-13,6	-7,6	-4,0	-1,1	5,0	
FP sup y simil	-21,6	-5,5	-2,3	-4,5	7,6	
Universitaria	-9,3	-6,9	-2,6	-0,7	-2,0	
Total	-13,0	-7,2	-1,8	1,4	6,3	
<b>HOMBRES</b>						
Sin estudios	-13,4	-0,6	-12,0	-30,0	-5,2	
Primaria	-24,9	-28,6	-21,2	-22,1	-11,8	
Secundaria	-24,1	-19,0	-14,5	-11,0	-5,5	
FP sup y simil	-28,7	-12,2	-8,8	-7,4	-4,9	
Universitaria	-16,9	-8,8	-6,3	-3,3	-6,7	
Total	-24,3	-16,7	-12,2	-10,6	-7,0	

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Los resultados obtenidos para España van en la misma dirección respecto a las mujeres. En los hombres, se produce un mayor acercamiento en el resultado de los dos mayores niveles de educación, de tal forma que la FP superior y similar tiene una tasa de empleo superior en los varones entre 25 y 34 años. Este resultado concuerda con el mayor peso en el empleo de la industria manufacturera y de los trabajadores cualificados en áreas ajenas a los servicios en España.

La experiencia, medida de forma indirecta a través de la edad, muestra el comportamiento vital de la población laboral, que distingue a las personas de 25 a 54 años del resto. El primer grupo ofrece tasas de empleo elevadas, como corresponde a cualquier país desarrollado, siendo mayores en varones que en mujeres. Este hecho está en parte relacionado con factores de conciliación de la vida familiar, personal y profesional. Estas diferencias de género son menores en Madrid que en España, debido en gran parte a que la mujer, con un nivel de educación medio más elevado en la capital, tiene un mayor coste de oportunidad de abandonar el mercado de trabajo.

Dada la estructura educativa en España, que se caracteriza por una dicotomía entre educación secundaria obligatoria y educación universitaria, sólo una parte de la población más joven participa en el mercado de trabajo. Las personas con educación universitaria se incorporan de forma minoritaria al mercado de trabajo mientras siguen incrementando su capital humano.

Sólo aquellas personas con FP superior y similar se encuentran adaptadas al mercado de trabajo, tienen un nivel académico consolidado superior al resto (incluidas incluso las personas que se encuentran estudiando una titulación universitaria) y han terminado su desarrollo formativo. Por ese motivo, presentan unas tasas de ocupación más elevadas frente al resto de grupos.

Los resultados obtenidos para los trabajadores mayores de 54 años están motivados en gran parte por los procesos de prejubilación, así como por el contexto demográfico ya antes descrito.

A pesar de esta conclusión general, se observan diferencias destacadas en la tasa al comparar por niveles de formación. Existe una relación directa entre la tasa de empleo y el nivel de educación. Una posible razón combinada con la legislación y otros factores institucionales del mercado de trabajo que puede explicar este comportamiento se basa en la necesidad de las empresas de reemplazar a gente con más edad y menos formada por otra con más nivel de educación, adaptada a las nuevas tecnologías y con unos costes salariales inferiores. Esta explicación resulta menos efectiva a medida que aumenta el nivel de formación de los trabajadores más maduros.

Esta distribución de la tasa de actividad por grupos de edad se mantiene con independencia de la situación económica considerada, aunque se aprecia una reducción más destacada de la tasa de empleo en el colectivo más joven.

Los varones sufren en mayor medida esta reducción, especialmente aquellos con educación media y con FP superior y similar. Este mensaje se complementa con aquellos realizados anteriormente sobre los sectores y ocupaciones más afectados por la crisis económica.

Los resultados muestran que el mercado de trabajo de Madrid es más dinámico, su capital humano en media es superior y genera una mayor aportación a la riqueza de la sociedad. Las diferencias de las tasas de ocupación entre la capital y España se centran principalmente en las mujeres y entre personas de edad media. En cuanto al nivel de educación, las cifras son más elevadas con educación primaria y en mayor medida con educación universitaria.

Este resultado se mantiene tanto en 2007 como en 2011, lo cual indicaría que existen factores institucionales ajenos al ciclo económico que confirman la importancia de la mujer en el mercado de trabajo, reduciendo la brecha laboral por motivo del género, especialmente en los colectivos más formados. En los hombres no se aprecian tantas diferencias geográficas en este indicador.

Los colectivos más jóvenes y más cercanos a la jubilación muestran resultados más parecidos entre ambas zonas geográficas y parece existir un empeoramiento de la tasa de empleo de Madrid frente a España al pasar de 2007 a 2011 para los niveles de educación bajos y medios con independencia del género. Considerando la relación directa entre nivel de educación y categoría ocupacional, este resultado confirma que la pérdida de puestos de trabajo ha tenido un mayor impacto en las personas con menor formación o conocimientos muy relacionados con las actividades económicas especialmente perjudicadas por la crisis económica.

Las Tablas 4.3 y A.4 presentan una información complementaria a la ofrecida hasta ahora.

Con independencia de la variable de referencia considerada, todas las tasas de desempleo experimentan un incremento entre 2007 y 2011, confirmando la gravedad del ciclo económico en España y en Madrid.

Considerando las variables por separado, las tasas de desempleo obtenidas confirman la importancia de la educación en la reducción de la misma. El efecto se centra principalmente en la dicotomía entre disponer de un nivel de educación superior a la formación secundaria o no, siguiendo la misma estructura educativa que existe y dada la composición tanto ocupacional como sectorial que se ha comentado previamente.

<b>TABLA 4.3 AUMENTO DE LA TASA DE PARO POR FORMACIÓN, GÉNERO Y EDAD 2007-2011</b>					
	16-24 AÑOS	25-34 AÑOS	35-44 AÑOS	45-54 AÑOS	55-64 AÑOS
<b>MADRID</b>					
<b>MUJERES</b>					
Sin estudios	-	0,0	-	21,2	-
Primaria	10,8	23,8	26,7	14,0	16,1
Secundaria	28,8	10,9	13,1	5,7	4,0
FP sup y simil	10,0	12,5	5,0	14,9	-5,6
Universitaria	11,2	4,8	4,5	3,7	5,2
Total	22,0	8,5	8,5	6,1	7,5
<b>HOMBRES</b>					
Sin estudios	-	-	-	-	-
Primaria	30,3	12,5	6,9	16,7	10,4
Secundaria	22,5	17,4	19,4	11,0	8,5
FP sup y simil	23,4	15,9	3,8	8,8	2,8
Universitaria	22,4	5,9	4,8	2,8	10,4
Total	24,0	11,9	11,9	8,8	9,1
<b>ESPAÑA</b>					
<b>MUJERES</b>					
Sin estudios	56,5	51,8	18,2	26,1	8,0
Primaria	26,4	21,5	20,2	18,9	8,0
Secundaria	23,7	16,2	14,6	10,1	6,9
FP sup y simil	19,4	11,0	8,6	9,7	5,7
Universitaria	16,6	8,8	5,5	3,5	3,3
Total	22,5	13,5	10,9	9,4	6,4
<b>HOMBRES</b>					
Sin estudios	3,6	0,0	10,5	62,5	27,4
Primaria	36,5	31,2	25,1	23,9	15,0
Secundaria	32,9	20,3	15,6	12,0	9,8
FP sup y simil	24,4	11,8	8,6	6,5	5,2
Universitaria	27,8	9,4	5,8	3,4	3,7
Total	33,0	17,7	13,2	11,7	9,9

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

La edad también supone un factor importante, generando una dicotomía entre las personas menores de 25 años y el resto de la población. Los resultados se confirman con independencia de la educación considerada.

Existen diversas explicaciones a este resultado que se encuentran relacionadas entre sí, como son la importancia de la experiencia, la relevancia de contactos y relaciones laborales en el mantenimiento del puesto de trabajo, y las propias condiciones de las instituciones laborales, donde en esencia se dispone de un contrato indefinido con elevados costes laborales junto a una gran cantidad de contratos temporales con escasos o nulos costes de despido.

Respecto a este último factor, cabe destacar la siguiente explicación: los jóvenes experimentan contratos temporales en mayor medida como fase de iniciación en el mercado de trabajo hasta que consiguen un contrato indefinido que los blindo del desempleo a medida que aumenta el número de años en la empresa. De esta forma se genera también una dicotomía en el mercado de trabajo, aquellos trabajadores que se encuentran muy protegidos (“insider”) y otros trabajadores que aspiran a ello (“outsider”). Este resultado dual se agrava con la crisis económica, como muestran los resultados de 2011.

A diferencia de la edad y la educación, la crisis económica ha generado cambios en la relación de la tasa de paro por género, de tal forma que los varones han incrementado sus tasas tanto que en ciertos casos las tasas femeninas en 2011 se encuentran por debajo de la masculina, cuando la relación en 2007 era generalmente la opuesta.

Los resultados por área geográfica muestran varias particularidad al respecto. En España, las tasas de desempleo más elevadas se encuentran entre las personas sin estudios y con el nivel de estudios primario, con independencia de cualquier otro factor. Los resultados de Madrid incluyen en ocasiones a las personas con nivel de educación secundario entre los colectivos con mayores tasas de paro, como ocurre con los mayores de 45 años en 2007. En este caso, dicho efecto se podría explicar tanto por el mayor nivel formativo de la capital, lo cual indicaría que en el mercado de trabajo de Madrid no existen grandes diferencias entre educación primaria y secundaria, como por el hecho de que la oferta de personas con esa edad y ese nivel de educación es muy elevado en comparación con sus colegas con menor formación.

La tasa de paro más reducida se encuentra entre los niveles de educación más elevados. En general, las tasas son más reducidas para la FP superior y similar entre los trabajadores más jóvenes, salvo para los varones de la capital. El nivel de especialización en servicios de alto valor añadido que incentiva a los varones

jóvenes a participar en este tipo de actividades puede constituir un elemento relevante en este resultado.

Para las personas con más edad, los estudios universitarios presentan una tasa de desempleo más reducida, especialmente para las mujeres. Los varones combinan los mejores resultados entre la FP superior y similar y la educación universitaria, aunque no se aprecia un patrón de comportamiento claro.

La tasa de desempleo femenina suele ser menor en Madrid, especialmente entre las personas de edad media. Las diferencias entre ambas zonas al pasar de 2007 a 2011 se incrementan, especialmente entre las más educadas, excepto entre las mujeres más longevas. En consecuencia, las mujeres de la capital parecen encontrarse más seguras en su puesto de trabajo que en España, debido en gran parte por el tipo de trabajo disponible, centrado en actividades que han experimentado en menor medida los efectos de la crisis.

Los varones muestran más similitudes en esta tasa entre Madrid y España, aunque se aprecia un mejor comportamiento comparativo en la capital para los colectivos con mayor nivel de educación, tanto si dichas tasas son superiores en Madrid o no. Estos resultados confirman que el mejor comportamiento del mercado de trabajo de Madrid durante la crisis económica se debe en mayor medida a las mujeres y a las personas con mayor formación.

A pesar de las graves consecuencias que genera la crisis económica en el empleo, los resultados mostrados confirman la importancia de la formación a nivel general sobre la empleabilidad y mantenimiento del puesto de trabajo, así como la especialización en sectores de servicios. La pérdida de capital humano ha afectado a todos los colectivos, en mayor medida a los varones, que se encuentran más expuestos a actividades de la construcción y la industria. Aún en los sectores más afectados, el nivel de capital humano es un factor importante en el mantenimiento del puesto de trabajo.



## 3.5 CONCLUSIONES

La crisis económica ha afectado de forma decisiva al grado de utilización efectiva de los recursos humanos disponibles, especialmente cuando se comparan los indicadores del mercado de trabajo entre 2007 y 2011. El capital humano ha sufrido graves consecuencias derivadas de los últimos años de crisis económica, no sólo por la pérdida de empleo, sino también por la falta de alternativas que cubran las necesidades de trabajo existentes de los trabajadores que han perdido su puesto de trabajo y de las nuevas incorporaciones.

Ningún grupo considerado en el estudio ha quedado al margen de la crisis económica. A pesar de ello, se han producido diferentes efectos de composición en el capital humano de interés, como el mejor comportamiento desde el punto de vista laboral de las mujeres frente a los hombres.

En términos de edad el grupo que ha sufrido un mayor perjuicio son los más jóvenes, con elevadas tasas de paro en 2011, aunque el término absoluto la crisis también se ha centrado en la población de edad media.

Queda patente la relación directa que existe entre capital humano y empleabilidad. La educación es muy importante en el sostenimiento del puesto de trabajo. El efecto discreto que se observa está directamente relacionado con la distribución dicotómica que se observa en el nivel de formación de la sociedad entre la educación secundaria o menos y la educación universitaria.

Esta misma conclusión desde el punto de vista educativo se puede obtener al analizar la categoría profesional o el tipo de ocupación, pues se produce una mayor concentración de la población ocupada en actividades medias y altas frente a la reducción de efectivos en ocupaciones relacionadas con la industria y en ocupaciones elementales.

Esta última conclusión está directamente relacionada con el origen de la crisis y los sectores económicos que han sido más afectados por la misma. La crisis económica que hasta el momento se ha centrado en la construcción, la industria y el sector inmobiliario, no ha repercutido tanto en el empleo de las mujeres como en el de los varones. Esta situación ha sido menos perniciosa para las mujeres con mayor nivel de educación y de edad media. Las mujeres suelen encontrarse más asociadas a tareas administrativas frente a trabajos cualificados u ocupaciones elementales en sectores ajenos a los servicios, donde los hombres muestran una mayor representación.

Se aprecian también particularidades geográficas: un mayor dinamismo en el mercado de trabajo de Madrid frente al de España, de tal forma que muestra menores diferencia de género, especialmente en las personas con mayor nivel de educación. El papel de la mujer en el mercado de trabajo, así como su mayor nivel de formación y preparación constituyen un papel muy importante para explicar las diferencias entre ambos mercados de trabajo.

Teniendo en cuenta los factores personales e incluso familiares en el proceso de acumulación del capital humano (como destacan Petrongolo y San Segundo, 2002<sup>4</sup>), una conclusión importante en materia de capital humano que ha enseñado esta crisis económica está relacionada con una de las conclusiones que proporciona Aparicio (2010)<sup>5</sup>: la necesidad por parte de las Administraciones Públicas durante las épocas de boom de incentivar el estudio a pesar de las oportunidades laborales existentes en otros sectores, con objeto de evitar situaciones como las que se viven en la actualidad.

<sup>4</sup> Petrongolo B. y M. San Segundo (2002), "Staying-on at School at 16: the Impact of Labor Market Conditions in Spain", *Economics of Education Review*, 21: 353-365

<sup>5</sup> Aparicio, A. (2010), "High School Dropouts and Transitory Labor Market Shocks: The Case of the Spanish Housing Boom", mimeo, Collegio Carlo Alberto.

## 3.6 APÉNDICE ESTADÍSTICO

**TABLA  
A.1**
**OCUPADOS Y PARADOS POR RAMA DE ACTIVIDAD**

	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		%		MILES		%	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>OCUPADOS</b>								
Agric.,gan., silvic., pesca	7,6	3,6	0,5	0,3	904,7	747,5	4,5	4,2
Industrias extractivas	2,2	2,0	0,1	0,1	59,0	41,1	0,3	0,2
Indust. manufactureras	121,8	91,5	7,9	6,6	3.078,3	2.295,2	15,2	12,8
Energía eléct., gas, agua	8,7	16,7	0,6	1,2	111,4	208,7	0,6	1,2
Construcción	135,0	78,4	8,8	5,7	2.690,7	1.388,3	13,3	7,7
Comercio y reparación	208,6	164,5	13,6	11,9	3.102,5	2.900,9	15,4	16,2
Hostelería	95,0	92,0	6,2	6,7	1.439,7	1.381,5	7,1	7,7
Transp., inf., comun., log	169,1	179,6	11,0	13,0	1.400,1	1.383,1	6,9	7,7
Fin.,segur.,inmob., emp.	318,7	266,0	20,8	19,3	2.268,7	2.230,9	11,2	12,4
AAPP,Educ.,Sanid.,S.Soc.	300,5	334,8	19,6	24,3	3.554,6	3.994,6	17,6	22,3
Otros servicios	166,4	150,6	10,9	10,9	1601,5	1.381,5	7,9	7,7
<b>Total</b>	<b>1.533,5</b>	<b>1.379,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>20.211,3</b>	<b>17.953,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>PARADOS</b>								
Agric.,gan., silvic., pesca	0,8	0,4	1,2	0,4	99,7	232,9	8,3	9,6
Industrias extractivas	-	-	-	-	1,0	4,7	0,1	0,2
Indust. manufactureras	4,0	7,2	6,1	5,9	141,5	220,9	11,8	9,1
Energía eléct., gas, agua	0,3	-	0,4	-	3,1	14,1	0,3	0,6
Construcción	9,9	23,7	14,9	19,5	189,9	445,0	15,9	18,4
Comercio y reparación	12,8	13,6	19,2	11,2	190,2	314,8	15,9	13,0
Hostelería	8,6	7,8	12,9	6,4	148,5	280,7	12,4	11,6
Transp., inf., comun., log	4,1	15,8	6,2	13,0	59,8	131,3	5,0	5,4
Fin.,segur.,inmob., emp.	10,0	20,8	15,0	17,1	107,2	221,7	9,0	9,2
AAPP,Educ.,Sanid.,S.Soc.	7,6	15,3	11,4	12,6	137,6	346,9	11,5	14,3
Otros servicios	8,4	17,0	12,7	13,9	116,0	207,9	9,7	8,6
<b>Total</b>	<b>66,5</b>	<b>121,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>1.194,7</b>	<b>2.420,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

**TABLA  
A.2** OCUPADOS Y PARADOS POR OCUPACIÓN

	MADRID				ESPAÑA			
	MILES		%		MILES		%	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>OCUPADOS</b>								
Ocupaciones militares	6,0	7,6	0,4	0,6	88,2	99,2	0,4	0,6
Directores y gerentes	115,4	72,8	7,5	5,3	1.474,3	876,0	7,3	4,9
Técni. Prof., científicos	324,7	374,5	21,2	27,1	2.482,1	2.861,1	12,3	15,9
Técni. Prof. de apoyo	280,0	202,4	18,3	14,7	2.410,9	1.878,2	11,9	10,5
Empleados administr.	152,5	133,3	9,9	9,7	1.881,6	1.827,8	9,3	10,2
Rest.,Pers.,Protec.,Vend.	228,1	266,0	14,9	19,3	3.126,5	3.931,1	15,5	21,9
Trabj.Cualif sect.Primar.	8,5	5,4	0,6	0,4	488,3	453,9	2,4	2,5
Trabaj. Ind. Manufact.	143,7	104,2	9,4	7,6	3.347,1	2.212,4	16,6	12,3
Instalador, Montador	65,4	55,6	4,3	4,0	1.876,4	1.424,6	9,3	7,9
Ocupac. elementales	209,1	158,1	13,6	11,5	3.035,9	2.389,0	15,0	13,3
<b>Total</b>	<b>1.533,5</b>	<b>1.379,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>20.211,3</b>	<b>17.953,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>PARADOS</b>								
Ocupaciones militares	-	0,6	-	0,5	1,0	2,1	0,1	0,1
Directores y gerentes	1,1	3,1	1,7	2,6	19,1	25,4	1,6	1,1
Técni. Prof., científicos	5,4	17,9	8,1	14,7	52,6	140,0	4,4	5,8
Técni. Prof. de apoyo	5,8	12,3	8,7	10,1	81,2	161,2	6,8	6,7
Empleados administr.	8,2	11,7	12,3	9,6	101,4	163,5	8,5	6,8
Rest.,Pers.,Protec.,Vend.	18,3	26,8	27,6	22,0	278,5	544,9	23,3	22,5
Trabj.Cualif sect.Primar.	0,4	1,1	0,6	0,9	15,7	41,5	1,3	1,7
Trabaj. Ind. Manufact.	12,7	21,5	19,1	17,6	191,1	459,2	16,0	19,0
Instalador, Montador	2,8	6,4	4,2	5,2	87,8	158,7	7,3	6,6
Ocupac. elementales	11,7	20,3	17,6	16,7	366,4	724,4	30,7	29,9
<b>Total</b>	<b>66,5</b>	<b>121,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>1.194,7</b>	<b>2.420,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA A.3	TASA DE EMPLEO POR FORMACIÓN, GÉNERO Y EDAD									
	16-24 AÑOS		25-34 AÑOS		35-44 AÑOS		45-54 AÑOS		55-64 AÑOS	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>MADRID</b>										
<b>MUJERES</b>										
Sin estudios	-	-	-	-	19,3	12,4	43,3	18,2	-	1,4
Primaria	32,7	32,4	73,1	49,8	67,2	51,8	50,8	53,2	4,6	4,7
Secundaria	36,5	17,8	75,3	71,2	75,7	68,1	67,3	68,9	20,3	22,5
FP sup y sim	79,5	46,6	78,1	77,4	83,6	77,3	81,3	72,1	30,4	27
Universitaria	49,1	44,4	87,6	82	85,4	85,1	86,5	82,9	43,9	40,5
Total	39,8	24,3	81,1	75,9	79,6	76	71,3	71,7	13,6	15,9
<b>HOMBRES</b>										
Sin estudios	24,1	-	-	61,2	-	-	-	-	-	-
Primaria	36,2	31,9	82,1	68,1	79,5	71,2	77,6	59,6	19,1	10,6
Secundaria	41	20,8	82,8	70,6	91,4	73,7	88,7	79,7	36,2	34,9
FP sup y sim	76,8	42,7	90,6	77,4	92,6	89,6	95,2	82,3	39,2	31,7
Universitaria	51	38,6	90,7	85,7	95,7	89,4	94,5	89,7	48,2	35,2
Total	42,9	24,7	86,2	77,5	92,6	80,6	89	81,1	31,7	25,6
<b>ESPAÑA</b>										
<b>MUJERES</b>										
Sin estudios	5,5	0,0	15,2	6,1	20,1	15,7	15,0	11,6	10,1	17,3
Primaria	28,1	17,3	50,5	40,0	47,7	42,9	41,4	39,4	23,5	27,7
Secundaria	34,3	20,7	66,2	58,6	61,5	57,5	58,0	56,9	36,0	40,9
FP sup y sim	70,7	49,2	77,6	72,1	72,2	69,9	71,9	67,4	50,7	58,3
Universitaria	49,5	40,2	82,5	75,6	84,0	81,4	84,1	83,4	68,8	66,7
Total	37,0	24,0	71,3	64,1	66,2	64,4	58,0	59,4	31,9	38,2
<b>HOMBRES</b>										
Sin estudios	25,8	12,3	33,3	32,7	40,3	28,3	42,9	12,8	24,7	19,5
Primaria	48,0	23,1	81,2	52,6	79,2	58,0	80,1	58,0	57,9	46,0
Secundaria	46,8	22,7	86,7	67,7	89,7	75,3	87,0	76,0	65,8	60,3
FP sup y simi	75,9	47,3	91,6	79,4	94,8	86,0	91,2	83,8	62,3	57,4
Universitaria	46,7	29,8	86,7	77,9	95,2	89,0	93,5	90,3	86,4	79,8
Total	48,5	24,2	86,5	69,8	89,8	77,6	86,4	75,7	64,3	57,3

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

TABLA A.4	TASA DE PARO POR FORMACIÓN, GÉNERO Y EDAD									
	16-24 AÑOS		25-34 AÑOS		35-44 AÑOS		45-54 AÑOS		55-64 AÑOS	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
<b>MADRID</b>										
<b>MUJERES</b>										
Sin estudios	-	-	100,0	100,0	-	71,4	25,1	46,3	-	84,2
Primaria	24,9	35,7	7,8	31,5	7,9	34,6	4,5	18,5	4,2	20,4
Secundaria	18,1	46,9	8,7	19,6	6,7	19,8	5,7	11,4	9,1	13,0
FP sup y sim	10,7	20,7	4,5	16,9	4,5	9,6	0,0	14,9	5,6	0,0
Universitaria	16,9	28,0	6,2	11,1	2,9	7,5	3,1	6,8	1,6	6,8
Total	17,7	39,8	7,2	15,7	4,9	13,5	4,5	10,6	5,1	12,6
<b>HOMBRES</b>										
Sin estudios	0,0	-	-	-	-	100,0	-	100,0	-	-
Primaria	16,6	46,9	11,3	23,8	13,0	19,9	5,0	21,8	5,1	15,5
Secundaria	16,5	39,0	7,3	24,8	3,3	22,7	4,1	15,2	4,0	12,5
FP sup y sim	12,1	35,5	3,1	19,0	3,1	6,9	3,3	12,1	4,8	7,6
Universitaria	10,0	32,4	3,1	9,0	2,7	7,5	3,7	6,4	1,0	11,4
Total	15,5	39,5	5,5	17,4	3,6	15,5	4,0	12,9	3,2	12,3
<b>ESPAÑA</b>										
<b>MUJERES</b>										
Sin estudios	43,5	100,0	30,4	82,1	33,0	51,2	36,5	62,6	27,5	35,4
Primaria	30,2	56,5	19,3	40,8	17,5	37,8	12,5	31,4	9,0	17,0
Secundaria	22,8	46,5	12,7	28,9	11,0	25,6	9,5	19,7	7,8	14,7
FP sup y sim	12,5	31,9	8,0	19,0	8,3	16,9	7,0	16,7	6,3	12,0
Universitaria	18,1	34,7	7,0	15,8	4,8	10,3	3,1	6,6	2,1	5,5
Total	21,9	44,4	10,5	23,9	9,5	20,4	8,6	18,0	7,3	13,7
<b>HOMBRES</b>										
Sin estudios	11,7	15,4	23,9	23,9	29,0	39,5	12,6	75,1	21,0	48,5
Primaria	20,9	57,3	9,5	40,7	9,0	34,1	6,4	30,4	5,6	20,6
Secundaria	14,8	47,8	6,8	27,1	4,9	20,5	4,7	16,6	4,1	13,9
FP sup y sim	10,2	34,5	4,5	16,2	2,9	11,5	3,1	9,7	5,9	11,2
Universitaria	12,7	40,5	5,9	15,3	3,0	8,8	2,6	6,0	1,9	5,6
Total	15,2	48,2	6,6	24,2	4,8	18,0	4,6	16,3	4,6	14,5

Fuente: EPA, INE y D.G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.



# 4

## **INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍA**

**MIKEL BUESA**

**CATEDRÁTICO DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**





## 4.1 INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

Un sistema de innovación está constituido por un entramado de instituciones y empresas que, dentro de un determinado ámbito geográfico, despliegan actividades orientadas a la generación de los conocimientos científicos y tecnológicos sobre los que se soportan los nuevos productos y procesos que producción sobre los que se sustenta el desarrollo económico<sup>2</sup>. El economista austríaco Joseph A. Schumpeter, en su ya clásica *Teoría del desarrollo económico*<sup>3</sup>, situó el centro del progreso de la sociedad en la innovación, aludiendo con este concepto a las novedades que emergen en la producción bajo la forma de productos o procesos, pero también al empleo de materias primas antes desconocidas, a la extensión de los mercados y al cambio en las formas de organización de las industrias. Las innovaciones, cuyo impulso se debe a la pasión creativa de los empresarios —ayudados por el avance de la ciencia y la tecnología—, se encuentran así en el corazón del avance de la economía hacia cotas cada vez más elevadas de bienestar para los ciudadanos.

El ámbito de un sistema de innovación puede ser nacional, regional o local, aunque en este último caso muchas de las instituciones que lo forman se configuran fuera de él, al ser establecidas en los dos anteriores. En nuestro caso, referido a la ciudad de Madrid, existe además una dificultad estadística derivada del hecho de que la mayor parte de la información que se genera acerca de las actividades innovadoras sólo se desagrega regionalmente. Ello hace que a lo largo de este capítulo la referencia estadística haya que establecerla, para un buen número de indicadores, en la Comunidad de Madrid. No obstante, aclararemos de inmediato que la capital regional y española acoge una parte esencial del sistema regional, tanto por albergar a la mayor parte de las instituciones de investigación científica, como por domiciliar en ella a un elenco muy notable de empresas innovadoras.

Algunas cifras pueden aclarar lo que se acaba de decir. Así, de las quince universidades públicas y privadas con que cuenta la región, las siete cuya actividad

<sup>1</sup> Debo agradecer a Joost Heijs la ayuda que me ha prestado, a lo largo de muchos años de colaboración, para comprender y documentar el análisis del sistema de innovación en Madrid. Estas páginas deben mucho a esa ayuda, aunque, lógicamente, los errores que pudieran contener sólo me corresponden a mí.

<sup>2</sup> Para los aspectos conceptuales del sistema de innovación en el plano regional, véase M. Buesa y J. Heijs (Coordinadores) (2007): *Sistemas regionales de innovación: nuevas formas de análisis y medición*, Fundación de las Cajas de Ahorros, Madrid.

<sup>3</sup> Vid. J.A. Schumpeter (1911): *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung*, Duncker-Humboldt, Leipzig. Traducción española con el título *Teoría del desenvolvimiento económico*, Fondo de Cultura Económica, México, 1944. Las ideas del autor sobre el papel central de la innovación en el desarrollo se ampliaron en su obra de 1939: *Ciclos económicos: análisis teórico, histórico y estadístico del proceso capitalista*, Prensas Universitarias de Zaragoza, Zaragoza, 2002; y también en la de 1942: *Capitalismo, Socialismo y Democracia*, Folio, Barcelona, 1984.

se realiza principalmente en la capital cuentan con algo más del 70 por 100 del alumnado y del 57 por 100 de la producción científica. A su vez, los principales organismos públicos de investigación dependientes del Estado —como el CSIC, CIEMAT, IGME, INIA, IEO, INTA, CEDEX, Instituto de Salud Carlos III y el Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas— tienen su sede en la ciudad de Madrid, ubicándose en ella la mayor parte de sus instalaciones, laboratorios e institutos de investigación<sup>4</sup>. Algo similar puede decirse de los hospitales, pues de los 35 públicos y privados existentes, 22 tienen su sede en la ciudad, siendo responsables del 88 por 100 de la producción científica de este tipo de centros de investigación dentro de la región<sup>5</sup>. En cuanto a las empresas innovadoras, la capital reúne al 56 por 100 de las existentes en la región, siendo destacable que su aportación a la I+D es muy mayoritaria, pudiéndose cuantificar en el 89 por 100 del gasto y el 94 de los recursos humanos utilizados por este tipo de empresas en la investigación<sup>6</sup>. Y añádase a todo ello que en la ciudad de Madrid se localiza una parte fundamental de las infraestructuras de apoyo a la innovación con las que cuenta la región<sup>7</sup>. En síntesis, por tanto, la Ciudad de Madrid acoge la mayor parte del sistema regional de innovación madrileño, tanto por el número de los agentes que se ubican en ella, como sobre todo por el volumen de su actividad de producción de conocimientos<sup>8</sup>. Ello hace que el inconveniente estadístico al que antes se ha aludido sea, a la postre, menor y que puedan atribuirse a la capital de España los datos regionales que ofrecen las fuentes disponibles.

En este capítulo se estudia, por tanto, el sistema de innovación de Madrid, aludiéndose a las instituciones y empresas que realizan un esfuerzo organizado para hacer progresar el conocimiento —universidades, organismos públicos de investigación (OPI9) y empresas innovadoras—, teniendo en cuenta los recursos que emplean y los resultados que obtienen. Asimismo se tendrán en cuenta otras instituciones que facilitan la cooperación entre las anteriores, ofrecen servicios tecnológicos o canalizan recursos financieros hacia la investigación. Para ello, se emplearán los indicadores que, siguiendo la metodología habitual en este tipo

<sup>4</sup> Véase el capítulo “Innovación, factor clave para la economía de la Ciudad de Madrid” en el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 17, Julio de 2008.

<sup>5</sup> El dato, referido a la primera mitad de la década de 2000, procede de I. Gómez et al. (2007): Indicadores de producción científica y tecnológica en la Comunidad de Madrid, Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, Madrid, págs. 147 y 148.

<sup>6</sup> Estas ratios, referidas a 2005, se han obtenido confrontando con la Estadística de I+D los datos de la Encuesta sobre Innovación recogidos por B. Sanz Berzal y R. Méndez Gutiérrez del Valle (Directores) (2008): Procesos de innovación en la industria de la Ciudad de Madrid, Observatorio Industrial de Madrid, Madrid.

<sup>7</sup> Vid. “Innovación, factor clave para...”, op. cit. págs. 90 y 91; y también “Investigación e innovación en la Ciudad de Madrid”, en el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 9, Julio de 2006, págs. 104 y 105.

<sup>8</sup> En concreto, en “Innovación, factor clave para...”, op. cit. pág. 95, se estima que la Ciudad de Madrid realizó, en 2006, el 92 por 100 del gasto regional en I+D. Más adelante tendremos en cuenta esta proporción para efectuar una aproximación al esfuerzo de la ciudad en ese tipo de actividades.

<sup>9</sup> Aunque en la terminología oficial se alude bajo estas siglas a los grandes organismos del Estado que se dedican a la investigación, aquí, por extensión, me referiré con ellas al conjunto total de unidades administrativas que desarrollan este tipo de actividad, sea cual sea su dependencia de las diferentes Administraciones Públicas.

de trabajos<sup>10</sup>, pueden estimarse con la información actualmente disponible; y también se tendrán en cuenta los resultados de estudios anteriores, sobre todo cuando se aborden aspectos comparativos internacionales o se aluda a los comportamientos de los diferentes agentes del sistema.

El capítulo se estructura del siguiente modo. En el epígrafe que va a continuación se alude al conjunto de los recursos que Madrid destina a las actividades de I+D e innovación y se muestra su posición global tanto en España como en la Unión Europea. Posteriormente se analiza la actuación de las instituciones de investigación científica y sus resultados. Y se hace otro tanto con las empresas innovadoras, entrando también en los aspectos más relevantes de su comportamiento y de su eficiencia. Finalmente, el último apartado se refiere a las instituciones de apoyo y financiación, singularmente a la política científica y tecnológica.

<sup>10</sup> Sobre las fuentes de información y los indicadores del sistema de innovación puede verse M. Buesa, M. Navarro y J. Heijs (2007): "Medición de la innovación: indicadores regionales", en M. Buesa y J. Heijs (Coordinadores): *Sistemas regionales de innovación ...*, op. cit. págs. 91 a 142.

## 4.2 EL SISTEMA DE INNOVACIÓN EN MADRID: RECURSOS Y ESTRUCTURACIÓN

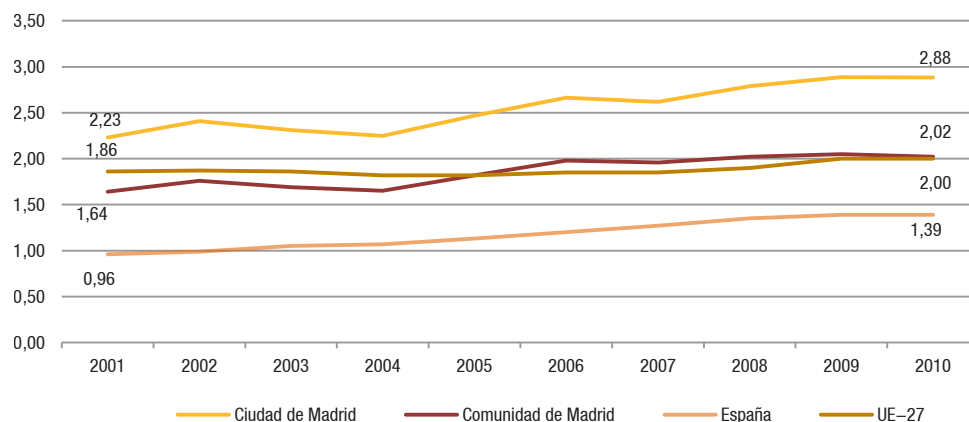
El análisis del sistema de innovación en Madrid ha de arrancar necesariamente de la cuantificación de los recursos económicos y humanos que la ciudad dedica al sostenimiento de las actividades de creación de conocimiento que se desarrollan tanto por las instituciones científicas, como por las empresas innovadoras. Tales actividades son de diferentes tipos, destacando entre ellas por su especial incidencia en los resultados innovadores, las que se refieren a la investigación científica y el desarrollo tecnológico, conocidas bajo el acrónimo I+D. El lector puede hacerse una idea global de esos recursos, en el momento actual, si tiene en cuenta que la Ciudad de Madrid gastó aproximadamente, en 2010, 3.500 millones de euros en las referidas actividades y que empleó en ellas a unas 39.000 personas. Ello significa que se dedicaron a la investigación alrededor de 1.075 euros por cada habitante, cifra que duplicó ampliamente el promedio europeo de 480 euros estimado para ese año. Y significa también que casi 23 de cada mil trabajadores madrileños se dedicaban en dichas tareas.

Pero los indicadores que resultan más expresivos del esfuerzo en la investigación y la innovación son los que reflejan los recursos utilizados con relación al PIB. En el gráfico 1 se ha reunido la información disponible acerca del gasto en I+D. En él se muestra una serie estimada para la Ciudad de Madrid que hay que tomar con cierta precaución<sup>11</sup>, así como las correspondientes a la Comunidad de Madrid, España y la Unión Europea. De acuerdo con esta información se puede destacar que tanto la región como la Ciudad de Madrid desarrollan un importante esfuerzo para el sostenimiento de las actividades de investigación. En ambos casos, más en la capital que en el conjunto regional, el indicador se sitúa por encima de la media europea y se aparta significativamente de la española. De esta manera, la Ciudad de Madrid duplica el valor del agregado nacional y se sitúa en un entorno próximo al del objetivo establecido como deseable en la agenda de Lisboa para los países europeos (3%).

Asimismo, en el gráfico 1 se muestra que la evolución del esfuerzo madrileño en I+D fue creciente hasta el desencadenamiento de la crisis, pues desde 2008 el gasto se mantiene estancado en términos nominales, aunque haya aumentado algo con respecto al PIB debido al retroceso de esta variable macroeconómica.

<sup>11</sup> La serie se ha elaborado suponiendo constante la participación de la Ciudad de Madrid en el gasto regional en I+D, estimada para 2006 por el Ayuntamiento de Madrid en "Innovación, factor clave para...", op. cit. pág. 95.

**GRÁFICO 1. RECURSOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA I+D**  
Porcentajes sobre el PIB

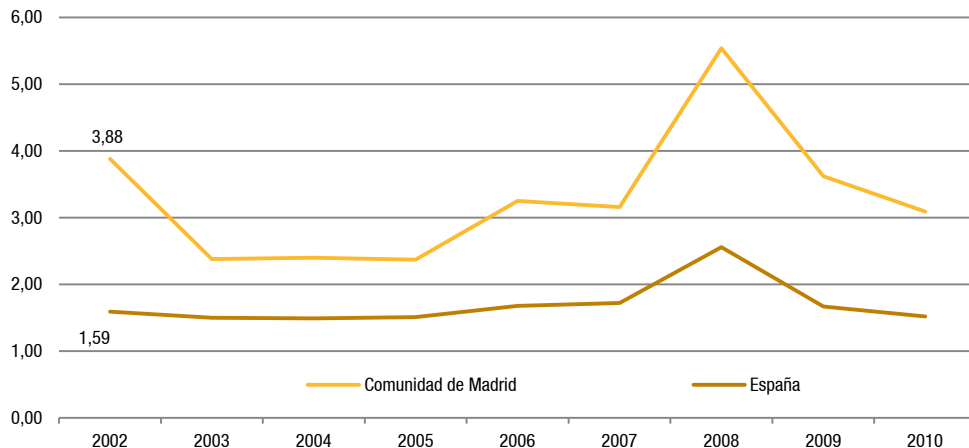


Fuente: INE, Eurostat y Ayuntamiento de Madrid.

Esta dinámica superó con claridad a la europea y, si los supuestos adoptados para construir el indicador son correctos, también a la regional, aunque no a la del conjunto de España. De esta manera, a lo largo de la última década, dicho esfuerzo se incrementó en un 29 por 100 en la Ciudad de Madrid, un 23 por 100 en la región madrileña, un 7,5 por 100 en la UE y casi un 45 por 100 en España. Y de ello se ha derivado una cierta convergencia entre los espacios madrileños y el del agregado nacional, a la que aún le queda un gran recorrido, a la vez que aquellos superaban y se apartaban del agregado europeo.

Otro indicador del esfuerzo en cuanto a la asignación de recursos a las actividades de generación de conocimientos es el que se refiere al gasto en innovación. Este concepto es el más amplio que el de I+D, pues añade a la investigación las adquisiciones de tecnología incorporada en los bienes de equipo, las compras de asistencia técnica y patentes, los gastos en el diseño, la contratación de I+D externa y otros conceptos referidos a la formación o los gastos promocionales que se requieren para producir e introducir innovaciones de proceso y de producto. En este caso carecemos de datos que nos permitan aproximar los valores específicos de la Ciudad de Madrid, por lo que hemos de conformarnos con el indicador regional comparado con el de España, tal como se muestra en el gráfico 2.

**GRÁFICO 2. RECURSOS ECONÓMICOS DESTINADOS A LA INNOVACIÓN\***  
Porcentajes sobre el PIB



Fuente: INE.

\* Gasto de las empresas de 10 y más trabajadores en innovación.

De nuevo la posición madrileña se destaca sobre los valores del agregado nacional. En 2010, después de una caída importante derivada de la crisis<sup>12</sup>, la región de Madrid destinaba más del 3 por 100 de su PIB a la innovación, duplicando el promedio de España. Y sin duda, si se dispusiera de las cifras de la capital española, debido a la concentración de las empresas innovadoras de la región en ella, tendríamos un indicador aún más elevado. Por otra parte, la evolución de este indicador ha sido bastante irregular durante el período contemplado en el gráfico, pues tras un descenso inicial —que pudiera estar reflejando ciertos problemas metodológicos<sup>13</sup>— y una estabilidad ulterior, entre 2006 y 2008 experimentó un avance sustancial, para caer luego en los años más recientes.

<sup>12</sup> Debe tenerse en cuenta que, entre 2007 y 2010, en la Comunidad de Madrid se registró una reducción de 2.221 unidades en el número de empresas innovadoras, lo que supuso una pérdida de casi el 30 por 100 con respecto a la primera de esas fechas. Las cifras de España son también importantes, aunque más moderadas en cuanto a su dimensión relativa, pues las 11.651 empresas innovadoras que se perdieron sólo supusieron una cuarta parte de las existentes en 2007. Véase, para más detalle, INE: Encuesta sobre innovación en las empresas [<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft14%2Fp061&file=inebase&L=0>].

<sup>13</sup> Debe tenerse en cuenta que, en su actual configuración, la Encuesta sobre innovación comenzó a publicarse en 2002 y no se consolidó metodológicamente hasta unos años más tarde. Véase al respecto Buesa, M. Navarro y J. Heijs (2007): "Medición de la innovación...", op. cit. págs. 109 a 113.

AÑO	PERSONAL EN I+D				INVESTIGADORES			
	CIUDAD DE MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	ESPAÑA	UE-27	CIUDAD DE MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	ESPAÑA	UE-27
2001	17,01	13,70	7,06	9,10	10,08	8,12	4,50	5,20
2002	18,09	14,30	7,32	9,20	10,71	8,47	4,54	5,40
2003	18,87	14,95	8,02	9,20	10,76	8,53	4,90	5,50
2004	19,07	14,98	8,02	9,30	11,40	8,96	5,00	5,70
2005	20,30	14,50	8,37	9,50	12,13	8,66	5,25	5,90
2006	20,95	15,11	8,76	9,80	12,26	8,84	5,36	6,00
2007	21,61	15,34	9,06	10,00	12,75	9,05	5,53	6,20
2008	22,59	15,84	9,43	10,30	13,45	9,43	5,73	6,40
2009	23,20	15,95	9,58	10,40	13,79	9,48	5,81	6,50
2010	22,92	16,18	9,61	10,40	13,39	9,45	5,83	6,50

Fuente: INE, Eurostat y Ayuntamiento de Madrid.

Finalmente, puede completarse esta panorámica general sobre los recursos que se destinan a las actividades de creación de conocimientos aludiendo a las personas ocupadas en la I+D. De nuevo en este caso, la serie que recoge la Tabla 1 para la Ciudad de Madrid ha de ser tomada con precaución debido a su método de estimación<sup>14</sup>, lo que no obsta para que se pueda afirmar que la posición de la capital española, en el marco español y europeo, es aún más aventajada que la que reflejaban las cifras de gasto. En el último año disponible, Madrid ocupó a casi el 23 por mil de su población activa en I+D, siendo el peso de los investigadores algo mayor que el 13 por mil de esta variable. En ambos casos se duplican ampliamente los promedios nacional y europeo, cosa que no ocurría diez años antes.

El lector se puede preguntar por las razones de la mayor intensidad relativa del esfuerzo en I+D cuando se mide con las cifras de empleo que cuando ello se hace con las de gasto. Tal diferencia se explica por dos motivos. El primero, porque, siendo la I+D una actividad muy intensiva en el empleo de mano de obra, los indicadores se ven influidos por el menor nivel salarial que existe en Madrid —y

<sup>14</sup> Como en el caso de la I+D, la serie se ha estimado suponiendo constante la participación de la Ciudad de Madrid en el empleo regional en I+D, calculada para 2006 por el Ayuntamiento de Madrid en "Innovación, factor clave para...", op. cit. pág. 95.



en general en España— con relación al agregado europeo. Y el segundo, porque, tanto en Madrid como en España, las actividades de I+D de los sectores de servicios —en las que la investigación es menos costosa que la que corresponde a las ramas industriales porque tiene menos requerimientos de capital— tienen una participación muy amplia, más elevada que en los grandes países industriales.

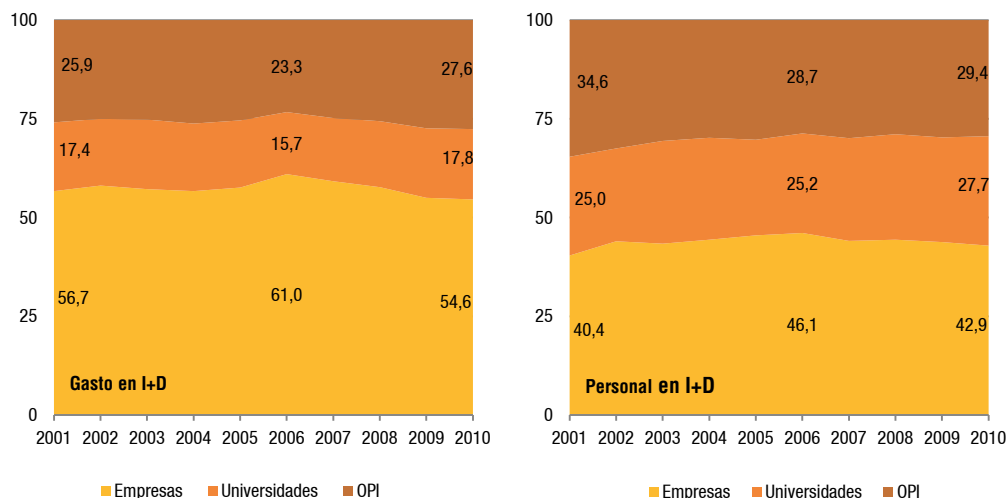
Hechas estas consideraciones sobre el esfuerzo en I+D, podemos pasar a estudiar la estructura de las correspondientes actividades según los diferentes agentes que las realizan. Esto es lo que se hace en el gráfico 3, en el que se refleja la importancia relativa de las Universidades, los OPI y las empresas innovadoras madrileñas —con datos regionales, pues no se dispone de información local— en el gasto y en el empleo.

Ahí se puede apreciar, en primer lugar, que son las empresas los agentes más relevantes en el sistema de innovación. En 2010 participaban en el 54,6 por 100 del gasto y el 42,9 por 100 del empleo. Esta participación era, sin embargo, menor en cuanto al gasto que la que se registró diez años antes. De hecho, en Madrid la importancia de las empresas fue creciendo hasta el año 2006, pero después retrocedió, agravándose así uno de los problemas estructurales más relevantes que tiene su sistema innovador, pues el segmento empresarial, pese a su importancia, es el que presenta un menor desarrollo relativo. Debe tenerse en cuenta a este respecto que, en los países avanzados, a las empresas innovadoras les suele corresponder entre el 65 y el 70 por 100 del gasto en I+D.

A su vez, Madrid, debido a la importante presencia de organismos estatales de investigación —a la que ya se ha aludido—, cuenta con una alta participación de los OPI dentro de su sistema de innovación que se concreta, en el último año, en un 27,6 por 100 del gasto y un 29,4 por 100 del empleo. Estas ratios duplican el promedio europeo, lo que señala que, por su condición de capitalidad, Madrid acaba reflejando la hipertrofia que tiene este sector en el conjunto de España —donde la participación de los OPI en el gasto en I+D es actualmente del 20 por 100—. Tal hipertrofia puede implicar un problema de eficiencia en lo que atañe a la asignación de recursos a la investigación, pues, debido a las condiciones de incertidumbre en que ésta se desenvuelve, en los OPI se plantean importantes problemas en cuanto a los incentivos que tiene los investigadores para optimizar los recursos de que disponen, salvo que su actividad se vincule estrechamente con la demanda —como es el caso de la investigación agraria, biomédica o aerospacial—, lo que no ocurre en las universidades, al complementarse las actividades investigadoras con las docentes<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Vid. para este problema el ya clásico artículo de K- Arrow (1962): "Economic welfare and the allocation of resources for invention", cuya traducción al español se encuentra en el libro de N. Rosenberg (1979): *Economía del cambio tecnológico*, Fondo de Cultura Económica, México.

**GRÁFICO 3. ESTRUCTURA DEL SISTEMA DE INNOVACIÓN EN MADRID**  
Porcentajes sobre el total regional



Y, consecuentemente con lo anterior, el papel de la Universidad es el más limitado, de manera que se cifra en el 17,8 por 100 del gasto y el 27,7 por 100 del empleo. Este papel se ha ido ampliando durante los últimos años, aunque no tanto a costa del de los OPI como del de las empresas, lo que ha de entenderse como una tendencia problemática que debiera tratarse de corregir por parte de la política científica y tecnológica.

Teniendo en cuenta los aspectos analizados hasta ahora, así como algunos adicionales referidos al entorno regional —como el tamaño del mercado, la sofisticación de la demanda o la estructura productiva— y a las infraestructuras tecnológicas, en algunos estudios se ha analizado el caso de Madrid con relación a los otros sistemas regionales españoles y europeos. Los resultados de esos estudios se pueden resumir de la siguiente manera:

- En el marco español, el sistema madrileño de innovación aparece como el más sólidamente estructurado, con fortalezas en todos los elementos que lo configuran. No obstante, esas fortalezas son extremas en lo que atañe a los OPI, segmento en el que no destaca ninguna de las demás regiones. Y son también relevantes en el segmento empresarial —aunque por debajo del País Vasco— y en la Universidad —en este caso con menos ventaja que Navarra—. Los aspectos del entorno regional son también positivos, pero menos intensos que en el caso de Cataluña. Y las infraestructuras tecnológicas tienen un papel positivo, pero muy distanciado del caso vasco. En definitiva, el de Madrid es

el sistema regional más completo de España —pues en los demás alguno o todos los elementos mencionados revelan signos de debilidad—, lo que no obsta para que deba orientar su evolución hacia una estructura más equilibrada en el que se fortalezca, de manera especial, el papel de la investigación universitaria y el de la actividad tecnológica de las empresas innovadoras<sup>16</sup>.

- Sin embargo, si la referencia se establece en el ámbito regional europeo, el caso de Madrid —que presenta similitudes con otras regiones como la alemana de Berlín, las francesas de Midi-Pyrénées y Languedoc-Rousillon, la italiana del Lazio y las holandesas Gelderland, Utrech, Noord-Holland y Zuid-Holland— muestra una cierta debilidad en el segmento de las empresas innovadoras, a la vez que una clara fortaleza en el de los OPI y, en menor grado, las Universidades, siendo los factores de entorno positivos, aunque modestos, todo lo cual hace que, por su grado de desarrollo, ocupe una posición intermedia entre los más destacados y los menos desarrollados<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Vid. M. Buesa y J. Heijs: “Los sistemas regionales de innovación en España”; en M. Buesa y J. Heijs (Coordinadores): *Sistemas regionales de innovación ...*, op. cit. págs. 143 a 176.

<sup>17</sup> Véase M. Martínez Pellitero (2009): *Tipología y eficiencia de los sistemas regionales de innovación. Un estudio aplicado al caso europeo*, Biblioteca Nueva y Consejo Económico y Social de la Comunidad de Madrid, Madrid, capítulo V.

## 4.3 LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Descritos los rasgos fundamentales de la innovación y tecnología en Madrid, se entra ahora en un examen más detallado de las actividades de investigación científica. Éstas se orientan básicamente al desarrollo del conocimiento abstracto mediante el establecimiento de ideas y teorías novedosas que se someten al contraste empírico y a su falsación para poder ser aceptadas como válidas por la comunidad científica. Tales ideas y teorías se vierten sobre la sociedad a través de las publicaciones académicas y, también de una manera importante, por medio de la formación terciaria o superior que proporcionan las universidades. Ambas vías son esenciales en las relaciones entre la ciencia y la industria, aunque también, en ocasiones, las empresas cooperan directamente con las instituciones académicas en la realización de proyectos de investigación.

AÑO	ESFUERZO DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Gasto en I+D como % del PIB					
	COMUNIDAD DE MADRID		ESPAÑA		UNIÓN EUROPEA-27	
	UNIVERSIDAD	OPI	UNIVERSIDAD	OPI	UNIVERSIDAD	OPI
2001	0,29	0,42	0,28	0,15	0,40	0,25
2002	n.d.	n.d.	0,29	0,15	0,42	0,24
2003	0,30	0,43	0,32	0,16	0,42	0,24
2004	0,28	0,43	0,32	0,17	0,41	0,24
2005	0,31	0,46	0,33	0,19	0,41	0,25
2006	0,31	0,46	0,33	0,20	0,41	0,24
2007	0,31	0,49	0,33	0,22	0,42	0,24
2008	0,34	0,52	0,36	0,25	0,44	0,24
2009	0,36	0,56	0,38	0,28	0,48	0,27
2010	0,36	0,56	0,39	0,28	0,49	0,27

Fuente: INE y Eurostat.

La Ciudad de Madrid agrupa, como antes se ha indicado, a la mayor parte de las universidades y organismos de investigación existentes en la Comunidad Autónoma de la que es capital. Por ello, en ausencia de datos estrictamente locales, puede

aproximarse el análisis de sus actividades con los datos regionales disponibles. Éstos muestran que el esfuerzo de asignación de recursos a la investigación científica es bastante notable, aunque su composición difiere de la que se constata en los agregados español y europeo (véase la Tabla 2). En efecto, en el último año ese esfuerzo alcanza en Madrid una cifra equivalente al 0,92 por 100 del PIB, claramente por encima del 0,67 por 100 de la media nacional y del 0,76 por 100 de la europea. Pero también se constata que, mientras en Madrid el mayor peso de la I+D académica recae sobre los OPI —debido a la ya apuntada concentración de este tipo de organismos en la capital española—, tanto en el conjunto de España, como en el de la Unión Europea, tal protagonismo corresponde a la Universidad. Con todo, este sesgo favorable a los OPI es también constatable en otras regiones europeas que albergan a la capital de los correspondientes países.

Por otra parte, atendiendo a la evolución que señalan las cifras de la Tabla 2, se constata que, a lo largo de la última década, se ha producido un paulatino aumento del esfuerzo en I+D científica, más parsimonioso en las universidades que en los OPI, aunque la reciente crisis de la economía ha truncado esta tendencia. Algo similar se puede decir de la trayectoria de las cifras españolas y europeas, aunque la intensidad de su variación a lo largo del tiempo ha sido diferente en uno y otro ámbitos, mayor en el primer caso que en el segundo.

Pero más allá de estas consideraciones generales, conviene adentrarse en aspectos de detalle que nos permiten valorar mejor la actividad científica y sus resultados. Ello sólo puede hacerse para las universidades, pues la información regionalizada sobre los OPI es prácticamente inexistente. El primero de esos aspectos es el que se refiere a la calidad de las instituciones y, más en concreto, de las actividades docentes e investigadoras de cada universidad. Los resultados de un reciente estudio sobre este asunto, basado en la consideración conjunta de más de treinta indicadores expresivos de esas actividades<sup>18</sup>, permiten comprobar que entre las universidades madrileñas hay alguna de alto nivel (Autónoma), aunque la mayor parte de ellas tienen una calidad intermedia (Alcalá de Henares, Carlos III, Complutense y Politécnica) o baja (Rey Juan Carlos, Alfonso X el Sabio, Antonio de Nebrija, Camilo José Cela, Europea de Madrid, Francisco de Vitoria, Pontificia de Comillas y San Pablo CEU). En la Tabla 3 se exponen los datos correspondientes, pudiendo el lector matizar lo que se acaba de señalar según se considere la docencia —pues, en este caso, son dos las universidades de alta calidad y cinco las de calidad intermedia— o la investigación —aspecto en el que la calidad elevada se reserva a una sola institución y la intermedia se extiende sobre otras cuatro—.

<sup>18</sup> Véase M. Buesa, J. Heijs y O. Kahwash (2009): La calidad de las universidades en España. Elaboración de un índice multidimensional, Minerva Ediciones-Consejo Económico y Social de la Comunidad de Madrid, Madrid. Una actualización de los resultados de este estudio aparece en el informe del CES-Madrid (2011): Situación Económica y Social de la Comunidad de Madrid 2010, Madrid, págs. 245 y 246.

**TABLA 3 CALIDAD DE LAS UNIVERSIDADES DE LA COMUNIDAD DE MADRID, 2008-2009 (Posición en el ranking de las universidades españolas)**

UNIVERSIDADES	ÍNDICE DE CALIDAD DOCENTE		ÍNDICE DE CALIDAD INVESTIGADORA		ÍNDICE GLOBAL DE CALIDAD	
	VALOR *	POSICIÓN **	VALOR *	POSICIÓN **	VALOR *	POSICIÓN **
Alcalá de Henares*	50,81	44	53,10	38	51,69	42
Autónoma de Madrid*	61,54	22	81,06	3	71,30	9
Carlos III de Madrid	62,22	20	56,82	31	59,52	28
Complutense de Madrid*	55,06	33	57,59	29	56,33	36
Politécnica de Madrid*	46,51	57	64,64	23	55,58	37
Rey Juan Carlos*	26,99	67	33,40	54	30,19	60
Alfonso X el Sabio	28,93	64	0,95	68	14,94	66
Antonio de Nebrija*	54,69	35	3,32	66	29,01	61
Camilo José Cela	33,16	63	3,32	67	18,24	66
Europea de Madrid*	51,01	43	30,86	56	40,94	55
Francisco de Vitoria	50,29	45	17,44	62	33,87	59
Pontificia de Comillas	47,36	55	44,25	51	45,81	52
San Pablo CEU*	34,01	62	19,37	60	26,69	63

Fuente: Elaboración del Instituto de Análisis Industrial y Financiero (Universidad Complutense) para el Consejo Económico y Social de la Comunidad de Madrid.

\* Universidades que desarrollan sus actividades, al menos en parte, en la Ciudad de Madrid.

\*\* Valor del índice como porcentaje del valor obtenido por la Universidad española de mayor calidad (Navarra).

\*\*\* Posición en el ranking de las 69 Universidades Públicas y Privadas españolas. Se consideran de nivel alto las universidades situadas entre los puestos 1 y 23 del ranking; de nivel intermedio las ubicadas entre los puestos 24 y 46; y de nivel bajo las que ocupan los puestos 47 a 69.

Nota: No se han evaluado, por su carácter no presencial ni la UNED ni la UDIMA.

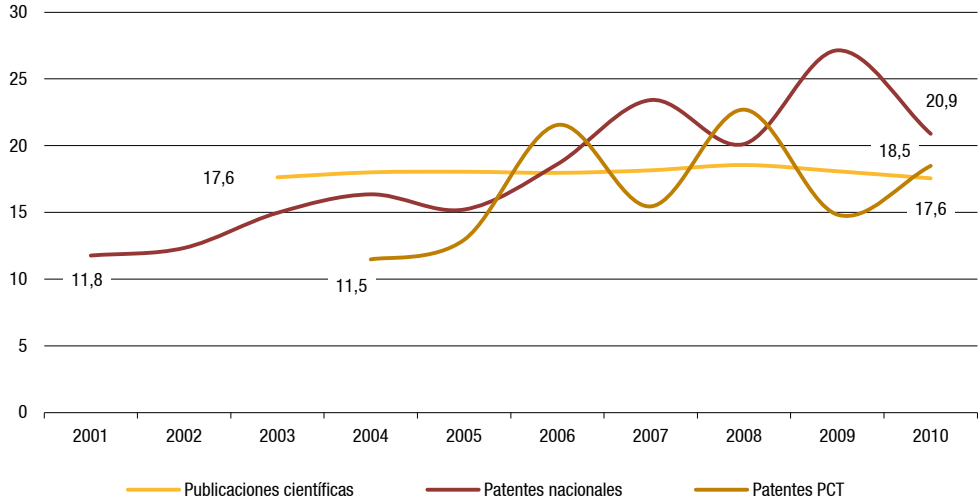
Pero lo relevante con respecto a la calidad universitaria no es sólo lo que atañe a cada una de las instituciones, sino también lo que se desprende de éstas en cuanto a la formación de los estudiantes matriculados en ellas. Y a este respecto se puede señalar que, de manera agregada, las universidades de alto nivel docente sólo albergan al 16 por 100 de los alumnos madrileños; las de nivel intermedio se extienden sobre un 39 por ciento adicional; y las de bajo nivel sobre casi un tercio del total de los estudiantes, quedando el resto para las universidades no presenciales (UNED y UDIMA) que no han sido valoradas. En definitiva, en lo que atañe a la calidad de la formación académica, los resultados de las universidades madrileñas son sólo medianamente satisfactorios, quedando un amplio margen para la mejora de estas instituciones.

Los resultados académicos de las universidades también se expresan en las publicaciones de naturaleza científica, pues en ellas no sólo se sintetizan los hallazgos de la investigación, sino que éstos se someten al escrutinio y discusión de la comunidad científica. El conjunto de los profesores de las universidades madrileñas han venido publicando, en los últimos años, un promedio de 7.340 artículos en revistas académicas acreditadas, con un recorrido creciente que va desde 4.847 en 2003 a 9.365 en 2010. Esta dinámica ha sido similar a la que ha tenido lugar en el conjunto de las universidades españolas, de manera que la participación de Madrid en la producción académica nacional ha permanecido relativamente estable en torno a un 18 por 100, tal como se muestra en el gráfico 4. Este porcentaje debe ser considerado poco satisfactorio si se tiene en cuenta que las universidades de Madrid ocupan a más del 19 por 100 de los investigadores académicos españoles, aunque también sea cierto que éstos sólo disponen del 16,6 por 100 de los recursos nacionales que se destinan a financiar la investigación en el ámbito universitario.

En ese mismo gráfico se muestran también los resultados de las instituciones docentes de Madrid en materia de patentes. Las universidades madrileñas, en su conjunto, han solicitado, durante la última década, 76 patentes anuales en la Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) con una trayectoria creciente que va desde los 30 títulos registrados en 2001 a los 122 en 2010. Esta dinámica expansiva ha sido más intensa que la que han mostrado las demás universidades españolas, por lo que la cuota de participación de Madrid en el total nacional se ha duplicado, pasando del 11,8 por 100 en la primera de esas fechas al 20,9 por 100 en la segunda. Y lo mismo se puede decir con respecto a las patentes cuya protección se extiende al ámbito internacional a través del Patent Cooperation Treaty (PCT), pues aunque su número total es más reducido que el anterior —25 solicitudes en el promedio anual del período más reciente—, el porcentaje sobre el agregado nacional ha pasado del 11,5 por 100 en 2004 al 18,5 por 100 en 2010, habiéndose superado esta cota en dos de los años anteriores.

En resumen, los resultados de la actividad científica de las universidades de Madrid son más satisfactorios en el terreno de la obtención de tecnologías patentables que en el de las publicaciones académicas, aspecto éste en el que se debería realizar un mayor esfuerzo aprovechando los recursos humanos disponibles en las instituciones de la Ciudad y de la región. Este es un terreno en el que el gobierno regional debiera introducir unos mayores incentivos a través de su política de financiación de las universidades.

**GRÁFICO 4. PARTICIPACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES MADRILEÑAS EN LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA UNIVERSITARIA ESPAÑOLA (%)**



Fuente: Grupo Scimago y OEPM.



## 4.4 LA INNOVACIÓN EN LAS EMPRESAS

Las empresas ocupan un lugar central en el sistema de innovación, pues es en ellas donde se produce la adopción y difusión de las tecnologías que impulsan el desarrollo económico. Llamamos innovadoras a aquellas empresas que, bien porque generan las nuevas tecnologías, bien porque las adoptan, son capaces de introducir en el mercado nuevos productos o procesos productivos, emplean las nuevas fuentes de materias primas, abren nuevos mercados o ensayan nuevas formas organizativas en la industria. Por ello, sobre este tipo de empresas gravita el impulso del desarrollo económico al posibilitar la reasignación de recursos hacia las actividades de mayor productividad o eficiencia.

Como antes se ha señalado, en la Ciudad de Madrid se localizan casi seis de cada diez empresas innovadoras de la región, lo que significa que, actualmente, cuenta con unas 2.900 unidades de este tipo. Los recursos que emplean estas empresas para sostener las actividades de creación de conocimientos se han resumido en la Tabla 4, en la que, a falta de datos locales, se reflejan los regionales. En ella se comprueba que el esfuerzo empresarial madrileño tanto en I+D como en el conjunto de las actividades de innovación es netamente superior al que corresponde al conjunto de España, aunque se mantiene, en los años recientes, por debajo del promedio europeo. Esto último no ha sido siempre así, pues hasta mediados de la última década, hubo un claro proceso de convergencia hacia la media de la UE, habiéndose alcanzado ésta en 2006. Pero el retroceso posterior en la participación de las empresas dentro del sistema de innovación madrileño —al que se ha aludido más atrás—, ha ocasionado un nuevo alejamiento del estándar europeo. Se ha señalado ya que el flanco más débil del sistema de innovación en Madrid se encuentra en la estrechez del segmento de empresas innovadoras; y ahora se confirma este aserto por medio de los datos comparativos que se acaban de analizar.

Pero más allá de la constatación precedente, interesa hacer una referencia a los principales aspectos de la actividad innovadora de las empresas en la Ciudad de Madrid. Las dos investigaciones que se han realizado sobre este asunto —basadas ambas en explotaciones *ad hoc* una de la *Encuesta sobre innovación* del INE<sup>19</sup> y la otra de la *Encuesta sobre Estrategias Empresariales* de la SEPI<sup>20</sup> para mediados de la última década— permiten señalar los siguientes aspectos:

<sup>19</sup> Vid. B. Sanz Berzal y R. Méndez Gutiérrez del Valle (Directores) (2008): *Procesos de innovación en la industria ...*, op. cit.

<sup>20</sup> Vid. B. Sanz Berzal y R. Méndez Gutiérrez del Valle (Directores) (2009): *Estrategias competitivas de las empresas serviindustriales en la Ciudad de Madrid*, Observatorio Industrial de Madrid, Madrid.

	GASTO EN I+D		GASTO EN INNOVACIÓN		
	COMUNIDAD DE MADRID	ESPAÑA	UE-27	COMUNIDAD DE MADRID	ESPAÑA
2001	0,91	0,48	1,21	n.d.	n.d.
2002	1,02	0,54	1,20	3,59	1,52
2003	0,96	0,57	1,19	2,22	1,44
2004	0,94	0,58	1,16	2,40	1,49
2005	1,05	0,61	1,15	2,37	1,51
2006	1,21	0,67	1,17	3,25	1,68
2007	1,16	0,71	1,18	3,16	1,72
2008	1,34	0,74	1,21	4,57	1,83
2009	1,13	0,72	1,24	3,62	1,67
2010	1,10	0,72	1,23	3,08	1,52

Fuente: INE y Eurostat.

- En primer lugar, por lo que se refiere a sus características estructurales, en este segmento empresarial se pueden encontrar unidades de todos los tamaños, de manera que un poco más de un tercio de ellas son empresas pequeñas de menos de 50 trabajadores, y las demás se reparten casi a partes iguales entre las medianas (50 a 250 empleados) y grandes (más de 250). Hay asimismo empresas de todos los sectores, aunque predominan las de servicios (74%), muy por encima de las industriales (20%) y las de la construcción (6%). Es interesante observar que la mitad de las empresas innovadoras de servicios desarrollan su actividad en las ramas de este sector que se basan en el conocimiento —lo que se corresponde con las ventajas y especialización de la economía madrileña en este tipo de producciones—; sin embargo, en el caso de la industria, el peso de las ramas de alta tecnología es menos destacado (el 20%) y predominan las de media y baja intensidad tecnológica. Y, por último, se puede señalar que predominan las empresas de capital nacional (85%) y son minoritarias las filiales de multinacionales extranjeras (15%).
- Por otra parte, las actividades sobre las que se fundamenta la innovación en estas empresas son variadas, tal como muestra el gráfico 5, y no se alejan del

perfil que muestra el conjunto de las empresas innovadoras españolas<sup>21</sup>. Las más relevantes son, sin duda, las de I+D interna que, a su vez, se complementan con la contratación de servicios de investigación, concepto éste que incluye la cooperación entre las empresas y el mundo académico. Por otra parte, son también muy destacadas las adquisiciones de la maquinaria en la que se incorporan las nuevas tecnologías, de manera que esta vía de cambio tecnológico es importante en muchos casos. Además, aparece con un cierto relieve la compra de tecnologías desincorporadas, concepto éste en el que se agregan los gastos derivados del uso de derechos de propiedad industrial —patentes, principalmente— y los debidos a la asistencia técnica que suelen ser objeto, en ambos casos, de los contratos de transferencia de tecnología entre empresas. Y, finalmente, han de mencionarse otros conceptos de menos incidencia en el gasto, como los referidos al diseño industrial —que, por lo general, suele ser objeto de contratación con profesionales o empresas especializadas—, al marketing vinculado con el lanzamiento de nuevos productos y a la formación de los trabajadores en el uso de las innovaciones de proceso que se incorporan a las empresas.

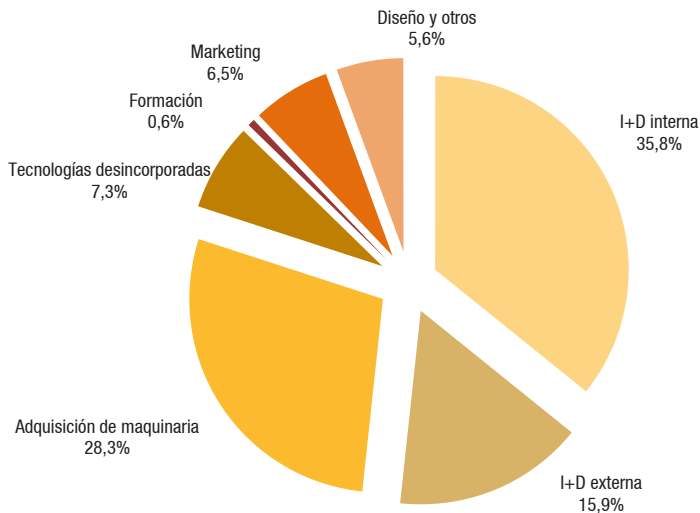
- Los resultados que se derivan de las actividades de innovación se concretan en diferentes aspectos. Están, por un lado, las innovaciones de proceso que introducen un poco menos de un tercio de las empresas madrileñas. Estas innovaciones se concretan en las tecnologías de fabricación, especialmente en el caso de las empresas industriales, siendo las que más relieve adquieren las que implican la incorporación de las tecnologías de la información en los procesos de producción de bienes y servicios (herramientas de control numérico, sistemas de diseño asistido por ordenador, sistemas de producción flexible, robótica) y las relacionadas con la distribución y la logística. Por otra parte, se anotan las innovaciones de producto que declaran casi cuatro de cada diez empresas y que son más frecuentes en las ramas industriales y de servicios más intensivos en tecnología o en conocimientos. Sólo en una minoría de los casos (38%) los productos que se incorporan son nuevos para el mercado en el que operan las empresas, mientras que en los demás casos se trata de incorporaciones de productos ya conocidos. Ello significa que, entre las empresas madrileñas, como también ocurre con las españolas, predomina la innovación imitativa o incremental y tiene menos incidencia la innovación radical. Este es el motivo por el cual son muy pocas las empresas que presentan solicitudes de patentes u otras formas de propiedad industrial, pues sólo pueden ser patentadas las tecnologías novedosas que tienen aplicación industrial. La información disponible señala que sólo patenta alguna tecnología una de cada

<sup>21</sup> Acerca de este perfil puede verse la síntesis que se expone en M. Buesa (2009): “Economía de la innovación: enfoque evolucionista”, en V. Bote, L. Escot y J.A. Fernández (Eds): *Pensar como un economista. Homenaje al profesor Andrés Fernández Díaz*, Delta Publicaciones, Madrid, págs. 608 a 610.

veinte empresas innovadoras, siendo esta proporción más elevada —en torno al 13 por 100— en el caso de las que operan en las industrias de alta y media tecnología, y más baja en los demás sectores.

Precisamente sobre las patentes puede obtenerse una información más detallada y expresiva del nivel de los resultados innovadores. En la Comunidad de Madrid se ha venido solicitando, en la última década, un promedio de 635 patentes en la OEPM y de 200 en la Oficina Europea de Patentes (EPO). Aproximadamente tres cuartas parte de estas solicitudes las efectúan empresas radicadas en la Ciudad de Madrid<sup>22</sup>, por lo que los datos regionales pueden tomarse como una aproximación de lo que acontece en ella. Los indicadores sobre patentes que se han reflejado en el gráfico 6 señalan al respecto que el nivel de los resultados tecnológicos es, en Madrid, netamente superior al promedio español, de manera que, en los últimos años, las patentes nacionales por millón de habitantes han superado éste en aproximadamente un 50 por 100, y las europeas en un 35 por 100. Pero cuando la referencia se establece en la media europea —lo que sólo puede hacerse con las patentes EPO—, entonces la posición madrileña parece más bien mediocre, pues su nivel es sólo llega a ser un tercio de aquella.

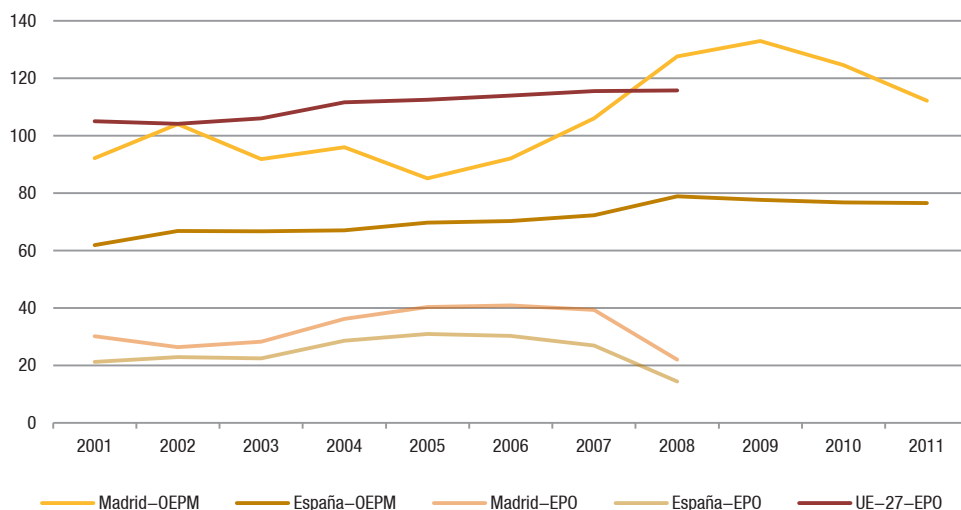
GRÁFICO 5. DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN INNOVACIÓN EN LAS EMPRESAS INNOVADORAS DE LA CIUDAD DE MADRID (%)



Fuente: INE. Basado en Sanz Berzal y Méndez Gutiérrez del Valle (2008).

<sup>22</sup> Vid. B. Sanz Berzal y R. Méndez Gutiérrez del Valle (Directores) (2008): Procesos de innovación en la industria ..., op. cit., pág. 48.

GRÁFICO 6. PATENTES NACIONALES (OEPM) Y EUROPEAS (EPO) POR MILLÓN DE HABITANTES



Fuentes: OEPM y Eurostat.

En resumen, los resultados tecnológicos de las empresas madrileñas, aproximados por los indicadores de patentes, reflejan la debilidad relativa de este segmento del sistema de innovación, lo que es coherente con su participación en las variables de recursos que antes se han examinado. Esta apreciación queda corroborada, además, por un análisis formal en el que, partiendo de una función de producción de patentes estimada para el conjunto de las regiones europeas<sup>23</sup>, se proyectan las patentes esperadas para la Comunidad de Madrid y se comparan con las efectivamente solicitadas. Pues bien, ambas series son casi coincidentes<sup>24</sup>, lo que confirma que la mediocridad relativa de Madrid en materia de patentes se corresponde estrechamente con la flaqueza de su tejido empresarial innovador.

<sup>23</sup> Véase M. Buesa, J. Heijs y T. Baumert (2010): "The determinants of regional innovation in Europe: A combined factorial and regression knowledge production approach", *Research Policy*, vol. 39, nº 6, págs. 722 a 735. En este trabajo se estima, por varios métodos, una función de producción de patentes por habitante con datos de 146 regiones europeas, mostrando los resultados el papel crucial que ejercen los recursos utilizados por las empresas innovadoras, el más secundario de los factores de entorno y el muy poco relevante de las instituciones académicas.

<sup>24</sup> Vid. M. Buesa y J. Heijs (Directores) (2006): *Estudio del sistema de innovación regional y su efecto en la economía de la Comunidad de Madrid*, Instituto de Análisis Industrial y Financiero (UCM) — Consejería de Economía e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid, Madrid, págs. 139 y 140.

## 4.5 LAS INSTITUCIONES DE APOYO A LA INNOVACIÓN Y LA POLÍTICA CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA

Además de las universidades, OPI y empresas, otras instituciones son relevantes en el sistema de innovación. Hacemos referencia a aquellas entidades y organismos que sirven de apoyo a los agentes que participan en las tareas de investigación, proporcionando servicios o recursos financieros. Estas instituciones facilitan así la interacción entre dichos agentes, singularmente en lo que atañe a la cooperación entre ellos, les proporcionan infraestructuras para su asentamiento, asumen su financiación o les proporcionan recursos en forma de subvenciones y desgravaciones fiscales.

En España, a lo largo del último cuarto de siglo, se ha registrado un claro fenómeno de extensión de este tipo de instituciones gracias, principalmente, al impulso de los gobiernos nacional y regionales, así como a las iniciativas locales. Madrid no ha sido ajena a este fenómeno, de manera que cuenta con un variado registro de entidades orientadas a la facilitación de las actividades investigadoras e innovadoras de las universidades, OPI y empresas. Las más relevantes, por su carácter de infraestructuras que posibilitan el asentamiento de las empresas innovadoras, son los Parques Científicos y Tecnológicos y los Centros de Empresas que actúan como incubadoras de las iniciativas de este carácter, así como los Centros Tecnológicos que proporcionan servicios de carácter técnico especializado. Todas las existentes en la Comunidad de Madrid se detallan en la Tabla 5, pudiéndose destacar que una buena parte de ellas radican en la capital regional y española. Además, hay que anotar un amplio catálogo de Oficinas de Transferencia de Resultados de Investigación —35 en total— dependientes de las instituciones académicas, las Fundaciones vinculadas de las universidades y la Fundación Universidad-Empresa, así como los 257 laboratorios de ensayo y calibración existentes en la región. Y, finalmente, se pueden mencionar las iniciativas específicamente municipales de la Ciudad de Madrid, como la Agencia de Desarrollo *Madrid Emprende*, que cuenta con una red de siete viveros distribuidos en distintos distritos de la capital; *Medialab-Prado*, adscrito al Área de Gobierno de Las Artes, Deportes y Turismo y enfocado a la cultura digital; *Fundación Diseño Madrid*, cuya actividad se centra en la difusión del diseño y la formación; y las *Aulas Madrid Tecnología* que se ocupan de la información y asesoramiento en tecnologías de la información a los ciudadanos y las empresas<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> Véase para más detalle, S. Sánchez Moral (2012): “La Ciudad de Madrid en la economía del conocimiento”, Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 31, 1er Trimestre.

TABLA  
5

## PRINCIPALES INFRAESTRUCTURAS DE APOYO A LA INNOVACIÓN EN MADRID

PARQUES CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS	CENTROS TECNOLÓGICOS
Parque Tecnológico de Madrid Parque Científico de Madrid Tecnoalcalá (Parque Científico-Tecnológico de Alcalá de Henares) Móstoles Tecnológico Leganés Tecnológico (U. Carlos III) Área Tecnológica del Sur Parque de Innovación La Salle Tecnogetafe Parque Científico y Tecnológico de la Universidad Politécnica de Madrid 10. Parque Tecnológico Ciudad de Madrid 11. Tecnogetafe	AITEMIN: Asociación para la Investigación y Desarrollo Industrial de los Recursos Naturales. AITIM: Asociación de Investigación Técnica de las Industrias de la Madera y del Corcho. CESOL: Asociación Española de Soldadura y Tecnologías de Unión. IPE: Asociación de Investigación Técnica de la Industria Papelera - Instituto Papelero Español. ICEA: Asociación de Investigación Cooperativa entre Entidades Aseguradoras. FJD fundación Jiménez Díaz
CENTROS DE EMPRESAS (INCUBADORAS)	
Parque tecnológico de Madrid (PTM) Centro de Empresas Innovadoras del Parque Tecnológico de Madrid (Tres Cantos) Centro de Encuentros PTM Tres Cantos Centro de Empresas Mercado Puerta de Toledo Centro de Empresas y de servicios La Arboleda. (UPM) Vivero de Empresas del Parque Científico Leganés Tecnológico Vivero de empresas del Parque Científico y Tecnológico de Alcalá - Tecnoalcalá Vivero de Empresas de San Blas - Madrid Emprende (PAIT) Centro de Empresas de Base Tecnológica del CTC de Coslada Centro de empresas del Sector de Confección de Cantueña (Fuenlabrada) Centro de Empresas de Pozuelo de Alarcón Parque Científico Madrid 13. Parque Científico Carlos III (Leganés)	

Fuentes: APTE, Ministerio de Economía y Competitividad y Madri+d.

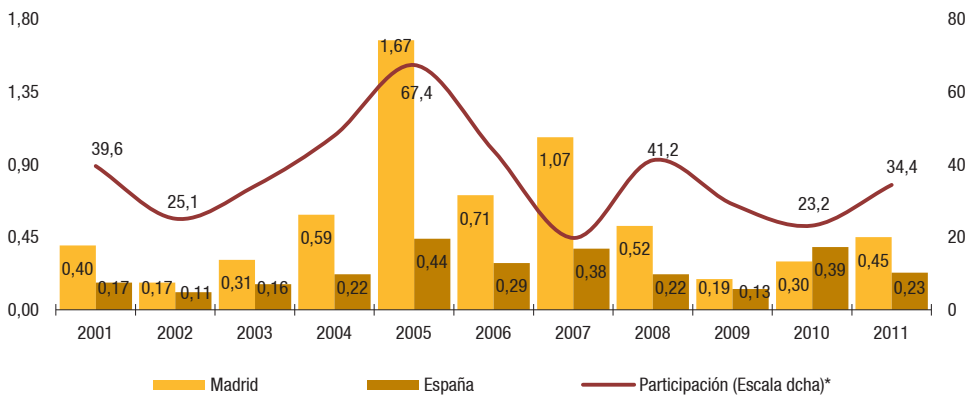
Además de las infraestructuras, son importantes también las instituciones que procuran recursos financieros a la innovación. Debe tenerse en cuenta a este respecto que la inversión en la creación de conocimiento está sujeta a fallos de mercado inducidos por la incertidumbre y las externalidades que se encierran en las actividades de creación de conocimiento. A ello se añaden las dificultades de apropiación del resultado de esas actividades, pues éste adquiere la naturaleza de un bien público. Y, además, existen asimetrías en la información de que disponen los agentes que realizan la I+D+i y los que las pueden financiar. Todo ello induce una tendencia a la subinversión en materia de innovación que sólo puede corregirse con actuaciones específicas de las entidades financieras especializadas en el capital de riesgo, y de las Administraciones Públicas mediante la concesión de ayudas a los innovadores<sup>26</sup>.

<sup>26</sup> Un análisis de estos problemas se puede leer en OCDE (1995): Les systèmes nationaux de financement de l'innovation, París, capítulo 3.

Comenzando por el capital de riesgo, puede señalarse que la Ciudad de Madrid cuenta con un amplio elenco de entidades financieras especializadas en este tipo de inversiones, aunque sólo una de ellas —Capital Riesgo de la Comunidad de Madrid, dependiente del gobierno regional— se orienta preferentemente al ámbito local, pues todas las demás tienen un carácter nacional o internacional. Esa concentración en la Madrid de las entidades ha facilitado mucho la disponibilidad de capital, de manera que, como se puede observar en el gráfico 7, los resultados en esta materia sobresalen por comparación con el conjunto de España. Así, en la última década Madrid ha dispuesto de un volumen medio de capital de riesgo equivalente al 0,58 por 100 del PIB regional, más del doble que el total nacional (0,25%). Y, por otra parte, con fluctuaciones apreciables a lo largo del tiempo, se han concentrado en Madrid casi el 40 por 100 de las inversiones financiadas por entidades españolas. En definitiva, la disponibilidad de este tipo de capital en Madrid ha sido ventajosa, aunque dista de los niveles alcanzados en los países europeos más desarrollados en este campo.

Por el contrario, los recursos que han destinado las Administraciones Públicas al sostenimiento de las actividades de I+D+i en Madrid han sido más reducidos que los que, en promedio, se han vertido sobre los agentes innovadores en España. La política científica y tecnológica ha sido así poco generosa para las universidades, OPI y empresas innovadoras madrileñas, tal como se refleja en el gráfico 8. Esa política se configura a partir de las actuaciones del Estado, las Comunidades Autónomas y la Unión Europea; unas actuaciones que se especifican en la concesión de subvenciones, anticipos reembolsables o créditos a las instituciones y empresas que desarrollan proyectos de I+D+i.

GRÁFICO 7. CAPITAL-RIESGO: INVERSIONES COMO % DEL PIB Y PARTICIPACIÓN DE MADRID EN EL TOTAL DE ESPAÑA (%)



Fuente: webcapitalriesgo.com

\* Participación de Madrid en la inversión anual de España.

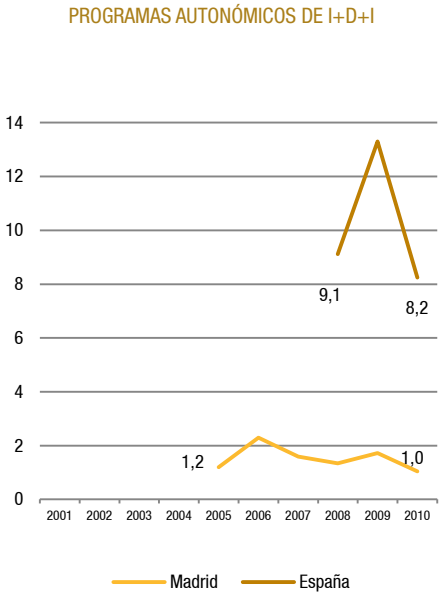
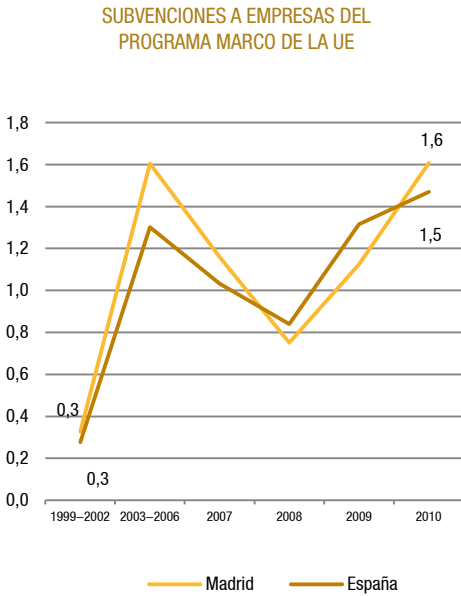
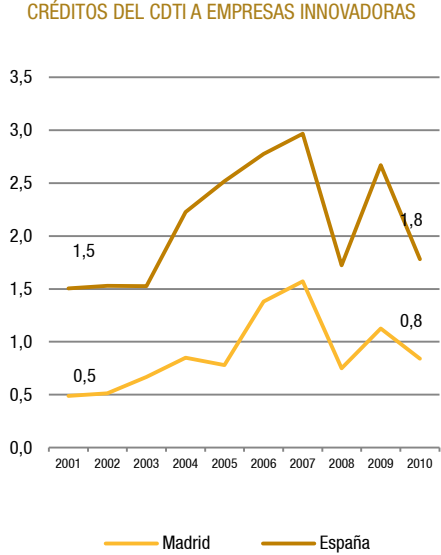
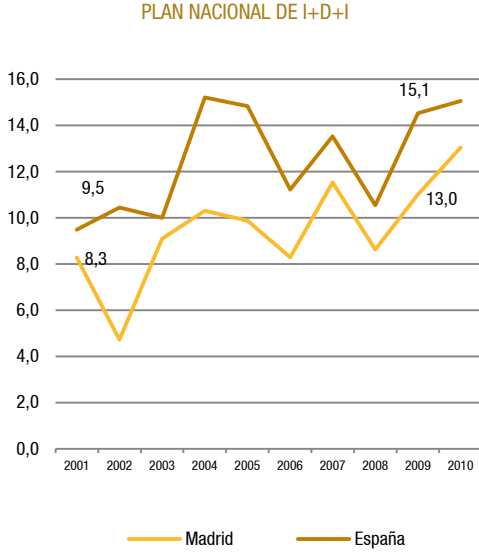


De esta manera, el Estado enmarca su política dentro del Plan Nacional de I+D+i en el que se contemplan diferentes programas o líneas instrumentales de actuación referidos a la formación de recursos humanos, el desarrollo de proyectos de investigación, las infraestructuras científicas, la transferencia de tecnología y la internacionalización del sistema de innovación. Asimismo, ese Plan contempla acciones estratégicas en los campos de la salud, el cambio climático y la sociedad de la información. Para la financiación de los proyectos que se aprueban por los gestores del Plan, se otorgan o bien subvenciones o bien anticipos reembolsables. La cuantía agregada de ambos se ha reflejado en el gráfico 8 poniéndola en relación con el gasto total en investigación, desarrollo e innovación. Y, como puede apreciarse, los recursos de que han dispuesto los agentes madrileños que han sido financiados a partir de esta fuente, se han situado sistemáticamente por debajo del promedio que corresponde al agregado nacional. De esta manera, en el último año, si la incidencia del Plan para el conjunto de España podía cifrarse en el 15,1 por 100 del gasto nacional en I+D+i, en la región de Madrid esa ratio fue de sólo el 13,0 por 100. Queda claro que, en la perspectiva territorial, Madrid no ha sido una prioridad para el Estado.

También corresponde al ámbito estatal la actuación del Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial (CDTI). Es este organismo una agencia especializada en la financiación mediante créditos con condiciones ventajosas de los proyectos empresariales de I+D y de innovación. El CDTI ha venido concediendo a empresas madrileñas aproximadamente un 15 por 100 de sus créditos todos los años. Esta ratio se sitúa claramente por debajo de la participación de Madrid en el segmento empresarial del sistema de innovación nacional, lo que ha conducido a que la incidencia del organismo sobre Madrid sea notoriamente más baja que sobre el conjunto de España —0,8 frente al 1,8 por 100 del gasto en I+D+i—.

Sin embargo, la financiación de los proyectos empresariales acogidos al Programa Marco de la Unión Europea ha sido prácticamente la misma en Madrid que en el conjunto de España. El Programa Marco vierte sus recursos sobre consorcios en los que participan tanto empresas como instituciones académicas para desarrollar proyectos de investigación tecnológica de carácter precompetitivo, dentro de las prioridades marcadas por la Comisión Europea. El gráfico 8 refleja la información referida a las subvenciones que han obtenido las empresas españolas participantes en esos consorcios; una información en la que se comprueba que la incidencia de esos recursos sobre el gasto en I+D+i de Madrid —1,5 por 100 en el último año— es muy similar a la que se obtiene para el agregado nacional.

**GRÁFICO 8. INCIDENCIA DE LA POLÍTICA CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA**  
 Volumen total de recursos como porcentaje del gasto en I+D+i

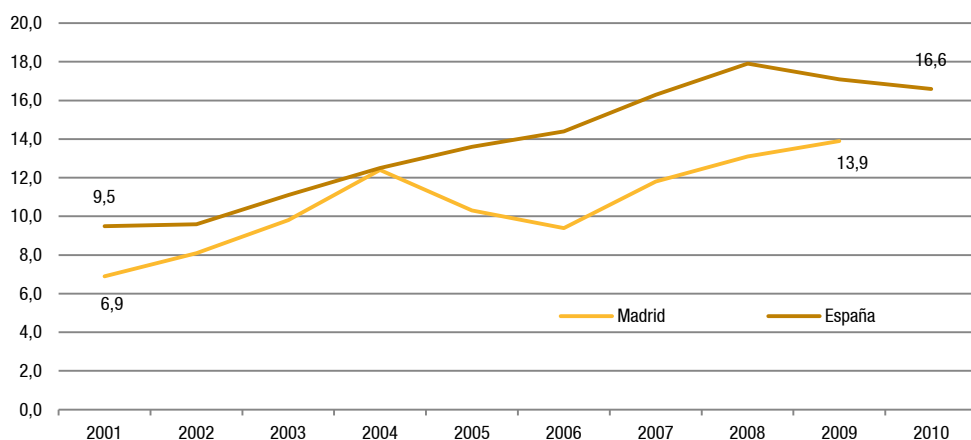


Fuentes: FECYT-SISE y CDTI.

Las deficiencias de la financiación nacional sobre el sistema de innovación madrileño podrían haberse suplido por la política regional, pero no ha sido así. La Comunidad de Madrid, a través de los sucesivos Planes Regionales de Investigación Científica e Innovación Tecnológica (PRICIT) que gestiona su Consejería de Educación, complementados con algunas acciones puntuales de la Consejería de Economía, ha desarrollado una política más bien débil, centrada especialmente en el sector académico y con poca proyección sobre el mundo empresarial. Tal debilidad queda reflejada en el gráfico 8, donde se comprueba, para los años de que se dispone de suficiente información, que sus recursos apenas exceden del 1 por 100 del gasto regional en I+D+i; una ratio ésta situada muy por debajo de la que muestra, como promedio, el conjunto de los gobiernos regionales de España.

En resumen, la incidencia de la política científica y tecnológica sobre el sistema de innovación ha sido en Madrid claramente inferior a la que exhibe el conjunto de España, de manera que se ha mantenido prácticamente inalterada la brecha existente entre ambos espacios geográficos. Ello ha respondido, probablemente, a la existencia de un cierto sesgo redistributivo regional en la actuación de los gestores de los programas estatales en los que esa política se concreta. Sesgo que, por otra parte, no ha podido ser compensado por las autoridades regionales madrileñas para quienes la política científica y tecnológica no ha tenido la prioridad suficiente, lo que se ha plasmado en unos presupuestos de muy escasa cuantía por comparación con los que muestran los otros gobiernos autonómicos.

**GRÁFICO 9. FINANCIACIÓN PÚBLICA DE LAS ACTIVIDADES DE I+D DE LAS EMPRESAS**  
Porcentajes sobre el gasto en I+D



Fuente: Instituto Vasco de Competitividad a partir del INE.

La consecuencia de todo ello no ha sido otra que la desventaja con la que, en el terreno de la financiación, han operado los agentes del sistema de innovación madrileño; una desventaja que, en el caso de las empresas, puede cuantificarse con precisión a partir de la información contenida en la *Estadística sobre I+D* del INE que ha servido de base para la preparación del gráfico 9. En él se observa, en efecto, que las empresas madrileñas han dispuesto de menos recursos públicos que las españolas para cubrir sus gastos en I+D. La brecha entre ambos grupos de empresas ha sido, en promedio, de unos tres puntos porcentuales durante la última década, pudiéndose observar que, después de la aproximación que tuvo lugar entre ellos en los primeros años del siglo, las diferencias se agrandaron sin que en las fechas recientes hayan podido cerrarse de una manera suficiente.

En definitiva, pese a su fortaleza dentro de España, el sistema de innovación de Madrid adolece de una clara insuficiencia en lo que se refiere a la participación de las Administraciones Públicas en su financiación. Ello es así porque tal participación ha gravitado esencialmente sobre el Estado y porque la Comunidad Autónoma no ha dado la suficiente prioridad a la política científica y tecnológica. Como consecuencia, en Madrid se han atendido de manera deficiente los problemas estructurales de sus sistema de innovación, en especial en lo que atañe a las empresas innovadoras, cuyo papel en el sistema no sólo es pequeño por comparación al modelo europeo, sino que además ha ido menguando durante el último quinquenio. Por ello, siendo el de Madrid el sistema más potente y mejor estructurado de España, tanto el gobierno nacional como el regional debieran replantearse la intensidad de sus actuaciones y las prioridades a las que éstas se sujetan, otorgando una mayor preferencia al reforzamiento y consolidación del tejido empresarial innovador.



**5**

**ESTRUCTURA  
EMPRESARIAL Y  
EMPRENDIMIENTO**

**JUAN DE LUCIO**

**DIRECTOR DEL SERVICIO DE ESTUDIOS DEL CONSEJO SUPERIOR DE CÁMARAS  
PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN MADRILEÑA DE CIENCIA REGIONAL**



## 5.1 INTRODUCCIÓN

Las empresas son un activo esencial de la ciudad de Madrid. Constituyen el motor básico del crecimiento, de la creación de empleo, de la innovación y de la mejora de la calidad de vida. La actividad empresarial es clave para la puesta en marcha de políticas públicas, en la consecución de objetivos perseguidos por los ciudadanos, en la proyección internacional de nuestra ciudad y en otros aspectos de carácter socioeconómico. Probablemente, la actividad de las empresas y de los empresarios madrileños, es el canal con mayor capacidad para transformar el municipio. En este sentido las empresas tienen una cierta responsabilidad en la obtención de resultados no sólo económicos, sino también en la resolución de los problemas de la ciudad y en la cobertura de las necesidades o demandas de los ciudadanos a los que atienden. Estas funciones sociales (integración, la comunicación entre ciudadanos, la movilidad social, etc) que la empresa realiza de manera gratuita solamente pueden ser llevadas a cabo en la medida que las empresas son viables económicamente. Por estos motivos la consecución de un tejido empresarial moderno y eficiente es un objetivo de política económica.

Por otra parte, los comportamientos de la productividad, la competitividad y el crecimiento tienen fundamentos no solo macroeconómicos y sectoriales sino sobre todo, empresariales. Así, para mejorar la productividad y competitividad de un territorio o sector es necesario impulsar la actividad empresarial con actuaciones en el ámbito macroeconómico y microeconómico que faciliten una evolución positiva de la actividad empresarial. La evolución agregada de una economía la determinan las decisiones individuales así, la estructura de incentivos individuales es el factor fundamental y la empresa es el catalizador que permite transformar los incentivos correctos en crecimiento. En el ámbito municipal, los factores de carácter microeconómico son los que adquieren mayor relevancia dado que las políticas macroeconómicas descansan, cada vez más, en instancias nacionales o internacionales. En este sentido, para saber cómo apoyar la actividad empresarial es necesario conocer las características del tejido empresarial del municipio.

Una descripción completa y un análisis detallado de la empresa y el emprendimiento requieren analizar diversas dimensiones de la actividad que llevan a cabo las empresas. En este documento se han desarrollado cinco bloques centrales y un apartado de conclusiones. Un primer acercamiento nos llevaría a una cuantificación y dimensionamiento relativo de la actividad empresarial en ciudad en relación con su entorno. Esto nos permite poner de manifiesto dos elementos característicos del municipio como son la capacidad de atracción de la ciudad de todo tipo de empresas y el mayor tamaño relativo de sus empresas.



Este análisis se realiza en la siguiente sección. La visión estática se completa en el apartado posterior con un análisis temporal que incluye aspectos demográficos tales como la creación y cese de iniciativas empresariales así como la evolución de las empresas a lo largo del tiempo. En un epígrafe posterior se profundiza en la distribución de la actividad empresarial dentro de la ciudad tanto por distritos como por barrios. El penúltimo apartado de análisis incorpora un estudio de algunas características específicas de la población empresarial tales como las sectoriales o la capacidad atracción de la ciudad, este apartado es, por lo tanto, un paso adicional en el análisis de los factores de competitividad de la empresa madrileña. Dada la importancia de la dimensión internacional se ha dedicado un último epígrafe específico a este asunto. El documento se cierra con una recapitulación final en la que se presentan las principales conclusiones.

La dificultad de encontrar datos homogéneos a escala municipal, regional y nacional así como los problemas de analizar diversos conceptos empresariales tales como la unidad productiva, el centro de actividad o la persona jurídica ha ocasionado que a lo largo del documento se utilicen diversas aproximaciones al concepto de iniciativa empresarial. Fundamentalmente, el trabajo descansa en información estadística elaborada por el Ayuntamiento de Madrid y por la Comunidad de Madrid. Esta información de base se ha completado con datos públicos de la Seguridad Social, del INE, de la Agencia Tributaria y de los Notarios. Adicionalmente, para poder analizar algunos factores específicos ha sido necesario realizar explotaciones a medida de la información de la AEAT, de la de los Notarios y de la de la Seguridad Social. Con estos datos se proporciona una visión integral haciendo uso de la información disponible y avanzando en el uso de nuevos datos.

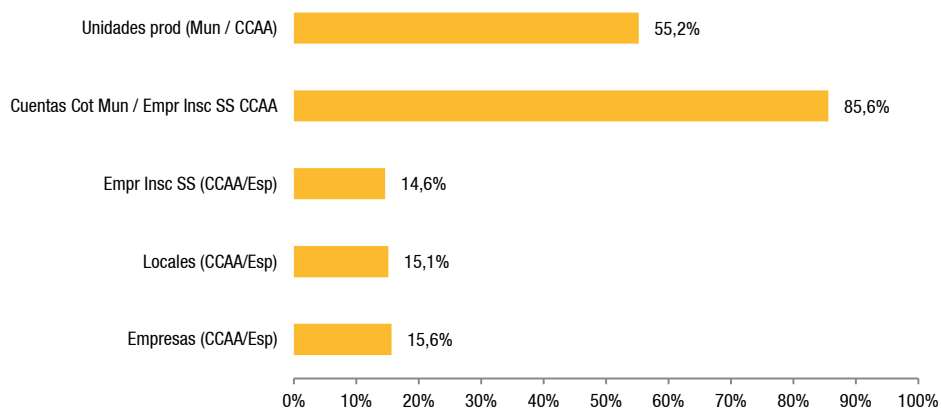
La principal conclusión del documento es que el municipio de Madrid ofrece grandes ventajas para el desarrollo de la actividad empresarial alcanzando una gran dimensión y transcendencia no solo a escala regional sino también a nivel internacional.

## 5.2 EL MUNICIPIO DE MADRID CENTRO EMPRESARIAL REGIONAL Y NACIONAL

El número de unidades productivas (nótese que una empresa puede tener más de una unidad productiva) de la ciudad de Madrid suponen algo más de la mitad del total de la Comunidad Autónoma (ligeramente por encima del 55%), ver Gráfico 1. Por su parte, los datos de la Seguridad Social nos indican que un porcentaje todavía más elevado de las empresas que están inscritas en la Comunidad Autónoma tienen cuentas de cotización a la Seguridad Social que se localizan en el municipio de Madrid, una empresa puede tener más de una cuenta de cotización a la Seguridad Social. Madrid es, por lo tanto, el centro empresarial más importante de la Comunidad Autónoma.

Dada la importancia de la Comunidad Autónoma en la actividad empresarial del país (en el entorno del 15%), y del peso del municipio en la región, podemos estimar que la ciudad de Madrid concentra aproximadamente un 8% de toda la actividad de las empresas de España. La ciudad constituye un importante polo de atracción y de liderazgo de la iniciativa empresarial tanto a escala nacional como regional. De acuerdo con esta información podemos estimar que la población de empresas en el municipio se sitúa en el entorno del cuarto de millón, aproximadamente la mitad de ellas con trabajadores asalariados, y que tienen una dimensión media superior y una aportación de valor mayor a la del resto de empresas de España y de la Comunidad Autónoma, tal y como se muestra a continuación.

GRÁFICO 1. PESO DE LA ACTIVIDAD EMPRESARIAL MADRILEÑA. 2011

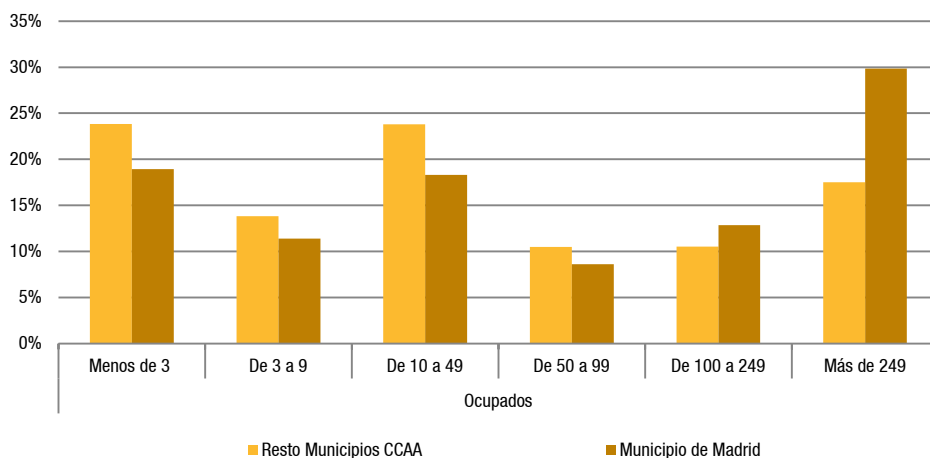


Fuente: INE, Seguridad Social y Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Como señalábamos anteriormente, en términos de empleo las unidades productivas del municipio de Madrid son ligeramente de mayor dimensión que las de la Comunidad Autónoma. Así, mientras que el tamaño medio de las unidades productivas en el ciudad es de aproximadamente de 4,4 ocupados, en el resto de municipios el tamaño medio es de una persona menos. En este sentido debemos recordar que la dimensión empresarial es un factor clave para poder competir en mercados globalizados y una variable correlacionada con la internacionalización, la I+D+i y otras variables impulsoras de la competitividad. El Gráfico 2 muestra que la concentración de los trabajadores en unidades productivas de 250 y más ocupados es del 30% del empleo en la ciudad de Madrid frente a un 18% en el resto de los municipios de la Comunidad. Por el contrario, el peso que tiene en la ciudad los ocupados en unidades productivas de menos de 50 trabajadores es significativamente inferior al del resto de municipios de la región.

La mayor dimensión de las empresas y establecimientos del municipio adquiere relevancia superior cuando se pone en perspectiva con el resto del país. Dado que las empresas y unidades de negocio de la Comunidad Autónoma tienen una dimensión que es aproximadamente un 25% superior a la del conjunto de España de acuerdo a los datos Seguridad Social se puede concluir una mayor dimensión de las empresas radicadas en la ciudad de Madrid frente a las que están en el resto de España. Los datos del Directorio Central de Empresas (INE) confirman igualmente que en la Comunidad Autónoma el tamaño medio de las empresas es superior al correspondiente al resto de la economía nacional.

GRÁFICO 2. DISTRIBUCIÓN DE LOS OCUPADOS POR TAMAÑO DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS. 2010



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El tamaño es un factor de indiscutible importancia para el aprovechamiento de economías de escala y la gestión de los recursos. El tamaño tiene efectos positivos, entre otros, sobre la internacionalización, la gestión de los recursos humanos, la captación de capitales, la innovación, la investigación y el desarrollo. Por este motivo, es oportuno promover el crecimiento empresarial. La mayor dimensión de los establecimientos del municipio de Madrid probablemente se vea afectada tanto por una vocación mayor por el crecimiento de las empresas de la ciudad como por el establecimiento de sedes de empresas tanto españolas como multinacionales, lo que tiene efectos positivos sobre la creación de actividad y el empleo. Madrid es el municipio más frecuentemente elegido para establecer su sede central por las empresas españolas de mayor dimensión y por las multinacionales extranjeras. 8 de las 10 compañías de España con mayor volumen de ventas tienen su sede en el municipio de Madrid. De las 5000 empresas española de mayor dimensión más del 18% tienen su sede en el municipio de Madrid<sup>1</sup>. La ciudad es el núcleo de mayor concentración de empresas de dimensión media y grande de todo el país y un sitio preferente para el establecimiento de sedes centrales, como veremos posteriormente. En cualquier caso, los factores que hacen atractiva la ciudad para empresas de mayor dimensión también tienen un efecto de atracción para las de menor tamaño.

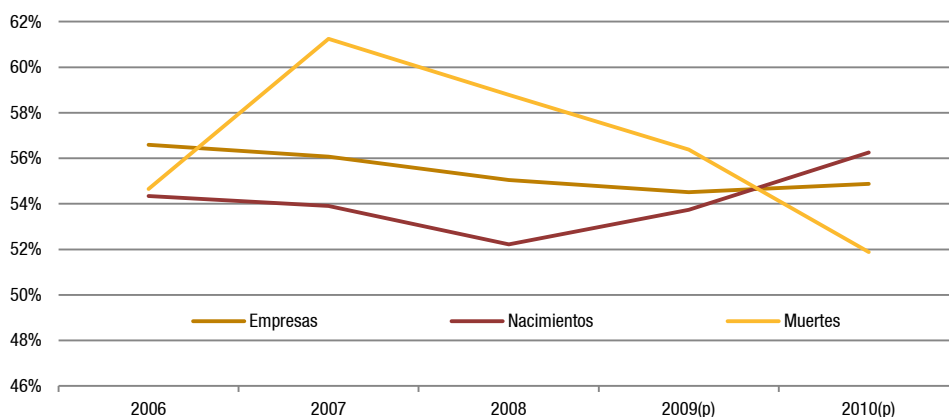
<sup>1</sup> Ver [http://www.valenciaplaza.com/ranking\\_empresas\\_espana](http://www.valenciaplaza.com/ranking_empresas_espana).

## 5.3 MADRID: CIUDAD DINÁMICA Y ESTABLE PARA LAS EMPRESAS

Descrita en el apartado anterior la estructura básica de la empresa en la ciudad de Madrid es oportuno analizar su evolución y dinámica. En términos relativos, la ciudad ha mostrado una reacción más rápida ante la crisis iniciada en 2007. Inicialmente mostró un porcentaje mayor de muertes que posteriormente ha ido descendiendo a la par que los nacimientos han adquirido mayor peso. De nuevo este dato apunta a un cierto liderazgo de la ciudad en el conjunto de la actividad empresarial de la Comunidad con los consiguientes efectos arrastre y anticipación.

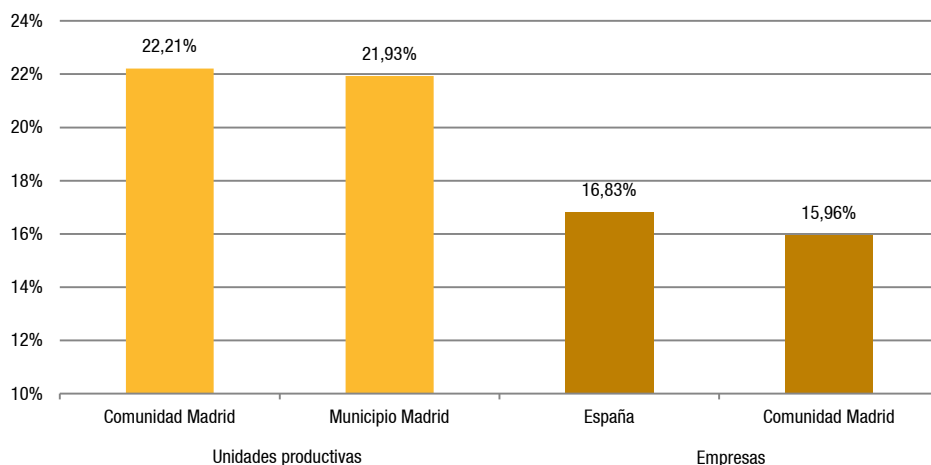
Para analizar la rotación, definida como la suma de las entradas (nacimientos) y salidas (muertes) entre el volumen total de unidades productivas/empresas, contamos con distintas fuentes de datos. La información disponible relativa al municipio de Madrid hace referencia al número de unidades productivas, mientras que para el conjunto de España los datos del INE corresponden al número de empresas. En este sentido, cabe esperar tasas de rotación mayores entre las unidades productivas que en lo relativo a las empresas; si bien el cierre de una empresa supone el cierre de todas sus unidades productivas esta situación no se produce a la inversa, es decir las unidades productivas, por definición, tienen una vida media que nunca es superior a la de su empresa.

**GRÁFICO 3.** PESO DE LA CIUDAD DE MADRID EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA  
Porcentaje del total de unidades productivas



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

GRÁFICO 4. ROTACIÓN EMPRESARIAL. 2009



Fuente INE e Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Observamos en el Gráfico 4 que el municipio de Madrid se comporta de manera similar a la Comunidad y ésta tiene un comportamiento parecido al del conjunto de España. Las tasas de rotación se ven influidas por la composición sectorial, las características tecnológicas, las barreras a la entrada y a la salida, la estructura de tamaños y, en definitiva, por el entorno en el que se desenvuelve la actividad. En este sentido, el marco de la ciudad de Madrid parece favorecer una mayor estabilidad de la actividad empresarial puesto que sus tasas de rotación son ligeramente inferiores a las de la Comunidad y estas a su vez inferiores a las del total de España.

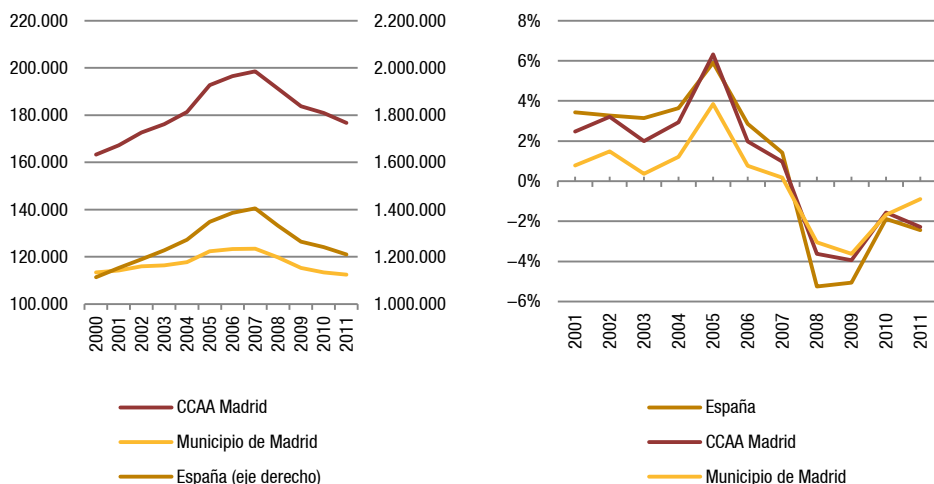
Los mismos datos de la Seguridad Social mencionados en el apartado anterior nos permiten realizar un seguimiento temporal de la actividad empresarial en el municipio y región de Madrid. Como puede observarse en el Gráfico 5, el municipio de Madrid ha tenido un comportamiento cíclico más estable que el conjunto de España en el sentido de que durante la expansión el ritmo de crecimiento del número de cuentas de cotización a la Seguridad Social ha crecido menos que el total nacional mientras que en la etapa recesiva la contracción de la actividad empresarial ha sido ligeramente menor.

A lo largo de una década, diciembre 2001-diciembre 2011 el número de empresas en el municipio se ha mantenido prácticamente estable, mientras que ha crecido tanto en la Comunidad como en el conjunto de España. Este hecho pone de manifiesto que pese a que el municipio de Madrid es un polo de actividad y

de atracción empresarial existen restricciones, por ejemplo ligadas a los costes de congestión, que dificultan la captación estable y sostenida de empresas, lo que hace que su influencia se irradie hacia otros municipios cercanos. En este sentido, la eliminación de barreras y obstáculos empresariales, el establecimiento de incentivos empresariales adecuados y la mejora de la calidad de vida son elementos esenciales en la atracción de empresas cada vez más competitivas y de mayor valor añadido así como del progreso de las actualmente existentes. Posteriormente se dedica un apartado a analizar desde el punto de vista empresarial los factores de atracción y competitividad del municipio.

Desde verano de 2012 disponemos de una nueva base de datos para realizar seguimiento, prácticamente en tiempo real, de la situación de las empresas en la ciudad de Madrid. En el mes de julio de 2012 fue presentada y puesta a disposición pública la base de datos del Centro de Información Estadística del Notariado (CIEN) ([www.cienotariado.org](http://www.cienotariado.org)). Esta base de datos permite analizar el flujo de operaciones notariales en relación con distintivas variables. La creación de sociedades está relacionada con el concepto de entrada y rotación visto anteriormente. Los flujos configuran el stock a través de las tasas de entrada y salida, por ello esta variable difiere de las cifras absolutas referidas a número de empresas, unidades productivas o cuentas de cotización de un determinado periodo de tiempo.

**GRÁFICO 5.** EVOLUCIÓN DE LAS CUENTAS DE COTIZACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL, TÉRMINOS ABSOLUTOS Y TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL

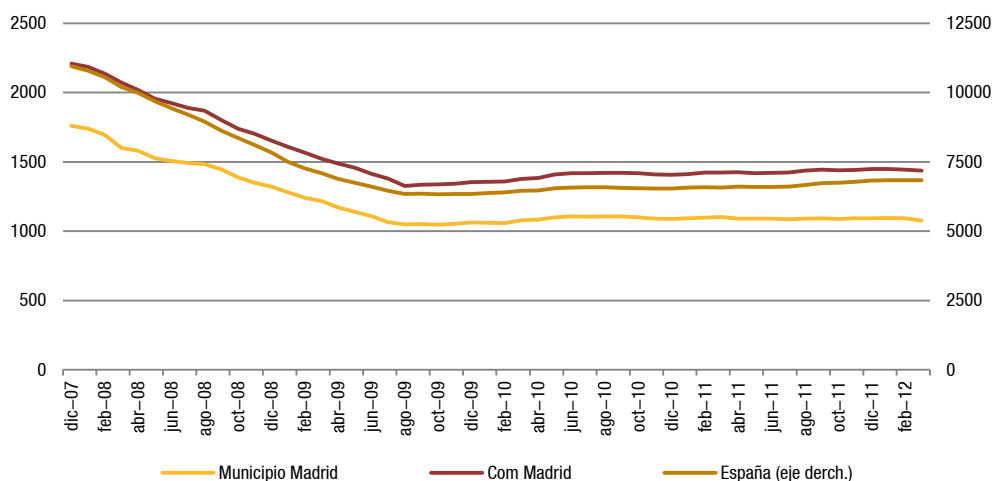


Fuente: Seguridad Social.

Se ha realizado una explotación a medida para el municipio de Madrid como anticipo de los datos que se prevé que estén disponibles en la página web. El Gráfico 6 presenta la evolución mensual del número de constituciones de sociedades limitadas registradas por los notarios en la ciudad de Madrid, en la Comunidad Autónoma y en el Conjunto de España. Se han utilizado medias móviles de 12 meses para suavizar el comportamiento de la serie. De las casi 7.000 sociedades limitadas que se constituyen mensualmente en el conjunto de España más de un 21% se constituyen en la Comunidad Autónoma de Madrid, de este volumen un 78% lo hacen en la ciudad de Madrid. En definitiva, el municipio concentra un 16,5% del total de constituciones (unas 1.100 sociedades) del conjunto de la nación. Desde el punto de vista temporal, se observa en el Gráfico 6 la intensa caída en el número de sociedades creadas durante el periodo inicial de la crisis hasta mediados de 2009 y el práctico estancamiento que se ha producido desde entonces. El comportamiento de los tres territorios analizados ha sido bastante similar. De acuerdo con esta evolución no cabe esperar una rápida recuperación del número de sociedades creadas, lo que conllevaría una reactivación de la actividad económica.

El mayor peso de las sociedades mercantiles en la ciudad y la Comunidad de Madrid está en consonancia con la mayor dimensión media de las unidades empresariales de la ciudad de Madrid y es una nueva muestra de que es el municipio el que tiene un efecto específico de atracción de personas jurídicas y sociedades más sofisticadas y de mayor dimensión como son las sociedades limitadas.

GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE CONSTITUCIONES DE SOCIEDADES LIMITADAS (MM-12)



Fuente: Centro de Información Estadística del Notariado.



Como podemos ver, las posibilidades de utilización del Centro de Información Estadística del Notariado para el análisis municipal en distintas dimensiones tanto de la actividad empresarial como económica y social son muy numerosas y están todavía sin explorar. Esta fuente de estadística viene a completar otra información existente, como la proporcionada por la Estadística de Sociedades Mercantiles (INE) y la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, elaborada a partir de la información de los Registros Mercantiles, con la que a pesar de diferir en términos absolutos mantiene una evolución paralela y una correlación de prácticamente el 100%. En el caso de la información elaborada a partir de registros, la Comunidad Autónoma representa un 21,5% de las sociedades creadas en España y el municipio un 13,1% del total.

## 5.4 LA ESTRUCTURA EMPRESARIAL DEL MUNICIPIO

Analizados los datos básicos de la empresa en la ciudad y su evolución, cabe preguntarse por la distribución de la actividad empresarial dentro del municipio. La Tabla 1 presenta una serie de factores empresariales de los distintos distritos del municipio de Madrid. Se han recogido unas características que aproximan el grado de sofisticación de la actividad empresarial y se ha construido un índice sintético de refinamiento/excelencia de la actividad empresarial como a continuación se explica. En primer lugar se han seleccionado cinco variables. La primera es la variable de antigüedad, para ello se ha considerado el porcentaje de empresa que fueron creadas antes del año 2000. Las empresas más antiguas han mostrado su capacidad sostenida en el tiempo para competir y superar ciclos económicos, tienen un saber hacer más consolidado y un fondo de comercio mayor. En concreto, en la ciudad de Madrid casi una de cada dos empresas tiene esta antigüedad frente a un 46,6% de las empresas de la Comunidad Autónoma. Las empresas más antiguas se localizan en Vallecas y Retiro. Los distritos con menor porcentaje de empresas antiguas son San Blas y Ciudad Lineal con porcentajes inferiores al 40%.

Una segunda variable recoge el porcentaje de empresas que teniendo al menos dos localizaciones tienen la sede central en el distrito, en este sentido no se consideran como sedes centrales aquellas empresas que únicamente tienen un local. Las sedes centrales tienen unos salarios más elevados en función de su mayor valor añadido y muestran un comportamiento más estable y mayor capacidad de decisión que las unidades productivas.

La tercera variable recoge el porcentaje de empresas en sectores como energía y financiero, estos sectores han sido seleccionados en función de los resultados del trabajo de Fernández de Guevara (2012) que analiza el valor añadido de los sectores desde una perspectiva microeconómica identificando los de mayor contribución a la creación de valor, en este caso se han considerado los sectores de la energía y el financiero.

La cuarta variable hace referencia al tamaño, la dimensión empresarial es una variable fuertemente correlacionada con otros factores de competitividad tales como la internacionalización o la formación de los trabajadores. A mayor dimensión de los establecimientos más probabilidades de que la actividad incorpore niveles más avanzados de gestión, producción, etc. Así, observamos que en la ciudad de Madrid los establecimientos con más de 99 empleados suponen el 1,6% del total de locales, nivel algo superior al 1,4% correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma. Nótese que el mayor tamaño medio de las empresas

del municipio descansa especialmente en la existencia de empresas grandes tal y como se mostraba en el Gráfico 2. Dentro de la ciudad, los distritos que más destacan en relación con el mayor peso de establecimientos de mayor dimensión son Barajas y San Blas, frente a Moratalaz, Carabanchel o La Latina en los que el peso de los locales grandes es muy escaso.

Finalmente, como quinto indicador se utiliza la forma jurídica de las empresas. Aproximadamente dos de cada tres locales están gestionados por una sociedad (anónima, limitada o de otro tipo) frente a un tercio que corresponde a una persona física, tanto en el conjunto de la Comunidad Autónoma como en la ciudad. Los distritos de Chamartín, 80%, Salamanca 77% y Barajas, 75%, son los que tienen mayor peso de personas jurídicas. Mientras que en Latina o Puente de Vallecas los porcentajes se sitúan aproximadamente en el 50%.

A partir de los cinco indicadores presentados y considerando que el porcentaje correspondiente a la Comunidad Autónoma es la base del 100%, se ha hecho una media de los índices corregidos con este cambio de base y se ha calculado el que se denomina índice de sofisticación empresarial de los distritos<sup>2</sup>. Los resultados agregados señalan que el municipio de Madrid, tal y como cabe esperar, tienen un índice de sofisticación algo superior al del conjunto de la Comunidad. En concreto, los distritos con mayor sofisticación de sus unidades productivas son Barajas, con un índice superior en un 75% al correspondiente al de la región, San Blas, Fuen-carral-Pardo, Moncloa-Aravaca y Chamartín. Por otro lado, tiene una sofisticación inferior en un 25% a la del conjunto de la región únicamente el distrito de Latina.

En la Tabla 1 se aprecia que la actividad empresarial se concentra en el núcleo más central de la ciudad en los distritos de Salamanca, Centro, Chamberí, Chamartín y Tetuán. Cada uno de ellos tiene más de 11.000 locales con lo que en conjunto representan prácticamente la mitad de los locales del municipio y una cuarta parte de los de la Comunidad Autónoma. Dado que estos distritos suponen un 5% de la superficie total de municipio y un 0,4% de la de la Comunidad, su densidad empresarial es muy elevada. Estos distritos son los cinco con mayor concentración de locales por kilómetro cuadrado, en media tienen 3000 locales por kilómetro cuadrado, en el resto de distritos la densidad empresarial es 20 veces inferior. Estos cinco distritos concentran el 22% y el 11%, de población de la ciudad y de la Comunidad Autónoma respectivamente. En definitiva, son distritos con una presencia muy fuerte de la actividad empresarial y con un cierto nivel de sofisticación de la misma aunque su superficie es escasa, lo que puede tener efectos positivos derivados de la facilidad de realizar intercambios, especialmente de ideas.

<sup>2</sup> Para facilitar la interpretación y la comparabilidad entre territorios (barrios, distritos, ciudad y región) no se ha realizado una normalización de las variables en la tabla 1.

**TABLA 1** VARIABLES E ÍNDICE DE SOFISTICACIÓN EMPRESARIAL  
 Por distritos. 2010

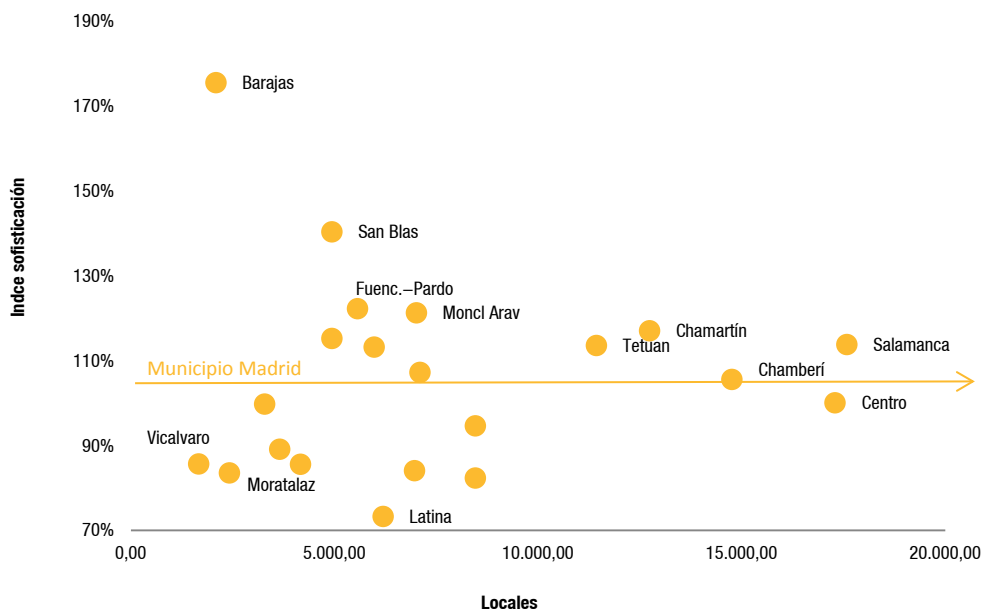
2010	Nº LOCALES	PORCENTAJE DE LOCALES/ESTABLECIMIENTOS					ÍNDICE SOFIS-TIC.
		CREADAS ANTES AÑO 2000	SEDE CENTRAL EN EL DISTRITO	ENERGÍA O FINANCIERO	MÁS DE 99 EMPLEADOS	SON SOCIEDADES	
Ciudad de Madrid	156.793	49,34%	6,70%	3,79%	1,58%	68,51%	105,7%
21. BARAJAS	2.091	48,08%	7,46%	4,74%	5,80%	75,24%	175,6%
20. SAN BLAS	4.936	44,48%	8,29%	2,86%	4,09%	72,30%	140,4%
08. FUENCARRAL-EL PARDO	5.563	52,75%	7,10%	5,12%	2,11%	64,30%	122,3%
09. MONCLOA-ARAVACA	7.010	49,44%	6,68%	3,18%	2,73%	77,51%	121,3%
05. CHAMARTÍN	12.735	49,87%	6,74%	4,41%	1,86%	80,21%	117,1%
16. HORTALEZA	4.938	38,28%	7,11%	4,29%	2,38%	64,63%	115,3%
04. SALAMANCA	17.580	49,18%	6,64%	5,39%	1,36%	77,34%	113,8%
06. TETUÁN	11.432	49,55%	5,84%	5,04%	1,70%	73,99%	113,6%
02. ARGANZUELA	5.976	48,74%	7,21%	3,62%	2,11%	67,35%	113,2%
03. RETIRO	7.099	52,19%	5,92%	4,16%	1,57%	71,36%	107,3%
07. CHAMBERÍ	14.756	51,51%	6,05%	4,38%	1,30%	74,49%	105,6%
01. CENTRO	17.292	52,11%	7,25%	2,76%	1,40%	68,89%	100,1%
18. VILLA DE VALLECAS	3.288	53,28%	6,45%	2,13%	1,74%	69,63%	99,8%
15. CIUDAD LINEAL	8.463	39,73%	7,60%	3,19%	1,17%	67,91%	94,7%
17. VILLAVERDE	3.658	44,11%	6,78%	2,84%	1,19%	56,86%	89,2%
19. VICÁLVARO	1.666	48,12%	5,28%	2,28%	1,33%	58,41%	85,7%
12. USERA	4.164	50,86%	6,80%	2,12%	1,12%	52,01%	85,6%
13. PUENTE DE VALLECAS	6.966	53,93%	7,29%	2,51%	0,70%	50,45%	84,1%
14. MORATALAZ	2.424	48,87%	5,82%	3,51%	0,68%	52,95%	83,6%
11. CARABANHEL	8.460	51,85%	6,31%	2,86%	0,55%	57,84%	82,3%
10. LATINA	6.196	47,85%	5,99%	3,03%	0,26%	47,16%	73,3%
Comunidad de Madrid	273442	46.64%	6.68%	3.54%	1.39%	67.65%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ayuntamiento de Madrid.

En el Gráfico 7 se puede observar que estos distritos son realidades empresariales de primer orden tanto por su tamaño como por el grado de sofisticación que han alcanzado, en general superior a la media de la Ciudad y de la Región. En el extremo opuesto existen unos distritos que están retrasados en relación con el municipio y la Comunidad como puede ser Vicálvaro, Moratalaz y Latina. Alguno de estos distritos con menos sofisticación empresarial tiene también menos volumen de empresas lo que nos estaría indicando que la sofisticación y la dimensión del tejido empresarial son factores que se refuerzan mutuamente.

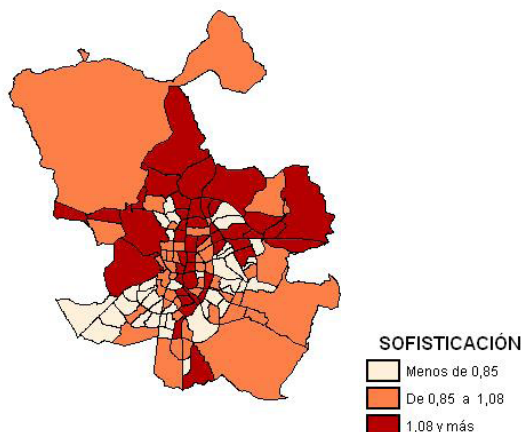
Un caso aparte son los distritos que con menor volumen de empresas alcanzan niveles de sofisticación elevados. Estos serían distritos a potenciar pues muestran ventajas comparativas que aparentemente solo están siendo aprovechadas por un número reducido de empresas. Como caso paradigmático se encuentra Barajas con el segundo menor volumen de locales pero el índice de sofisticación empresarial más elevado. También podrían encontrarse en este grupo de distritos emergentes a Fuencarral-El Pardo y San Blas.

GRÁFICO 7. TAMAÑO Y SOFISTICACIÓN EMPRESARIAL DE LOS DISTRITOS DEL MUNICIPIO DE MADRID. 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ayuntamiento de Madrid.

GRÁFICO 8. SOFISTICACIÓN EMPRESARIAL DE LOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE MADRID. 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ayuntamiento de Madrid.

Desde el punto de vista de los barrios el gráfico 8 presenta el índice de sofisticación, calculado como se ha señalado anteriormente, para todos los barrios del municipio. Como puede observarse la mayor sofisticación se encuentra en el eje central de la ciudad y en el norte de la misma mientras que los barrios del sur tienen niveles inferiores a la media. En total encontramos 56 barrios de los 128 del municipio con mayor sofisticación que la del conjunto de la Comunidad Autónoma. Entre ellos destacan los barrios de Castellana, Recoletos, Almagro y Cuatro Caminos por ser los cuatro únicos barrios con más de 3.500 empresas y alcanzando todos ellos niveles de sofisticación por encima de la media. Entre los cuatro barrios se concentra el 11% de los locales del municipio. En el eje central de la ciudad sorprende la situación de los barrios de Embajadores e Ibiza, ambos con un índice de sofisticación significativamente inferior al de la media de la ciudad y de la provincia.

## 5.5 EMPRESAS Y COMPETITIVIDAD EN LA CIUDAD DE MADRID

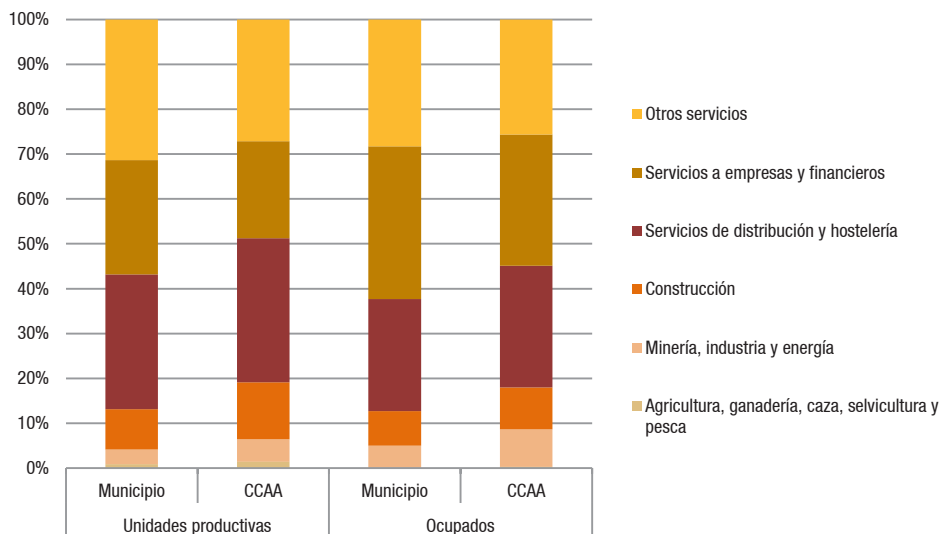
Analizada la estructura empresarial del municipio, sus distritos y barrios y vista la importancia que tiene la excelencia empresarial en la Ciudad de Madrid se dedica este apartado a analizar algunas características empresariales relacionadas con la competitividad y la productividad. El lento crecimiento de la productividad en el periodo expansivo de la economía española tiene fundamentos microeconómicos como la expulsión de actividades por el avance de un sector inmobiliario, con reducidos incrementos de productividad pero grandes expectativas de ganancias en el corto plazo especialmente en un entorno de tipos de interés negativos. Desde este punto de vista, el análisis de la estructura sectorial y por ramas productivas de la empresa es un elemento de análisis ineludible.

El Gráfico 9 muestra la distribución por sectores de actividad. Las dos primeras columnas representan la distribución de las unidades productivas y en las dos últimas la de los ocupados. La información corresponde al promedio del lustro 2006-2010 tanto para el municipio de Madrid como para el conjunto de la Comunidad Autónoma. En relación con el número de establecimientos se observa una elevada concentración de la actividad empresarial en el sector servicios, en el municipio es cercana al 90%, incluso por encima del 80% correspondiente al conjunto de la región. En ambos casos la concentración de los ocupados es ligeramente mayor que la de empresas.

A partir de los datos de cada sector en términos de ocupados y de unidades productivas podemos obtener una aproximación al tamaño empresarial. Las empresas de servicios y de construcción tienen un tamaño mayor en el municipio que en la región mientras que en el resto de sectores ocurre a la inversa. Los tamaños son mayores en “Minería, industria y energía” y en “Servicios a empresas y financieros”.

El análisis por ramas de actividad en base a la CNAE 09 (R-66) contiene la desagregación sectorial facilitada en el anexo 1. En él se proporciona el peso porcentual medio para el periodo 2006-2010 que tiene el municipio de Madrid en el total de la Comunidad para las variables de número de ocupados y unidades productivas. Esta información junto con una variable de dimensión empresarial del sector en la región, como es el número medio de unidades productivas, se ha representado en el Gráfico 10. Un primer mensaje que se puede extraer de este ejercicio es que la dispersión por ramas de actividad del peso de la ciudad en el conjunto de la Comunidad Autónoma es mayor en términos de ocupados (entre el 7% y el 98%) que en unidades productivas (entre el 18% y el 86%). En la ciudad, las ramas productivas tienden a estar representadas más igualmente en términos de empresas que de ocupados.

GRÁFICO 9. PESO SECTORIAL DE OCUPADOS Y UNIDADES PRODUCTIVAS. MEDIA 2006-2010



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Otro aspecto a destacar es que las ramas de mayor dimensión tienden a tener un peso mayor, tanto de empresas como de ocupados, en el municipio de Madrid, lo que de nuevo apunta hacia el liderazgo que ejerce la ciudad sobre la región. Tal y como apunta la línea de tendencia cuanto más crece el peso de la ciudad en la región en términos de empresas más que proporcionalmente crece el número de ocupados en la ciudad, este hecho señala y confirma el mayor tamaño medio de las unidades productivas de la ciudad de Madrid, de hecho el 75% del empleo de la región y el 81% del correspondiente a la ciudad se concentra en las 35 ramas en las que el tamaño medio de los establecimientos es mayor en el municipio que en la región.

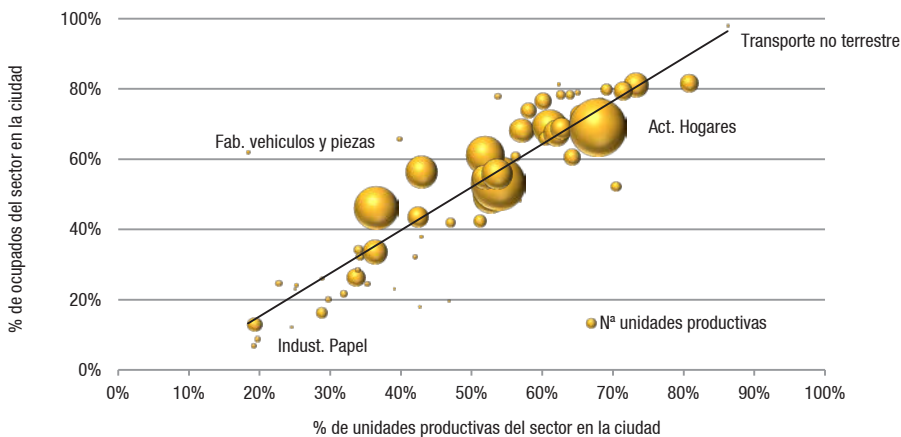
Finalmente, podemos señalar que por ramas productivas, en general, están infrarrepresentadas todas las ramas del sector primario y del sector de la “Minería industria y energía” con la excepción de “Suministro de energía eléctrica y gas” y las “Industrias de confección” y del “cuero”. Por su parte, las ramas de actividad del sector de la construcción tienen un peso ligeramente menor en la ciudad que en la región. Finalmente, están sobrerrepresentados los servicios, especialmente los más avanzados, como “transporte no terrestre”. Dentro de las 33 ramas de servicios, en términos de unidades productivas, solamente tres tienen peso inferior en la ciudad que la media ponderada de todas las ramas: “Transporte terrestre de mercancías y por tubería”, “Comercio y reparación de vehículos” y



“Actividades de alquiler”. Casos especiales son la gran representación de sectores específicos de servicios como “Actividades asociativas” y “Actividades de los hogares”. La ciudad es, en definitiva, un centro de actividades de servicios especialmente de aquellos más avanzados.

La mayor capacidad de atracción de unidades productivas que de ocupados, incluso en sectores con baja representación en el tejido empresarial madrileño, es un indicio de uno de los elementos más característicos de la Ciudad de Madrid que surge en cualquier análisis de las empresas del municipio: la ya mencionada capacidad de atracción de sedes centrales. Esta capacidad se ve impulsada, entre otros factores, por su centralidad geográfica, su dotación de infraestructuras, la disponibilidad de capital humano, su dinamismo, su proyección externa y su capitalidad. Aproximadamente un 25% de las multinacionales localizadas en España tiene su sede en la Ciudad de Madrid siendo el principal foco a escala nacional. Algunas estimaciones indican que en el municipio un 31,6% del VAB lo generan las sedes centrales, un 16,4% si se consideran únicamente sedes centrales en sentido estricto (Mella et al, 2011). El siguiente apartado pone de relieve la proyección internacional de la ciudad de Madrid.

**GRÁFICO 10.** PESO DE LA CIUDAD DE MADRID EN TÉRMINOS DE OCUPADOS Y UNIDADES PRODUCTIVAS Y DIMENSIÓN EMPRESARIAL DEL SECTOR. 2006-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

## 5.6 LA CIUDAD DE MADRID EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

El informe sobre las mejores ciudades europeas para localizar un negocio posiciona a la ciudad de Madrid en el séptimo lugar<sup>3</sup> de los 36 destinos analizados, Cushman & Wakefield (2011). Pese a que como muestra la Tabla 2 el municipio alcanza una buena posición en la mayoría de los factores que se consideran importantes por parte de los empresarios, existen otros factores en los que la ciudad muestra un retraso susceptible de mejora. Entre ellos podemos hablar de los problemas medioambientales (polución), en los que las ciudades nórdicas alcanzan las mejores notas, los relativos a entorno para desarrollar negocios y al manejo de idiomas por parte de la población. La ciudad de Madrid alcanza puestos preferentes en lo relativo a su capacidad de atracción de actividad empresarial en los factores de: Disponibilidad de espacio de oficinas, acceso a mercados, disponibilidad de mano de obra cualificada, movilidad interna en la ciudad y calidad de vida.

**TABLA 2** CAPACIDAD DE ATRACCIÓN DE NEGOCIOS DE LA CIUDAD DE MADRID

	PORCENTAJE DE EMPRESAS QUE CONSIDERAN IMPORTANTE EL FACTOR	PUESTO DE CIUDAD MADRID
Acceso a mercados	60	5
Disponibilidad de mano de obra cualificada	53	5
Calidad de las telecomunicaciones	52	11
Transporte internacional y con otras ciudades	42	7
Precio del espacio de oficina	33	11
Coste de la mano de obra	32	9
Disponibilidad de espacio de oficina	25	3
Idiomas hablados	21	19
Movilidad interna en la ciudad	20	5
Entorno político (política fiscal y financiera)	20	18
Calidad de vida	16	5
Contaminación	16	27

Fuente: Cushman & Wakefield (2011).

<sup>3</sup> Los primeros puestos corresponden a: Londres, París, Frankfurt, Ámsterdam, Berlín y Barcelona.

Los datos del Ranking de Ciudades Europeas 2012, Ramos (2013), sitúa a la ciudad de Madrid en el puesto 5 de las 25 ciudades europeas consideradas<sup>4</sup>, ver Tabla 3. Las mejores posiciones están en los aspectos económicos y de mercado laboral y en los relativos a comunicación y transportes. Este grupo de indicadores son los que más influyen en el índice agragado por ser los más valorados por las empresas, con ponderaciones de 40% y 25% respectivamente.

TABLA 3 COMPARATIVA EUROPEA DE LA CIUDAD DE MADRID	
VARIABLE	POSICIÓN
TOTAL	5
ECONOMÍA Y MERCADO LABORAL (PONDERA 40%)	3
Influencia económica	5
Eventos internacionales	5
Comercio	2
Nivel salarial	19
Áreas Metropolitanas	3
Población en 2020	3
Localización de negocios	7
Mejora reciente	5
Planes de expansión	7
Acceso a Mercados	5
Cualificación personal	5
Coste mano de obra	5
Clima de Gobierno	13
Disponibilidad espacio en oficinas	2
Valor espacio de oficinas	6
Tasa de actividad	7
Tasa de paro	22
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES (PONDERA 25%)	8
Tráfico total de pasajeros	2

<sup>4</sup> Detrás de Berlín, Londres, París y Frankfurt.

VARIABLE	POSICIÓN
Var. Tráfico de pasajeros	24
Turistas en hoteles	5
Var. Turistas en hoteles	18
Comunicaciones externas	6
Comunicaciones internas	5
SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (PONDERA 20%)	11
Inversión en I+D (€ por habitante)	16
% personal en I+D sobre total de ocupados	10
Disponibilidad de tecnología	5
Calidad de telecomunicaciones	10
CALIDAD DE VIDA (PONDERA 15%)	12
Calidad de vida	18
Ciudades más habitables	8
Calidad del aire	9
Calidad de vida para los empleados	3

Fuente: Ramos 2012.

La ciudad de Madrid con seis compañías entre las 500 compañías globales más importantes del ranking de Fortune se sitúa en el puesto número 9 de las ciudades con mayor presencia de compañías globales<sup>5</sup>. Este dato liga la capacidad de atracción de sedes centrales y la proyección internacional que tienen estas compañías de mayor dimensión. Así, entre los factores de competitividad cabe realizar un ejercicio de análisis de la proyección que tienen las empresas de la ciudad en los mercados exteriores. Una aproximación a la internacionalización de la empresa de la ciudad de Madrid puede realizarse a partir de los códigos postales de las compañías que declaran operaciones de comercio exterior a la Agencia Tributaria. Esta base de datos contiene información de las operaciones de compra y venta que realizan las empresas con el exterior. Los datos incorporan información relativa a España (provincia, aduana, etc), de los orígenes/destinos internacionales y de los productos comerciados. Se ha conseguido una muestra superior al 80% de las empresas exportadoras de la Comunidad Autó-

<sup>5</sup> Las ciudades que aparecen por delante de Madrid son por orden: Tokio, Beijing, París, Londres, Nueva York, Seúl, Osaka y Toronto.

noma y del 60% de las importadoras, en términos de valor la muestra supera el 95% del valor comercializado en el periodo 2009-2011.

Con los datos descritos se ha realizado un cálculo del porcentaje de empresas que se localizan en el municipio de Madrid. En el caso de las empresas exportadoras en el periodo 2009-2011, más de la mitad de las empresas de la Comunidad Autónoma llevan a cabo su actividad con domicilio fiscal en el municipio. El porcentaje de empresas importadoras es algo superior al 55% para el mismo periodo. En términos de valor comercializado por las empresas del municipio los porcentajes son superiores estando en torno al 70% en el caso de las exportaciones y a los dos tercios cuando nos referimos a compras al exterior. En cualquier caso, tanto la Comunidad Autónoma como el municipio de Madrid muestran un déficit comercial muy marcado situándose la tasa de cobertura en el entorno del 50% (por cada dos euros importados Madrid es capaz de exportar uno).

En términos de localización dentro de la ciudad se observa, como cabía esperar, que la mayor parte de la actividad empresarial relativa a exportación e importación se lleva a cabo en el eje central de la Ciudad en los distritos en el entorno del Paseo de la Castellana.

De acuerdo con el trabajo realizado, la mayor sofisticación de los negocios de la ciudad de Madrid identificada en las secciones anteriores está ligada a una estructura productiva especializada en servicios avanzados y capaz de tener un elevado atractivo y proyección internacional.

## 5.7 RECAPITULACIÓN

El municipio de Madrid constituye un centro empresarial de primer orden, tanto para la Comunidad Autónoma como para el conjunto de España. La ciudad se caracteriza por una elevada presencia de empresas, en general con una dimensión media superior a la del resto de España, una mayor especialización en actividades de servicios, un elevado nivel de sofisticación del entorno empresarial y una gran vocación global. Podríamos decir que la excelencia de los negocios de la ciudad de Madrid está ligada a una estructura productiva especializada en servicios avanzados, la presencia de sedes centrales de grandes empresas y la capacidad de tener una elevada proyección internacional.

Desde el punto de vista territorial la actividad empresarial se concentra de manera especial en algunos distritos (Salamanca, Centro, Chamberí, Chamartín y Tetuán) y barrios en el núcleo central de la ciudad, en torno al eje del Paseo de la Castellana. Existen una serie de distritos en el norte que tienen un importante recorrido y grandes oportunidades para mejorar la actividad de las empresas, puesto que la sofisticación del entorno de los negocios es mayor a la media y tienen una densidad empresarial susceptible de aumentar. Los barrios y distritos del sur todavía tienen significativas áreas de mejora de su tejido empresarial impulsando tanto la sofisticación de los negocios como el número de unidades productivas.

La ciudad ofrece una serie de elementos atractivos para el desarrollo de iniciativas empresariales tales como sus dotaciones de capital físico y humano, el acceso a un mercado grande y la calidad de vida. También proporciona un entorno de mayor estabilidad cíclica. Por otra parte, muestra dificultades de crecimiento sostenido y síntomas de congestión de la actividad, en este sentido se hace necesaria una revisión y actualización de sus capacidades competitivas. Los factores de atracción del municipio tienen que ser permanentemente actualizados haciéndolos competitivos con los de otras ciudades globales.

La constante mejora del entorno para realizar negocios del municipio de Madrid tiene una proyección tanto en el entorno más próximo de la ciudad como en el conjunto de España. Es un polo de atracción, de expansión y de difusión de la actividad. El municipio es una referencia para otros territorios. La cobertura de las necesidades de infraestructuras (capital humano, financiación, infraestructuras físicas), y la supresión de barreras regulatorias y administrativas para el desarrollo de negocios así como de otro tipo de barreras (tecnológicas, competencia, fiscales, por ejemplo) son actuaciones fundamentales para seguir avanzando e impulsando la actividad empresarial del municipio. Las diferen-

cias de productividad y competitividad entre empresas tienen raíces en factores idiosincráticos (gestión, estrategia, dotación de recursos), y de localización (de dotación de infraestructuras, costes de las materias primas o laborales pero también relaciones con el comportamiento de la demanda local, o la regulación), en este sentido tienen cabida políticas microeconómicas y estructurales a escala municipal.

A pesar de que probablemente ninguna otra ciudad española esté tan activa e innovadora como Madrid, la actuación pública debe continuar orientando a las empresas hacia los niveles más altos de competitividad y productividad. Igualmente, es necesario atender a la demanda de creciente transparencia y de elementos éticos en la gestión así como facilitar la creación de empresas bajo modelos organizativos y de gestión más modernos al estilo de lo que se está realizando en algunos países anglosajones<sup>6</sup>. El modelo tradicional del empresario ha dado paso a unos esquemas mucho más modernos y dinámicos, las actuaciones públicas deben dar cabida a una mayor diversidad de organizaciones humanas que por naturaleza son cambiantes para adaptarse al entorno. Finalmente, es necesario adecuar el entorno social para el nacimiento de la iniciativa empresarial proporcionando los conocimientos, el contexto social y los incentivos adecuados para el surgimiento de proyectos.

En definitiva, el municipio de Madrid es el principal centro de actividad empresarial de España no sólo por su dimensión sino también por la sofisticación de las actividades realizadas. En este contexto el municipio de Madrid puede y debe seguir jugando un papel de liderazgo en el estímulo de la actividad empresarial impulsando su vocación de crecimiento y de ciudad global.

<sup>6</sup> A este respecto es conveniente ver los nuevos modelos de empresa tipo "Low-profit Limited Liability L3C" y Benefit Corporation de Estados Unidos o las Community Interest Corporation del Reino Unido. Asimismo es conveniente resaltar la existencia de nuevos modelos organizativos para el desarrollo del emprendimiento y la actividad empresarial como oficinas de alquiler por horas, aceleradores de iniciativas empresariales (ver: [www.ueia.com](http://www.ueia.com)), eventos de generación de ideas, coworking (ver: <http://madrid.the-hub.net/>), modelos de procomún (ver: <http://medialab-prado.es/>, crowdfunding, etc.)

## 5.8 REFERENCIAS

Cushman y Wakefield (2011): “European cities monitor 2011” Cushman & Wakefield.

Fernández de Guevara, Juan (2012): “La productividad sectorial en España. Una perspectiva micro”. Fundación BBVA.

Mella Márquez, J. M.; López López, A. y Salazar J.C. (2011): “Estimación del VAB generado por las sedes centrales en Madrid” Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid. Núm 28.

Ramos, A. (2013): “Ranking de ciudades europeas 2012” Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid. Núm 35.



## 5.9 ANEXO 1

Peso de la ciudad de Madrid en la Comunidad Autónoma por ramas de actividad en términos de número de ocupados y de unidades productivas, periodo 2006-2010.

	RAMA DE ACTIVIDAD CNAE-09	UNID.	OCUP.
	Total Ramas de actividad CNAE 09 (R-66)	55%	61%
1	Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	34%	27%
2	Industrias extractivas	25%	23%
3	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	62%	81%
4	Suministro de agua, saneamiento y gestión de residuos	40%	66%
5	Industrias cárnicas	35%	25%
6	Industrias lácteas	35%	33%
7	Otras industrias alimenticias	34%	32%
8	Elaboración de bebidas e industria del tabaco	36%	31%
9	Industria textil	42%	32%
10	Industria de la confección y la peletería	63%	70%
11	Industria del cuero y del calzado	57%	48%
12	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones	23%	25%
13	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	19%	13%
14	Construcción de maquinaria y equipo mecánico	34%	34%
15	Fabricación de material y equipo eléctrico	34%	29%
16	Material y equipo electrónico, aparatos de radio, televisión y comunic.	43%	38%
17	Equipos informáticos, médicos, de precisión, óptica y relojería	47%	20%
18	Fabricación de vehículos de motor y sus piezas	18%	62%
19	Otro material de transporte	39%	23%
20	Industria del papel	19%	7%
21	Artes gráficas	51%	43%
22	Fabricación productos farmacéuticos	43%	18%

	RAMA DE ACTIVIDAD CNAE-09	UNID.	OCUP.
23	Fabricación de productos de limpieza, belleza e higiene	24%	12%
24	Química de base e industrial	29%	26%
26	Fabricación de cemento, cal, yeso y sus derivados	25%	24%
27	Fabricación de vidrio y productos de otras industrias no metálicas	30%	20%
28	Industria de la madera y el corcho (exc. muebles), cestería y espartería	32%	22%
29	Fabricación de productos de caucho y materias plásticas	20%	9%
30	Fabricación de muebles	29%	16%
31	Otras industrias manufacturas y reparación de maquinaria y equipo	51%	48%
32	Construcción general	43%	56%
33	Actividades de construcción especializada	36%	46%
34	Comercio mayorista e intermediarios del comercio (exc. vehículos)	53%	50%
35	Comercio y reparación de vehículos	42%	44%
36	Comercio minorista (excepto vehículos)	54%	53%
37	Alojamientos	63%	78%
38	Servicios de comidas y bebidas	52%	61%
39	Transporte terrestre de viajeros	57%	68%
40	Transporte terrestre de mercancías y por tubería	36%	34%
41	Transporte no terrestre	86%	98%
42	Servicios anexos al transporte	56%	61%
43	Actividades postales y de correos	60%	72%
44	Edición	69%	80%
45	Actividades de cine, video, TV, radio, grabación y edición de sonido	70%	52%
46	Telecomunicaciones	64%	78%
47	Programación y consultoría informática	64%	61%
48	Servicios de Información	68%	76%
49	Actividades Inmobiliarias	65%	72%
50	Actividades jurídicas y de contabilidad	73%	81%
51	Actividades de las sedes centrales y consultoría de gestión empresarial	60%	77%

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

	RAMA DE ACTIVIDAD CNAE-09	UNID.	OCUP.
52	Servicios, ensayos y análisis técnicos	66%	71%
53	Publicidad y estudios de mercado	71%	80%
54	Otras actividades profesionales	66%	71%
55	Actividades de alquiler	47%	42%
56	Otras actividades administrativas	61%	69%
57	Intermediación financiera excepto seguros y fondos de pensiones	60%	66%
58	Seguros, reaseguros y fondos de pensiones	65%	79%
59	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	58%	74%
60	Admón pública, defensa, seguridad social y organismos extraterritoriales	54%	78%
61	Educación	52%	55%
62	Actividades sanitarias y de servicios sociales	62%	68%
63	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	63%	69%
64	Reparación y otros servicios personales	53%	56%
65	Actividades asociativas	81%	82%
66	Actividades de los hogares	68%	69%





6

**ANÁLISIS DEL MERCADO  
INMOBILIARIO  
RESIDENCIAL DE MADRID**

**EDUARDO DE SANTIAGO RODRÍGUEZ**

DOCTOR ARQUITECTO

**ISABEL GONZÁLEZ GARCÍA**

DOCTORA ARQUITECTA



## 6.1 INTRODUCCIÓN

A continuación se presenta un repaso del ciclo inmobiliario reciente en la ciudad de Madrid desde el comienzo de la fase expansiva en 1997 hasta la actual fase recesiva iniciada en 2007.

Se comienza analizando la evolución de la oferta de vivienda nueva, a través de la lectura del desarrollo del Plan General de 1997 en términos de aprobación de planeamiento y urbanización de suelo, para centrarse a continuación en las licencias de viviendas de nueva construcción, caracterizando de forma detallada la oferta mediante el análisis de las viviendas por tipologías, regímenes de protección, superficie y disponibilidad de garaje. El análisis sobre la vivienda nueva se completa con el de la evolución de sus precios.

Después se entra en el mercado de vivienda usada, procediendo primero a caracterizar el parque residencial de la ciudad a través de las posibilidades que ofrecen los datos de los Censos de 2001 y 2011: tipo de vivienda, antigüedad, estado de conservación y disponibilidad de instalaciones. El mercado de segunda mano se describe cuantificando territorialmente la oferta y siguiendo la evolución de los precios por distritos y barrios.

Buscando un acercamiento lo más próximo posible al momento actual, se ofrece también un análisis detallado de las compraventas de vivienda nueva y usada en el período de la crisis que estalló en 2007 y se prolonga hasta la actualidad.

Finalmente, se concluye con unas reflexiones sobre la situación actual y la capacidad remanente para vivienda en el Plan General vigente, que constituirá la oferta a medio y largo plazo, y se apuntan algunas cuestiones sobre las oportunidades y los retos del futuro del desarrollo urbano de la ciudad.



## 6.2 ANÁLISIS DEL CICLO INMOBILIARIO 1997-2013

**El mercado de vivienda nueva y la evolución de la oferta a través del desarrollo del plan general de madrid 1997-2012: planeamiento de desarrollo, urbanización de suelo y licencias para uso residencial**

### 6.2.1 Introducción al Plan General Municipal de Ordenación Urbana de 1997

El Plan General (PG) de 1997 se gestó en la primera parte de la década de los 90, coincidiendo con la resaca posterior al boom inmobiliario que había tenido lugar en los últimos años 80 y primeros 90, del cual se había hecho directamente responsable al PG anterior de 1985, porque supuestamente su estricto dimensionado de suelo urbanizable había causado el incremento de los precios de la vivienda. El argumento central —característico no sólo del PG de 1997, sino también de toda una serie de reformas legislativas acometidas en aquellos años (entre ellas la Ley de Suelo estatal de 1998 o la de la Comunidad de Madrid de 2001)— era el desequilibrio entre la oferta y la demanda: detrás del incremento experimentado por los precios de la vivienda, estaba la escasez en su oferta, generada a su vez por la reducida oferta de suelo urbanizado disponible que habían provocado las restricciones en la clasificación de suelo operadas por el planeamiento urbanístico. Por tanto, se suponía que las restricciones en el dimensionado de suelo se terminaban traduciendo en el incremento del precio del éste, y finalmente, trasladándose al precio de la vivienda. En consecuencia, el primero de los Objetivos del PG de 1997<sup>1</sup> era “resolver el problema de la vivienda” y para ello la solución planteada era el denominado “planeamiento al límite de la capacidad”, convertido de facto en emblema del plan. Se trataba pues de plantear la máxima clasificación posible de suelo urbanizable, con independencia de su desarrollo temporal, para que esta abundancia o sobreoferta de suelo se tradujera en el deseado descenso de los precios del producto final: la vivienda.

Partiendo de estos presupuestos, el PG de Madrid de 1997 planteó en la práctica la urbanización de todo el suelo vacante del municipio (con excepción del Monte del Pardo), con un techo residencial para unas 418.063 nuevas viviendas<sup>2</sup>, clasificando como urbano 16.456 Has, 4.487 Has como urbanizables y 16.688 Has

<sup>1</sup> Los otros eran: mejorar la movilidad y la accesibilidad, establecer un modelo de asentamientos para actividades económicas más acorde con las demandas actuales, proteger adecuadamente el patrimonio histórico, revitalizar el centro histórico, y establecer un proyecto de ciudad para el siglo XXI.

<sup>2</sup> Ayuntamiento de Madrid (2011) “Evaluación del Plan General de 1997”, p. 119.

como Sistemas Generales (SG), de modo que el suelo total de ocupación prevista era un total de 37.612 Has, siendo el suelo no urbanizable restante (común y protegido) 22.855 Has. Respecto al PG de 1985, esto suponía incrementar 2.615 Has el suelo urbano (+18,9%), 1.393 Has el suelo urbanizable (+45%), y 6.099 Has los SG (+57,7%); es decir, un total de 10.108 Has de suelo ocupado más (+36,7%), a expensas de una simétrica reducción del suelo no urbanizable, que pasaba de ser un 54,7% del total del municipio a un 37,8%, la mayoría del cual era suelo protegido (21.324 Has, correspondientes en su mayor parte a las bolsas intocables del Monte del Pardo y el Soto de Viñuelas), reducción, por lo tanto, a costa del suelo no urbanizable común, que quedaba reducido a 1.529 Has testimoniales (apenas un 2,5% del total municipal).

### **6.2.2 Desarrollo del PG de 1997 desde su aprobación: planeamiento de desarrollo y urbanización de suelo y licencias**

A continuación se analiza el grado de cumplimiento de las previsiones en materia de vivienda del PG de Madrid desde su aprobación en 1997 hasta la actualidad (fecha de referencia noviembre de 2011), comenzando por la aprobación del planeamiento de desarrollo, continuando por la gestión y urbanización de suelo, y finalizando con el análisis de las licencias concedidas.

En lo referente a planeamiento, en suelo urbano se han aprobado 63 Áreas de Planeamiento Remitido (APRs) de los 95 definidos por el PG de 1997 con uso residencial, suponiendo en conjunto la ordenación pormenorizada de 2.142.182 millones de m<sup>2</sup> de suelo con una edificabilidad de 5.440.760 m<sup>2</sup> y una capacidad para la construcción de 54.408 viviendas, que equivalen al 95% de las previstas en el PG para este tipo de ámbitos<sup>3</sup>. En suelo urbanizable programado se han aprobado todos los Planes Parciales (PP) propuestos por el PG para cada uno de los cuatrienios: en el primer cuatrienio, Ensanche de Barajas, Vicálvaro-La Catalana y Ensanche de Vallecas; en el segundo cuatrienio, El Cañaveral, Los Cerros, Los Ahijones y Los Berrocales; y, en el tercer cuatrienio, Valdecarros, que era el único programado en este cuatrienio con carácter residencial. Este conjunto de PP califican como residenciales más de 6 millones de m<sup>2</sup>, con una capacidad de 142.779 viviendas. Con las excepciones de Vicálvaro-La Catalana y Los Cerros, el resto de PP agotaron el máximo porcentaje permitido por el PG para la implantación de usos residenciales<sup>4</sup>, en detrimento de otros usos lucrativos como el industrial y el terciario. Además, en el suelo urbanizable no

<sup>3</sup> Ayuntamiento de Madrid (2011). *“Evaluación del Plan General de 1997”*, p. 119.

<sup>4</sup> En las fichas del PG se establecían unas horquillas de edificabilidad para los diferentes usos lucrativos, que, en el uso residencial oscilaban entre un mínimo del 38% y un máximo del 54%. (Ayuntamiento de Madrid (2011) *“Evaluación del Plan General de 1997”*, p.120).

programado se ha aprobado también el PP “Ciudad Aeroportuaria y Parque de Valdebebas” (UNP.4.01), con otras 12.441 viviendas (lo que ofrece un subtotal de 155.221 viviendas en UZPs y UNPs, sobre una superficie de 7.128.238 m<sup>2</sup> y con una edificabilidad de 15.522.102 m<sup>2</sup>). En total, se ha aprobado el planeamiento (APRs, UZPs y UNPs) de una superficie de 9.270.420 m<sup>2</sup> de suelo, con una edificabilidad de 20.962.862 m<sup>2</sup> y una capacidad para acoger 209.629 viviendas<sup>5</sup>.

De este modo, en lo que respecta al uso residencial, se han materializado prácticamente todas las propuestas del PG, con las únicas excepciones del UNP.4.03 “Nueva Centralidad del Este”, UNP 4.07 “Remate Suroeste-Campamento” y de algunos sectores junto al límite municipal con Alcobendas (“Solana de Valdebebas”, “Fuentefría Norte” y “Encinar de los Reyes”), que constituyen las únicas reservas de suelo potencialmente residencial aún no planificado.

Respecto al seguimiento de la programación establecida en el PG, destaca el cumplimiento casi estricto de su programación por cuatrienios para el suelo urbanizable programado, con la excepción de Los Cerros (programado para el segundo cuatrienio y que tuvo que esperar a 2011) y el retraso, este sí considerable, de las dos operaciones estratégicas sobre suelo urbano más importantes: los APRs de Campamento<sup>6</sup> y Prolongación de la Castellana, aprobados con cierto retraso, en 2009 y 2011 respectivamente.

En resumen, en lo que respecta al planeamiento de desarrollo, prácticamente se han aprobado el 100% de las previsiones del PG de 1997.

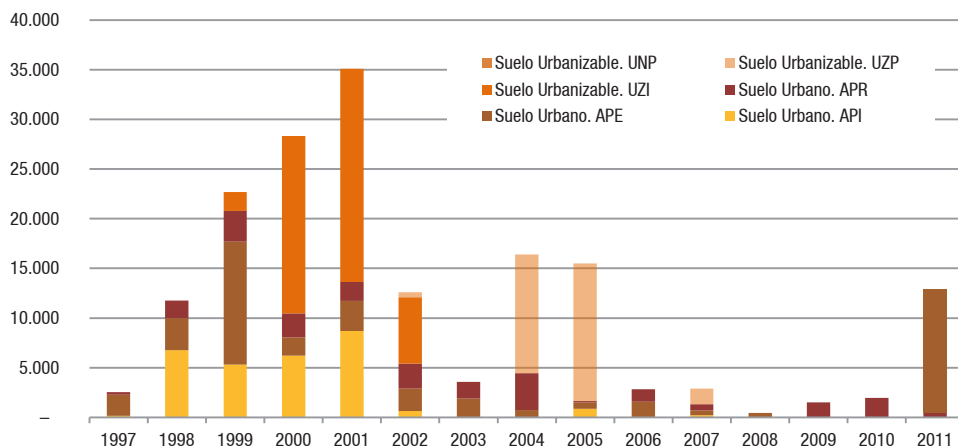
Las cifras de ejecución del planeamiento, incluyendo la gestión y la urbanización de suelo, son algo más modestas que las anteriores e indican que se ha ejecutado suelo residencial para un total de 171.121 viviendas. Llama la atención el hecho de que, contradiciendo la supuesta escasez de suelo del PG de 1985 que fue tan criticada por el propio PG de 1997, el 45% de dichas viviendas correspondieran a ámbitos procedentes del PG de 1985 (APIs y UZIs), correspondiendo sólo el 55% restante a nuevos ámbitos o sectores propuestos por el PG de 1997 (30.633 en APEs; 23.324 en APRs; 27.879 en UZPs; y 12.441 en UNPs)<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Op. cit, p. 121.

<sup>6</sup> Recientemente, en el mes de mayo de 2013, el Gobierno ha paralizado la Operación Campamento, calificándola como “*inviabile desde el punto de vista jurídico-urbanístico*”, tanto por el revés de la sentencia 6385/2012 del TS, como por las dificultades de rentabilizar la operación en el contexto de crisis actual. Por el momento, el Ministerio de Fomento mantendrá el 25% de los terrenos, para compensar los 37,6 millones ya desembolsados al de Defensa, pero a la espera de cómo y cuándo se aclara la situación administrativa; mientras el 75% de suelo restante, por el que Fomento se comprometió a pagar 112,9 millones, seguirá en manos de Defensa.

<sup>7</sup> Ayuntamiento de Madrid (2011). “*Evaluación del Plan General de 1997*”, pp. 122-123. Las siglas tienen el siguiente significado: API: Área de Planeamiento Incorporado, se trata de ámbitos de suelo urbano con ordenación anterior al PG, que se incorpora al mismo; APE: Área de Planeamiento Específico, suelo urbano cuya nueva ordenación se propone desde el propio PG; APR: Área de Planeamiento Remitido, suelo urbano cuya nueva ordenación se remite a un instrumento de Planeamiento de Desarrollo; UZI: Suelo Urbanizable Incorporado del PG anterior; UZP: nuevo Suelo Urbanizable Programado; UNP: nuevo Suelo Urbanizable No Programado.

**GRÁFICO 1. SUELO RESIDENCIAL EJECUTADO DESDE LA APROBACIÓN DEL PG DE 1997 EN Nº DE VIVIENDAS. (MAYO 1997 A OCTUBRE DE 2011).**



Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Revisión del Plan General. Evaluación del Plan General de 1997.

Dentro de los suelos provenientes del PG del 85, en las Áreas de Planeamiento Incorporado (APIs) se ha culminado el proceso de urbanización en suelos con una capacidad para 28.941 viviendas, y en el suelo Urbanizable Incorporado (UZIs) para 47.902. Estos UZIs incluyen los llamados “PAUs” (Montecarmelo, Las Tablas, Sanchinarro y Ensanche de Carabanchel), que tenían ya el planeamiento aprobado desde 1995 y que permitieron iniciar las obras de urbanización y edificación entre los años 2000 y 2002, gracias al procedimiento de gestión que permitía la “ejecución simultánea”.

Respecto a los nuevos suelos propuestos por el PG de 1997, las Áreas de Planeamiento Específico (APEs, ordenadas pormenorizadamente por el propio PG), han aportado suelo para 30.633 viviendas, casi el 80% del total de las previstas en estas áreas; en las Áreas de Planeamiento Remitido (APRs, cuya ordenación se remitía por el PG a un instrumento de ordenación pormenorizada) se ha urbanizado suelo para 23.324 viviendas<sup>8</sup>; en suelos Urbanizables Programados (UZPs), para 27.879 (casi todas ellas en el Ensanche de Vallecas, cuyo PP se aprobó en 1999, y cuyas obras de urbanización y edificación simultánea se iniciaron en algunas unidades de ejecución en 2004); y 12.441 viviendas en el suelo Urbanizable No Programado correspondientes a Valdebebas (cuyo PP se aprobó en 2004,

<sup>8</sup> Que sólo suponen el 40% de las previstas en APRs, debido al retraso en la aprobación de los APRs de Campamento y Prolongación de la Castellana, que contienen el 50% de las viviendas totales previstas en este tipo de suelo.

iniciándose las obras de ejecución simultánea en 2011). Finalmente, los suelos de la Estrategia Sureste han tenido una urbanización tardía, pues el tiempo de ejecución del planeamiento ha sido muy extenso, aun a pesar de que casi todos los sectores urbanizables restantes ejecutados durante el período de vigencia del PG han conseguido acortar los plazos gracias al procedimiento de “ejecución simultánea”. Según los datos<sup>9</sup> del Ayuntamiento de Madrid, a fecha 31 de mayo de 2013, el Cañaveral sería el desarrollo con la urbanización más adelantada, ejecutada en un 85%, seguido de Los Berrocales, en el que se estima un 24% de obra ejecutada. Para los sectores en que no se ha comenzado todavía la urbanización (Los Cerros y Valdecarros), así como para Los Ahijones (que tendría sólo ejecutado un 5% del movimiento de tierras) se ha aprobado un Acuerdo para viabilizar y agilizar su gestión con fecha 1/04/2011 y una Adenda de fecha 29/07/2011.

Para terminar, en todo el período analizado de desarrollo del PG se han concedido licencias de edificación para más de 262.553 viviendas, de las cuales aproximadamente un 25% de las mismas estaban acogidas a algún régimen de protección (65.471). De estas licencias, un total de 55.949 se han concedido en áreas reguladas por norma zonal (incluyendo las licencias otorgadas por las Juntas de Distrito) y otras 206.604 en ámbitos del propio PG<sup>10</sup>. Esto muestra cómo se han superado ampliamente las previsiones del PG de 1997, que establecía unas necesidades de 82.000 viviendas para el Primer Cuatrienio y de 66.000 para el Segundo, aun cuando eran previsiones al alza para justificar la amplia clasificación de suelo residencial propuesta.

### **6.2.3 Oferta de vivienda. Análisis del número de viviendas y de la superficie para uso residencial por distritos a través de las licencias**

El análisis de las licencias de nueva edificación por distritos permite diferenciar claramente las dos etapas del ciclo inmobiliario: la etapa expansiva, correspondiente al período 1997-2007 y la etapa recesiva actual, entre 2008 y 2012. En el período 1997-2007 las licencias pasaron de las 15.095 concedidas en 1997 al máximo de 21.948 concedidas en 2002, si bien se mantuvo un volumen superior a las 18.000 anuales hasta 2005, año a partir del cual comenzaron ya a bajar hasta reducirse casi a la mitad en 2007 (10.559). Durante la etapa recesiva, los volúmenes anuales nuevamente se dividieron casi a la mitad (en el entorno de las 5.000 licencias por año), alcanzándose el mínimo en el año 2010, con 2.584 licencias. Desde este punto mínimo de inflexión los volúmenes se han vuelto a

<sup>9</sup> Ayuntamiento de Madrid (2013) “Seguimiento de la gestión en los nuevos desarrollos urbanos. Situación a 31 de mayo de 2013”. <http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UrbanismoyVivienda/Urbanismo/GrandesDesarrollosUrbanisticos/EvolucionNuevosDesarrollos/Fichas0513.pdf>

<sup>10</sup> Ayuntamiento de Madrid (2011). “Evaluación del Plan General de 1997”, p. 126.

recuperar con posterioridad, habiéndose concedido 5.278 licencias en 2011 y 5.130 en 2012, último año con información disponible.

Durante la etapa expansiva correspondiente al intervalo 1997-2007 se concedieron un total de 192.549 licencias en toda la ciudad de Madrid. Los distritos que absorbieron un mayor número de licencias para vivienda fueron los de los grandes desarrollos urbanísticos propuestos por el PG de 1997: Fuencarral El Pardo (24.592 viviendas, el 12,8% del total municipal), Villa de Vallecas (22.928 viviendas, el 11,9%) y Hortaleza (19.331, el 10,0%). Con volúmenes superiores a 10.000 viviendas hay que destacar los de Arganzuela (16.156, el 8,4%) —antiguo distrito industrial y ferroviario sometido a un intenso proceso de renovación urbana, tanto en el Pasillo Verde Ferroviario como en el viejo polígono del final de la calle Embajadores—; Carabanchel (15.405 viviendas, el 8%) —mayoritariamente correspondientes al PAU del mismo nombre—; San Blas Canillejas (13.370 viviendas, un 6,9%) —también con nuevos desarrollos en la fachada de la M 40 y en antiguas zonas industriales—; y Vicálvaro (10.430 viviendas, un 5,4%) —donde también hubo algunas operaciones importantes, provenientes del PG anterior, como Valdebernardo, o nuevas, como Portland Valderribas sobre la antigua cementera).

El resto de distritos absorbieron ya menos del 5% sobre el total de licencias en el municipio, oscilando entre las 9.783 de Villaverde y las 1.777 de Chamartín. Es significativo que en todos los distritos interiores a la Almendra central (excepto el ya comentado de Arganzuela y el Tetuán, también sometido a una renovación pero de carácter más puntual) se concedieran volúmenes de licencias inferiores a las 3.000 viviendas.

Durante la etapa recesiva 2008-2012 el total de licencias concedidas en la ciudad de Madrid fue de 23.123. Por distritos, ya sólo absorbieron por encima del 10% del total municipal los de Hortaleza (6.305, un 27,3%) y Villa de Vallecas (3.791, un 16,4%), y por encima del 5% Fuencarral El Pardo, Villaverde, Vicálvaro y Barajas.

Aunque la serie estadística parece no estar completa para algunos distritos (caso de Moratalaz), en otros, las cifras permiten hacerse una idea clara del desplome del sector: según estos datos, en Usera sólo se habrían concedido 7 licencias en estos últimos 5 años, 29 en Chamartín, o 31 en Ciudad Lineal, cuando se habían alcanzado máximos anuales durante el boom de 1.620, 528 y 1.375 licencias, respectivamente. Este desplome es igualmente apreciable en los distritos más dinámicos, donde los volúmenes anuales de licencias entre 2008 y 2012 han estado muy por debajo de los experimentados durante el boom (por ejemplo, en Villa de Vallecas en 2012 se concedieron 106 licencias, cuando en 2005 se había llegado a la cifra de 8.769 unidades).

<b>TABLA 2 VIVIENDAS EN LAS LICENCIAS DE NUEVA EDIFICACIÓN POR DISTRITO</b> <b>Viviendas totales y según Régimen de Protección. 1997-2012</b>					
	Nº VIV TOTAL 1997-2007	Nº VIV TOTAL 2008-2012	Nº VIV TOTAL 1997-2012	Nº VIV VPO+VPT TOTAL 1997-2012	Nº VIV LIBRES TOTAL 1997-2012
Ciudad de Madrid	192.549	23.123	215.672	73.523	142.149
01. Centro	2.809	222	3.031	279	2.752
02. Arganzuela	16.156	979	17.135	622	16.513
03. Retiro	3.071	344	3.415	101	3.314
04. Salamanca	2.171	216	2.387	0	2.387
05. Chamartín	1.777	29	1.806	0	1.806
06. Tetuán	5.489	228	5.717	2.671	3.046
07. Chamberí	1.874	242	2.116	0	2.116
08. Fuencarral-El Pardo	24.592	1.520	26.112	12.843	13.269
09. Moncloa-Aravaca	7.511	737	8.248	152	8.096
10. Latina	4.896	688	5.584	1.635	3.949
11. Carabanchel	15.405	1.066	16.471	5.607	10.864
12. Usera	8.611	7	8.618	2.583	6.035
13. Puente Vallecas	6.978	1.351	8.329	3.596	4.733
14. Moratalaz	2.223	0	2.223	1.164	1.059
15. Ciudad Lineal	7.096	31	7.127	340	6.787
16. Hortaleza	19.331	6.305	25.636	11.673	13.963
17. Villaverde	9.783	1.720	11.503	4.234	7.269
18. Villa de Vallecas	22.928	3.791	26.719	13.712	13.007
19. Vicálvaro	10.430	1.634	12.064	8.261	3.803
20. San Blas-Canillejas	13.370	588	13.958	2.190	11.768
21. Barajas	6.048	1.425	7.473	1.860	5.613

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Área de Gobierno de Urbanismo, Vivienda e Infraestructuras. Dirección General de Estadística.  
 Serie Construcción de la Vivienda. Características de las viviendas de nueva construcción.

Repasando el período completo 1997-2012, los resultados son similares, indicando que los distritos con mayor número de licencias para vivienda fueron los de los grandes PAUs (Fuencarral El Pardo, Villa de Vallecas, Hortaleza, Carabanchel) y dos viejos distritos industriales sometidos a procesos de renovación (Arganzuela y San Blas).

Lo mismo ocurre con el análisis de las superficies a construir con destino al uso residencial a través de la serie de licencias de nueva edificación: de los 20,8 millones de m<sup>2</sup> residenciales concedidos para el conjunto de la ciudad de Madrid en el período 1997-2008, más del 40% correspondió a los 4 distritos mencionados de los PAUs (2,8 millones de m<sup>2</sup>, el 13,5% municipal, a Fuencarral El Pardo; 2,4 millones de m<sup>2</sup>, el 11,7%, a Hortaleza; 2,3 millones de m<sup>2</sup>, el 10,9%, a Villa de Vallecas; y 1,6 millones de m<sup>2</sup>, el 7,9%, a Carabanchel), mientras que Arganzuela absorbió 1,6 millones de m<sup>2</sup> (el 8%) y San Blas 1,5 millones de m<sup>2</sup> (el 7,2%).

De los restantes, sólo Vicálvaro, Villaverde y Moncloa-Aravaca rondaron 1 millón de m<sup>2</sup> cada uno de ellos, siendo los que menos superficie absorbieron los de la Almendra central, como Chamberí (165.761 m<sup>2</sup>) o Centro (225.906 m<sup>2</sup>).

#### **6.2.4 Caracterización de la oferta. Licencias para vivienda libre y sometida a algún régimen de protección**

El repaso de la serie de licencias de nueva edificación para vivienda libre indica que se concedieron un total de 142.149 en el período 1997-2012 (es decir, un 65,9% sobre las 215.672 licencias totales). Aproximadamente el 93% de estas licencias (132.135) fueron otorgadas en la fase expansiva del ciclo inmobiliario, es decir entre 1997 y 2007, pues a partir de 2008 ya sólo se concedieron 10.014 licencias para vivienda libre. Por el contrario, las viviendas con algún régimen de protección (que incluyen las Viviendas de Protección Oficial y las Viviendas de Precio Tasado) alcanzaron un volumen total de 60.414 licencias entre 1997 y 2007 (es decir, el 31,3% sobre las 192.594 licencias totales concedidas en esta década), pero superaron a las viviendas libres una vez comenzada la crisis, pues se dieron un total de 13.109 licencias (esto es, un 56,7% de las licencias totales) para viviendas protegidas frente a las 10.014 para vivienda libre durante estos años.

Los máximos anuales para vivienda libre se alcanzaron en 2002, con 14.405 licencias, y, para vivienda protegida en 2003, con 8.510 unidades, siendo los mínimos respectivos de 650 unidades para vivienda libre (en el año 2010) y de 1.581 (en 2009) para vivienda protegida.



La lectura por distritos se presenta en la tabla anterior y se realiza de forma conjunta para todo el período 1997-2012. En vivienda libre sólo el distrito de Arganzuela (con 16.513 licencias, un 11,6% sobre el total municipal) absorbió más del 10% de las 142.149 licencias concedidas en Madrid para este tipo de vivienda. Le siguieron, con volúmenes superiores o cercanos a 10.000 viviendas libres y porcentajes por encima del 5% sobre el total: Hortaleza (13.963 licencias para vivienda libre, el 9,2% sobre el total), Fuencarral El Pardo (13.269, un 9,3%), Villa de Vallecas (13.007, un 9,2%), San Blas (11.768, un 8,3%), Carabanchel (10.864, un 7,6%), Moncloa-Aravaca (8.096, un 5,7%) y Villaverde (7.269, un 5,1%).

Resulta significativo que, con la excepción de Moncloa-Aravaca, todos ellos correspondan a distritos tradicionalmente modestos, lo cual no obsta para que en algunos de ellos se hayan situado algunos de los grandes desarrollos urbanísticos propuestos por el PG de 1997 (PAUs de Carabanchel, Vallecas, o los de Sancharro, Las Tablas y Montecarmelo, en el norte) y para que en otros (Arganzuela o, puntualmente en Villaverde) se hayan acometido remodelaciones más o menos importantes con promociones destinadas a clases medias, induciendo procesos de gentrificación a pequeña escala.

En cuanto a las viviendas con algún tipo de protección (incluyendo tanto las de Protección Oficial —VPO— como las de Precio Tasado —VPT—), destacan también los 4 distritos de los PAUs, donde era obligatorio un porcentaje mínimo de vivienda de este tipo: Villa de Vallecas (13.712 licencias para vivienda protegida, el 18,6% de las 73.523 totales concedidas en el municipio), Fuencarral El Pardo (12.843, el 17,5%), Hortaleza (11.673, el 15,9%), y Carabanchel (5.607, un 7,6%), así como el distrito de Vicálvaro (8.261, el 11,2%) donde hubo un importante volumen de vivienda protegida en operaciones como Valdebernardo, el Anillo Verde de Vicálvaro o Portland Valderribas.

Es significativo que algunos distritos modestos ya consolidados, y que no tuvieron grandes crecimientos residenciales, siguieran no obstante concentrando volúmenes relativamente relevantes de vivienda protegida, superiores en todos ellos a las 1.000 unidades. Este es el caso de Villaverde, con 4.234 licencias para vivienda protegida; de Puente de Vallecas, donde se concedieron 3.596 licencias; Usera, con 2.583; San Blas, con 2.190; Barajas, con 1.860; Latina, con 1.635; o Moratalaz, con 1.164.

Justo lo contrario puede decirse de los tradicionales distritos más selectos interiores a la Almendra central: la serie estadística indica que en 3 no hubo ni una sola licencia para vivienda protegida en todos estos años, y en los demás el número fue inferior a las 1.000 viviendas.

De este modo, los porcentajes de vivienda con algún tipo de protección y libre correspondientes a cada distrito para el período completo 1997-2012 son muy ilustrativos de sus diferentes perfiles residenciales y vocación socioeconómica. Tuvieron un porcentaje superior al 40% para vivienda sometida a algún régimen de protección Vicálvaro (el de porcentaje mayor: un 68,5%), Villa de Vallecas, Hortaleza, Moratalaz, Puente de Vallecas y Tetuán. En el entorno de la media de la capital (un 34,1%) se situaron Barajas, Villaverde, Usera, Carabanchel y Latina, teniendo todos los restantes porcentajes inferiores al 10%, claramente indicativos de su especialización residencial en vivienda de gama media-alta.

### **6.2.5 Caracterización de la oferta. Superficie media**

Una lectura similar se deriva del análisis de la superficie media construida por vivienda a través de la serie de licencias de nueva edificación por distrito, para el período 1997-2008 en el que hay datos disponibles, recogido en la tabla siguiente. En efecto, la superficie media, calculada como cociente entre la superficie concedida en licencias para uso residencial y el número de licencias de vivienda, arroja un resultado medio de 104,7 m<sup>2</sup> para la ciudad de Madrid.

Por debajo se sitúan sobre todo los distritos modestos (Villa de Vallecas, Puente de Vallecas, Villaverde, Latina, Carabanchel y Vicálvaro, con medias comprendidas entre 91,3 y 104,3 m<sup>2</sup>) y algunos otros distritos de rango medio o medio alto pero relativamente densificados como Retiro (101,74 m<sup>2</sup>), Arganzuela (99,82 m<sup>2</sup>), Ciudad Lineal (98,86 m<sup>2</sup>), Chamberí (88,17 m<sup>2</sup>) y, sobre todo, Tetuán (83,55 m<sup>2</sup>) y Centro (78,8 m<sup>2</sup>), que es el distrito donde las nuevas viviendas tienen un menor tamaño medio.

En la banda contraria, el mayor tamaño medio correspondió a Chamartín (134,5 m<sup>2</sup>), seguido de muy de cerca por Moncloa-Aravaca (129,17 m<sup>2</sup>) y Hortaleza (123,15 m<sup>2</sup>), y a continuación por Salamanca (111,94 m<sup>2</sup>) y Fuencarral El Pardo (111,22 m<sup>2</sup>). En este grupo de distritos se encuentran por tanto las viviendas de nueva construcción más amplias de todo Madrid, correspondiendo a los 3 distritos ya tradicionalmente situados en el rango más exclusivo de la ciudad (Chamartín, Salamanca y Moncloa-Aravaca) y a los nuevos PAUs del norte de Fuencarral y Hortaleza.

Finalmente, la superficie media en los tres distritos restantes (San Blas, Usera y Barajas) no se aleja de la media municipal, rondando los 105 m<sup>2</sup>.

<b>TABLA 3 VIVIENDAS EN LAS LICENCIAS DE NUEVA EDIFICACIÓN POR DISTRITO</b> <b>Según superficie y tipología 1997-2008</b>					
	SUPERFICIE TOTAL 1997-2008	SUPERFICIE MEDIA 1997-2008	Nº VIV COLEC- TIVAS TOTAL 1997-2008	Nº VIV UNIFAMI- LIARES TOTAL 1997-2008	% VIV UNIFAMILIAR
00.Ciudad de Madrid	20.835.972	104,70	193.734	5.239	2,6
01.Centro	225.906	78,80	2.865	2	0,1
02. Arganzuela	1.663.628	99,82	16.648	18	0,1
03. Retiro	312.446	101,74	3.036	35	1,1
04. Salamanca	246.496	111,94	2.186	16	0,7
05. Chamartín	241.019	134,50	1.573	219	12,2
06. Tetuán	467.450	83,55	5.590	5	0,1
07. Chamberí	165.761	88,17	1.873	6	0,3
08. Fuencarral-El Pardo	2.813.796	111,22	24.561	739	2,9
09. Moncloa-Aravaca	1.011.813	129,17	6.832	1.002	12,8
10. Latina	507.879	99,12	5.101	23	0,4
11. Carabanchel	1.639.934	102,87	15.927	15	0,1
12. Usera	903.906	104,95	8.595	18	0,2
13. Puente Vallecas	695.523	94,16	7.364	22	0,3
14. Moratalaz	258.428	116,25	2.222	1	0,0
15. Ciudad Lineal	701.528	98,86	7.087	9	0,1
16. Hortaleza	2.440.181	123,15	18.725	1.068	5,4
17. Villaverde	1.011.214	98,25	10.292	0	—
18. Villa de Vallecas	2.268.127	91,30	24.378	465	1,9
19. Vicálvaro	1.111.161	104,31	10.641	10	0,1
20. San Blas-Canillejas	1.498.356	110,01	12.411	1.208	8,9
21. Barajas	651.419	105,32	5.827	358	5,8

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Área de Gobierno de Urbanismo, Vivienda e Infraestructuras. Coordinación General de Organización y Gestión de Proyectos.

"OBSERVACIONES: En el año 1.997, a la suma total de viviendas se le suma un total de 4 y en el total de superficie de m<sup>2</sup> se le añade 1.421 m<sup>2</sup> correspondiente al concepto Residencia Comunitarias corresponde a los distritos Centro, Salamanca y Chamberí. En el año 2005 del distrito Carabanchel el dato de Vivienda Unifamiliar constituye la ampliación de una vivienda".

### 6.2.6 Caracterización de la oferta. Tipologías

El análisis de la serie de licencias de nueva edificación 1997-2008 por tipologías indica el predominio absoluto de las promociones de vivienda colectiva sobre las de tipología unifamiliar, pues en el conjunto de la ciudad de Madrid y para todo el período indicado apenas supusieron un 2,6% sobre el total: 5.239 licencias para vivienda unifamiliar frente a 193.734 para vivienda colectiva.

Como puede verse en la tabla anterior, es muy significativo que las licencias para vivienda unifamiliar se concentrasen tan sólo en 7 distritos, pues en todos los restantes no se superó en ningún caso el tope de 30 licencias para esta tipología. Entre estos 7 distritos se encuentran no sólo los de los PAUs (excepto el de Carabanchel) que incluían un porcentaje más o menos significativo de vivienda unifamiliar, sino también otros distritos del arco noroeste (Chamartín, Moncloa-Aravaca, Barajas) donde a pesar de no haber existido grandes desarrollos urbanísticos, sí hubo un porcentaje relevante de viviendas uinifamiliares en comparación con la media municipal. En términos absolutos hubo 3 distritos con más de 1.000 licencias para esta tipología: San Blas (1.208); Hortaleza (1.068); y Moncloa-Aravaca (1.002); seguidos por Fuencarral, con 739; Vallecas Villa, con 465; Barajas, con 358; y Chamartín, con 219. Mientras, en términos relativos, sólo Moncloa-Aravaca y Chamartín superaron un porcentaje del 10% de unifamiliares sobre el total (12,8% y 12,2%, respectivamente).

### 6.2.7 Caracterización de la oferta. Garajes

La serie de licencias de primera ocupación 1997-2012 permite analizar el número de plazas de garaje concedidas en licencias. El total de la ciudad de Madrid fue de 272.522, muy por encima de las 179.518 licencias para vivienda, lo que arroja un ratio de 1,52 plazas de garaje por cada licencia de vivienda.

La lectura de distribución entre las dos etapas del ciclo inmobiliario indica que se concedieron licencias para 196.823 plazas de aparcamiento (un 72% de las correspondientes al ciclo completo) en el período 1997-2007, y 75.699 (un 27,7%) entre 2008 y 2012, de modo que los volúmenes medios anuales se han reducido considerablemente, desde aproximadamente 21.800 al año a unas 15.000.

Por distritos, se superaron las 20.000 plazas de garaje en Fuencarral (49.247, un 18,1% sobre el total municipal), Villa de Vallecas (26.355, un 9,7%), Hortaleza (32.534, un 11,9%) y Arganzuela (21.984, un 8,1%) y hubo más de 10.000 en San Blas, Carabanchel, Ciudad Lineal, Vicálvaro y Barajas.

TABLA 4		NÚMERO DE PLAZAS DE GARAJE-APARCAMIENTO EN LAS LICENCIAS DE PRIMERA OCUPACIÓN 1997-2012	
	Nº PLAZAS GARAJE 1997-2012	%	RATIO PLAZAS/VIV
Total Ciudad de Madrid	272.522	100,0	1,52
01. Centro	4.658	1,7	1,32
02. Arganzuela	21.984	8,1	1,48
03. Retiro	3.748	1,4	1,28
04. Salamanca	5.937	2,2	2,35
05. Chamartín	5.029	1,8	4,34
06. Tetuán	7.935	2,9	2,04
07. Chamberí	4.775	1,8	2,21
08. Fuencarral-El Pardo	49.247	18,1	1,89
09. Moncloa-Aravaca	9.101	3,3	1,44
10. Latina	6.548	2,4	1,43
11. Carabanchel	13.535	5,0	1,27
12. Usera	6.675	2,4	1,08
13. Puente Vallecas	7.283	2,7	1,21
14. Moratalaz	3.547	1,3	1,31
15. Ciudad Lineal	10.037	3,7	1,42
16. Hortaleza	32.534	11,9	1,64
17. Villaverde	8.194	3,0	1,22
18. Villa de Vallecas	26.355	9,7	1,26
19. Vicálvaro	14.929	5,5	1,25
20. San Blas	19.768	7,3	1,34
21. Barajas	10.703	3,9	2,27

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Área de Gobierno de Urbanismo, Vivienda e Infraestructuras. Coordinación General de Organización y Gestión de Proyectos. Serie Construcción de la Vivienda. Características de las viviendas de nueva construcción.

Por su parte, la serie de licencias de nueva edificación ofrece, para el período 1997-2008, los datos de superficie concedida para uso garaje-aparcamiento. Los distritos que destacan según esta serie son también los 4 anteriores, en los que la superficie para uso garaje aparcamiento rondó o superó un millón de metros cuadrados (2,1 millones de m<sup>2</sup> en Fuencarral; 1.3 millones de m<sup>2</sup> en Villa de Vallecas; 1,2 millones de m<sup>2</sup> en Hortaleza y 0,8 millones de m<sup>2</sup> en Arganzuela).

Sin embargo, quizá lo más significativo sean los ratios de plazas de aparcamiento por licencia concedida para vivienda, en los que se colocan muy por encima de la media de la capital (1,52 plazas por cada licencia de vivienda) los distritos centrales ya consolidados y de categoría media-alta, donde a pesar de no haberse dado un crecimiento residencial significativo, sí hubo un notable incremento de la dotación de plazas de aparcamiento. Por encima de todos resalta el distrito de Chamartín, donde hubo 4,34 licencias para garaje aparcamiento por cada licencia para vivienda, seguido de Salamanca (ratio de 2,35), Barajas (2,27), Chamberí (2,21), Tetuán (2,04) y Fuencarral (1,89). Todos los restantes estuvieron por debajo de la media municipal de 1,52; si bien por encima de 1 plaza de aparcamiento por cada licencia de vivienda.

Finalmente, hay que apuntar que si bien el uso garaje aparcamiento pudiera parecer a primer vista poco relevante, llama poderosamente la atención su comparación, a través de la serie de licencias de nueva edificación 1997-2008, con la superficie concedida para vivienda, donde se pone de manifiesto su importancia en términos de volumen asociado al uso residencial (generalmente bajo rasante). El cociente a nivel municipal es de 1,79, lo que significa que se concedieron 20,8 millones de m<sup>2</sup> para uso residencial frente a 11,6 millones de m<sup>2</sup> para garaje aparcamiento. Las diferencias entre distritos son sin embargo muy acusadas: si en Chamartín se concedió aproximadamente la misma superficie para ambos usos (241.875 m<sup>2</sup> para garaje y 241.019 m<sup>2</sup> para vivienda), en Moratalaz, la superficie concedida para vivienda triplicó la concedida para garaje (258.428 m<sup>2</sup> frente a 86.672 m<sup>2</sup>).

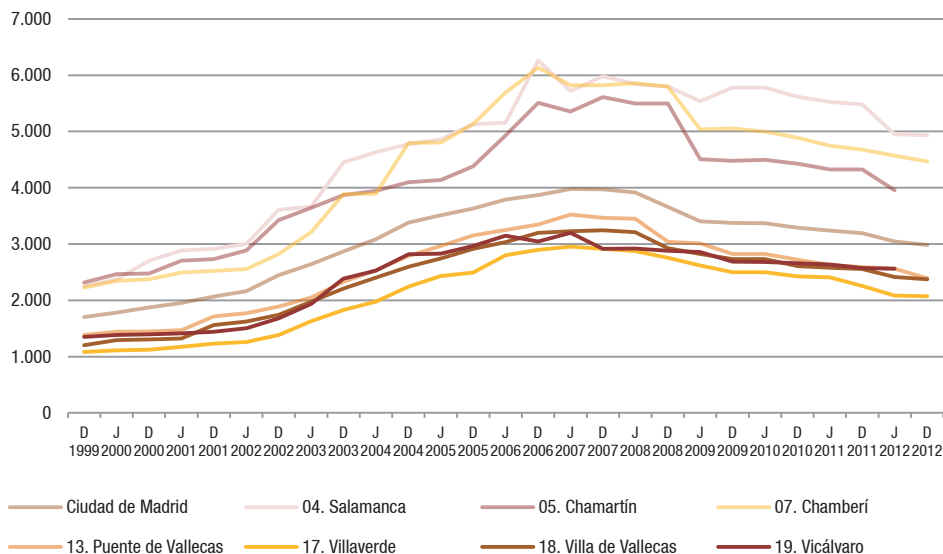
Los distritos con una superficie más relevante de aparcamiento fueron, además del mencionado Chamartín, Barajas (585.747 m<sup>2</sup> frente a 651.419 m<sup>2</sup> para vivienda), Chamberí (141.099 m<sup>2</sup> frente a 165.7619 m<sup>2</sup>), Fuencarral (2.169.767 m<sup>2</sup> frente a 2.813.796 m<sup>2</sup>), Centro (164.373 m<sup>2</sup> frente a 225.906 m<sup>2</sup>) y Salamanca (178.926 m<sup>2</sup> frente a 246.496 m<sup>2</sup>), además de Retiro, San Blas y Ciudad Lineal, cercanos al cociente de la ciudad de Madrid (en torno a 1,6 - 1,7).

## 6.3 ANÁLISIS DEL CICLO INMOBILIARIO 1997-2013. EL MERCADO DE VIVIENDA NUEVA: LA EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

### 6.3.1 Precio de la vivienda nueva

El precio medio del metro cuadrado de la vivienda nueva en la ciudad de Madrid ascendió un 113,45% desde los 1.704 €/m<sup>2</sup> que costaba en diciembre de 1999 a los 3.978 €/m<sup>2</sup> de Junio de 2007, momento en el que alcanzó su máximo, para comenzar a descender a partir de entonces, hasta llegar a 2.982 €/m<sup>2</sup> en diciembre de 2012, lo que implica una caída del 25,04%.

GRÁFICO 2. EVOLUCIÓN DEL PRECIO MEDIO DE LA VIVIENDA NUEVA (€/M2). 1999-2012



Nota: Para una mejor visualización, se presentan sólo los datos de los 3 distritos con precios unitarios más altos y los 3 con precios más bajos, así como la media de la ciudad de Madrid. Las curvas de los demás distritos se sitúan en posiciones intermedias. Fuente: Sociedad de Tasación. [www.st-tasacion.es](http://www.st-tasacion.es)

Todos los distritos han tenido una evolución semejante, creciendo desde 1999 hasta alcanzar un precio máximo entre junio de 2006 y diciembre de 2007, y descender ininterrumpidamente desde entonces hasta la actualidad. La mayoría de los distritos tuvieron su máximo histórico en torno a junio de 2007, con las excepciones de Retiro (junio de 2006), Salamanca, Chamberí, Fuencarral, Usera y Moratalaz (todos ellos en diciembre de 2006) y de Chamartín, Moncloa-Aravaca, Hortaleza y Villa de Vallecas (en que se retrasó hasta diciembre de 2007).

Si se analizan los distritos que experimentaron mayores subidas entre el principio del ciclo (siendo diciembre de 1999 la primera fecha de la que se dispone de datos homogéneos) y su máximo a lo largo de estos años (considerando la fecha entre junio de 2006 y diciembre de 2007 a que se ha hecho referencia), se constata que entre ellos se encuentran no sólo los tradicionales distritos de gama media y alta (Retiro, cuyo incremento del 198,43% fue el mayor de todos; Centro, que tuvo un 188,79%; Salamanca, un 177,99%; Chamberí, un 175,85%; Ciudad Lineal, un 168,09%), sino también otros de tipo modesto como Usera (+198,06%, el segundo de toda la ciudad), Carabanchel (+180,23%), Villaverde (+173,11%), Villa de Vallecas (+169,97%), Latina (+161,72%), Puente de Vallecas (+154,99%), o Barajas (+154,45%). Todos los distritos restantes se movieron en el entorno de la media de Madrid (entre 133,45% y 150%), con excepción de San Blas y Fuencarral, los dos únicos cuyo incremento de precio fue ligeramente inferior al de medio de la capital (un 132,81% y 129,72%, respectivamente).

Ello indicaría nítidamente que el espacio social de nueva creación en los desarrollos urbanísticos recientes, además de ser muy homogéneo, tiende a converger hacia la media municipal, mientras que las escasas promociones puntuales de vivienda nueva en los distritos más selectos tienden a intensificar su exclusividad.

Ya durante la crisis, los distritos que acusaron las caídas más pronunciadas entre su respectivo máximo histórico y el precio alcanzado en diciembre de 2012 fueron sin embargo casi exclusivamente distritos de rango medio y bajo. Con caídas superiores al 30% se encuentran: Barajas (-32,54%), Usera (-32,25%), Puente de Vallecas (-32,09%), Latina (-31,6%), Carabanchel (-31,11%), y muy cerca, Villaverde (-29,85%). Por el contrario, por debajo de la caída media de los precios en la ciudad de Madrid (-25,04%) —y a falta de datos disponibles en la serie para Moratalaz y Vicálvaro— sólo se encuentran distritos de gama alta y media: Salamanca (-13,77%, el que menos cayó de todos), Arganzuela (-21,46%), Moncloa-Aravaca (-21,72%) y Hortaleza (-23,21%).

Como veremos que también ocurre en el mercado de segunda mano, esta evolución indica cómo durante el boom los distritos modestos se contagiaron del alza generalizada de precios, pero que una vez estallada la burbuja —y despojados por tanto de revalorizaciones especulativas— el mercado se ha reajustado en



ellos con fuertes bajadas, aumentando la distancia entre los precios de gama alta —que aún mantienen a pesar de la crisis una cierta demanda— y los de gama baja.

Efectivamente, la diferencia entre el distrito más caro y el más barato, que en 1999 era de 2,14 veces (entre Chamartín, 2.320 €/m<sup>2</sup>, y Villaverde, 1.082 €/m<sup>2</sup>) se redujo durante la fase alcista del ciclo inmobiliario, convergiendo hasta 1,93 veces en junio de 2007 (Salamanca, 5.722 €/m<sup>2</sup>, y Villaverde, 3.227 €/m<sup>2</sup>). Pero a partir de ese punto álgido de estallido de la burbuja, la distancia se ha ido incrementando nuevamente, hasta llegar a ser 2,38 veces superior el precio medio del distrito de Salamanca (4.934 €/m<sup>2</sup>) al de Villaverde (2.073 €/m<sup>2</sup>).

Esta evolución relativa entre los distritos extremos también se confirma comparando con el valor medio de Madrid en cada año, tomando éste como Base 100. Así, si en 1999 el distrito más barato era Villaverde, con un valor de 63,47 con respecto al 100 del precio de medio de Madrid, y los más altos eran Salamanca (valor de 132,23) y Chamartín (136,11), en 2012, esta distancia se ha acentuado notablemente, pues mientras que Villaverde se mantiene en un valor de 69,52, Salamanca se ha disparado ya a hasta un valor de 165,46.

## 6.4 CARACTERIZACIÓN DEL PARQUE DE VIVIENDA EXISTENTE Y EVOLUCIÓN 1997-2012 DEL MERCADO DE SEGUNDA MANO

### 6.4.1 Caracterización del parque de vivienda existente

Según los datos del Censo de 2001 y del más reciente de 2011, el parque de vivienda de la ciudad de Madrid se incrementó en 151.840 unidades (un 11,01%) en la última década, superando ya 1,5 millones de viviendas. Lo más destacable es el importante aumento las viviendas principales (240.167, un 22,23%), seguramente como resultado de una utilización más intensiva del parque debido a su uso para dar alojamiento al contingente inmigrante, así como a la disminución del tamaño medio de los hogares. Llama la atención que este incremento de las viviendas ocupadas haya sido incluso bastante superior al número de viviendas construidas, lo que implica un paralelo descenso de las viviendas secundarias y vacías. En efecto, las viviendas secundarias se redujeron entre 2001 y 2011 casi a la mitad (pasando de 106.192 a 57.325 unidades) y las vacías un 14,17% (de 178.377 a 153.101).

TABLA 6		VIVIENDAS PRINCIPALES, SECUNDARIAS Y VACÍAS según los Censos de 2001 y 2011	
	CENSO 2011	CENSO 2001	
1. VIVIENDAS TOTALES (2+3)	1.531.490	1.379.650	
2. TOTAL VIVIENDAS FAMILIARES (2.1+2.2)	1.530.957	1.378.931	
2.1. TOTAL VIVIENDAS PRINCIPALES	1.320.531	1.080.364	
2.2. TOTAL VIVIENDAS NO PRINCIPALES	210.426	298.567	
2.2.1. TOTAL VIVIENDAS SECUNDARIAS	57.325	106.192	
2.2.2. TOTAL VIVIENDAS VACÍAS	153.101	178.377	
3. TOTAL VIVIENDAS COLECTIVAS	533	719	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Censos de Población y Vivienda 2001 y 2011 (resultados provisionales publicados en Abril 2013).

TABLA 7		ANTIGÜEDAD DE LAS VIVIENDAS PRINCIPALES, SECUNDARIAS Y VACÍAS Según el Censo de 2011		
	TOTAL VIVIENDAS FAMILIARES	2.1 TOTAL VIVIENDAS PRINCIPALES	2.2.1. VIVIENDAS SECUNDARIAS	2.2.2. VIVIENDAS VACÍAS
Total	1.530.957	1.320.531	57.325	153.101
Antes de 1900	43.098	34.176	2.623	6.299
De 1900 a 1940	130.957	102.759	8.516	19.682
De 1941 a 1960	263.106	216.882	12.067	34.157
De 1961 a 1970	378.239	327.792	13.830	36.617
De 1971 a 1980	248.346	219.925	9.093	19.328
De 1981 a 1990	132.125	121.125	2.829	8.171
De 1991 a 2001	161.557	147.336	3.504	10.717
De 2002 a 2011	145.762	125.402	4.188	16.172
No consta	27.768	25.133	676	1.959

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Censo de Población y Vivienda 2011 (resultados provisionales publicados en Abril 2013).

La segmentación del parque residencial madrileño de 2011 según su edad permite identificar claramente 3 períodos, correspondientes con las principales formas de crecimiento urbano de la ciudad: los tejidos anteriores a 1940 (asimilables al casco histórico, el Ensanche, las colonias históricas, las parcelaciones periféricas y los cascos rurales de los pueblos anexionados), que pese a su importancia simbólica y cultural apenas acogen al 11,37% del total de viviendas (174.055, de las cuales sólo 43.098 son anteriores a 1900, el 2,82% del total); las viviendas construidas durante el gran crecimiento de los años 1940-1980 (que alcanzan casi las 900.000 viviendas, aproximadamente el 60% sobre el total) y las viviendas construidas más recientemente, dentro de las que 145.762 (un 9,52%) corresponden a la última década 2002-2011.

Si se cruza la segmentación por edad de construcción con el tipo de vivienda, se observan algunos matices como la mayor concentración de las principales entre las de más reciente construcción (en especial en las décadas de los 80 y 90, donde el porcentaje supera el 91%) y el mayor peso de las viviendas categorizadas como secundarias por el Censo en el segmento anterior a 1940 (donde llegan a suponer más del 6%). Por su naturaleza y volumen (casi triplican a las secundarias) merecen especial las 153.101 viviendas vacías. Aunque la distribución de

las viviendas vacías apunta a su concentración en las décadas del desarrollismo (36.617 viviendas vacías construidas entre 1961 y 1970, 34.157 entre 1941 y 1960 y 19.328 entre 1971 y 1980, lo que suma casi un 60% del total de viviendas vacías), también llaman la atención las bolsas de vivienda vacía correspondientes al período 1900-1940 (16.682, que suponen el 12,86% de las vacías totales) y anteriores a 1900 (6.299 unidades). De este modo, casi un 15% del total de viviendas construidas antes de 1940 estaban vacías en 2011, poniendo de manifiesto la relativa importancia del abandono en que se encuentra parte de este parque. Finalmente, también hay que destacar la existencia de 16.172 viviendas vacías de las construidas en la última década, muchas de las cuales muy probablemente no hayan llegado a ser ocupadas nunca, formando parte del stock de vivienda vacía de nueva construcción.

En cuando al estado de conservación de los edificios destinados principal o exclusivamente a viviendas, hay que destacar que de los 129.042 edificios el 91,97% se encontraba en buen estado de conservación, de modo que sólo un 0,37% (473 edificios) se encontraban en estado ruinoso, 1.653 en estado de conservación malo (un 1,28% sobre el total), y 8.230 (un 6,38%) en estado deficiente.

Cruzando estado de conservación y edad de la edificación, se obtienen algunas conclusiones complementarias. Los 473 edificios en estado ruinoso se concentran en los períodos 1941-1960 (162 edificios), 1900-1940 (140 edificios) y antes de 1900 (77 edificios). Los que se encuentran en mal estado de conservación o con deficiencias se agrupan sin embargo de forma más acusada en el período 1941-1960 (que concentra el 46,64% de los edificios en mal estado y el 45,18% de los deficientes), seguido del segmento inmediatamente anterior 1900-1940 (27,28% de los edificios en mal estado y 22,39% de los deficientes). Esto podría explicarse por un lado por el mayor peso que tienen los edificios construidos en este período (pues alcanzan el 22,43% de los edificios, cuando sólo tienen el 17,19% de las viviendas, lo que indica también que son edificios con un número de viviendas relativamente reducido), pero en cualquier caso también es sintomático que su peso en cuanto a edificios en mal estado y deficiente sea casi del doble de su peso en el conjunto del parque, lo que podría ser ilustrativo de una peor calidad constructiva, pues corresponden a las décadas de la posguerra donde a la falta generalizada de recursos se añadió la urgencia y la transición entre los sistemas constructivos tradicionales y los contemporáneos. Finalmente, hay que destacar que —como era de esperar— los edificios anteriores a 1900 tienen un peso importante en el conjunto de los ruinosos (pues siendo sólo un 2,71% sobre el total suponen el 16,28% del conjunto de ruinosos), si bien por el contrario su estado de conservación es mayoritariamente bueno (un 80,62%, incluso superior al 78,52% que presentan los edificios construidos entre 1900 y 1940).

TABLA 8		ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LOS EDIFICIOS DESTINADOS PRINCIPAL O EXCLUSIVAMENTE A VIVIENDAS Según los Censos de 2001 y de 2011			
CENSO DE 2011	TOTAL EDIFICIOS	% EDIFICIOS EN ESTADO RUINOSO	% EDIFICIOS EN ESTADO MALO	% EDIFICIOS EN ESTADO DEFICIENTE	% EDIFICIOS EN ESTADO BUENO
Total	129.042	0,37	1,28	6,38	91,97
Antes de 1900	3.498	2,20	4,26	12,92	80,62
De 1900 a 1940	11.330	1,24	3,98	16,27	78,52
De 1941 a 1960	28.939	0,56	2,66	12,85	83,93
De 1961 a 1970	25.393	0,18	0,63	5,85	93,34
De 1971 a 1980	16.822	0,17	0,36	1,96	97,50
De 1981 a 1990	13.219	0,14	0,26	1,64	97,96
De 1991 a 2001	17.706		0,15	0,82	99,03
De 2002 a 2011	12.135		0,02	0,32	99,66
CENSO DE 2001	TOTAL EDIFICIOS	% EDIFICIOS EN ESTADO RUINOSO	% EDIFICIOS EN ESTADO MALO	% EDIFICIOS EN ESTADO DEFICIENTE	% EDIFICIOS EN ESTADO BUENO
Total	134.873	1,38	3,47	8,85	86,30
Antes de 1900	5.040	6,88	12,02	21,47	59,62
De 1900 a 1940	13.398	3,92	7,32	17,98	70,78
De 1941 a 1960	34.640	1,58	4,79	13,08	80,55
De 1961 a 1970	28.664	0,40	2,92	7,92	88,76
De 1971 a 1980	19.687	0,62	1,16	2,87	95,34
De 1981 a 1990	13.851	1,44	1,02	2,69	94,86
De 1991 a 2001	19.593	0,06	1,18	3,57	95,19

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Censos de Población y Vivienda 2001 y 2011 (resultados provisionales publicados en Abril 2013).

En cuanto a la evolución comparativa entre el estado de conservación en 2001 y 2011 hay que resaltar la mejora generalizada del estado del parque: en su conjunto, los edificios en buen estado de conservación han pasado del 86,3% en 2001 al 91,97% en 2011; al tiempo que los ruinosos se reducían paralelamente del 1,38% al 0,37%; los que se encontraban en mal estado, del 3,47% al 1,28%; y los deficientes, del 8,85% al 6,38%. Esta mejoría se confirma también en el análisis por épocas de construcción, notándose la mejoría especialmente en los más antiguos. Así por ejemplo: entre los edificios anteriores a 1900, los de buen estado de conservación han pasado de ser el 59,62% al 80,62%; y entre

los construidos en el período 1900-1940, los que se encontraban en buen estado han aumentado del 70,78% al 78,52%. Del mismo modo, es también relevante que los edificios más antiguos construidos antes de 1900 hayan disminuido su peso relativo en los grupos de edificios en estado ruinoso, malo o deficiente (por ejemplo, pasaron de ser el 12,93% del total de edificios en mal estado al 9,01%), indicando el esfuerzo que se viene realizando en su conservación y rehabilitación. Por el contrario, en el lado negativo hay que señalar el peso creciente de los edificios en estado ruinoso, malo o deficiente construidos en los períodos 1900-1940 y 1941-1960, lo que podría apuntar a una falta de atención hacia ellos similar a la que sí están recibiendo los edificios anteriores a 1900.

En cuanto a las instalaciones en los edificios, también hay que hacer notar la mejora generalizada entre 2001 y 2011. En efecto, el porcentaje de edificios accesibles ha pasado de un 21,18% en 2001 al 24,36% en 2011, el de edificios que disponen de ascensor del 25,49% al 34,42%, la disponibilidad de garaje del 20,58% al 30,23% y la dotación de gas del 78,04% al 84,7%. La única instalación —de las que ofrece resultados por el momento el Censo de 2011— que se ha ido reduciendo entre 2001 y 2011 ha sido la dotación de agua caliente centralizada, que ha descendido del 28,01% al 25,86%. El tema que aún presenta mayores carencias es, junto a la conservación, la accesibilidad, pues sólo el 24,36% de los edificios resultaba accesible en 2011. Como es lógico, los edificios con mayores carencias en este sentido son los más antiguos (por ejemplo, sólo un 6,72% de los anteriores a 1900 resulta accesible), aun a pesar de que buena parte de ellos dispusiera de ascensor<sup>11</sup> (por seguir con el mismo ejemplo, aunque el 37,25% de los edificios anteriores a 1900 disponga de ascensor, sólo son completamente accesibles el 6,72%). También llama la atención la permanencia de los problemas de accesibilidad en buena parte de los edificios más recientes, pues incluso de los construidos en la última década sólo resulta accesibles un 51,76%.

Entrando en detalle en la disponibilidad de ascensor, hay que mencionar el esfuerzo realizado en los últimos años para implantarlo, muy especialmente en los edificios anteriores a 1920, como muestra el hecho de que los edificios con ascensor anteriores a 1900 hayan pasado del 20,69% en 2001 al 37,25% en 2011 (con un incremento de 16,56 puntos porcentuales) o del 23,4% al 33,89% en el caso de los construidos entre 1900 y 1920. No obstante, no puede decirse lo mismo de los edificios levantados entre 1921 y 1971, que resultan ser los que presentan más carencias en cuanto a instalación del ascensor (incluso con porcentajes menores que los anteriores a 1920, lo cual también pudiera deberse a una mayor presencia de la vivienda unifamiliar en los posteriores a 1921) y donde más lentamente se han ido instalando nuevos ascensores.

<sup>11</sup> Debido a otros problemas como la falta de itinerarios accesibles, por existir desniveles o escalones en los portales, etc.

TABLA 9		INSTALACIONES EN LOS EDIFICIOS DESTINADOS PRINCIPAL O EXCLUSIVAMENTE A VIVIENDAS Según los Censos de 2001 y de 2011				
CENSO DE 2011	TOTAL EDIFICIOS	% EDIFICIOS ACCESIBLES	% EDIFICIOS CON ASCENSOR	% EDIFICIOS CON GARAJE	% EDIFICIOS CON GAS	% EDIFICIOS CON AGUA CALIENTE CENTRAL
Total	129.042	24,4	34,4	30,2	84,7	25,9
Antes de 1900	3.498	6,7	37,3	3,1	72,2	8,2
De 1900 a 1920	3.479	8,8	33,9	2,9	70,7	11,1
De 1921 a 1940	7.851	15,0	27,0	8,8	77,2	25,9
De 1941 a 1950	8.007	21,4	23,9	6,7	71,9	28,5
De 1951 a 1960	20.932	15,4	19,4	6,7	78,8	19,5
De 1961 a 1970	25.393	12,8	26,6	10,0	87,9	20,5
De 1971 a 1980	16.822	22,4	38,6	32,9	88,0	33,9
De 1981 a 1990	13.219	30,1	35,8	54,2	89,0	33,1
De 1991 a 2001	17.706	42,5	50,0	69,3	92,8	34,4
De 2002 a 2011	12.135	51,8	57,9	71,3	88,1	24,3
CENSO DE 2001	TOTAL EDIFICIOS	% EDIFICIOS ACCESIBLES	% EDIFICIOS CON ASCENSOR	% EDIFICIOS CON GARAJE	% EDIFICIOS CON GAS	% EDIFICIOS CON AGUA CALIENTE CENTRAL
Total	134.873	21,18	25,49	20,58	78,04	28,01
Antes de 1900	5.040	12,20	20,69	2,52	52,80	11,15
De 1900 a 1920	3.981	15,62	23,24	2,81	56,64	16,68
De 1921 a 1940	9.417	14,76	21,08	7,11	65,55	26,12
De 1941 a 1950	10.748	20,58	16,95	4,79	66,49	27,33
De 1951 a 1960	23.892	17,07	16,05	5,30	71,88	20,51
De 1961 a 1970	28.664	11,33	21,88	8,45	82,18	22,61
De 1971 a 1980	19.687	20,99	32,54	24,02	85,24	37,74
De 1981 a 1990	13.851	31,84	31,88	49,30	88,77	35,11
De 1991 a 2001	19.593	40,11	39,15	56,60	87,86	38,17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Censos de Población y Vivienda 2001 y 2011 (resultados provisionales publicados en Abril 2013).

Así, el menor porcentaje de disponibilidad de ascensor corresponde a los edificios construidos entre 1951 y 1960 (sólo un 19,36%), habiendo mejorado además muy poco desde 2001 (apenas 3,31 puntos porcentuales). Es importante tener en cuenta que de los edificios de 4 o más plantas (en los que el ascensor sería obligatorio), las carencias se concentran precisamente en los edificios de 4 y 5 plantas —que sólo disponen de ascensor en un 32,42% y 39,34%, respectivamente—, pues de los restantes, el 70,32% de los de 6 plantas ya tienen esta instalación y, a partir de 7 plantas, la tienen prácticamente el 100% de los edificios. Precisamente estos edificios de 4 y 5 plantas sin ascensor corresponden mayoritariamente a las primeras tipologías de bloque construidas durante las décadas de los 40, 50 y 60 —en muchos casos, de promoción pública— que, como se ha comentado, presentan también notables carencias de conservación.

Respecto a la disponibilidad de garaje, hay una gran diferencia en función de la fecha de construcción del edificio. Como era de esperar, los edificios más antiguos carecen mayoritariamente de garaje (de hecho de todos los anteriores a 1970 lo tiene menos de un 10%), y el porcentaje va subiendo en los edificios más recientes: ya cuentan con aparcamientos el 32,94% de los construidos entre 1971 y 1980, el 54,22% de los levantados entre 1981 y 1990, el 69,3% de los del período 1991-2001 y el 71,31% del período 2002-2011. La comparación con los porcentajes respectivos del Censo de 2001 indica que se ha mejorado la dotación de garajes muy especialmente en los edificios que fueron construidos después de 1970, pero que en el resto ha permanecido casi invariable.

En resumen, la radiografía del estado de la edificación arrojada por el Censo de 2011 apuntaría a que el segmento más desatendido del parque residencial es el construido entre 1940 y 1960, correspondiente a los tejidos de bloque de las primeras periferias, donde no sólo se concentran significativamente determinados problemas de conservación o de accesibilidad<sup>12</sup>, sino que parece ser también donde menos avances para resolverlos está habiendo.

#### **6.4.2 La evolución del mercado de vivienda usada**

El mercado de segunda mano es el más importante en la ciudad de Madrid, como prueba el hecho de que en el período 2007-2012 (único del cual hay datos homogéneos) las transacciones de vivienda usada multiplicasen por 1,9 las de vivienda nueva, siendo aún más claramente dominante en los distritos centrales más consolidados donde no hay prácticamente oferta de vivienda nueva: en Reti-

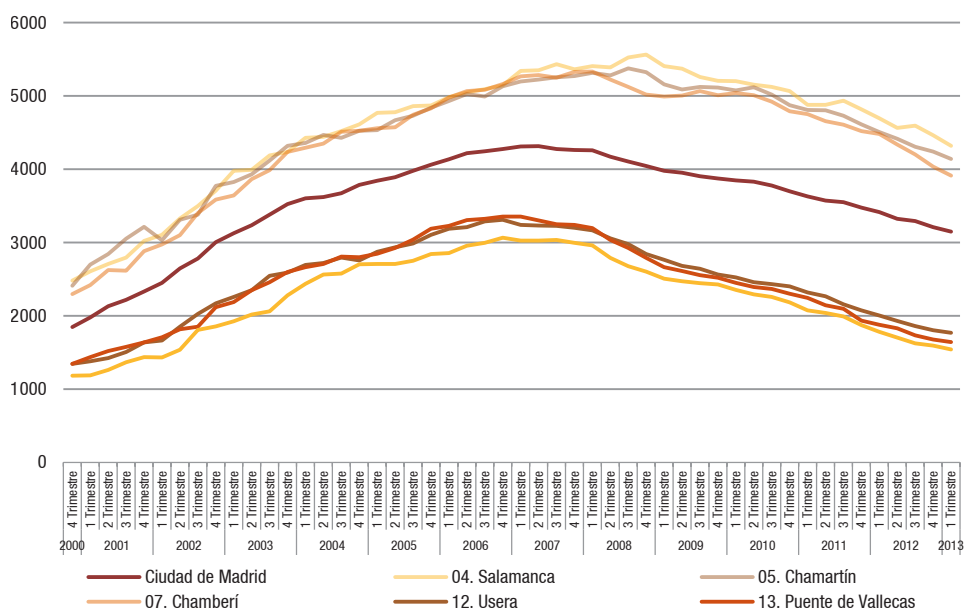
<sup>12</sup> Además de otros demográficos, sociales o económicos como se ha detectado en el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana en España. [http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG\\_CASTELLANO/DIRECCIONES\\_GENERALES/ARQ\\_VIVIENDA/SUELO\\_Y\\_POLITICAS/OBSERVATORIO/Atlas\\_Vulnerabilidad\\_Urbana/](http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/Atlas_Vulnerabilidad_Urbana/)



ro, las transacciones de vivienda usada multiplicaron por 34 las de vivienda nueva, por 19 en Salamanca, por 9 en Chamartín y por 8 en Centro. De este modo puede decirse que las compraventas de viviendas existentes bien por formación de nuevos hogares o bien por relocalización —generalmente dirigida hacia la mejora de las condiciones residenciales previas— constituyen el principal ingrediente del mercado inmobiliario de la ciudad, articulándose también en muchos casos con el mercado de vivienda nueva a través de cadenas inmobiliarias que concluyen con el desplazamiento del hogar situado en el último eslabón hacia una vivienda de nueva construcción.

La evolución del precio unitario medio del metro cuadrado en vivienda usada por distritos entre el 2000 (cuarto trimestre) y 2013 (primer trimestre) es un nítido reflejo del ciclo último inmobiliario, pues durante la fase alcista el precio unitario medio del municipio de Madrid se incrementó un 133,37% entre 2000 (1.849 €/m<sup>2</sup>) y el segundo trimestre de 2007 (4.315 €/m<sup>2</sup>), para descender tras el estallido de la burbuja un 27%, alcanzando 3.150 €/m<sup>2</sup> en el primer trimestre de 2013.

GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DEL PRECIO MEDIO DE LA VIVIENDA USADA (€/M2). 2000-2013



Nota: Para una mejor visualización, se presentan sólo los datos de los 3 distritos con precios unitarios más altos y los 3 con precios más bajos, así como la media de la ciudad de Madrid. Las curvas de los demás distritos se sitúan en posiciones intermedias. Fuente: Informes elaborados por el Departamento de Estudios de Idealista, Libertad y Control S.A.™ [www.idealista.com](http://www.idealista.com)

Aunque las curvas de todos los distritos son aproximadamente paralelas y coinciden en este dibujo del boom y su posterior declive, presentan matices diferenciados según los distritos. En este caso, las curvas señalan un incremento inequívoco de las divergencias entre ellos, pues el abanico del rango de precios entre el distrito más caro y el más barato se dispersa durante todo el período analizado, tanto en la fase expansiva como en la recesiva posterior, en la que además se acrecientan las diferencias. De este modo, si el precio unitario del distrito de Salamanca era 2,09 veces el de Villaverde en 2000, en 2013 la distancia ya es de 2,8 veces.

Es también significativo que las diferencias se hayan agudizado después del estallido de la burbuja como consecuencia de que los precios hayan bajado más intensamente en los distritos más baratos: así, si en Salamanca el descenso desde el máximo de 5.563 €/m<sup>2</sup> (alcanzado en el cuarto trimestre de 2008) hasta 4.320 €/m<sup>2</sup> (primer trimestre de 2013) fue del 19,45%, en Villaverde, desde el máximo de 3.066 €/m<sup>2</sup> alcanzado el cuarto trimestre de 2006 hasta los 1.541 €/m<sup>2</sup> del primer trimestre de 2013, el desplome fue del 49,74%. De este modo, incluso en términos absolutos, el desplome de precios en el distrito más barato (Villaverde, -1.525 €/m<sup>2</sup>) ha sido casi un 50% mayor que en el distrito más caro (Salamanca, -1.043€/m<sup>2</sup>).

Así, mientras el rango de caídas en los precios unitarios del metro cuadrado ha estado en torno a los 1.400-1.500 €/m<sup>2</sup> en la mayoría de los distritos modestos: Puente de Vallecas (-1.658 €/m<sup>2</sup>, la mayor caída), Moratalaz, Latina, Villaverde, Carabanchel, Usera, San Blas y Vicálvaro; las caídas por debajo de la media de Madrid (-1.165 €/m<sup>2</sup>) se han producido en los distritos de rango alto de Retiro, Chamartín, y Salamanca, así como en los de Barajas, Hortaleza y Villa de Vallecas, relativamente revalorizados (este último seguramente como consecuencia del PAU). En términos porcentuales han superado descensos del 40% Puente de Vallecas (donde los precios se han desplomado un 50,2%), Villaverde, Usera, Latina, Carabanchel, Moratalaz y Vicálvaro, mientras que todos los distritos que con descensos inferiores a la media de Madrid (Moncloa-Aravaca, Chamberí, Barajas, Hortaleza, Retiro, Chamartín y Salamanca, que fue el que menos bajó de toda la ciudad: un 19,22%) correspondieron a los tradicionalmente más valorados del arco norte.

Como han señalado recientemente C. Fernández y F. Roch<sup>13</sup>, y puede verse en los gráficos adjuntos, el boom produjo un incremento de los precios que se contagió con especial intensidad hacia los distritos más baratos, sometiéndoles a un esfuerzo extraordinario para converger con el resto en la ilusoria promesa de un

<sup>13</sup> Fernández Ramírez, Cristina; y Roch Peña, Fernando (2012). "La quiebra de la ciudad global y sus efectos en la morfología urbana. Madrid, bajo la lógica inmobiliaria de la acumulación-desposesión". URBAN, ISSN 1138-0810, N.º. 3, 2012, págs. 45-63

viaje común ascendente: Villa de Vallecas, Villaverde, Carabanchel, Puente de Vallecas, Usera y Vicálvaro fueron los distritos (junto a Centro) que en alguno de los momentos álgidos del boom —en torno a 2007— llegaron a alcanzar valores del precio medio unitario cercanos o superiores a 2,5 veces los que tenían en el año 2000.

Este esfuerzo suplementario supuso que los precios unitarios por distritos, hacia la mitad del ciclo analizado, fueran convergiendo con los de la media de Madrid. Así, por ejemplo, los precios unitarios medios de Villaverde —que estaban en un 60% de la media municipal— convergieron hasta alcanzar el nivel del 70%, al tiempo que los de Chamartín —que estaban en el 140% sobre la media— convergieron bajando al 120%, para divergir finalmente tras el estallido de la burbuja (y de forma incluso más acusada que en el origen): en el caso de Villaverde, bajando por debajo de la mitad del precio medio de Madrid en 2013.

De este modo, se constata la artificialidad de la convergencia en términos inmobiliarios para los distritos más desfavorecidos: el boom les supuso un esfuerzo suplementario, en el que contagiados por el recalentamiento generalizado desde la parte alta del mercado inmobiliario, vieron inflarse sus precios excesivamente, para posteriormente asistir a su derrumbe. Los distritos de rango medio y alto, además de sostenerse tras el estallido de la burbuja por una demanda más solvente, mantienen todavía una calidad y un atractivo que el mercado —despojada ya de factores especulativos— sin embargo ahora ya no reconoce a los distritos más baratos, en los que por tanto los precios se hundieron de forma más acusada. Este comportamiento del mercado es especialmente perverso, pues la pérdida de valor de las viviendas adquiridas en la fase alta del ciclo puede ser considerada como un mecanismo de desposesión que, como se ha visto, está afectando más intensamente a aquellos distritos donde los desplomes relativos desde el valor máximo hasta el mínimo actual han sido mayores: precisamente los más desfavorecidos de partida.

Como resultado del reajuste posterior a la burbuja, la geometría de las curvas de rangos de precios unitarios y absolutos ha vuelto a reorganizarse hacia el final del ciclo, destacándose más claramente los intervalos en los que es posible establecer agrupaciones entre distritos. En la parte alta del espectro, aparecen nítidamente destacados Salamanca, Chamartín y Chamberí, ligeramente distanciados del segundo grupo formado por Retiro (que, hasta 2010, había apuntado hacia la integración en el grupo de cabecera), Moncloa-Aravaca y Centro. En un tercer escalón se encontraría el grupo de distritos con un rango de precios medios, formado por Hortaleza (que también había realizado una aproximación frustrada al segundo grupo entre 2008 y 2009), Fuencarral, Ciudad Lineal, Arganzuela y Barajas. El resto de distritos se engloban en el grupo de los de precios más bajos, siendo lo más característico de su evolución el incremento de la dis-

tancia con el grupo medio (es decir, un desplome de los precios muy por encima de la media de Madrid) puesto de manifiesto todavía más acusadamente tras el estallido de la burbuja inmobiliaria.

Respecto a la comparación con el mercado de vivienda nueva, el precio medio unitario por metro cuadrado en vivienda nueva (a la última fecha disponible de diciembre de 2012) supera 1,2 veces el precio unitario en vivienda usada (a fecha primer trimestre de 2013) en los distritos de Puente de Vallecas (1,45), Villaverde (1,34), Carabanchel (1,28), Usera (1,23), seguidos muy de cerca por Centro (1,19). Seguramente este sea un buen indicador de la distancia entre los productos inmobiliarios de nueva promoción y el parque inmobiliario existente, y, por tanto, de los diferentes grupos sociales que se asientan en unos y otros.

Por barrios, también se observa claramente cómo la distancia en precios entre los barrios más baratos y los más caros se ha ampliado considerablemente. En 2001, los barrios más baratos eran San Cristóbal (1.159 €/m<sup>2</sup>), Entrevías (1.170 €/m<sup>2</sup>) y Orcasitas (1.298 €/m<sup>2</sup>); y los más caros Castellana (4.202 €/m<sup>2</sup>), El Viso (3.814 €/m<sup>2</sup>) y Nueva España. En 2012, los más baratos seguían siendo San Cristóbal (1.084 €/m<sup>2</sup>) y Entrevías (1.388 €/m<sup>2</sup>), junto a Los Angeles (1.532 €/m<sup>2</sup>); y los más caros Recoletos (5.452 €/m<sup>2</sup>), Jerónimos (5.415 €/m<sup>2</sup>) y Castellana (5.158 €/m<sup>2</sup>). De este modo, la distancia entre el más barato y el más caro ha pasado de 3,62 veces en 2001 a 5,1 veces en 2012.

Los barrios que más se han revalorizado en términos absolutos entre 2001 y 2012 —por encima de 1.500 €/m<sup>2</sup>— han sido: Recoletos (el que más, 2.029 €/m<sup>2</sup>), Jerónimos, Corralejos, Piovera, Almagro, Palomas y Justicia. Y en términos relativos, por encima del 50%: Corralejos (que fue el que tuvo la mayor revalorización porcentual: un 88,89%), Rejas, Aravaca, Palomas, Justicia, Recoletos, Piovera, y Jerónimos.

En el extremo contrario se sitúan los barrios que han tenido incluso descensos en términos absolutos en los precios unitarios del metro cuadrado desde el año 2000, es decir, en los que el precio de 2012 es incluso inferior al de 2000. Entre ellos se encuentran: el casco de Vicálvaro (que tuvo la mayor bajada: un 11,54%), Numancia, San Cristóbal, Quintana, Amposta, San Diego, Vinateros, Hellín, Vista Alegre, Las Águilas y Abrantes, caracterizados por ser barrios periféricos con un parque inmobiliario de baja calidad y por tener un alto porcentaje de población vulnerable e inmigrante, que corren el riesgo de entrar en dinámicas espirales de salida de la población original que pueda permitirse relocalizarse en espacios mejores y de conversión en reductos de vulnerabilidad urbana.

## 6.5 ANÁLISIS DETALLADO DE LA FASE RECESIVA DEL CICLO INMOBILIARIO (2007-2013). COMPRA-VENTA DE VIVIENDAS

Con posterioridad al cambio de ciclo inmobiliario en 2007, las transacciones de vivienda se han reducido un 57,15%, desde las 36.408 de ese año hasta las 15.600 de 2012, sumando un total de 146.321 transacciones en todo este período recesivo reciente.

Los distritos que más transacciones han tenido durante estos últimos años han sido Villa de Vallecas (15.201, lo que supone un 10,4% sobre el total de municipio), seguido del cercano Puente de Vallecas (11.378, un 7,8%) y de Carabanchel (11.642, un 8%). Del resto de distritos, los de la Almendra central han tenido todos ellos un volumen en torno al 5% municipal, con cifras de alrededor de 5.000 transacciones, mientras que en la periferia municipal se puede observar una mayor variabilidad entre las 2.132 transacciones de Vicálvaro y las 9.115 de Latina.

Comparando los porcentajes de descenso del número total de transacciones entre 2007 y 2012 respecto a la media municipal (-57,15%), los distritos donde mayores desplomes ha habido son los de Fuencarral (-79,68%) y Moncloa-Aravaca (-73,8%), seguidos por San Blas, Puente de Vallecas, Vicálvaro, Chamartín, Salamanca, Centro y Villa de Vallecas (todos ellos con descensos entre el 60% y el 70%). Por el contrario, con bajadas por debajo de la media municipal cabe destacar —por ser inferiores al 40%— Retiro, Moratalaz, Chamberí, y Arganzuela, el de menor descenso: un 14,97%.

Las transacciones de vivienda nueva se han reducido a la mitad, de las 10.658 de 2007 a las 5.146 de 2012, sumando 50.047 en estos últimos 6 años. También por distritos destacan Villa de Vallecas (con 12.162 transacciones de vivienda nueva, un 24,3% de las totales en todo Madrid), Puente de Vallecas (4.057, un 8,1%), Carabanchel (4.490, un 9%) y Latina (4.037, un 8,1%). Del resto de distritos sólo son destacables, por acoger más de 2.000 transacciones o un 5% sobre el total municipal: Fuencarral, Arganzuela, Chamartín, Moncloa-Aravaca, Hortaleza, Villaverde y San Blas.

**TABLA 11** COMPRA-VENTA DE VIVIENDAS 2007-2012.  
 Transacciones de Vivienda Nueva por Distritos

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL 2007-2012
Ciudad de Madrid	10.658	11.464	7.413	8.302	7.064	5.146	50.047
01. Centro	232	147	33	123	167	79	781
02. Arganzuela	156	712	576	212	328	380	2.364
03. Retiro	19	5	80	4	21	25	154
04. Salamanca	106	27	57	91	48	34	363
05. Chamartín	91	48	98	186	116	21	560
06. Tetuán	459	398	562	365	272	251	2.307
07. Chamberí	83	122	81	41	29	62	418
08. Fuencarral-El Pardo	973	776	526	475	444	157	3.351
09. Moncloa-Aravaca	645	298	259	367	325	157	2.051
10. Latina	1.273	630	551	684	465	434	4.037
11. Carabanchel	1.717	882	484	582	483	342	4.490
12. Usera	409	406	117	196	237	301	1.666
13. Puente de Vallecas	450	446	354	935	1.157	715	4.057
14. Moratalaz	64	62	65	109	96	63	459
15. Ciudad Lineal	191	425	138	261	184	90	1.289
16. Hortaleza	364	716	403	605	360	149	2.597
17. Villaverde	545	465	225	519	508	461	2.723
18. Villa de Vallecas	1.711	3.863	2.244	1.971	1.332	1.041	12.162
19. Vicálvaro	101	227	45	105	66	53	597
20. San Blas-Canillejas	928	617	409	240	255	177	2.626
21. Barajas	141	192	106	231	171	154	995

Fuente: Colegio de Registradores de la Propiedad, Bienes Muebles y Mercantiles de España.

Analizando las series completas por años en todo el período 2007-2012, se observa que son excepcionales los distritos que han mantenido siquiera de forma aproximada unos volúmenes de transacciones semejantes a los que tenían en 2007; por ejemplo, Villa de Vallecas (que ha tenido un número superior todos los años a 1.000 transacciones, por lo que ha sumado durante todo el período un 24,3% del total municipal), Puente Vallecas (con volúmenes entre 354 y 1.157 viviendas) o Arganzuela (manteniendo con altibajos una media por encima de 210). Sin embargo, se distinguen bien los distritos en los que ha coincidido la finalización de los PAUs con el estallido de la crisis inmobiliaria. Así, en Fuencarral se ha pasado de 973 transacciones en 2007 a sólo 157 en 2012; en Carabanchel, de 1.717 a 342; y en Hortaleza, de 364 a 149. Dentro de la Almendra central, los volúmenes de transacciones anuales (con la excepción citada de Arganzuela y Tetuán) se han mantenido en cifras inferiores a 100 viviendas, e incluso a 25 en los casos de Retiro y Chamartín.

Por tamaños, que son indicativos del producto inmobiliario ofertado en cada zona, destacan muy por encima de la media de la ciudad para el período 2007-2012 (77,3 m<sup>2</sup>) los distritos de gama alta, como Moncloa-Aravaca (124,7 m<sup>2</sup>, con un peso importante de promociones unifamiliares en la zona de Valdemarín - N VI), Salamanca (97,7 m<sup>2</sup>), Chamartín (94,7 m<sup>2</sup>) o Chamberí (82,3 m<sup>2</sup>), y otros originalmente más modestos donde se han introducido productos inmobiliarios de tipo medio o medio-alto en los nuevos desarrollos urbanísticos recientes (por ejemplo: Hortaleza, con una media de 108,5 m<sup>2</sup>; Fuencarral, con 92,2 m<sup>2</sup>; Barajas, con 85,7 m<sup>2</sup>; Vicálvaro, con 82,8 m<sup>2</sup>; o Arganzuela, con 80,7 m<sup>2</sup>). La superficie de la vivienda nueva en el resto de distritos se sitúa próxima o por debajo de la media municipal, en la horquilla entre 70 y 80 m<sup>2</sup> que sigue siendo predominante, con las excepciones de Centro y Tetuán, con medias ligeramente menores (68,8 m<sup>2</sup> y 61,5 m<sup>2</sup>, respectivamente).

Aunque las transacciones de vivienda usada también se han reducido a menos de la mitad (de 25.750 en 2007 a 10.454 en 2012), sin embargo siguen siendo más del doble de las transacciones de vivienda nueva que se producen anualmente (10.454 frente a 5.146 en 2012), indicando su importancia en el conjunto del mercado inmobiliario de la capital, así como la permanencia de las relocalizaciones por mejora de vivienda, las cadenas inmobiliarias, los cambios de domicilio, y la compra de vivienda nueva con venta simultánea de vivienda usada en propiedad como mecanismo comunicante entre los mercados de segunda mano y nueva construcción.

**TABLA 12** COMPRA-VENTA DE VIVIENDAS 2007-2012.  
Transacciones de Vivienda Usada por Distritos

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL 2007-2012
Ciudad de Madrid	25.750	16.558	10.718	17.853	14.941	10.454	96.274
01. Centro	1.387	1.158	773	1.345	1.099	705	6.467
02. Arganzuela	866	653	330	284	451	489	3.073
03. Retiro	1.098	840	765	1.087	878	649	5.317
04. Salamanca	1.894	1.094	835	1.369	1.100	703	6.995
05. Chamartín	1.217	824	675	1.169	890	450	5.225
06. Tetuán	1.592	966	580	952	994	635	5.719
07. Chamberí	1.306	1.212	946	1.396	1.129	882	6.871
08. Fuencarral-El Pardo	1.128	782	412	909	811	270	4.312
09. Moncloa-Aravaca	462	308	227	476	388	141	2.002
10. Latina	1.242	904	583	1.078	737	534	5.078
11. Carabanchel	1.764	961	762	1.393	1.103	1.169	7.152
12. Usera	1.045	541	260	439	526	414	3.225
13. Puente de Vallecas	2.802	1.542	614	1.036	889	438	7.321
14. Moratalaz	499	360	321	590	357	281	2.408
15. Ciudad Lineal	1.673	816	655	1.155	1.091	863	6.253
16. Hortaleza	1.105	746	640	966	847	538	4.842
17. Villaverde	1.086	397	217	351	303	283	2.637
18. Villa de Vallecas	1.313	1.020	191	231	158	126	3.039
19. Vicálvaro	418	139	122	495	229	132	1.535
20. San Blas-Canillejas	1.333	936	618	875	717	535	5.014
21. Barajas	520	359	192	257	244	217	1.789

Fuente: Colegio de Registradores de la Propiedad, Bienes Muebles y Mercantiles de España



El análisis por distritos pone de manifiesto una distribución de las transacciones de vivienda usada muy diferente de las de vivienda nueva, pues si éstas se concentraban en más de un 50% en tan sólo 4 distritos (Villa de Vallecas —que copaba por sí solo casi el 25% municipal— y Puente de Vallecas, Carabanchel y Latina —que sumaban otro 25%—), las transacciones de vivienda usada tienen una distribución mucho más homogénea en la que ningún distrito supera el 8% del total municipal. Dentro de los ámbitos más activos cabe diferenciar, por un lado, los distritos de gama alta como Salamanca (7,3% del total de compraventas de segunda mano en toda la ciudad), Retiro (5,5%), Chamartín (5,4%) o Chamberí (7,1%); y, por otro, distritos populares como Puente de Vallecas (7,6%) o Carabanchel (7,4%).

Las superficies medias confirman que las viviendas de mayor tamaño corresponden a los distritos más valorados: Moncloa-Aravaca (110,7 m<sup>2</sup>), Chamartín (101,2 m<sup>2</sup>), Salamanca (100 m<sup>2</sup>), Retiro (95,5 m<sup>2</sup>) o Chamberí (90,2 m<sup>2</sup>), aunque también puede encontrarse una proporción notable de viviendas por encima de 90 m<sup>2</sup> en Barajas (95 m<sup>2</sup>), Hortaleza (94,5 m<sup>2</sup>) o Fuencarral (92,5 m<sup>2</sup>). Por el contrario, las viviendas más pequeñas se encuentran en Puente de Vallecas (66,2 m<sup>2</sup>), Carabanchel (68,3 m<sup>2</sup>), Villaverde (70,8 m<sup>2</sup>) y en dos distritos centrales: Centro (70,3 m<sup>2</sup>) y Tetuán (76,3 m<sup>2</sup>).

De estos datos parece deducirse que el mercado de segunda mano, aun a pesar de haberse retraído en toda la ciudad, mantiene nichos de actividad en los distritos de gama media-alta —donde muy posiblemente acuden compradores cuya capacidad adquisitiva se ha visto menos afectada por la crisis económica—, mientras que la contracción experimentada en los distritos populares es mucho mayor. Así podría interpretarse el hecho de que los dos distritos con mayor paralización de las ventas de vivienda usada hayan sido precisamente Puente de Vallecas (que pasó de ser el distrito más activo en 2007, con 2.802 transacciones, a tener sólo 438 en 2012) y Villa de Vallecas (que era el segundo más activo en 2007, con 1.313 operaciones de compraventa de segunda mano en 2007, y pasó a tan sólo 126 en 2012), seguidos por Fuencarral y Villaverde. En el caso de los dos distritos vallecanos cabría suponer que la paralización radical de su mercado de vivienda usada podría corresponder a un freno en las relocalizaciones por mejora (mediante venta de la vivienda en propiedad) con destino al Ensanche de Vallecas<sup>14</sup>. Sin embargo, es difícil aventurar una hipótesis explicativa para Carabanchel, donde a priori podría pensarse que ocurriría algo semejante en relación con el PAU, pero donde por el contrario los datos indican que este distrito resulta ser —junto con Chamberí— donde menor retracción ha habido del mercado de segunda mano (de 1.764 transacciones en 2007 a 1.169 en 2012).

<sup>14</sup> Sobre las relocalizaciones y cambios de domicilio entre distritos puede verse: De Santiago, Eduardo (2012) *“Transformaciones espaciales y sociales en la Región Urbana y la ciudad de Madrid como consecuencia del cambio de modelo productivo”*. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid nº 33. Tercer Trimestre 2012. p. 100-101. <http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDCObservEconomico/BarometroEconomia/2012/Ficheros/Julio/2.monografico.pdf>

**TABLA 13** COMPRA-VENTA DE VIVIENDAS 2007-2012. Hipoteca media, Cuota hipotecaria mensual al plazo contratado (Euros) y relación con la Renta Bruta Disponible, por Distritos. 2007-2012

MEDIA 2007-2012	MEDIA 2007-2012			
	HIPOTECA MEDIA 2007-2012 (1)	CUOTA MEDIA MENSUAL AL PLAZO CONTRATADO (1)	RENTA BRUTA DISPONIBLE PER CÁPITA (2)	HIPOTECA/RENTA BRUTA
Ciudad de Madrid	214.028	1.123	21.668	9,88
01. Centro	237.679	1.342	22.914	10,37
02. Arganzuela	220.213	1.176	23.322	9,44
03. Retiro	259.064	1.428	26.420	9,81
04. Salamanca	370.671	2.192	26.119	14,19
05. Chamartín	329.997	1.976	25.862	12,76
06. Tetuán	198.128	1.070	21.934	9,03
07. Chamberí	294.450	1.649	26.161	11,26
08. Fuencarral-El Pardo	220.119	1.130	23.428	9,40
09. Moncloa-Aravaca	324.801	1.804	24.014	13,53
10. Latina	152.218	770	19.384	7,85
11. Carabanchel	147.656	760	18.273	8,08
12. Usera	150.311	769	17.002	8,84
13. Puente de Vallecas	141.937	708	16.970	8,36
14. Moratalaz	160.494	812	21.594	7,43
15. Ciudad Lineal	190.327	1.006	22.188	8,58
16. Hortaleza	272.328	1.441	23.346	11,66
17. Villaverde	151.930	768	17.197	8,83
18. Villa de Vallecas	155.309	783	20.395	7,62
19. Vicálvaro	163.960	828	19.431	8,44
20. San Blas-Canillejas	181.047	916	21.553	8,40
21. Barajas	205.494	1.076	24.636	8,34

Fuente: (1). Medias del período 2007-2012. Colegio de Registradores de la Propiedad, Bienes Muebles y Mercantiles de España

Fuente: (2). Año 2010. Contabilidad Municipal Base 2002. Cuenta del Sector Hogares. Cuenta de distribución secundaria de la renta: Renta Disponible Bruta per cápita.

El análisis de la relación entre la hipoteca media, las cuotas mensuales a pagar por ella (realizando las medias anuales a lo largo de todo el período 2007-2012, para evitar fluctuaciones) y la renta bruta disponible per cápita (en la última fecha disponible: 2010) permite confirmar cómo los precios operan como filtro selectivo en el mercado inmobiliario, proyectando a futuro el esfuerzo por asentarse en el espacio social, seleccionando incluso a los futuros residentes por encima del estatus medio de los ya previamente asentados. Así, la diferencia entre la renta bruta disponible per cápita en los extremos del rango (que, en 2010 resultan ser Puente de Vallecas y Retiro) es de 1,55, mientras que entre sus respectivas hipotecas medias es de 1,82 veces; y entre las hipotecas medias de Puente de Vallecas y Salamanca (que son las extremas) es de 2,61 veces (370.671 € frente a 141.937 €), siendo la distancia entre las cuotas medias mensuales de 2,63 veces.

Si se analiza el cociente entre la hipoteca media y la renta bruta disponible anual (que vendría a corresponder con los años de capitalización de la renta bruta disponible necesarios para cubrir la hipoteca), se observa que casi la mitad de los distritos se sitúan en torno a la media de Madrid (8,83, variando entre 8,08 en Carabanchel y 9,88 en Fuencarral). Por encima del grupo medio se sitúan Centro (10,37), Chamberí (11,26), Hortaleza (11,66), Chamartín (12,76), Moncloa-Aravaca (13,53) y Salamanca (14,19), mientras que los distritos donde el esfuerzo es relativamente menor que la media de la ciudad son Latina (7,85), Villa de Vallecas (7,62) y Moratalaz (7,43).

También son estos mismos distritos los que destacan si se analiza la distancia entre la hipoteca media y la renta bruta disponible refiriéndolas a la media de Madrid como base 100. Los valores extremos resultan ser Salamanca (cuyas hipotecas tienen un valor de 173,19 sobre la media de Madrid, mientras su renta alcanza el 120,54) y Moratalaz (cuya hipoteca baja hasta 74,99 y la renta a 99,66). De este modo, se confirma que los distritos en los que más claramente operan estos mecanismos de selección y filtrado de nuevos residentes a través del precio son Centro, Chamberí, Hortaleza, Chamartín, Moncloa-Aravaca y Salamanca.

## 6.6 SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS FUTURAS

### 6.6.1 Situación actual y capacidad remanente del Plan General de Madrid de 1997

Sobre la situación actual del PG de Madrid, hay que comenzar recordando que el 28 de septiembre de 2012, tras todo un complicado proceso de sentencias y recursos, el Tribunal Supremo dictó la Sentencia 6385/2012 por la que declaró la nulidad de la clasificación y ordenación urbanística de determinados sectores del PG de 1997, aprobado definitivamente por Orden de la Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de 17 de abril de 1997. Para solventar esta circunstancia, que mantiene en estos momentos en una compleja situación legal a los ámbitos afectados, el Ayuntamiento de Madrid ha tenido que preparar un Documento de Revisión Parcial del PGOUM 1985 y de Modificación del PG 1997 en los ámbitos afectados por la ejecución de las Sentencias de 27 de febrero de 2003, de 3 de julio de 2007 y de 28 de septiembre de 2012. Este documento ya ha sido aprobado inicialmente por el Ayuntamiento el 16 de mayo de 2013 y está previsto que se apruebe definitivamente por la Comunidad de Madrid en Agosto de 2013, cerrando así la revisión del PG de 1985 casi 30 años después, y tras más de 15 años de vigencia del PG de 1997.

En paralelo a este proceso, ha comenzado formalmente la Revisión del PG de 1997. Para ello se ha creado una Dirección General para la Revisión del PG dependiente de la Oficina de Planificación Urbana, habiéndose aprobado ya el documento de Preavance<sup>15</sup> por Acuerdo de 19 de julio de 2012 de la Junta de Gobierno de la ciudad.

Con respecto a la edificabilidad remanente en ámbitos de ordenación del PG vigente a fecha 1 de enero de 2012, el total es de 20.598.660 m<sup>2</sup> para uso residencial (con una capacidad para 203.458 viviendas), 11.237.407 m<sup>2</sup> para uso industrial, y 6.760.659 m<sup>2</sup> para uso terciario. Si nos centramos en la capacidad residual para vivienda, la distribución indica que 34.572 viviendas (un 17%) corresponden a suelo con el desarrollo urbanístico ya finalizado, 58.975 (un 29%) a suelos en proceso de urbanización, 103.464 (un 35,7%) a suelos en proceso de

<sup>15</sup> Accesible en: <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Urbanismo-e-Infraestructuras/Revision-del-Plan-General/Documentacion-del-Plan-General/Documentos-Preavance-2012?vgnextfmt=default&vgnnextchannel=98b208ef5f658310VgnVCM2000000c205a0aRCRD>

gestión, y tan sólo 6.447 (un 3,2%) a suelos pendientes aún de realizar el planeamiento de desarrollo<sup>16</sup>.

Por clases de suelo, esa capacidad remanente de 203.458 viviendas se distribuye del siguiente modo: un 32,5% en suelo urbano (66.121 viviendas) y un 67,5% en suelo urbanizable (137.337 viviendas). Por tipos de ámbitos, lo primero que llama la atención es que todavía quede un volumen remanente significativo de viviendas en ámbitos anteriores al PG de 1997: 7.718 viviendas en APIs (suelo urbano procedente del PG de 1985) y 6.688 en UZIs (suelo urbanizable anterior al PG de 1997). No obstante, el grueso de la capacidad remanente se distribuye entre las 48.113 viviendas pendientes en APRs (un 23,6% sobre la capacidad remanente total, casi todas ellas en Campamento y Prolongación de la Castellana) y 120.591 en UZPs (un 59,3% sobre el total, fundamentalmente concentradas en la Estrategia del Este), a las que habría que sumar otras 10.290 (un 5,1%) en APEs y 10.058 (un 4,9%) en suelos urbanizables no programados<sup>17</sup>.

Por distritos, sólo entre Vicálvaro y Villa de Vallecas concentran el 60% de la edificabilidad y la capacidad de vivienda sin desarrollar que quedan en ámbitos de ordenación vigente del PG de 1997. Vicálvaro agrupa el 32,07% de la edificabilidad residencial, con 6,6 millones de m<sup>2</sup> y una capacidad para 65.833 viviendas, y tiene previstos los grandes desarrollos de El Cañaveral, Los Cerros, Los Ahijones y Los Berrocales. Villa de Vallecas, mantiene una edificabilidad remanente de 5,5 millones de m<sup>2</sup>, con capacidad para 55.328 viviendas (el 27,19% de la total remanente en el municipio): aproximadamente 50.000 en Valdecarros y el resto en las parcelas pendientes de edificación de las diferentes unidades de ejecución del Ensanche de Vallecas.

Además, sólo otros 6 distritos (Fuencarral, Hortaleza, Latina, Chamartín, Villa-verde y Arganzuela) concentran (a fecha de referencia 1 de enero de 2012) otro 30% de la edificabilidad y capacidad remanente de vivienda. Fuencarral dispone de una capacidad para 17.333 viviendas, correspondientes principalmente a la Operación Chamartín o Prolongación de la Castellana y a Arroyo del Fresno, pues tanto el PAU de Las Tablas como el de Montecarmelo están ya edificados en un porcentaje superior al 80-90%. Hortaleza tiene aún una capacidad para edificar 12.959 viviendas, mayoritariamente en el sector de Valdebebas, pues Sanchinarro está también prácticamente concluido. La capacidad del distrito de Latina (12.725 viviendas) corresponde casi totalmente a la Operación Campamento, cuya viabilidad ya se ha comentado que no está clara en estos momentos; lo mismo que ocurre con el distrito de Chamartín, con 8.071 viviendas pendientes fundamentalmente ubicadas en la Operación Prolongación de la Castellana.

<sup>16</sup> Ayuntamiento de Madrid (2012). "Edificabilidad remanente en ámbitos de ordenación vigentes. Remanentes de Vivienda, Industria y Terciario a 1 de enero de 2012". [http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Urbanismoy-Vivienda/Urbanismo/EdificabilidadRemanente2010/Ficheros/00\\_Presentacion\\_ResumenBis.pdf](http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Urbanismoy-Vivienda/Urbanismo/EdificabilidadRemanente2010/Ficheros/00_Presentacion_ResumenBis.pdf)

<sup>17</sup> *Ibidem*.

TABLA  
14

NÚMERO DE VIVIENDAS Y EDIFICABILIDAD RESIDENCIAL REMANENTE A 1 DE ENERO DE 2012 EN ÁMBITOS DE ORDENACIÓN VIGENTES DEL PLAN GENERAL DE 1997 (Incluidos ámbitos de nueva creación). Clasificación por distritos

	Nº DE VIVIENDAS	%	EDIFICABILIDAD RESIDENCIAL	%
00. Ciudad de Madrid	203.458	100,00	20.598.660	100,00
01. Centro	—	—	—	—
02. Arganzuela	4.483	2,20	448.154	2,18
03. Retiro	743	0,37	74.319	0,36
04. Salamanca	531	0,26	53.210	0,26
05. Chamartín	8.071	3,97	809.377	3,93
06. Tetuán	2.919	1,43	291.735	1,42
07. Chamberí	1.217	0,60	121.788	0,59
08. Fuencarral-El Pardo	17.333	8,52	1.774.158	8,61
09. Moncloa-Aravaca	2.690	1,32	360.756	1,75
10. Latina	12.725	6,25	1.272.649	6,18
11. Carabanchel	3.783	1,86	378.442	1,84
12. Usera	873	0,43	87.301	0,42
13. Puente de Vallecas	3.458	1,70	346.166	1,68
14. Moratalaz	23	0,01	2.279	0,01
15. Ciudad Lineal	809	0,40	82.078	0,40
16. Hortaleza	12.959	6,37	1.353.235	6,57
17. Villaverde	5.345	2,63	534.003	2,59
18. Villa de Vallecas	55.328	27,19	5.560.588	26,99
19. Vicálvaro	65.833	32,36	6.606.136	32,07
20. San Blas-Canillejas	1.923	0,95	195.771	0,95
21. Barajas	2.412	1,19	246.517	1,20

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Revisión del Plan General. Subdirección General de Participación y Sistemas de Información.

Villaverde tiene pendiente el desarrollo de 5.345 viviendas, destacando el sector Butarque. Arganzuela dispone aún de capacidad para 4.483 viviendas. Finalmente, los 13 distritos restantes se reparten el 10% de la capacidad remanente y la edificabilidad residencial del municipio, sin que ninguno de ellos supere un porcentaje meramente testimonial del 2%.

## 6.7 CONCLUSIONES

La primera conclusión que se puede extraer del análisis presentado hace referencia al pasado, pudiéndose constatar el fracaso del denominado “planeamiento al límite de la capacidad” y de las supuestas virtudes de la sobreclasificación de suelo (que justificaron las grandes líneas propuestas por el PG de 1997) tanto en su intento de “resolver el problema de la vivienda” como en el de bajar su precio. En efecto, la clasificación de suelo para más de 400.000 viviendas, y la concesión de más de 200.000 licencias desde la aprobación del PG de 1997 no consiguió bajar los precios de la vivienda en el municipio de Madrid.

La segunda reflexión induce a preguntarse por el futuro: por un lado, ¿qué hacer con los desarrollos pendientes?, por otro, ¿cómo intervenir en la ciudad consolidada, en especial en las periferias de los años 40-70, que parecen ser las más desatendidas?

La sobreclasificación no sólo no ha resuelto el problema de la vivienda, sino que, con la crisis y la paralización de la demanda solvente, ha creado el problema de qué hacer con ese suelo clasificado y pendiente de desarrollo, con capacidad para más de 200.000 viviendas. Con todas las cautelas propias de una cuestión tan compleja desde el punto de vista legal<sup>18</sup>, quizá fuese el momento de replantearse las posibilidades reales y la viabilidad de desarrollo de dichos suelos, así como incluso las condiciones de su ordenación pormenorizada. La cuestión clave es si habrá demanda solvente capaz de alimentar estos crecimientos, pues como hemos visto a pesar de que existen ciertos nichos de actividad en la parte alta del mercado, se constata un estrangulamiento de la parte media y una paralización de la parte inferior. Las altas tasas de desempleo juvenil dificultan la emancipación y por tanto dificultan la demanda de nuevos hogares, al tiempo que se han reducido los movimientos por relocalización de hogares existentes. Todo ello cuestiona las posibilidades de alimentación a medio plazo de la demanda en los nuevos desarrollos urbanísticos, al menos mientras permanezca la crítica situación económica actual. Es por ello, que —en todo caso— parece que será necesario seguir considerando un horizonte temporal muy amplio, programando en el tiempo y teniendo en cuenta también la perspectiva metropolitana.

Respecto a la ciudad consolidada, la cuestión es cómo poner en marcha un nuevo modelo que apueste por la recuperación de los tejidos urbanos que presentan mayores deficiencias y que permita mejorar la calidad de vida y las condiciones residenciales de la mayor parte de los madrileños. Los esfuerzos sobre la ciudad

<sup>18</sup> En cualquier caso habría que compatibilizar la seguridad jurídica, los derechos adquiridos por los propietarios y las empresas afectadas con los intereses generales y de la Administración.



consolidada no pueden reducirse sólo a la Almendra central (Operación Centro, Madrid Río, Gran Vía, etc.), donde por otra parte se observan tendencias progresivas de elitización, sino que deben extenderse a los barrios de la periferia, precisamente los más afectados por la crisis. En este sentido hay que destacar la recientísima aprobación de la Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas, que abre nuevas oportunidades para ello.

Pero el éxito de la recuperación de la ciudad consolidada se deriva no sólo de la superación de las obvias dificultades que habrá en la gestión y financiación de los procesos de rehabilitación, sino que también va a depender de en qué medida se consiga recuperar el atractivo de estos barrios periféricos en el imaginario colectivo, teniendo en cuenta que lograr un equilibrio o compatibilizar la apuesta por estos barrios con el reflatamiento y realimentación de la demanda en los nuevos desarrollos pendientes puede resultar muy difícil, e incluso contradictorio, y, más aún, en una coyuntura económica tan complicada como la actual.





**7**

**CRECIMIENTO  
ECONÓMICO Y CAMBIO  
ESTRUCTURAL.  
ESPECIALIZACIÓN,  
COMPETITIVIDAD Y  
PRODUCTIVIDAD**

**JOSÉ ANTONIO HERCE**

**ANA RAMOS GALLARÍN**

**DIEGO VIZCAINO DELGADO**



## 7.1 INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico y los niveles de riqueza de un país o región, aproximados a través de su PIB per cápita dependen de:

- La productividad de su estructura productiva mediada a través de la productividad aparente del trabajo, esto es, del valor añadido generado por cada unidad de trabajo.
- La proporción de personas ocupadas sobre el total de la población, que a su vez depende de la tasa de ocupación (esto es, del porcentaje de población en edad de trabajar que está efectivamente ocupado) y del peso de la población en edad de trabajar sobre el total de la población.

Lograr niveles elevados y crecientes de productividad es clave para el crecimiento económico a largo plazo. En este sentido, las ganancias de productividad del conjunto de una economía pueden deberse a incrementos en la productividad de las diferentes ramas de actividad, a una modificación de la estructura productiva o “efecto composición” con un incremento del peso relativo de aquellas ramas de actividad con una productividad más elevada, o a una combinación de ambos efectos.

El objetivo de este capítulo es analizar cuál ha sido la dinámica de crecimiento económico y PIB per cápita de la Ciudad de Madrid en términos absolutos y respecto a otras regiones/ciudades europeas de referencia en la última década, poniendo el foco en la productividad y especialmente en el análisis de cuál ha sido el cambio en la estructura productiva de la Ciudad, en qué medida éste ha contribuido a los niveles de renta que disfruta la Ciudad, y cómo está afectando la crisis económica a este patrón de especialización.

Para ello, se parte de los datos de Eurostat a escala regional (NUTS 2) correspondientes a la década de los años 2000 con el objetivo de analizar la posición de Madrid en términos de PIB per cápita respecto a España, la Comunidad de Madrid, la UE-27, la Eurozona y a las diez regiones/ciudades europeas con mayor nivel de PIB per cápita (“top ten”). Así mismo se analizan los patrones de convergencia o divergencia en la última década, y su descomposición en términos de dinámica de productividad y dinámica de empleo.

Posteriormente, focalizando el análisis en la dinámica de productividad a partir de datos de Contabilidad Municipal de Madrid para el mismo periodo, se analiza en detalle la evolución de la estructura productiva madrileña en términos de VAB, y de la productividad de las diferentes ramas de actividad económica

que la componen. El objetivo de este análisis es contrastar en qué medida se han registrado crecimientos de la productividad en la Ciudad de Madrid, identificar cuáles son los sectores productivos en los que se han observado dichos incrementos de productividad y estudiar la presencia de “efectos composición” o de incremento del peso relativo de ramas de actividad con alta productividad.

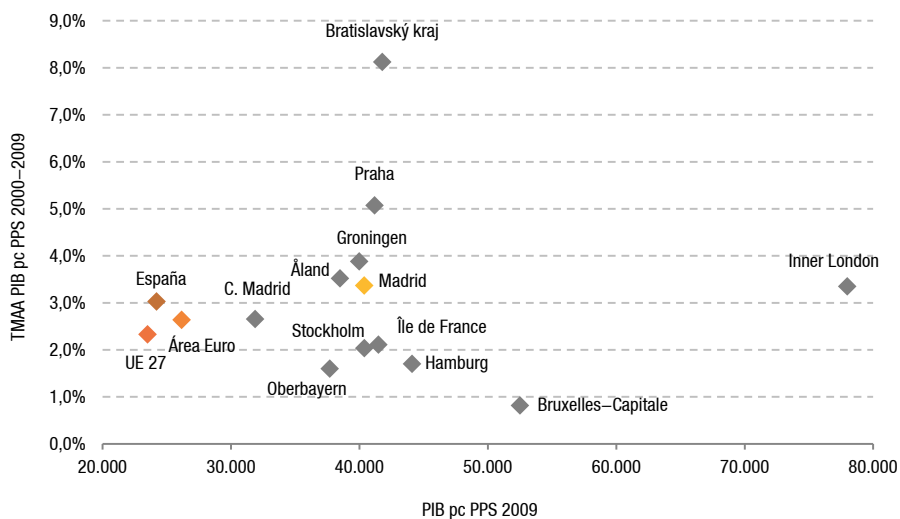
La limitación temporal de los datos de Contabilidad Municipal disponibles a la fecha de redacción de este artículo hacen que el anterior análisis permita captar sólo de manera parcial el impacto que la crisis económica haya podido tener sobre la dinámica de cambio de modelo productivo de la Ciudad de Madrid. Para superar esta limitación, se utilizan los datos de afiliación correspondientes al periodo 2009-2012, con el objetivo de constatar en qué medida Madrid está efectivamente consolidando un nuevo modelo productivo articulado entorno a actividades de elevado valor añadido e intensivas en el uso de capital humano cualificado. Para ello, a partir de los datos de afiliación se calcula el índice de especialización relativa de la Ciudad de Madrid respecto al conjunto de España, distinguiendo entre ramas de actividad industrial y de servicios, destacándose aquellas rúbricas en las que el protagonismo de Madrid es más claro, tanto en términos estructurales como dinámicos. Por último, se realiza una comparación internacional a partir del peso relativo de los distintos sectores de actividad en la Ciudad de Madrid respecto a otras regiones urbanas europeas de referencia por su productividad.

## 7.2 CRECIMIENTO Y PRODUCTIVIDAD EN LA CIUDAD DE MADRID

El PIB per cápita de la Ciudad de Madrid en 2009, último año con datos disponibles comparables a nivel regional (NUTS 2), ascendió a 37.965 euros en valores corrientes y 40.370 euros ajustados por paridad de poder de compra en 2009. Este PIB per cápita es un 27% más alto que el de la Comunidad de Madrid (31.900 euros), y superior en un 67% al del promedio de España y en un 54% respecto al promedio de la Eurozona (26.153 euros)<sup>1</sup>.

La Ciudad de Madrid se sitúa entre las diez regiones europeas con mayor nivel de PIB per cápita, aunque por detrás de regiones tradicionalmente de referencia como Inner London, Bruselas, Hamburgo o Île de France, que disfrutaban de PIB per cápita de 78.000, 52.500, 44.100 o 41.500 euros, respectivamente y que elevan la media de PIB per cápita a 45.570 euros. Sin embargo, en el periodo

GRÁFICO 1. PIB PER CÁPITA AJUSTADO POR PODER DE COMPRA. NIVEL EN 2009 Y CRECIMIENTO 2000-2009



Fuente: Eurostat y D.G. Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

<sup>1</sup> Eurozona compuesta por Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.



2000-2009 la Ciudad de Madrid recorrió una senda tendente a la convergencia de sus niveles de riqueza per cápita respecto a los de las regiones/ciudades europeas de referencia.

En efecto, si se analiza su evolución en el periodo 2000-2009, Madrid presenta una tasa de crecimiento media anual acumulada del 3,4%, superior al de las regiones europeas con mayor nivel de renta, con la excepción de ciudades como Bratislava o Praga, que presentan tasas de crecimiento del 8,1% y 5,1%, respectivamente, aunque partían de unos niveles de PIB per cápita inferiores en el año 2000 (20.700 y 26.400 euros per cápita, respectivamente, en 2000 frente a los 29.960 euros per cápita de los que disfrutaba la Ciudad de Madrid ese mismo año). Este mayor dinamismo ha permitido reducir el diferencial del PIB per cápita de la Ciudad respecto a “top ten” europeo, pasado de situarse un 14% por debajo del promedio en 2000 al 11% en 2009.

A efectos de profundizar en el análisis, se propone la descomposición del PIB per cápita en dos factores: la productividad del trabajo medido por la ratio PIB/empleo y el porcentaje de población empleada<sup>2</sup>. Esta descomposición es particularmente útil, pues permite analizar los factores que están detrás de la dinámica del PIB per cápita. Esto es, si la dinámica se debe a una mayor eficiencia en el uso de los factores productivos, o dicho de otro modo, a una mayor producción por cada unidad de trabajo empleada, o bien a una elevada tasa de empleo sobre la población total, o a una combinación de ambos.

La productividad aparente del trabajo en la Ciudad de Madrid ascendió a 90.792 euros/ocupado en 2009, un 54,6% superior al promedio de España (58.717 euros/ocupado), un 50,1% superior al promedio de la Eurozona (60.476 euros/ocupado) y un 31,9% por encima del registro de la Comunidad de Madrid (68.820 euros/ocupado).

En términos comparativos con respecto a las regiones/ciudades europeas de referencia, Madrid fue la tercera ciudad con mayor productividad aparente del trabajo, situándose un 4,5% por debajo del promedio del “top ten” (95.085 euros). Este peor desempeño relativo se explica por los diferenciales negativos respecto a Inner London (que con un 157.436 euros /ocupado superó en un 42,3% el registro de Madrid), Bruselas (34,6% por encima con una productividad aparente de 138.925 euros) y, en menor medida, Île de France (que con 92.411 euros superaba a Madrid en un 1,8%). Sin embargo, Madrid presentó niveles de productividad superiores al resto de regiones de referencia — Hamburgo (88.374 euros), Bratislava (77.676 euros), Praga (76.982 euros), Estocolmo (76.058 eu-

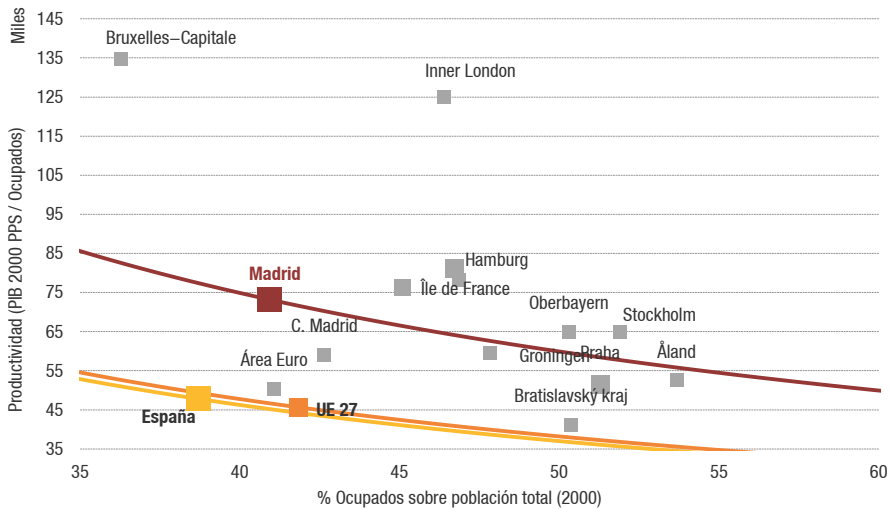
<sup>2</sup> PIB per cápita = productividad del trabajo x porcentaje de población empleada: 
$$\frac{PIB}{Población} = \frac{PIB}{Empleo} \cdot \frac{Empleo}{Población}$$

ros), Groningen (78.913 euros), Åland (73.920 euros) o Oberbayern (73.148 euros/ocupado).

Por otro lado, un 44,5% de la población madrileña total estaba ocupada en 2009, por encima del promedio nacional (41,2%) y de la Eurozona (43,2%), pero por debajo del registro de la Comunidad de Madrid (46,4%), del promedio del “top ten” europeo (47,9%), y de los registros de todas las regiones/ciudades de referencia con la excepción de Bruselas. Este diferencial se explica fundamentalmente por la menor tasa de ocupación de la economía de la Ciudad de Madrid, atributo que comparte con la economía nacional y regional.

A la vista de los anteriores datos, puede concluirse que el diferencial de PIB per cápita que separa a la Ciudad de Madrid respecto a las regiones/ciudades europeas se explica en primer lugar por unos menores ratios de empleo —un 7,3% por debajo del promedio del top ten europeo— y, en menor medida, por un peor desempeño en términos de productividad aparente del trabajo —un 4,5% inferior al promedio del top ten europeo—.

GRÁFICO 2. DESCOMPOSICIÓN DEL PIB PER CÁPITA. 2009



Fuente: Eurostat y D.G. Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

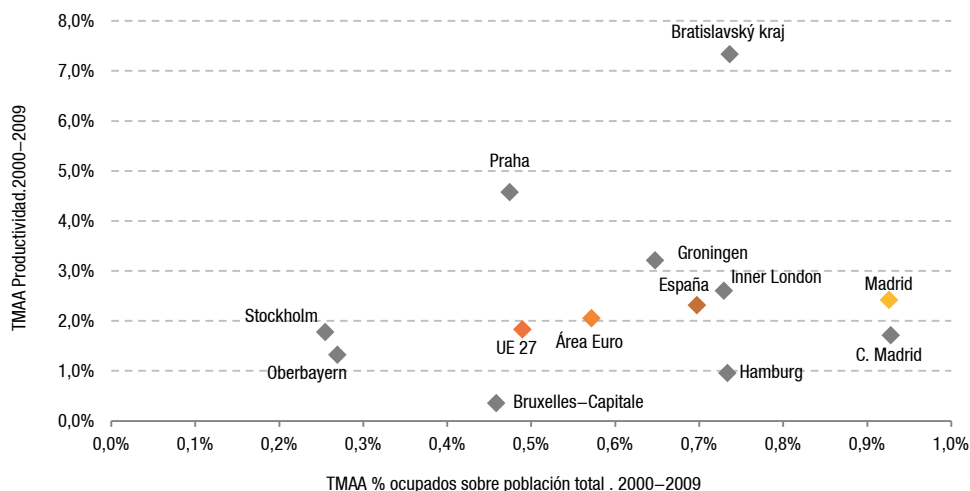
Nota: cálculos realizados sobre datos de ocupación de la Encuesta de Población Activa en el caso de Madrid y la Labour Force Survey (Eurostat) para las regiones/ciudades europeas.

Como se señaló anteriormente, en el periodo 2000-2009 se ha observado una convergencia del PIB per cápita de la Ciudad de Madrid respecto al promedio de la diez regiones/ciudades más prósperas de la Unión Europea. Este proceso de convergencia se ha debido tanto a mejoras de la productividad de la Ciudad como a incrementos en la ratio de empleo. Así, la productividad ha crecido a una tasa media anual acumulada del 2,4% frente al 2,2% del promedio del top ten, lo que ha permitido reducir el diferencial de productividad en 1,9 puntos porcentuales (del 6,4% en 2000 hasta el 4,5% en 2009).

En el caso de la ratio de empleo, aunque la dinámica ha sido menor, con una tasa media anual acumulada del 0,9% en el caso de Madrid frente al 0,3% de ese top ten europeo, en esos diez años la Ciudad de Madrid logró reducir el diferencial en 5,4 puntos porcentuales, del 12,7% en 2000 al 7,3% en 2009.

De este modo, durante la primera década del siglo XXI Madrid consiguió situarse dentro de las diez ciudades/regiones europeas con mayores niveles de riqueza per cápita, con una dinámica positiva de crecimiento tanto de la productividad aparente del trabajo como de la tasa de empleo, que se ha traducido en la reducción de los diferenciales respecto a ciudades de referencia como Inner London, Île de France o Bruselas.

GRÁFICO 3. DINÁMICA DE LA PRODUCTIVIDAD Y PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA. 2000-2009



Fuente: Eurostat y D.G. Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Nota: cálculos realizados sobre datos de ocupación de la Encuesta de Población Activa en el caso de Madrid y la Labour Force Survey.

Dejando a un lado el componente de empleo y focalizando el análisis en el factor productividad como elemento determinante del nivel de riqueza de la Ciudad de Madrid, es interesante analizar en qué medida las ganancias de productividad que ha experimentado Madrid en la última década se deben a incrementos en la productividad de las diferentes ramas de actividad, a una modificación de la estructura productiva o “efecto composición” con ganancia de peso relativo de aquellas ramas de actividad con una productividad más elevada, o a una combinación de ambos efectos.

Desafortunadamente no existen datos a escala regional europea que permitan llevar a cabo un análisis comparativo de los niveles de productividad en las diferentes ramas de actividad económica y de su dinámica en el tiempo, que permita responder a la cuestión de si esas ramas son más o menos productivas en la Ciudad de Madrid que en las regiones/ciudades europeas y si la dinámica de la productividad ha sido más a menos favorable. Nos centraremos pues en analizar los niveles y evolución de productividad de las diferentes ramas de la economía madrileña en el periodo 2000-2009, con el objetivo de tener una aproximación al primero de los posibles factores explicativos del crecimiento experimentado por la productividad en esta economía.

Para llevar a cabo los cálculos, partimos de los datos procedentes de la Contabilidad Municipal. Estos datos difieren de los utilizados para llevar a cabo el anterior análisis de productividades debido a las diferencias entre las cifras de ocupación procedentes de la EPA (el equivalente a la Labour Force Survey) y las procedentes de contabilidad nacional/municipal, además de las derivadas de ajustes el PIB de Madrid por paridad de poder de compra.

Como puede observarse en la Tabla 1, las ramas de actividad que presentan una productividad más elevada en 2009 fueron la de Actividades inmobiliarias y alquileres, con 486.825 euros/empleado, seguida por Servicios financieros (146.949 euros), Energía y minería (119.845 euros), y Transportes y comunicaciones (98.174 euros). En el otro lado de la balanza se encuentran las ramas de Agricultura y ganadería (11.383 euros), Servicios personales (19.459 euros), Otros servicios (20.060 euros) y Hostelería (24.798 euros). En términos dinámicos, el conjunto de la economía madrileña ha experimentado un crecimiento anual medio de la productividad del 3,8% a precios corrientes y del 2,5% en términos reales.

En términos nominales, todas las ramas, con la excepción de la de energía y minería, industrias metálicas básicas, y material de eléctrico y electrónico, han visto incrementar su productividad durante el periodo 2000-2009. Dejando a un lado el sector de construcción, se han producido crecimientos destacables tanto en la industria como en el sector de servicios. Dentro de la primera, destaca el

crecimiento de la industria de Alimentación, con una tasa media anual del 4,4%, así como la industria Textil, confección y calzado (3,8%), la Química (3,4%) y la de Maquinaria industrial (2,7%). Las ramas industriales con crecimientos más modestos han sido la de Material de transporte (0,6%), otra industria manufacturera (1,2%), Industria no metálica (1,5%) y Papel y artes gráficas (1,6%).

Los mayores crecimientos se han registrado en las ramas de servicios, destacando especialmente el crecimiento de las productividades de los Servicios financieros, con una tasa media anual acumulada del 6,4%, seguido de Servicios de transporte y telecomunicaciones (5,5%) e Inmobiliarias, Servicios recreativos y Otros servicios, que crecen a una tasa media anual del 3,8%, y Comercio minorista y mayorista (3,7%).

En términos reales, la dinámica de la productividad en el acumulado del periodo 2000-2009 ha sido más modesta. En la industria se registraron crecimientos positivos destacables en las ramas de Textil, confección y calzado (33%), Alimentación (21,1%), Maquinaria industrial (11,9%), y menores en Química (3,1%), Papel y artes gráficas (1,7%) y Material eléctrico y electrónico (1%). Por el contrario, se observan pérdidas sustanciales en las ramas Metálicas básicas (-52,2%), Energía y minería (-41,7%), Otras manufacturas (-18,4%), Productos metálicos (-13,7%); y caídas más moderadas en Material de transporte (-7,2%), Industria no metálica (-6,2%).

En el caso de los servicios, son los Transportes y comunicaciones, Administraciones públicas, Otros servicios y servicios financieros, con crecimientos reales del 40,7, 25,1, 15,1 y 11,7%, respectivamente los que presentan una mejor dinámica en términos de ganancias de productividad, seguidos de Comercio minorista (10,8%) y Comercio al por mayor (10,6%). El resto de ramas de servicios acumulan contracciones reales de productividad, siendo especialmente importantes en el caso de la hostelería (-16,2%), servicios a empresas (-11,8%) y educación (-11,3%).

**TABLA 1 NIVELES Y EVOLUCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD EN LA CIUDAD DE MADRID 2000-2009**

	2000 (en euros)	2009 (en euros)	% VAR. 2000-2009	% TMAA 2000-2009	% VAR.REAL 2000-2009
Agricultura y ganadería	15.488,8	11.383,0	-26,5	-3,4	-21,4
Industria	54.603,7	64.712,4	18,5	1,9	-7,2
Energía y minería	120.537,4	119.845,7	-0,6	-0,1	-41,7
Metálicas básicas	65.006,3	37.878,0	-41,7	-5,8	-52,2
Productos metálicos	29.231,3	35.606,5	21,8	2,2	-13,7
Maquinaria industrial	43.129,2	55.013,9	27,6	2,7	11,9
Material eléctrico y electrónico	44.887,7	43.839,9	-2,3	-0,3	1,0
Material de transporte	62.192,3	65.618,9	5,5	0,6	-7,2
Alimentación	41.935,2	61.654,8	47,0	4,4	21,1
Textil, confección y calzado	27.178,6	37.961,0	39,7	3,8	33,3
Papel y gráficas	52.385,7	60.279,2	15,1	1,6	1,7
Industria química	64.389,0	87.009,6	35,1	3,4	3,1
Industria no metálica	51.434,9	58.664,4	14,1	1,5	-6,2
Otras manufactureras	31.580,6	35.311,6	11,8	1,2	-18,4
Construcción	35.296,7	53.265,8	50,9	4,7	-4,8
Comercio, Hostelería, Transp.y Comun.	42.363,6	60.683,3	43,2	4,1	18,2
Comercio mayorista	58.765,8	81.244,6	38,3	3,7	10,6
Comercio menor y reparación	29.055,9	40.140,3	38,1	3,7	10,8
Hostelería	20.445,9	24.797,7	21,3	2,2	-16,2
Transportes y comunicaciones	60.845,3	98.174,0	61,4	5,5	40,7
Inmobiliarias y alquiler., Serv. Empresas y Financieros	65.476,9	90.005,9	37,5	3,6	-7,3
Inmobiliarias y alquileres	347.461,5	486.825,4	40,1	3,8	-0,2
Servicios a empresas	34.919,3	46.064,7	31,9	3,1	-11,8
Servicios financieros	84.103,8	146.949,0	74,7	6,4	11,7
Otros servicios	25.268,9	36.052,0	42,7	4,0	5,7
Educación	31.194,2	38.726,2	24,1	2,4	-11,3
Sanidad	26.140,1	35.396,6	35,4	3,4	-0,9
Servicios recreativos	38.758,9	54.131,8	39,7	3,8	-2,5
Servicios personales	14.538,4	19.459,3	33,8	3,3	-4,5
Otros servicios	14.309,0	20.060,2	40,2	3,8	15,1
Administraciones públicas	30.511,6	51.492,6	68,8	6,0	25,1
TOTAL	42.488,2	59.508,5	40,1	3,8	2,5

Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid. Contabilidad Municipal Base 2002.

## 7.3 CAMBIO ESTRUCTURAL Y DINÁMICA DE ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA DE LA CIUDAD DE MADRID

La Ciudad de Madrid, como la mayoría de las economías metropolitanas avanzadas, ha experimentado una evolución de su estructura productiva hacia la consolidación de una economía servindustrial caracterizada por:

1. Terciarización de las funciones industriales, y pérdida de peso de las actividades industriales de menor valor añadido a favor de las ramas industriales menos intensivas en factor trabajo pero más intensivas en tecnología y conocimientos, y generadoras de mayor valor añadido.
2. Fenómenos de externalización de actividades de investigación y análisis, que anteriormente se realizaban en el seno de la industria, y que ahora se llevan a cabo por empresas de servicios especializadas.
3. Ganancia de importancia de las llamadas “funciones de circulación”. Esto es, de los servicios que se encargan de articular y dinamizar los flujos tangibles e intangibles de capital, información, mercancías y personas, entre los que están tanto los servicios de transporte y comunicaciones, como los servicios financieros, y los denominados “servicios avanzados a empresas” (I+D, servicios informáticos, asesoramiento técnico, etc.).
4. Mantenimiento de la importancia relativa de las llamadas “funciones de distribución”, esto es, de los servicios encargados de poner los bienes al servicio de la población y otras relacionadas con el bienestar individual y social, agrupados bajo el epígrafe de “Otros servicios”.

Efectivamente, y como se recoge en la Tabla 2, mientras que la contribución de la industria sobre el total del VAB de la economía madrileña se ha reducido un 32,2% en el periodo 2000-2009, pasando del 10,8% al 7,3%, han ido ganando presencia los servicios vinculados a las “funciones de circulación”, con un crecimiento acumulado del 7% y de las “funciones de distribución” que crecen un 1,8%. La agricultura, con una contribución marginal al VAB de la Ciudad pierde peso, mientras que la Construcción gana un 6,9%.

Analizando con mayor detalle la dinámica de especialización, se constata la pérdida de peso relativo de todas las ramas industriales, pero especialmente de la industria Metálica básica cuya aportación relativa al VAB de la Ciudad se

TABLA 2	ESTRUCTURA PRODUCTIVA DE LA CIUDAD DE MADRID 2000-2009			
	% VAB (A PRECIOS CORRIENTES)		% VAR.2000-2009	% VAR.REAL 2000-2009
	2000	2009		
Agricultura y ganadería	0,1	0,09	-37,2	-8,2
Industria	10,8	7,3	-32,2	-27,4
Energía y minería	2,6	2,0	-24,5	-39,6
Metálicas básicas	0,1	0,1	-62,9	-58,4
Productos metálicos	0,2	0,2	-17,5	-20,1
Maquinaria industrial	0,5	0,5	-4,9	13,9
Material eléctrico y electrónico	1,0	0,4	-56,4	-38,4
Material de transporte	1,2	0,7	-37,7	-25,1
Alimentación	0,6	0,6	-8,9	2,5
Textil, confección y calzado	0,6	0,3	-45,4	-28,8
Papel y gráficas	2,3	1,6	-33,2	-19,4
Industria química	0,8	0,6	-27,8	-24,8
Industria no metálica	0,3	0,2	-53,5	-47,8
Otras manufactureras	0,4	0,3	-38,3	-38,5
Construcción	6,6	7,1	6,9	-7,8
Comercio, Hostelería, Transp.y Comun.	28,2	28,5	0,9	13,7
Comercio mayorista	6,5	5,4	-16,8	-9,0
Comercio menor y reparación	6,4	6,3	-1,2	8,3
Hostelería	2,6	2,5	-3,9	-9,2
Transportes y comunicaciones	12,8	14,3	11,8	33,3
Inmobiliarias y alquiler., Serv. Empresas y Financieros	35,1	37,6	7,0	-1,4
Inmobiliarias y alquileres	10,8	11,5	6,6	3,7
Servicios a empresas	12,9	14,5	12,5	2,8
Servicios financieros	11,4	11,5	1,2	-11,6
Otros servicios	19,1	19,5	1,8	3,0
Educación	3,4	3,1	-8,3	-10,5
Sanidad	3,3	3,9	16,2	16,2
Servicios recreativos	3,2	3,0	-5,1	-9,5
Servicios personales	0,4	0,3	-8,7	-11,0
Otros servicios	3,3	3,3	-1,3	10,8
Administraciones públicas	5,5	5,8	5,8	7,1

Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid. Contabilidad Municipal Base 2002.



contrae un 62,9%, de la de Material eléctrico y electrónico (-56,4%), Industria no metálica (-53,5%), Textil, confección y calzado (-45,4%), Otras industrias manufactureras (-38,3%), Material de transporte (-37,7%) y Papel y artes gráficas (-33,2%). Las ramas industriales que menos peso relativo pierden son Maquinaria industrial (-4,9%), Alimentación (-8,9%), Productos metálicos (-17,5%) y Energía y minería (-24,5%).

Por el lado de los servicios, destaca el crecimiento de los servicios Sanitarios, Servicios a empresas, Transporte y telecomunicaciones, Inmobiliarios, Administraciones públicas y Servicios financieros que crecen un 16,2%, 12,5%, 11,8%, 6,6%, 5,8% y 1,2% respectivamente, aportando el 61,6% del VAB de la Ciudad en 2009. En el otro lado de la balanza, reduciendo su aportación al VAB de la Ciudad se encuentran el Comercio mayorista y minorista (-16,8 y -1,2% respectivamente), Servicios personales (-8,7%), Educación (-8,3%), Servicios recreativos (-5,1%), Hostelería (-3,9%), y Otros servicios (-1,3%).

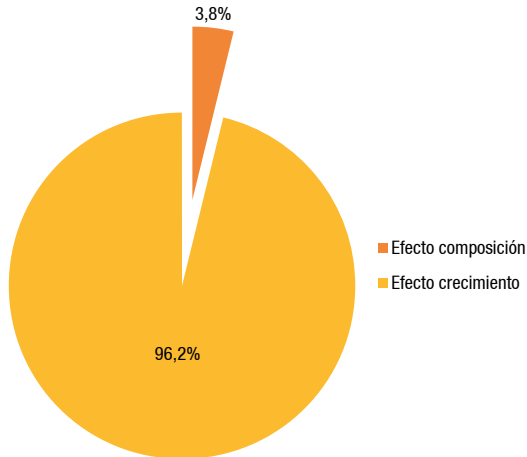
### 7.3.1 Efecto crecimiento y efecto composición

Una vez estudiadas la evolución de la productividad de las diferentes ramas de actividad de la economía madrileña, su evolución temporal, así como la evolución de su peso relativo o contribución al PIB municipal, es posible llevar a cabo un análisis que permita determinar qué factor ha tenido más peso en la dinámica de crecimiento de la economía de la Ciudad: el puro crecimiento de la productividad (efecto crecimiento) o el rebalanceo de la estructura productiva hacia aquellas ramas con una mayor productividad (efecto composición).

Para llevar a cabo este análisis se procede a cruzar los datos de productividad y estructura productiva de las tablas 1 y 2. Para estimar el “efecto composición”, se calcula la diferencia entre productividad global de la economía madrileña resultante de multiplicar las productividades de las diferentes ramas en el año 2000 por su peso relativo o contribución al VAB en el año 2000 y la resultante de utilizar como factor de ponderación el peso relativo en el año 2009. Por su parte, el “efecto crecimiento” se calcula como diferencia entre la productividad resultante de multiplicar las productividades de las diferentes ramas en el año 2009 por su peso relativo en el año 2009 y la resultante de tomar como referencia la productividad de las ramas en el año 2000 y su peso relativo en el año 2009.

El grueso de las ganancias de productividad de la economía madrileña en el periodo 2000-2009 podría atribuirse al “efecto crecimiento” mientras el “efecto composición” habría contribuido en un 3,8%.

GRÁFICO 4. EFECTO CRECIMIENTO Y EFECTO COMPOSICIÓN EN LA CIUDAD DE MADRID



Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid. Contabilidad Municipal Base 2002.

Por sectores, las mayores contribuciones al “efecto crecimiento” provienen de los sectores de Servicios financieros, Transporte y comunicaciones e Inmobiliarias y alquileres, cuya productividad experimentó crecimientos acumulados del 74,7%, 61,4% y 40,1% respectivamente y que cuentan un elevado peso en la economía municipal (11,4%, 12,8% y 10,8%, respectivamente en el año 2000). Estos mismos sectores, junto con el de Servicios a empresas están también detrás del “efecto composición” en la medida en que se trata de sectores con una elevada productividad y que han ganado peso relativo en la economía de la Ciudad, con crecimientos del 1,2%, 11,8%, 6,6% y 12,5%, respectivamente.

### 7.3.2 Terciarización de la economía de la Ciudad de Madrid

Por otro lado, la evolución del empleo viene a corroborar la terciarización de la economía de la Ciudad de Madrid. Así, mientras en el año 2000, el sector servicios ocupaba al 83,5% de los afiliados (un total de 1.258.849), esta cifra asciende al 88,4% al final de la década, con un total de 1.545.813 afiliados<sup>3</sup>. Este fenómeno ha venido acompañado de una pérdida de empleo en el sector de la construcción y también en el industrial. En el caso de la construcción, éste responde

<sup>3</sup> Por el cambio de clasificación de CNAE 1993 a CNAE 2009, la actividad de edición, que en el primer semestre de 2010 contaba con un total de 23.012 afiliados, pasa de estar incluida en el año 2000 en el sector industrial a estarlo en el sector servicios en el año 2010.

TABLA  
3

## EVOLUCIÓN DE LA ESPECIALIZACIÓN DEL EMPLEO DE LA CIUDAD DE MADRID

	2000		2010	
	Nº AFILIADOS	%	Nº AFILIADOS	%
Agricultura	3.059	0,2%	3.601	0,2%
Industria	133.323	8,8%	88.283	5,0%
Construcción	112.701	7,5%	111.047	6,4%
Comercio, Hostelería, Transp. y Comunic.	462.835	30,7%	538.871	30,8%
Inmobiliarias y alquiler; Serv. Empresas y Financieros	422.829	28,0%	525.397	30,0%
Otros servicios	373.186	24,7%	481.546	27,5%
Total	1.507.933		1.748.745	

Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid.

a la caída drástica de la actividad, que sería aún más notable si tomáramos en consideración las cifras de 2007, cuando se alcanzaron los 160.000 afiliados. En el caso de la industria, el descenso en el número de afiliados viene produciéndose de manera continuada en la última década, pasando de generar el 8,8% del empleo de la Ciudad en el año 2000 a situarse en torno al 5% en 2010.

Respecto al sector servicios, los datos de evolución del número de afiliados desde el año 2000 muestran el mantenimiento en el porcentaje de afiliados vinculados al comercio, hostelería, transporte y comunicaciones, un incremento del 7,2% en los correspondientes a servicios inmobiliarios, a empresas y financieros, y un crecimiento del 11,3% en otros servicios. Esta evolución registrada durante la década de 2000 a 2010 sitúa a la ciudad de Madrid en una línea progresivamente convergente con la estructura productiva existente en las áreas metropolitanas de referencia a nivel europeo, como se comenta más adelante.

## 7.4 ESPECIALIZACIÓN RELATIVA EN SECTORES ESTRATÉGICOS

La contribución efectiva de los diferentes sectores al logro de un modelo productivo competitivo exige un análisis más detallado partiendo de una mayor desagregación de los datos de afiliación de trabajadores a la Seguridad Social, que permita diseccionar la evolución de las actividades comprendidas dentro de las grandes categorías analizadas hasta el momento y estudiar el grado de especialización en sectores concretos de especial interés para el futuro de la Ciudad.

Para analizar la evolución de la especialización de la industria y los servicios madrileños a escala sectorial, es posible utilizar los datos de afiliación disponibles para la Ciudad de Madrid, que cuentan con un nivel de desagregación de CNAE 2 dígitos. Concretamente, la clasificación CNAE 2009, gracias a su reciente asignación de actividades, permite una identificación más precisa de los sectores avanzados, y que podemos considerar estratégicos para el futuro de la economía de la Ciudad de Madrid.

En primer lugar, el análisis comparativo del nivel de especialización de la economía madrileña en los sectores industriales estratégicos en comparación con el conjunto de la economía española, permite evaluar si Madrid se encuentra en mejor posición que el conjunto de España para afrontar con éxito los retos de futuro. Desde el punto de vista de la especialización industrial relativa, en la Ciudad de Madrid destacan algunas industrias como la de Actividades de apoyo a la industria extractiva (6,65), Extracción de crudo de petróleo y gas natural (2,31), Industria del tabaco (1,80), o Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado (1,45). En estos casos, la elevada especialización de la Ciudad de Madrid se debe a la ubicación en la Ciudad de las sedes centrales de las grandes empresas que dominan estas actividades a escala nacional, más que a la actividad industrial propiamente dicha. En todo caso, se constata un posicionamiento estratégico vinculado a los centros de decisión de la industria energética.

Por otro lado, la comparación de los resultados del índice entre 2009 y 2012 permite comprobar con mayor detalle cómo la Ciudad de Madrid ha registrado ciertos cambios relativos en su patrón de especialización en lo que a las actividades industriales se refiere. En efecto, se ha observado una reducción de la especialización relativa de Madrid en ramas industriales como la Confección de prendas de vestir (-0,19), la Fabricación de productos farmacéuticos (-0,13), Otras industrias manufactureras (-0,11) o Artes gráficas y reproducción de so-

portes grabados (-0,11), representadas en el gráfico 5 a través de sus códigos CNAE: 14, 21, 32 y 18, respectivamente.

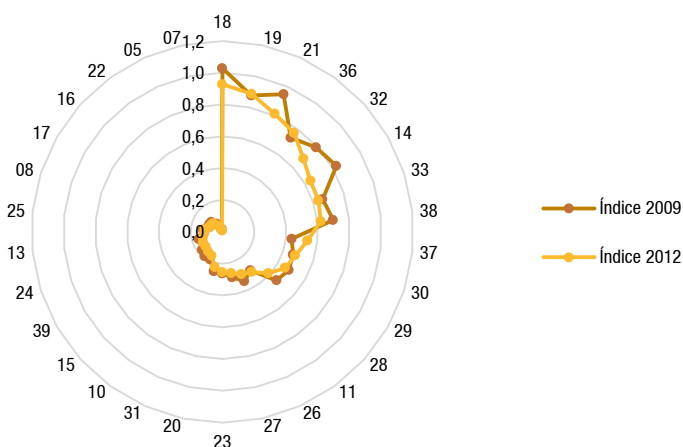
En sentido inverso, como puede observarse en la tabla 4, Madrid ha intensificado su especialización en ramas donde ya contaba con un protagonismo relevante, como Extracción de crudo y gas natural, Industria del tabaco o Suministro de energía eléctrica (ramas no representadas en el gráfico 5, a efectos de evitar la pérdida de escala para el resto de ramas).

Estas variaciones apoyan lo apuntado en secciones anteriores sobre la pérdida de peso de las actividades industriales de menor valor añadido a favor de las ramas menos intensivas en factor trabajo pero más intensivas en tecnología y conocimientos, y generadoras de mayor valor añadido.

Asimismo, Madrid ha experimentado en los últimos años un proceso de terciarización importante. La cuestión esencial a analizar es si esa terciarización se ha traducido en un incremento de la especialización en servicios de elevado valor añadido y con capacidad de generar ganancias de eficiencia.

Para ello, es interesante llevar a cabo un análisis comparativo del nivel de especialización de la economía madrileña en las ramas terciarias en comparación con el conjunto de la economía española, con el objetivo de evaluar en qué medida Madrid se encuentra en mejor posición que el conjunto de España para

**GRÁFICO 5. ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN RELATIVA DE MADRID RESPECTO AL CONJUNTO DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA. RAMAS DE ACTIVIDAD INDUSTRIAL**



Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid.

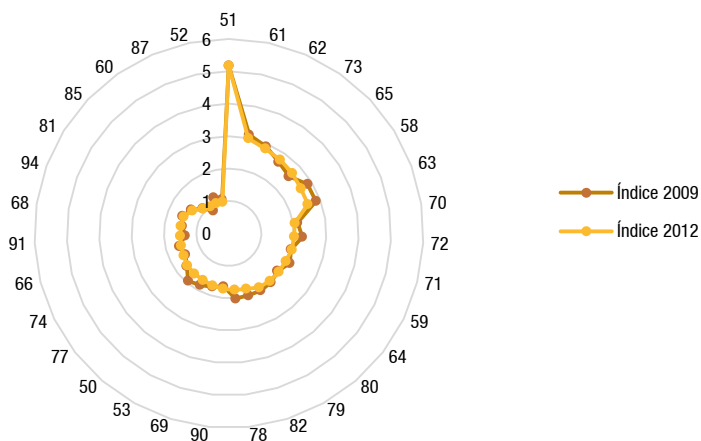
TABLA 4		ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN RELATIVA DE MADRID RESPECTO AL CONJUNTO DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA Ramas de actividad industrial	
RANKING	SECTOR DE ACTIVIDAD	ÍNDICE 2012	ÍNDICE 2009
1	09. Actividades de apoyo a las industrias extractivas	6,65	6,62
2	06. Extracción de crudo de petróleo y gas natural	2,31	0,82
3	12. Industria del tabaco	1,80	1,56
4	35. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	1,45	1,36
5	18. Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	0,93	1,03
6	19. Coquerías y refino de petróleo	0,89	0,88
7	21. Fabricación de productos farmacéuticos	0,81	0,95
8	36. Captación, depuración y distribución de agua	0,77	0,73
9	32. Otras industrias manufactureras	0,69	0,79
10	14. Confección de prendas de vestir	0,64	0,83
11	33. Reparación e instalación de maquinaria y equipo	0,63	0,66
12	38. Recogida, tratamiento y eliminación de residuos; valorización	0,62	0,70
13	37. Recogida y tratamiento de aguas residuales	0,54	0,44
14	30. Fabricación de otro material de transporte	0,48	0,47
15	29. Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	0,46	0,48
16	28. Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	0,39	0,46
17	11. Fabricación de bebidas	0,31	0,30
18	26. Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	0,29	0,34
19	27. Fabricación de material y equipo eléctrico	0,27	0,29
20	23. Fabricación de otros productos minerales no metálicos	0,26	0,26
21	20. Industria química.	0,23	0,25
22	31. Fabricación de muebles	0,16	0,19
23	10. Industria de la alimentación	0,15	0,19
24	15. Industria del cuero y del calzado	0,14	0,17
25	39. Act. de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos	0,14	0,14
26	24. Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones	0,13	0,16
27	13. Industria textil	0,11	0,12
28	25. Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	0,11	0,12
29	08. Otras industrias extractivas	0,09	0,09
30	17. Industria del papel	0,08	0,09
31	16. Industria madera y corcho, excepto muebles; cestería y espartería	0,08	0,09
32	22. Fabricación de productos de caucho y plásticos	0,05	0,06
33	05. Extracción de antracita, hulla y lignito	0,02	0,02
34	07. Extracción de minerales metálicos	0,01	0,02

Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid.

afrontar con éxito los retos de futuro. En este sentido, Madrid presenta una elevada especialización relativa en la mayor parte de los servicios considerados como avanzados (caracterizados por sus requerimientos tecnológicos y de capital humano cualificado). Especialmente destacable es el elevado grado de especialización relativa en los servicios de Telecomunicaciones (2,99), Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática (2,85), Publicidad y estudios de mercado (2,77), Edición (2,62) y Servicios de información (2,59), seguidos de otros como Actividades de sedes centrales y consultoría de gestión empresarial (2,06), I+D (2,02) o Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería (2,01). Igualmente destacable es la especialización en Seguros y fondos de pensiones (2,70) y Servicios financieros (1,95), derivada del carácter de Madrid como plaza financiera de referencia a escala nacional e internacional.

En términos dinámicos, la elevada especialización relativa de Madrid en actividades de servicios respecto al conjunto de España se ha visto minorada en algunos casos. Así, durante los últimos años se ha observado una reducción del protagonismo madrileño en ramas de servicios como Servicios de información (-0,27), Investigación y desarrollo (-0,25) o Edición (-0,24), representadas en el gráfico 6 a través de los códigos CNAE 63, 72 y 58, respectivamente.

**GRÁFICO 6.** ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN RELATIVA DE MADRID RESPECTO AL CONJUNTO DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA. RAMAS DE ACTIVIDAD DE SERVICIOS.



Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid.

TABLA 5		ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN RELATIVA DE MADRID RESPECTO AL CONJUNTO DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA Ramas de actividad de servicios	
RANKING	SECTOR DE ACTIVIDAD	ÍNDICE 2012	ÍNDICE 2009
1	97 Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico	15,59	13,14
2	99 Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	6,34	6,36
3	51 Transporte aéreo	5,17	5,17
4	61 Telecomunicaciones	2,99	3,11
5	62 Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	2,85	2,91
6	73 Publicidad y estudios de mercado	2,77	2,68
7	65 Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto Seguridad Social obligatoria	2,70	2,55
8	58 Edición	2,62	2,86
9	63 Servicios de información	2,59	2,86
10	70 Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	2,06	2,14
11	72 Investigación y desarrollo	2,02	2,27
12	71 Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	2,01	1,98
13	59 Activid. Cinematográf. vídeo y de programas de telev, grabación sonido y edic. musical	1,95	2,09
14	64 Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones	1,95	1,89
15	80 Actividades de seguridad e investigación	1,94	1,99
16	79 Activid. Agencias.viajes, operado.turísticos, servic.reserv.y activid. relacion. con los mismos	1,91	2,02
17	82 Actividades administrativas de oficina y otras actividades auxiliares a las empresas	1,80	2,01
18	78 Actividades relacionadas con el empleo	1,75	2,03
19	90 Actividades de creación, artísticas y espectáculos	1,72	1,65
20	69 Actividades jurídicas y de contabilidad	1,69	1,72
21	53 Actividades postales y de correos	1,65	1,83
22	50 Transporte marítimo y por vías navegables interiores	1,64	1,93



ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

RANKING	SECTOR DE ACTIVIDAD	ÍNDICE 2012	ÍNDICE 2009
23	77 Actividades de alquiler	1,62	1,65
24	74 Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	1,55	1,49
25	66 Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	1,52	1,58
26	91 Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales	1,51	1,35
27	68 Actividades inmobiliarias	1,49	1,46
28	94 Actividades asociativas	1,48	1,53
29	81 Servicios a edificios y actividades de jardinería	1,33	1,37
30	85 Educación	1,10	1,11
31	60 Actividades de programación y emisión de radio y televisión	1,01	0,85
32	87 Asistencia en establecimientos residenciales	1,00	1,20
33	52 Almacenamiento y actividades anexas al transporte	0,98	1,06
34	88 Actividades de servicios sociales sin alojamiento	0,98	0,98
35	86 Actividades sanitarias	0,95	0,96
36	92 Actividades de juegos de azar y apuestas	0,93	0,91
37	84 Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	0,92	0,97
38	56 Servicios de comidas y bebidas	0,83	0,87
39	47 Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	0,80	0,83
40	46 Comercio al por mayor e interm. del comercio, excepto vehículos de motor y motocicletas	0,78	0,81
41	96 Otros servicios personales	0,76	0,81
42	93 Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	0,74	0,73
43	49 Transporte terrestre y por tubería	0,72	0,73
44	95 Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico	0,68	0,73
45	45 Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	0,60	0,63
46	75 Actividades veterinarias	0,55	0,56
47	55 Servicios de alojamiento	0,54	0,55
48	98 Actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	0,00	0,00

Fuente: DG. Estadística del Ayto de Madrid.

## 7.5 COMPARATIVA INTERNACIONAL: ESTRUCTURA Y DINÁMICA DE LA ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA

Es interesante también realizar un análisis comparativo de la estructura de especialización en términos de empleo sectorial de Madrid en relación con la de otras regiones metropolitanas europeas de referencia bien por su elevada productividad, como Île de France, Bruselas o Inner London, bien por el crecimiento experimentado por ésta en la última década, como Bratislava o Praga. La tabla 6 permite comparar los resultados calculados para 2012.

A efectos de comparar el posicionamiento de Madrid con respecto a referencias particularmente destacadas, cabe subrayar cómo Inner London, que encabeza el ranking europeo de productividad, presenta una especialización orientada a las ramas de Actividades profesionales científicas, técnicas y administrativas, así como a las Actividades financieras y de seguros, siendo la aglomeración urbana en la que estas ramas presentan un mayor peso relativo, con un 20,5% y un 11,4% del total de ocupados, respectivamente, (frente al 14,8% y 4,1% que representan en Madrid estas rúbricas). Asimismo, cabe destacar cómo Londres se sitúa también en las primeras posiciones en cuanto a la especialización relativa alcanzada en otras relevantes ámbitos de los servicios avanzados, como es la rama de Información y Comunicaciones, que representa un 7,9% del empleo total, un porcentaje que se sitúa en línea con otras referencias destacadas, como es el caso de Estocolmo (8,0%), que lidera la especialización en este campo.

La comparación con otra de las referencias destacadas, Île de France, también permite detectar una especialización relativa destacable en ramas de servicios avanzados caracterizadas por una elevada productividad, como las Actividades financieras y de seguros (que representan casi un 6% del empleo total en esta región urbana). Asimismo, Île de France presenta un elevado peso relativo en la rama correspondiente a las actividades relacionadas con la Administración pública, la defensa, la educación y la sanidad públicas, que representan un 26% del empleo. Otras referencias urbanas destacadas en términos de productividad, como Bruselas, Hamburgo o Estocolmo, comparten también este rasgo, con pesos de las ramas de servicios públicos que se sitúan en niveles próximos o superiores al 25% del empleo total (en concreto: 27,3% en Bruselas, 24,6% en Hamburgo y 28,8% en Estocolmo).

TABLA  
6

## ESPECIALIZACIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD EN TÉRMINOS DE EMPLEO (2012)

	AGRICULTURA	INDUSTRIA	CONSTRUCCIÓN	COMERCIO Y TRANSPORTE	INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
UE	5,0%	17,4%	7,1%	23,3%	2,9%
Área Euro	3,4%	17,3%	6,9%	23,5%	2,9%
Bruselas	nd	7,1%	5,4%	21,6%	6,0%
Praga	0,4%	10,6%	8,6%	23,2%	6,9%
Oberbayern	1,8%	19,7%	5,9%	20,6%	5,8%
Hamburgo	nd	11,3%	4,5%	27,2%	5,0%
Madrid	0,3%	9,6%	5,0%	24,8%	7,5%
Île de France	0,2%	9,0%	5,7%	22,6%	6,6%
Groningen	2,5%	8,9%	3,0%	13,8%	2,4%
Bratislava	0,7%	15,0%	6,4%	24,6%	7,9%
Estocolmo	0,4%	5,4%	6,1%	20,5%	8,0%
Inner London	nd	3,5%	4,8%	17,2%	7,9%
	ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS	ACTIVIDADES PROFESIONALES CIENTÍFICAS, TÉCNICAS Y ADMINISTRATIVAS	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, DEFENSA, EDUCACIÓN Y SANIDAD PÚBLICA	ACTIVIDADES ARTÍSTICAS Y RECREATIVAS; OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS
UE	3,0%	0,8%	9,0%	24,7%	5,3%
Área Euro	3,0%	0,7%	9,4%	24,9%	5,9%
Bruselas	4,8%	1,3%	13,3%	27,3%	13,0%
Praga	6,3%	2,2%	13,4%	21,9%	6,6%
Oberbayern	4,6%	0,8%	12,9%	22,9%	5,0%
Hamburgo	3,9%	1,0%	16,4%	24,6%	5,8%
Madrid	4,1%	0,9%	14,8%	23,3%	9,7%
Île de France	5,7%	2,0%	13,8%	26,0%	7,6%
Groningen	1,4%	nd	6,7%	25,9%	3,8%
Bratislava	5,6%	1,9%	10,9%	22,8%	4,1%
Estocolmo	4,3%	1,4%	18,4%	28,8%	5,9%
Inner London	11,4%	1,5%	20,5%	24,8%	7,1%

Fuente: Eurostat.

### 7.5.1 Dinámica de la especialización productiva en términos de empleo

Por otro lado, conviene prestar atención a la evolución de la especialización por ramas de actividad durante los últimos años. En este sentido, la agregación de actividades de Eurostat permite analizar los cambios registrados entre 2008 y 2012 (los años precedentes presentan una clasificación de ramas diferente a la del periodo más reciente). Cabe señalar que se trata de años en los que los efectos de la crisis económica internacional han favorecido la aceleración de cambios estructurales que estaban produciéndose de manera paulatina en el seno del tejido económico de ciudades y regiones europeas.

A este respecto, es interesante subrayar cómo durante los últimos cuatro años algunos referentes internacionales, como Inner London, han profundizado su dinámica de especialización sectorial en las ramas de servicios avanzados. Así, se observa cómo las Actividades profesionales científicas, técnicas y administrativas han incrementado su peso relativo en términos de empleo en 2,2 puntos porcentuales durante el periodo 2008-2012. En el mismo sentido, la otra rama destacada en el perfil de especialización de Inner London, las Actividades financieras y de seguros, también ha aumentado su representación en el conjunto de la fuerza laboral de esta referencia urbana, incrementando su peso relativo en 1,8 puntos porcentuales. En paralelo a estos aumentos, en Inner London se han observado variaciones negativas en sectores como el Comercio y el transporte, o las Actividades industriales, que han reducido su peso sobre el total en 1,7 y 1,4 puntos porcentuales, respectivamente. Se observa por tanto una dinámica de terciarización orientada hacia actividades de elevado valor añadido, en detrimento de otras actividades de servicios menos cualificadas o de actividades industriales que presentan requerimientos espaciales o dotacionales cada vez más escasos en los núcleos urbanos. Esta dinámica característica, si bien se muestra con especial claridad en el caso de Inner London, no es exclusiva de esta región.

Otros referentes destacados en el ámbito de la productividad urbana, como Bruselas, han registrado incrementos relativos distribuidos en ramas como Información y Comunicaciones, Actividades profesionales científicas, técnicas y administrativas y Otras actividades de servicios, entre las que se sitúan las industrias creativas (Actividades artísticas y recreativas). En Bruselas, estas ramas han registrado ganancias de peso relativo de 0,7; 0,7 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente, que contrastan con las mayores pérdidas relativas, observadas en las ramas de Industria y Construcción, cuyo peso se ha reducido durante los últimos cuatro años en 2,0 y 1,2 puntos, respectivamente.

El caso de Île de France, asimismo, presenta un patrón de evolución similar al de Bruselas, dado que la evolución reciente de su especialización sectorial se distribuye entre diversas ramas de servicios avanzados. Así, por ejemplo, la agre-

gación de las variaciones positivas registradas por las ramas de Información y comunicaciones, Actividades financieras y de seguros, Actividades inmobiliarias, Actividades profesionales, científicas y técnicas y Otras actividades de servicios arroja un incremento de su peso relativo combinado de aproximadamente dos puntos porcentuales, en detrimento de las Actividades relacionadas con la administración pública (-1,8 puntos) y, una vez más, la Industria, que en Île de France ve reducido su peso en 1,3 puntos desde 2008.

En este periodo Madrid no ha sido ajena a los cambios, sino que, al igual que los referentes internacionales anteriormente comentados, su estructura productiva ha reflejado ciertas transformaciones de interés (a pesar del limitado periodo considerado a efectos de detectar cambios estructurales). En efecto, en el periodo comprendido entre 2008 y 2012, también se ha observado en Madrid un aumento del peso relativo de las actividades profesionales, científicas y técnicas, así como de la rúbrica de Otras actividades de servicios. Esta variación, vinculada al menos en parte a la búsqueda de oportunidades laborales a través de nuevos proyectos emprendedores, se ha visto acompañada por la reducción de la representación de otras ramas productivas vinculadas estrechamente con la presente crisis económica, como es el caso de las actividades relacionadas con la construcción, y con los servicios financieros, que han sufrido caídas durante este plazo temporal. Por otro lado, los datos de Madrid permiten observar también una coincidencia con la tendencia europea en cuanto a la progresiva pérdida de peso relativo de la actividad industrial en el entorno urbano (el proceso de búsqueda de nuevas localizaciones más adecuadas para la actividad industrial, ya sea en términos físicos o dotacionales —menores costes laborales, etc.— es una tendencia estructural que viene observándose desde fechas anteriores a las contempladas en este ejercicio). Por otro lado, la incidencia de la actual crisis sobre el tejido económico madrileño ha provocado una minoración apreciable de la afiliación de trabajadores adscritos al sector privado, observándose entre 2008 y 2012 un incremento del peso relativo de la rama de actividad relacionada con la Administración pública que, no obstante, no ha estado exenta de ajustes laborales.

**TABLA 7** EVOLUCIÓN DE LA ESPECIALIZACIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD EN TÉRMINOS DE EMPLEO  
Variación en puntos porcentuales; 2008-2012

	AGRICULTURA	INDUSTRIA	CONSTRUCCIÓN	COMERCIO Y TRANSPORTE	INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
UE	-0,2	-1,5	-1,2	-0,3	0,1
Área Euro	-0,2	-1,4	-1,3	-0,3	0,1
Bruselas	nd	-2,0	-1,2	0,5	0,7
Praga	nd	0,5	0,3	-4,1	-0,1
Oberbayern	-0,2	-0,7	0,3	-0,2	0,0
Hamburgo	nd	-1,5	0,3	-1,2	-0,6
Madrid	-0,3	-0,8	-5,1	-0,7	0,3
Île de France	0,0	-1,3	0,3	1,1	0,3
Groningen	-0,4	-3,7	-2,3	-5,7	-1,6
Bratislava	-0,2	-0,4	-1,5	0,5	2,1
Estocolmo	0,1	-0,1	0,3	-1,5	0,6
Inner London	nd	-1,4	-0,9	-1,7	-0,1
	ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS	ACTIVIDADES PROFESIONALES CIENTÍFICAS, TÉCNICAS Y ADMINISTRATIVAS	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, DEFENSA, EDUCACIÓN Y SANIDAD PÚBLICA	ACTIVIDADES ARTÍSTICAS Y RECREATIVAS; OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS
UE	0,0	0,1	0,7	1,2	0,2
Área Euro	0,0	0,0	0,5	1,2	0,1
Bruselas	-0,6	0,5	0,7	-0,3	1,8
Praga	0,9	0,2	-0,9	1,6	1,3
Oberbayern	-0,5	0,0	1,0	0,8	-0,5
Hamburgo	-0,2	0,1	1,2	2,9	-0,7
Madrid	-0,6	0,2	1,9	4,5	0,5
Île de France	0,3	0,4	0,6	-1,8	0,4
Groningen	-0,3	nd	-2,0	-9,0	0,0
Bratislava	0,4	1,0	-0,6	-0,7	-0,5
Estocolmo	-0,1	-0,1	0,6	0,2	-0,1
Inner London	1,8	-0,3	2,2	0,4	-0,7

Fuente: Eurostat.

## 7.6 CONCLUSIONES

El análisis abordado a lo largo del artículo permite extraer los principales rasgos que han definido la evolución de la economía de la Ciudad de Madrid durante la década de los años 2000. En este sentido, se comprueba cómo el PIB per cápita de la Ciudad de Madrid registró en ese periodo una convergencia respecto al promedio de la diez regiones/ciudades más prósperas de la Unión Europea. Este proceso de convergencia se ha fundamentó tanto en mejoras de la productividad de la Ciudad como en incrementos en la ratio de empleo.

Asimismo, centrando el análisis en la productividad como elemento determinante del nivel de riqueza de la Ciudad de Madrid, se observa cómo las ganancias de productividad que ha experimentado Madrid en la última década se deben, en su mayor parte al “efecto crecimiento” (incremento de la productividad de las principales ramas de actividad) mientras el “efecto composición” (o rebalanceo de la estructura productiva hacia aquellas ramas con una mayor productividad) habría mostrado una contribución más limitada (en torno a un 4%).

Por otro lado, el análisis de la especialización relativa de la estructura productiva de la Ciudad (calculada a partir de los datos de afiliación), comparada con el conjunto de España, permite observar cómo Madrid está avanzando en la consolidación de una estructura productiva en la que los servicios avanzados (telecomunicaciones, servicios a empresas, etc.) presentan un peso relativo destacado, en detrimento de ramas industriales que se desplazan en busca de factores dotacionales más propicios (menores costes de emplazamiento, menores costes laborales, etc.). Así, se está configurando un modelo articulado en torno a actividades terciarias con elevada capacidad de generación de valor añadido, al igual que se observa en varias de las ciudades/regiones europeas de referencia en términos de productividad y PIB per cápita. Con todo, la actual crisis suscita riesgos de cara al futuro, no derivados de la pérdida de actividad y afiliación, sino también por el deterioro de actividades como la investigación y desarrollo o las industrias creativas en la Ciudad.

De cara al futuro, es clave continuar estudiando en detalle la evolución de la estructura productiva de la Ciudad, con el fin de atender los condicionantes que afectan a la localización de sectores servindustriales de elevado valor añadido. Del desarrollo de estos sectores dependerá la posición competitiva futura de la Ciudad y su área metropolitana. Desarrollo para el que será clave que Madrid mantenga su capacidad de atraer grandes empresas que actúen como tractoras, y a la vez de generar un clima propicio para el surgimiento de nuevas iniciativas empresariales innovadoras.









# **ACTIVIDAD INDUSTRIAL Y ENERGÍA**

**JESUS NAVARRO GALLEL**

**GUSTAVO GARCÍA CAPÓ**

**NURIA FERNANDEZ RODRIGUEZ**

**JAVIER ECHEVARRIA MUNGUIRA**

**DELOITTE**



## 8.1 INTRODUCCIÓN

El modelo económico mundial se encuentra en plena evolución, con la globalización como base sobre la que se sustentan las economías mundiales. Europa se ha convertido en un modelo competitivo de referencia en la economía global, impulsada por las características de libre circulación de mercancías y capital que establece la Unión Europea, y que desarrolla con la creación de infraestructuras que comuniquen los estados miembros mediante la combinación del transporte ferroviario, fluvial, aéreo, por carretera y multimodal.

Sin embargo, es importante poner el foco de forma específica sobre las ciudades, que surgieron como espacios en los que se reunían los ciudadanos por algún motivo concreto: eran lugares de intercambio comercial, lugares que se constituían en focos culturales o centros defensivos de una región o zona concreta. Se trataba de asentamientos independientes, sin relaciones entre ellos y con funciones meramente organizativas.

Sin embargo, el paso de los años fue aumentando la complejidad, las funciones y el papel desempeñado por las ciudades, de modo que en la actualidad son lugares de intensa actividad económica, cultural, deportiva o administrativa, con constantes interrelaciones y en continua competencia.

Así, en los últimos años, se han experimentado importantes transformaciones estructurales que afectan directamente a las bases establecidas y que eran aceptadas hasta la fecha: por un lado, la globalización y los fuertes cambios del entorno económico, han provocado que exista una competencia creciente a nivel global; por otra parte, la tecnología es ya una realidad en el día a día de ciudadanos y empresas, de administraciones públicas y asociaciones; y por último, el aumento de la libertad en el mundo desarrollado, la democratización de un gran número de sociedades, o la caída de regímenes contrarios al ser humano y a su dignidad, han permitido consolidar estados, economías y ciudades.

En este contexto, poco a poco, las ciudades han ido adquiriendo mayor protagonismo en la escena mundial, de forma que efectos como la urbanización de la sociedad o la concentración de actividades económicas, sociales y culturales, han desplazado el nivel de la competencia de las naciones a las ciudades.

De este modo, las ciudades de hoy en día compiten entre sí por captar recursos, inversiones, talento, etc., generando un valor añadido que se traduzca en un aumento de la riqueza y de la calidad de vida de los ciudadanos. Todo ello, ha favorecido un gran desarrollo y expansión de las ciudades en todos sus ámbitos

adquiriendo cada vez mayor importancia. En consecuencia, ahora los retos a los que hay que hacer frente son cada vez más complejos y exigen realizar mayores esfuerzos, de una forma más rápida, por parte de todos los agentes económicos y sociales que componen la realidad de la vida en las ciudades.

Y en este contexto hay dos pilares muy relevantes en la vida de las ciudades que afectan a su capacidad de competir globalmente, porque hacen referencia a su tejido empresarial, a su empleo y ciudadanía, a la capacidad de abastecerse, y a disfrutar de un estado del bienestar real. Son la industria y la energía, ámbitos en los que es necesario hacer un profundo proceso de reflexión, analizar dónde estamos y hacia dónde vamos, nuestras fortalezas y debilidades.

Para ello se presenta este artículo, que trata de analizar la situación de la ciudad de Madrid en relación con la industria y la energía, en una clara competencia con otras ciudades relevantes europeas, como París o Londres, si bien con la ventaja de pertenecer a la Comunidad de Madrid, una de las regiones más avanzadas de Europa y con mejor posicionamiento a nivel internacional.

Y todo ello en virtud de un modelo de desarrollo económico basado en establecer la solidez sobre un conjunto de vectores de desarrollo críticos como son la fijación de un marco económico liberal, el desarrollo de las infraestructuras, la rebaja de la presión fiscal, la austeridad y eficiencia del sector público, el consumo privado, la innovación, la cooperación público-privada y la internacionalización empresarial, entre otras, que han demostrado sus beneficios para la economía y sociedad madrileña y han supuesto un mejor posicionamiento competitivo para la región y la ciudad de Madrid en las épocas de bonanza y en la crisis actual.

El objetivo del artículo es conocer la situación actual de los sectores industrial y energético en la ciudad de Madrid, exponer su situación actual y el posicionamiento de Madrid en España y en Europa, para posteriormente analizar el futuro de ambos sectores económicos, el papel y el peso que tendrán en el futuro de la ciudad y la región, y el potencial de los mismos para el desarrollo futuro de Madrid.

## 8.2 MADRID, MOTOR INDUSTRIAL EN ESPAÑA

### 8.2.1 Importancia de la ciudad de Madrid en términos de competitividad territorial

La economía europea está marcada por el predominio del sector servicios, con una representatividad de casi tres cuartos del VAB generado. En cuanto a la industria, ésta tiene un peso aproximado del 10% del total del VAB en la mayoría de las economías europeas.

En el caso de la ciudad de Madrid, y según datos del Ayuntamiento de Madrid, la industria supone más del 7% de su actividad, habiendo sufrido un notable descenso en los últimos años, consecuencia del incremento de la importancia del sector servicios, y principalmente los relacionados con inmobiliarias y alquiler, servicios a empresas y financieros.

Sin embargo, la evolución en términos absolutos es positiva, de modo que el impacto sobre el PIB se ha ido incrementando en los últimos años, si bien en términos de empleo, la Industria ha experimentado un ligero retroceso, habiendo aguantado sin embargo en un contexto económico realmente complejo, en el que todas las actividades productivas, en términos generales, han sufrido un retroceso relevante.

TABLA 1		EVOLUCIÓN VAB				
VAB. CIUDAD DE MADRID	2000	2007	2008 (P)	2009 (A)	2010 (1ª E)	
A,B Agricultura y ganadería	0,14%	0,10%	0,09%	0,09%	0,09%	
C+D+E Industria	10,76%	8,19%	7,95%	7,30%	7,52%	
F Construcción	6,61%	8,91%	7,78%	7,07%	6,46%	
G+H+I Comercio, Hostelería, Transp.y Comun.	28,21%	27,40%	28,42%	28,45%	28,59%	
J+K Inmobiliarias y alquiler., Serv.Empresas y Financieros	35,13%	37,64%	37,16%	37,60%	37,57%	
L a P Otros servicios	19,14%	17,76%	18,60%	19,48%	19,77%	
Valor Añadido Bruto a precios básicos (VABpb)	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Estadística. Elaboración propia.

TABLA 2.	EVOLUCIÓN DEL PIB Y OCUPADOS EN LA INDUSTRIA Ciudad de Madrid 2000-2010							
	2000	2000	2005	2005	2009 (p)	2009 (p)	2010 (a)	2010 (a)
	PIB miles €	Ocupa- dos	PIB	Ocupa- dos	PIB	Ocupa- dos	PIB	Ocupa- dos
C+D+E Industria	7.122.172	130.434	8.273.450	141.546	8.676.603	129.983	8.496.876	122.604
2 Energía y minería	1.749.096	14.511	1.990.899	16.732	2.548.758	19.268	2.592.866	19.715
3 Metálicas básicas	98.337	1.513	78.889	1.537	81.050	1.683	85.505	1.724
4 Productos metálicos	148.225	5.071	176.099	5.691	174.073	4.905	166.130	4.416
5 Maquinaria industrial	332.319	7.705	399.651	8.776	436.345	7.769	426.121	7.312
6 Material eléctrico y electrónico	646.553	14.404	490.768	13.153	467.031	10.811	452.960	10.290
7 Material de transporte	785.969	12.638	717.063	12.463	839.694	13.403	850.365	12.855
8 Alimentación	404.172	9.638	519.603	10.354	656.910	10.443	625.948	9.555
9 Textil, confección y calzado	383.264	14.102	389.119	13.040	368.247	9.570	332.102	8.331
10 Papel y gráficas	1.541.311	29.422	2.210.687	35.454	1.920.731	31.936	1.704.302	28.814
11 Industria química	527.628	8.194	675.317	8.694	667.849	7.659	758.340	7.898
12 Industria no metálica	226.125	4.396	264.025	4.603	184.006	3.137	175.864	2.779
13 Otras manufactureras	279.173	8.840	361.332	11.050	331.907	9.399	326.375	8.913

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Estadística. Elaboración propia.

Para la realización de una comparación de VAB en los principales núcleos que constituyen el sistema económico europeo, y a partir del Atlas Industrial de la Comunidad de Madrid, se toma como referencia espacial las demarcaciones NUTS2; que en España se corresponden con las Comunidades Autónomas; con datos de Eurostat (el organismo estadístico de la Unión Europea), de forma que se pueda establecer el papel que desempeña Madrid en la industria europea, y así se pueden establecer comparaciones con otras regiones similares.

En este contexto, Madrid es una ciudad líder a nivel nacional e internacional, ubicándose en un grupo de ciudades en las que los servicios ocupan una posición preponderante por número de empresas, aportación al VAB, capacidad de generar empleo y riqueza, etc. En este escenario, la industria se ha reducido a aproximadamente el 10% en las ciudades más avanzadas, si bien sigue desem-

peñando un importante papel, centrada en actividades de mayor valor añadido, componente tecnológica y de conocimiento.

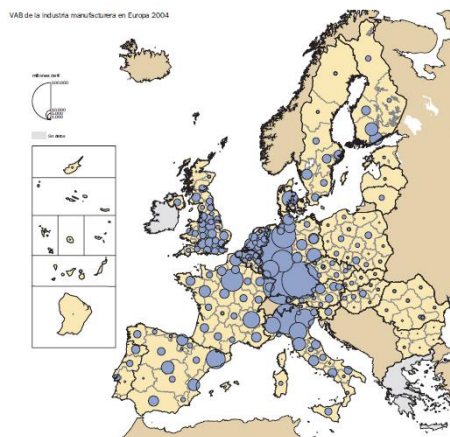
Las ciudades o regiones más importantes de Europa se sitúan en ese entorno, en cuanto empleo generado y aportación al VAB de la industria: Londres ocupa el 6,4% del empleo y 6% del valor añadido bruto en industria; París el 10,2% y 9,7% respectivamente; Estocolmo el 9,8% y 12,8%; Berlín el 8,7% y el 15,2%; para Madrid las cifras son de 11,5% del empleo y 11,6% del VAB.

Otras regiones mantienen un peso industrial más importante, con valores de empleo y VAB por encima del 25%: es el caso de Navarra, la Rioja y el País Vasco en España, o del norte de Italia (Piamonte, Lombardía, Véneto, Emilia-Romaña), o de algunos länder alemanes y regiones de la República Checa.

Desde el punto de vista geográfico, y en términos más generales, como se puede observar en la imagen, la industria europea se asienta principalmente en Alemania, el norte de Italia, Países Bajos y los países del este, en la periferia de las ciudades y en sus áreas metropolitanas.

En el contexto español, la ciudad de Madrid se constituye como el municipio más importante en términos de productividad en España, siendo el principal polo en relación con la cualificación de su capital humano; lo que le convierte en una de las ciudades más dinámicas en términos económicos a nivel europeo.

GRÁFICO 1. VAT DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN EUROPA 2004



Fuente: Eurostat año 2004, excepto Alemania (fuente: Oficina Estadística Federal de Alemania, año 2006), con nivel NUTS1 (Lander).



A pesar del continuo proceso de terciarización, la Ciudad de Madrid se ha mantenido también como ciudad industrial de primer nivel dentro del sistema urbano español, con un volumen de empresas y personas ocupadas en el sector sólo comparable a la de Barcelona y siendo superior a Zaragoza, Vigo, Vitoria, Sevilla o Valencia.

Efectivamente, según datos de 2010 del informe anual del Observatorio Servindustrial de Madrid, la actividad industrial de Madrid se agrupa mayoritariamente en torno a la capital: el peso industrial del municipio de Madrid es el más elevado de toda la Comunidad. El 37% del VAB industrial se genera en el propio municipio, empleando al 35% de los trabajadores industriales y concentrando el 41% de los establecimientos de este tipo.

Dado el elevado peso que tiene el municipio en la región, todas las ramas industriales y de servicios cuentan con una destacada presencia en la ciudad madrileña, con algunos de sus distritos en las primeras posiciones del ranking en términos de VAB y empleo.

Si se analizan las distintas ramas industriales para el municipio de Madrid, “Papel y artes gráficas” se erige como la principal industria generadora de VAB y empleo, con un 37,5% del total de VAB industrial del municipio, y el 32% del empleo. Esta rama industrial se localiza principalmente en los distritos de San Blas, Salamanca, Hortaleza, Chamartín, y Chamberí

Tras Papel y artes gráficas se encuentran otras ramas industriales que adquieren un menor peso en términos de VAB y empleo, con valores que fluctúan entre el 5% y el 12%, como “Material eléctrico y electrónico”, “material de transporte”, “Otras manufactureras” o “Alimentación”.

En este sentido, en la ciudad de Madrid, la actividad industrial del municipio se compone de **cuatro ramas productivas principales**:

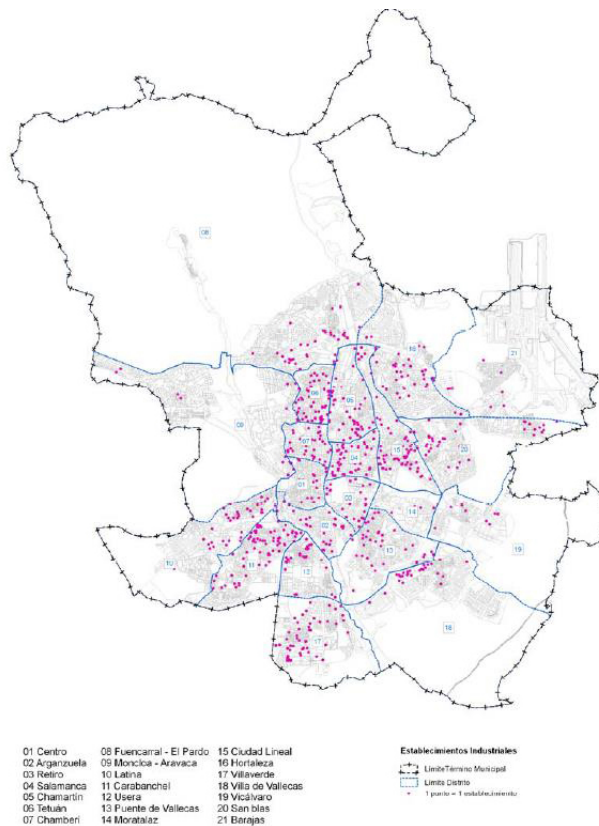
- La primera y en la que la ciudad está más especializada es la de “Edición y artes gráficas”: con un peso del 2,2% del PIB en 2010, es la industria que más puestos de trabajo genera. En el año 2010 presentaba un total de 8.984 trabajadores afiliados a la Seguridad Social.
- La segunda de las líneas, con un peso del 0,8%, es la “Fabricación de material de transporte”; en esta línea se engloban la fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques, y la fabricación de otro material de transporte, que engloban las actividades básicas relacionadas con la automoción. Disponía en 2010 de 7506 afiliados.

- La tercera en peso y con variaciones del VAB superiores a la media municipal es la línea de “Alimentación, bebidas y tabaco”, con un el 0,5% del PIB y 6.308 afiliados en 2010.

Por último se sitúa la “industria manufacturera” que tiene un peso del 0,4% del PIB de la ciudad.

Según el índice de especialización, detallado en el Informe Industrial 2010 del Observatorio Servindustrial de Madrid, resulta bastante significativo el elevado nivel de especialización relativa de la Ciudad de Madrid en Artes gráficas y reproducción de soportes grabados (4,73), Productos farmacéuticos (4,38) y Aeronáutica (2,23).

**GRÁFICO 2. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES DE MEDIA-ALTA INTENSIDAD TECNOLÓGICA EN MADRID**



Al analizar la localización de la actividad desarrollada en la capital, se observa que la industria se ubica en núcleos específicos, debido a la situación estratégica de polígonos Industriales o de núcleos empresariales importantes. En esta línea, el distrito de Villaverde se erige como uno de los núcleos más importantes, donde se encuentran los polígonos industriales Talbot y la zona industrial de Villaverde. Otra zona relevante es la situada en el distrito de Barajas, en torno a los polígonos que vienen delimitados por la Autovía A2 y la M-21: como son el polígono Las Mercedes o la Colonia Fin de Semana, entre otros, situados en el denominado Corredor del Henares, uno de los polos industriales más relevantes de la región.

Como ya se ha comentado, la presencia de sectores de actividad industrial en el campo de las tecnologías avanzadas en la región es cada vez mayor, de forma que Madrid concentra las principales empresas de alta tecnología de España, siendo el **referente nacional** de la industria aeroespacial, farmacéutica y de componentes electrónicos, sectores estratégicos para la región.

### 8.2.2 La Comunidad de Madrid, un referente industrial en España

La Comunidad de Madrid se erige en los últimos años como el motor del crecimiento económico español, siendo una de las regiones europeas que ha tenido una dinámica de crecimiento más destacada en los primeros años del siglo XXI.

Hasta el primer tercio del pasado siglo, Madrid se había instituido principalmente como centro administrativo, financiero y de servicios, siendo Cataluña y el País Vasco los ejes tradicionalmente industriales. En la actualidad, la región cuenta con un potente y moderno sector industrial, que **aporta el 11% del Valor Añadido Bruto industrial de España.**

A finales de los años 80, la industria madrileña comenzó a centrarse, dentro de la especialización industrial, en los sectores de las nuevas tecnologías, y, en particular, con aquellos sectores consumidores de la **microelectrónica**, las **telecomunicaciones**, la **informática** o la **automatización**.

En este proceso de reconversión hacia una economía más moderna, en la Comunidad de Madrid se produjo la llamada **industrialización de la actividad terciaria**, con la aparición de servicios complementarios a la producción manufacturera. El control de calidad, el diseño de producto o de I+D o el mantenimiento de valor añadido, agregaron, externamente, el componente terciario. En este contexto, las compañías manufactureras externalizaron una serie de servicios que estaban dentro de la empresa, con el fin de mejorar su eficacia y disminuir

costes, pasando a consumir más actividades de este ámbito, imprescindibles para obtener el producto final.

En términos de volumen, la industria madrileña fue la protagonista del crecimiento industrial de las tres principales regiones industriales de España, acumulando un **crecimiento del 4,3% en el periodo 2003-2005 frente al 2,7% nacional**, un ritmo de crecimiento 1,6 puntos porcentuales superior.

En el periodo 2008-2010, sin embargo, la Comunidad de Madrid presentó un decrecimiento del VAB industrial del 10%, en línea con las otras tres regiones: País Vasco redujo su VAB un 8% y Cataluña un 5%. En 2011 se produjo un repunte, aumentando el VAB industrial un 7% con respecto al año anterior. Localmente, en 2010 y 2011, industria y servicios han mostrado en la ciudad de Madrid unas mejoras de productividad importantes y superiores a las de España o la Comunidad de Madrid.

Madrid es una pieza central del puzzle regional español. Debido a su privilegiada posición geográfica, le permite articular toda la red de transportes y comunicaciones de la Península Ibérica, actuar como plataforma logística del mercado nacional y servir de cabeza de puente con los mercados internacionales.

Su configuración, como potente polo de atracción de empresas industriales, tanto de ámbito nacional como multinacional, especialmente en razón de su **estructura productiva diversificada**, hace que los servicios avanzados y las ramas industriales de alta tecnología tengan un peso muy superior a la media nacional.

En el mapa de Valor añadido Bruto por sectores (2010) se observa la **distribución del VAB en las principales Comunidades Autónomas**; así, la Comunidad de Madrid es la segunda Comunidad que mayor VAB total genera, por detrás de Cataluña, además de VAB industrial, según datos del INE. La importancia y el peso de la economía madrileña sobre el total nacional ha ido incrementándose en los años precedentes, en una tendencia alcista continua que le ha permitido pasar de suponer el 15% del VAB a más del 18% en el año 2007.

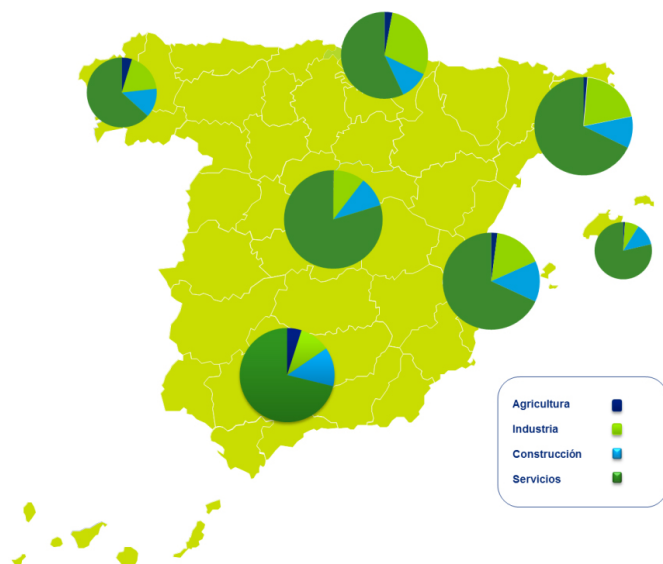
Tradicionalmente la región se ha caracterizado por un potente sector terciario, aunque cada vez más cuenta con un sector industrial con mayor peso e importancia, en especial en algunos sectores de actividad, como las nuevas tecnologías, o los sectores aeronáutico y aeroespacial, en los que la región cuenta con un reconocimiento claro por parte de la comunidad internacional.

**Madrid** se situaba en el primer trimestre de 2012 como la **segunda Comunidad Autónoma**, por detrás de las Islas Baleares, **en términos de tasa de actividad**. Se ubicaba además por encima de la media española (59,94%), con un porcentaje del 64,24%.

TABLA 3	DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL VAT, LA POBLACIÓN Y EL EMPLEO % España				
	VAB				
	1955	1973	1985	2000	2007
<b>Cornisa Cantábrica</b>	18,9	18,5	17,6	15,4	15,0
Asturias (Principado de)	3,7	3,3	3,1	2,3	2,2
Cantabria	1,6	1,4	1,4	1,3	1,3
Galicia	5,7	5,3	5,5	5,3	5,2
País Vasco	7,9	8,4	7,5	6,6	6,3
<b>Valle Medio del Ebro</b>	6,0	5,5	5,7	5,7	5,6
Aragón	3,7	3,3	3,4	3,2	3,2
Navarra (C. Foral de)	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7
Rioja (La)	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8
<b>Eje Mediterráneo</b>	28,7	31,0	31,9	33,3	33,2
Baleares (Illes)	1,7	2,1	2,4	2,4	2,3
Cataluña	17,5	18,7	18,6	19,0	18,9
C. Valenciana	7,7	8,1	8,8	9,5	9,5
Murcia (Región de)	1,8	2,0	2,1	2,4	2,5
<b>Centro</b>	13,5	11,4	10,9	10,7	10,5
Castilla y León	3,9	3,6	3,3	3,4	3,3
Castilla-La Mancha	7,3	6,1	5,9	5,6	5,5
Extremadura	2,3	1,7	1,7	1,7	1,7
<b>Madrid (C. de)</b>	15,9	17,2	17,4	17,7	18,1
<b>Andalucía</b>	14,5	13,3	13,1	13,2	13,5
<b>Canarias</b>	2,1	2,9	3,2	3,7	3,7
<b>Ceuta y Melilla (ciud. aut. de)</b>	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3

Fuente: Funcas y Fundación BBVA. Cuadernos Fundación BBVA (9.- Capital y Crecimiento. La distribución espacial de la actividad económica).

GRÁFICO 3. MAPA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR SECTORES. AÑO 2010

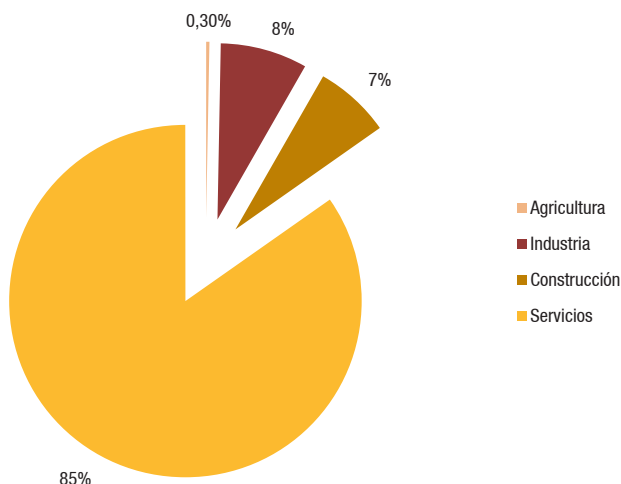


En España, la industria da empleo a, aproximadamente, 1,8 millones de personas, lo que representa el 11% del empleo total. La actividad industrial se concentra especialmente en torno a cuatro Comunidades Autónomas, que aportan casi dos terceras partes de la cifra de negocios del sector: Cataluña (23,5 del total), Comunidad de Madrid (11,3%), País Vasco (9,8%) y Comunidad Valenciana (9,5%).

Tal y como se ha apuntado previamente en la comparativa europea, en términos relativos, si se estudia la distribución del VAB entre las distintas regiones, se observa que Navarra, País Vasco y La Rioja son las Comunidades que más industria generan sobre el total de su actividad, con una producción media de más del 25% del VAB sobre el total.

En términos de empleo, tal y como se observa en el gráfico adjunto, el empleo de la Comunidad de Madrid, fundamentalmente se distribuye de la siguiente forma: el sector agrario apenas cuenta con presencia en la Comunidad, con un 0,3% del total del empleo; la construcción le secunda con un 7%, porcentaje muy similar al de la industria manufacturera, con un 8%; por último, el sector servicios es el que mayor peso tiene en el empleo madrileño, con un 85% del total, según datos del INE.

GRÁFICO 4. DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDAD. AÑO 2010



Fuente: INE.

En relación al **PIB total y por ocupado**, destacan las Comunidades Autónomas de **Madrid y País Vasco** como las que cuentan con un PIB por ocupado más elevado, con una cifra superior a los 21.000€ por ocupado en la industria. En cuanto a los salarios, de nuevo se constituyen como las dos regiones con salarios más altos en la industria, con valores superiores a los 23.000€. En la tabla 2 se muestran los valores correspondientes a la ciudad de Madrid.

Así, se pone de manifiesto el **liderazgo industrial de la Comunidad de Madrid a nivel nacional**, basado en la creación de un entorno de libertad económica, que permite a las empresas y al tejido empresarial desarrollarse en un ámbito de ausencia de trabas burocráticas, de menores cargas impositivas, aplicando medidas liberalizadoras de mercado, promoviendo la cooperación público-privada.

TABLA 4		DATOS DE LA CIUDAD DE MADRID		
SUPERFICIE KM <sup>2</sup>	POBLACION	VAT / INDUSTRIA	EMPLEO / INDUSTRIA	ESTABLECIMIENTOS / INDUSTRIA
606	3.265.038	37%	35%	41%

Fuente: INE.

### 8.2.3 Sectores estratégicos en Madrid en la actualidad

La rama industrial de Edición, papel y artes gráficas se corresponde con la agrupación de la CNAE 2009 de los códigos 17 y 18; que hacen referencia a la “Industria del papel”, y “Edición, artes gráficas y reproducción de soportes grabados”. En esas agrupaciones se incluyen las actividades que van desde la fabricación del papel y cartón, hasta la edición y las artes gráficas.

Esta línea es la primera rama industrial en número de establecimientos, con 7.542, concentrados fundamentalmente en el municipio de Madrid. No obstante, estos establecimientos son en general, de tamaño medio-bajo, con un empleo medio por establecimiento de 6,9 trabajadores, inferior a la media de la industria de la región, pero con un índice de productividad media de 58.300€ por trabajador, siendo la tercera más productiva, aunque lejos de las Industrias química y Metálicas básicas.

La rama de Edición, papel y artes gráficas es una industria relativamente joven, con una antigüedad media de los establecimientos de 13,2 años, con los distritos de San Blas, Salamanca y Hortaleza en las primeras posiciones en términos de VAB y de empleo, y productividad en el distrito de Hortaleza, Chamartín o Chamberí.

**Es una de las pocas ramas que creció en el año 2011**; sin embargo, debido al aumento de competencia por parte de los países del Este de Europa y China, su evolución futura se ve amenazada. Aun más, la creciente presencia de formatos digitales en libros y otros documentos hace que deba apostarse por un cambio en el modelo de negocio, como por ejemplo, el redimensionamiento, la innovación, o un mayor protagonismo a la actividad en el exterior.

Ejemplos claros de establecimientos dedicados a esta sub-industria y ubicados en Madrid son las sedes de los diarios ABC o El País, así como las editoriales Anaya, Santillana o el grupo Motopress Ibérica, que cuentan todas ellas más de 250 trabajadores en su plantilla.

Comentario adicional merece la **industria del automóvil**, que cuenta con una capacidad de producción de tres millones de unidades anuales en las 17 plantas automovilísticas españolas, que sitúan a nuestro país como la novena potencia del mundo, la segunda en Europa y la primera del continente en el segmento de vehículos industriales. Se trata de un sector con un alto componente tecnológico, una elevada capacidad de generar empleo de alta cualificación y un peso importante en determinadas áreas industriales.



GRÁFICO 5. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS FÁBRICAS DE AUTOMÓVILES EN ESPAÑA. 2012



Fuente: Estudio prospectivo "El sector de la automoción en España". Servicio Público Estatal de Empleo. Gobierno de España.

En este contexto, la importancia de Madrid es capital, ya que en la región existen dos importantes empresas industriales, fabricantes de vehículos, en sus dos líneas: turismos, PSA Peugeot Citroën; e industriales, Iveco Pegaso. Asimismo, existen expertos y una alta productividad en los procesos de producción de las fabricas terminales, con un alto desarrollo en su I+D+i correspondiente. Además, en un radio de 350 Km, se sitúan otros 10 centros industriales, pertenecientes a primeras marcas mundiales, donde se fabrican el 60% de los vehículos en España. Además, gran parte del know how del sector del país se ubican en la ciudad de Madrid, ya que existe un gran número de universidades y centros de investigación con capacidad para intervenir en procesos de I+D+i; además de un Instituto Universitario de Investigación del Automóvil (INSIA) con proyección nacional e internacional.

Todo ello ha favorecido la constitución de un Cluster del automóvil en Madrid, que representa a un sector que supone el 17,75% del PIB industrial en la CM. En términos monetarios esto supone 2.995 millones de euros. En la CM los servicios de automoción representan el 1,43% del total servicios. (Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Instituto de Estadística de la CM, 2006).

Además, tal y como se recoge en la página web de Madrid Network, en Madrid se encuentran casi 5.000 empresas que desarrollan su actividad para el sector de automoción, tanto en su vertiente industrial como en su vertiente comercial. Entre otras empresas destacan: PSA Peugeot-Citroën España, IVECO España, John Deere, Robert Bosch, Valeo, Faurecia, Castellón S.A., EATON, APRIM, TRW,

Cojinetes de Fricción, etc. así como un gran número de pymes.; de modo que el sector emplea a más de 77.000 personas directamente, con un nivel salarial por encima de la media industrial.

Finalmente, y aunque exista otro capítulo específico al respecto, es importante poner de manifiesto el buen comportamiento de la actividad exterior de las empresas madrileñas, lo que constituye una garantía para el mantenimiento de la industria, la actividad empresarial y la creación de riqueza en Madrid, habiéndose prácticamente cuadruplicado las exportaciones desde el año 1995 hasta el año 2012, pasando de 7.008.089,4 miles de euros a 26.751.781,8 miles de euros, según datos de la Secretaría de Estado de Comercio (DataComex-Estadísticas del comercio exterior español).

**GRÁFICO 6.** EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE LA COMUNIDAD DE MADRID. DESDE EL AÑO 1995 (En miles de euros)



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio (DataComex- Estadísticas del comercio exterior español).

## 8.3 SECTORES DE FUTURO DE LA INDUSTRIA MADRILEÑA

El futuro de las economías de los países de la Unión Europea en General y de España en particular requiere abordar importantes retos en los últimos años, en relación con la mejora de

la productividad y de la competitividad de las empresas y de los distintos sectores productivos.

El estancamiento de la economía europea de los últimos años tiene como consecuencia unos crecimientos muy moderados del Producto Interior Bruto de los distintos países miembros y de sus economías regionales y locales, que ven cómo otras economías del mundo progresan a gran velocidad.

En este contexto, la industria se ha de erigir como uno de los focos de la recuperación del de Europa como motor económico y de crecimiento en el mundo, en especial en relación con ciertos sectores de actividad, en algunos de los cuales la ciudad de Madrid cuenta con una posición de partida privilegiada, por su apuesta en los últimos años.

GRÁFICO 7. CRECIMIENTO DEL PIB REAL EN EL MUNDO EN EL AÑO 2011



Fuente: Presentación de J.M. Barroso al Consejo Europeo, 23 de octubre de 2011.

En este sentido, los sectores que se consideran de futuro son aquellos que tienen mayor capacidad de tracción sobre la industria en general, mayor potencial de crecimiento y que están orientados a los mercados internacionales. Uno de los sectores líderes en la capital y con una perspectiva de futuro positiva es el sector de las **Tecnologías de la Información y la Comunicación**.

La Comunidad de Madrid, en su conjunto, concentra el 30% de las sedes de las empresas de TIC. Tienen sede en la región un total de 12.017 empresas, representando el 25% de las empresas TIC españolas.

Las TIC tienen una gran presencia en la ciudad, habiéndose realizado importantes inversiones, fruto de las cuales la ciudad presenta los niveles de adopción de nuevas tecnologías más altos del país, tanto en los hogares, como en las empresas y las administraciones públicas.

Uno de los signos evidentes del potencial de crecimiento de este sector es la cada vez mayor creación de empresas dedicadas a las TIC en los viveros de empresa de la ciudad de Madrid. Los viveros de empresas pretenden crear un entorno de estabilidad y especial protección que permite a las empresas recién creadas alcanzar una situación que posibilite su posterior desarrollo independiente.

En la actualidad existen **7 viveros de empresas** distribuidos en distintos distritos de la ciudad madrileña; la mayoría de ellos está especializado en un sector determinado, siendo el vivero de San Blas el que se centra principalmente en la rama de las TIC's, aunque la mayoría de los viveros tienen una representación importante de establecimientos de desarrollo de nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

La **especialización**, dentro del sector de las TIC, en **seguridad y domótica**, tiene su expresión en las diversas políticas que ha llevado a cabo la ciudad, como el proyecto "Menores en Internet y Seguridad en la Red", con el objetivo de impulsar el uso seguro y responsable de Internet, que permite a la ciudad de Madrid ser un lugar de referencia en este ámbito en términos de innovación e investigación.

Madrid cuenta con algunas de las más importantes empresas en este ámbito en el mundo, y es sede de una de las principales empresas del sector, Telefónica. La multinacional es uno de los operadores integrados de telecomunicaciones **líder a nivel mundial** en la provisión de soluciones de comunicación, información y entretenimiento, con presencia en 25 países. Dispone de uno de los perfiles más internacionales del sector, al crear más de un 72% de su negocio fuera del mercado español, y se constituye como el operador de referencia en el mercado de habla hispano-portuguesa.

Algunas empresas de base extranjera del sector TIC con sede en la ciudad son: British Telecom, Alcatel-Lucent, Ericsson, IBM, Google, Sun Microsystems, etc. Además, Madrid acoge varios centros de I+D de compañías como Microsoft, Motorola, IBM, Alcatel-Lucent, Siemens, Atos Origin, HP, BT y Ericsson, lo que pone de manifiesto la fortaleza de la industria madrileña y su capacidad de atracción de empresas de referencia a nivel mundial.

Importante seguirá siendo el **sector del automóvil**; buena prueba del potencial de esta industria son los patronos de comportamiento el consumidor, que determinan la prevalencia del automóvil sobre otro tipo de vehículos, tendencia que se irá incluso aumentando, a pesar de los esfuerzos que en todo el mundo hacen las Administraciones Públicas por la promoción del transporte público. Así, en los próximos años, el incremento del uso del vehículo se incrementará, así como el parque de vehículos en el mundo, lo que hace que el sector vaya a seguir siendo uno de los más relevantes en general en el mundo y en Madrid en particular.

Así, la importancia del sector está garantizada en el futuro de la región, especialmente en la ciudad de Madrid, líder a nivel nacional en matriculaciones de vehículos, principal foco formativo de empleados cualificados en la Comunidad Autónoma y Otros de los sectores claves para el futuro de la industria de la Comunidad de Madrid son los **sectores aeronáutico y aeroespacial**, en los que tradicionalmente, la región tiene un importante posicionamiento y un claro reconocimiento en el exterior, en especial en relación con los clusters de Getafe y el Corredor del Henares, que deben ser puntales de estas dos industrias tan relevantes desde el punto de vista de la cualificación del capital humano. En este sentido, la región cuenta con los condicionantes para que esta industria se desarrolle de forma adecuada en los próximos años, ya que dispone de mano de obra cualificada, infraestructuras adecuadas, un clúster específico, etc.

Además, Madrid es la sede del **Centro de Satélites de la Unión Europea (CSUE)**, que una agencia del Consejo de la Unión Europea dedicada a la explotación y producción de los datos resultantes del análisis de las imágenes, obtenidas por satélite, de observación de la tierra. Igualmente, la industria aeroespacial cuenta además con un centro de la **Agencia Espacial Europea (ESA)** por sus siglas en inglés), que es una entidad que trata de configurar el desarrollo de la capacidad espacial europea y garantizar que la inversión en actividades espaciales siga dando beneficios a los ciudadanos de Europa.

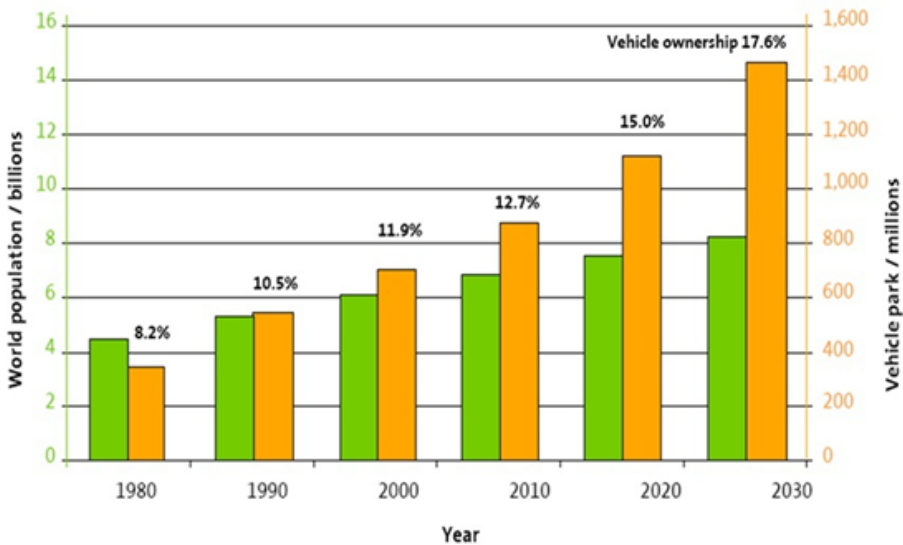
En definitiva, Madrid ha sido, y seguramente seguirá siendo una vez superada la actual crisis, una de las ciudades europeas con mayor crecimiento económico, que, apoyada en la juventud y alta cualificación de su población, su dinamismo empresarial y el esfuerzo realizado en los últimos años por la mejora y modernización de sus infraestructuras productivas y de comunicaciones, la convierten

en un lugar idóneo tanto para residir como para invertir, a lo que se suma su integración plena en los ejes de desarrollo europeos de regiones capitales.

La base “servicios-industria” madrileña seguirá, con toda probabilidad, experimentando cambios debidos a la innovación, modernización e incorporación de nuevas tecnologías, que afectarán no sólo a los patrones de especialización regional, sino también a modos de gestión empresarial, necesidades de formación de trabajadores, modalidades de empleo, etc.

De alguna forma, Madrid ha de continuar desarrollando unas especializaciones terciarias que interaccionen con la industria, impulsando una economía que integre servicios e industria.

GRÁFICO 8. EVOLUCIÓN Y PROYECCIÓN MUNDIAL DEL PARQUE DE VEHÍCULOS POR MILLÓN DE HABITANTES



Fuente: La industria de automoción en la Comunidad de Madrid, Francisco Aparicio Izquierdo, Director del INSIA; Antonio Mozas Martínez, Coordinador de Formación de ASEPA; y José Manuel Pequeño López, Miembro de la Junta Directiva de ASEPA. Página web del Colegio Oficial de Ingenieros Industriales de Madrid ([www.coiim.es](http://www.coiim.es)).

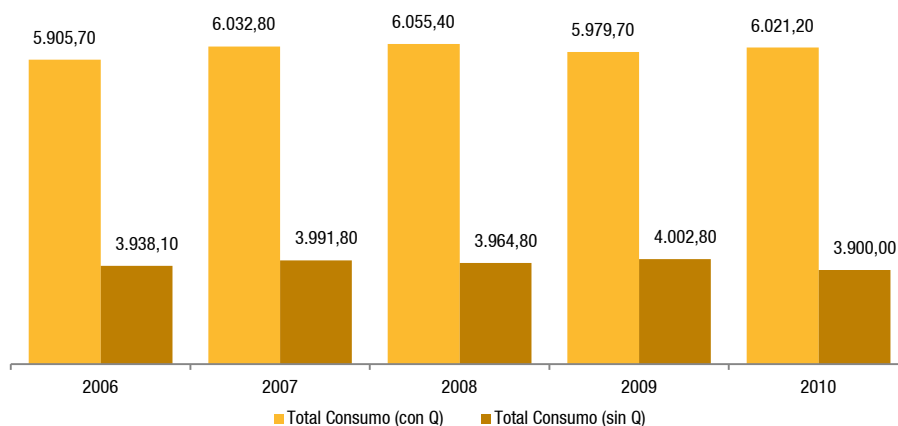
## 8.4 MADRID, LÍDER ENERGÉTICO EN ESPAÑA

La Comunidad de Madrid, con casi 6,5 millones de habitantes y un PIB en 2011 de casi 190.000 millones de euros, representa el 17,6% del PIB de España. En concreto, en la ciudad de Madrid se concentraban 3.260.830 habitantes en 2011, lo que supone más del 50% del total de la región, y la contribución de Madrid en el PIB de la Comunidad es de en torno al 65% del total (en 2011 el PIB de Madrid fue de 125.000 millones de euros).

La energía es, por tanto, un aspecto crítico para el desarrollo de esta importante actividad económica.

En términos de **energía primaria**, el consumo en la ciudad de Madrid en 2010 fue de 6.021 ktep., ó 3.900 ktep. si se descuenta el “efecto aviación” (debido a que del total de combustibles importados para Barajas y Cuatro Vientos sólo una pequeña parte es atribuible al consumo en Madrid).

GRÁFICO 9. EVOLUCIÓN DEL CONSUMO DE ENERGÍA PRIMARIA EN MADRID (KTEP)



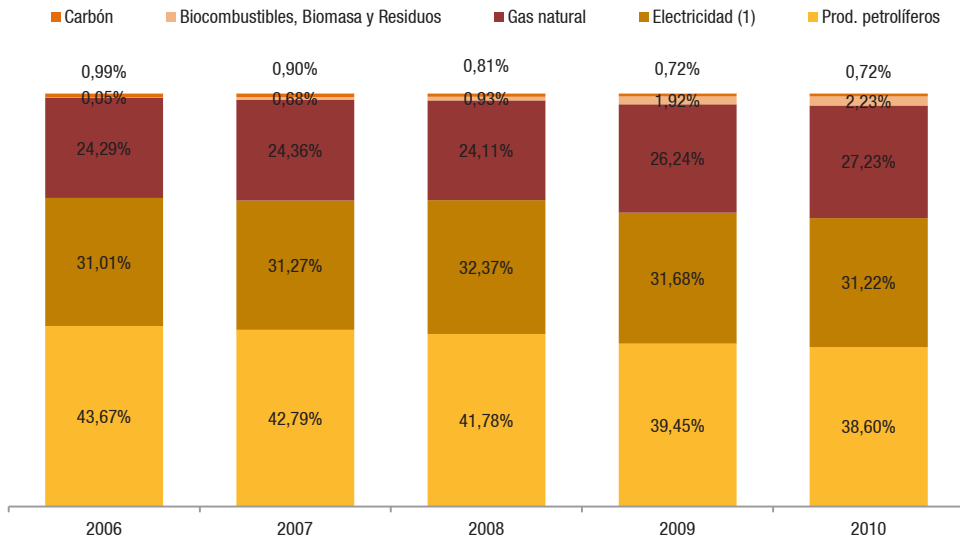
Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

El consumo de energía primaria ha experimentado un descenso de más del 10% respecto al año 2003 (que fue de 4.347 ktep.), respondiendo a una estructura más eficiente de consumo.

Sin embargo, la escasez de recursos energéticos para producción autóctona provoca que Madrid tenga una alta dependencia externa para abastecer el alto consumo.

Es cierto que la dependencia energética externa de España es mayor que la media de la Unión Europea. El grado de autoabastecimiento de energía primaria (relación entre producción interior y consumo total de energía) fue en 2010 del 26%, lo que supone que en España el 74% de la energía primaria consumida es importada del exterior. Aun así, en Madrid este porcentaje es significativamente mayor. En 2010, se importaron 3.742 ktep, el 96% del total de energía primaria consumida.

GRÁFICO 10. EVOLUCIÓN DE ENERGÍA PRIMARIA IMPORTADA POR FUENTE EN MADRID



Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

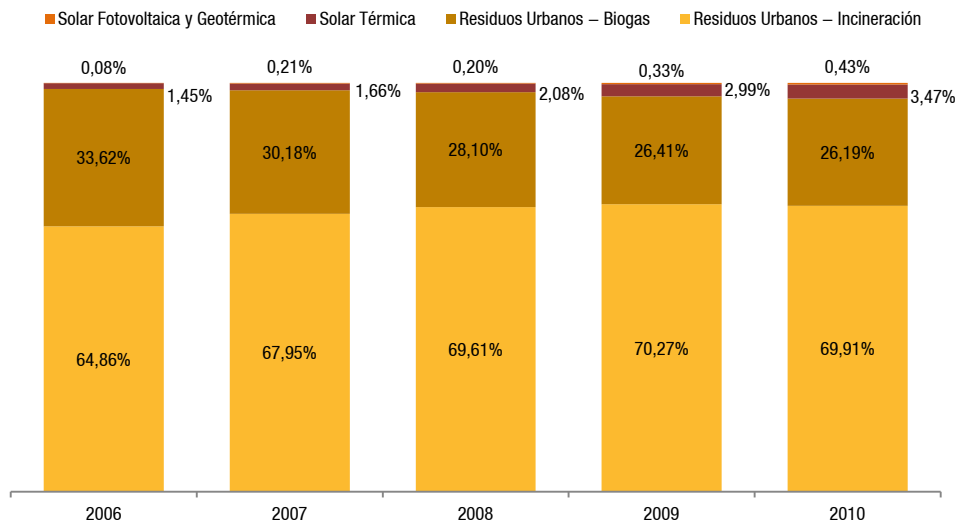


Como se muestra en el gráfico anterior, en el mix de importación de energía primaria de la ciudad de Madrid (sin considerar el “efecto aviación” para ofrecer una estructura más representativa del municipio), el mayor porcentaje lo representan los productos petrolíferos (1.445 ktep.), seguido por la electricidad (1.169 ktep.) y el gas natural (1.019 ktep.). En este periodo de 2006 a 2010 se aprecia un descenso de la importación de Productos Petrolíferos (más de un 10%) y del Carbón (más de un 26%), mientras que aumentan las cantidades importadas de otros productos como los Biocombustibles (más de un 98%) o la Biomasa y Residuos (más de un 92%).

El 4% de la energía primaria consumida que corresponde a **producción propia** (157,52 ktep en 2010) proviene en su totalidad de fuentes renovables. Casi la totalidad de esta producción autóctona (el 96,1%) tiene su origen en los servicios municipales, concretamente en el tratamiento de los residuos y el secado de lodos de depuradoras. Los diferentes tipos de residuos producidos se valorizan energéticamente y se aprovecha su poder calorífico para generar electricidad.

El escaso 4% restante de producción propia procede de fuentes solares (térmica -5,46 ktep en 2010 y fotovoltaica -0,61 ktep.) y de una incipiente geotérmica.

GRÁFICO 11. EVOLUCIÓN DE ENERGÍA PRIMARIA GENERADA POR FUENTE EN MADRID

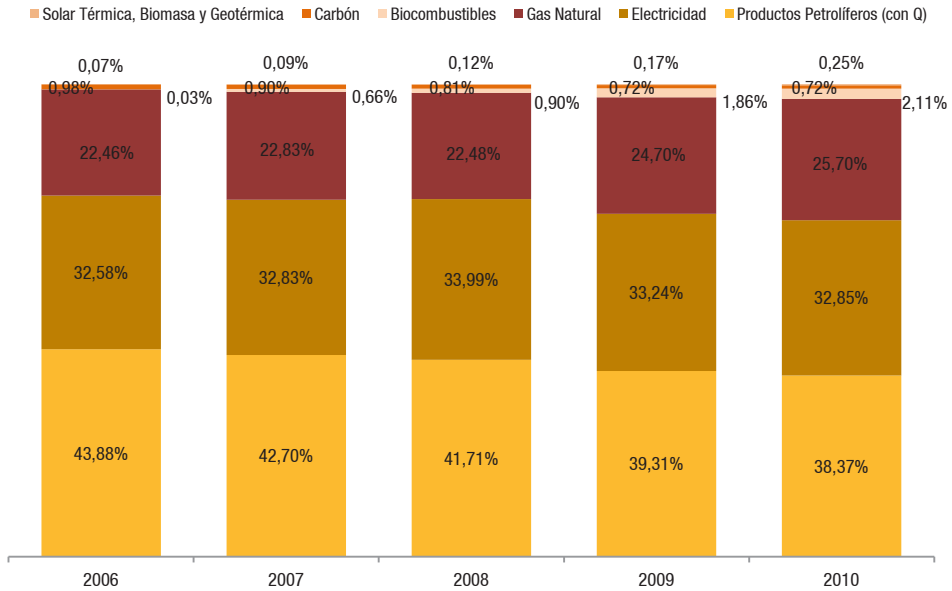


Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

En lo referente a **energía final**, en 2010 el consumo en la ciudad de Madrid fue de 3.763 ktep., lo que supone un 34% de la energía consumida en la Comunidad (11.050 ktep. en 2010) y casi un 4% de la consumida en España (94.460 ktep. en 2010).

Como se muestra en el gráfico siguiente, más de la mitad de este consumo de energía final en Madrid procede de los derivados del petróleo; sin embargo, si no se considera el efecto aviación, los productos petrolíferos representan algo menos del 35%, casi el mismo porcentaje que la electricidad.

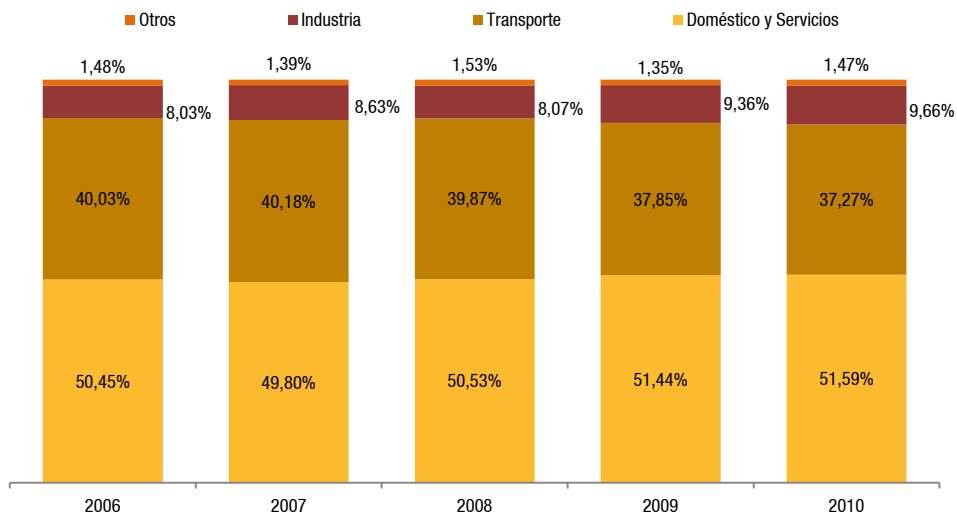
GRÁFICO 12. EVOLUCIÓN DEL CONSUMO DE ENERGÍA FINAL POR FUENTE EN MADRID



Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

En cuanto a la utilización de esta energía final, la estructura económica de Madrid, definida primordialmente por las actividades de servicios, condiciona el reparto, ya que más de la mitad del consumo, 1.941 ktep., se lo llevan el uso doméstico y los servicios; el consumo para transporte es 1403 ktep., seguido del consumo por parte de la industria, con 364 ktep. Los 55 ktep. restantes corresponden a Otros Usos. (9,66%) y el 1,47% restante es para otros usos.

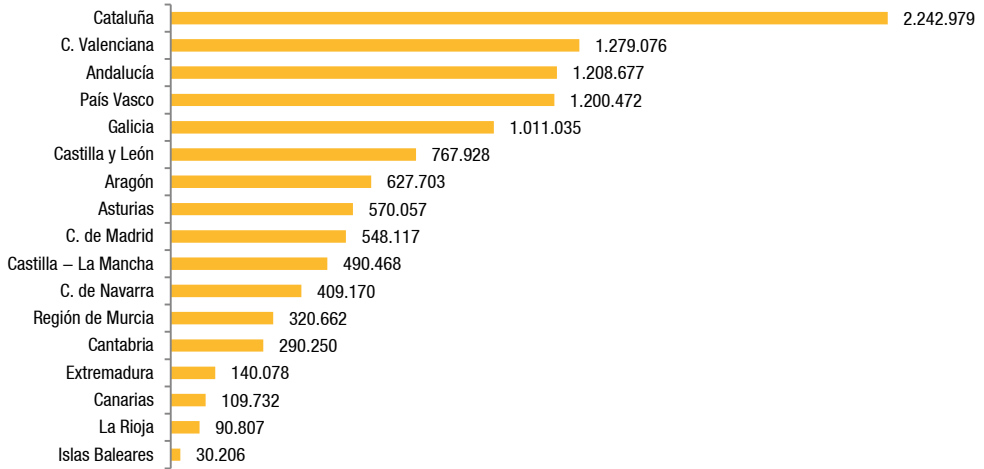
GRÁFICO 13. EVOLUCIÓN DEL CONSUMO DE ENERGÍA FINAL POR USO EN MADRID



Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

La Comunidad de Madrid es la novena comunidad por gasto en consumo energético en España. En 2011, este gasto en la Comunidad supuso el 4,83% de los 11.337.428 miles de euros de gasto total en España.

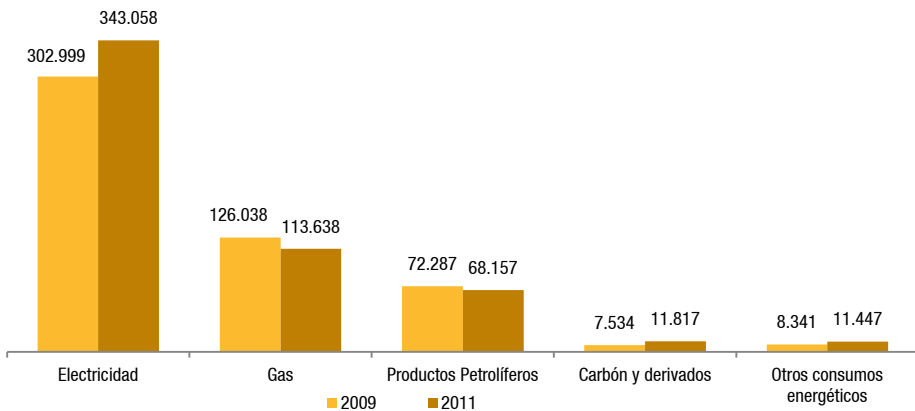
**GRÁFICO 14. GASTO EN CONSUMO ENERGÉTICO POR COMUNIDADES AUTONÓMICAS EN 2011**  
(En miles de euros)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística — Encuesta de Consumos Energéticos.

El gasto en Electricidad representó en 2011 el 62,6% del gasto total en consumo energético de la Comunidad, aumentando un 4% respecto al 2009. El gasto en Gas y en Productos Petrolíferos, sin embargo, disminuyeron en ese mismo periodo un 3,64% y un 1,54% respectivamente.

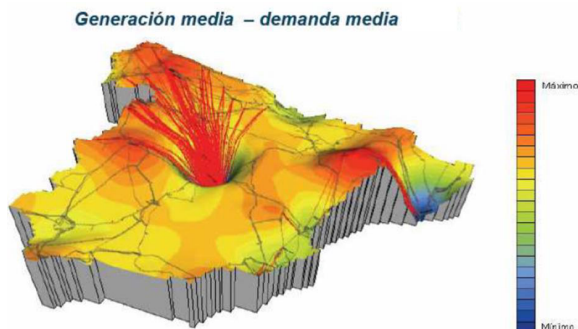
**GRÁFICO 15. GASTO EN CONSUMO ENERGÉTICO POR PRODUCTO EN LA COMUNIDAD DE MADRID EN 2011**  
(En miles de euros)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística — Encuesta de Consumos Energéticos.

Como se ha comentado, la Comunidad de Madrid presenta un fuerte déficit energético. A pesar de que esta Comunidad consume más del 11% del total de la energía nacional, sólo produce el 0,56%, lo que la convierte en un sumidero de energía producida en otras regiones de España, tal como se aprecia en la imagen.

GRÁFICO 16. GENERACIÓN Y DEMANDA MEDIA DE ENERGÍA EN ESPAÑA. 2010



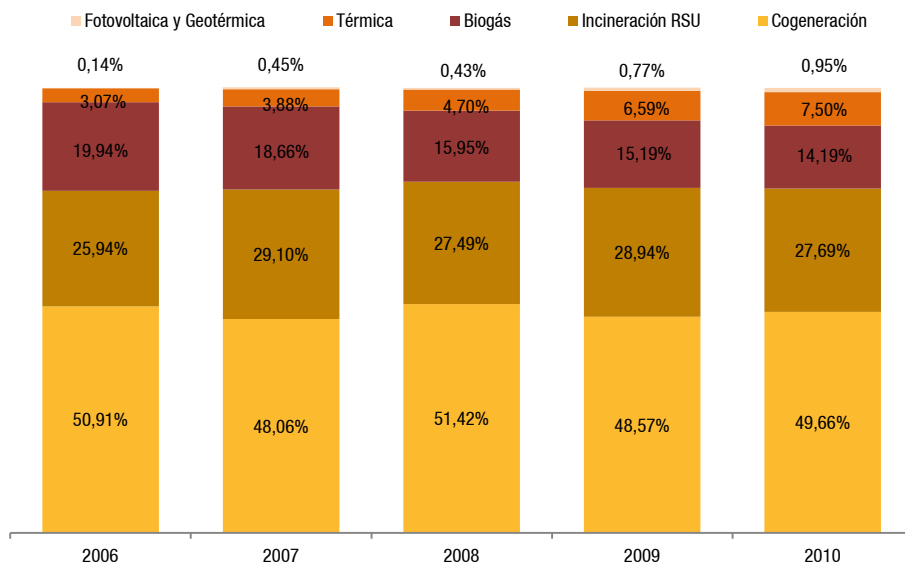
Fuente: Red Eléctrica de España.

La **energía final de producción propia** en la ciudad de Madrid (73,3 ktep. en 2010) supone poco más del 2% del total de energía final consumida, y como se aprecia en el siguiente gráfico, la Cogeneración es la fuente principal de auto-producción, representando casi el 50% de la energía final generada en Madrid.

La producción propia en la Comunidad en 2010 fue de 191,5 ktep. (un 1,73% de la energía final consumida en la región), por lo que la producción autóctona de la capital representa el 38,28% de la producción propia total.

El porcentaje adicional de energía generada en la Comunidad respecto a la generada en el propio municipio de Madrid se produce a través de tres centrales hidroeléctricas (con una potencia instalada de 55,5 MW y una producción en el año 2010 de 52.316 MWh), así como de una serie de minicentrales (con una potencia instalada de 60,4 MW y una producción en el año 2010 de 88.215 MWh).

GRÁFICO 17. EVOLUCIÓN DE ENERGÍA FINAL GENERADA POR FUENTE EN MADRID



Fuente: Balance Energético de la Ciudad de Madrid 2010 — Ayuntamiento de Madrid.

## 8.5 LA ENERGÍA DEL FUTURO EN MADRID. TENDENCIAS Y EXPECTATIVAS

A nivel europeo se han establecido unas metas claras de ahorro y eficiencia para el año 2020 en el desarrollo energético de los países de la Unión Europea, que tanto Madrid como el resto de ciudades deben contribuir a cumplir:

- 20% reducción de emisiones de gases efecto invernadero.
- 20% aumento de eficiencia energética.
- 20% de generación de energía renovable.

La eficiencia energética es un ingrediente fundamental para mejorar la competitividad, reducir la dependencia energética externa y para avanzar en los aspectos relacionados con la sostenibilidad ambiental. Y la intensidad energética (relación entre el consumo de energía y el PIB) es uno de los principales indicadores de eficiencia, que muestra en qué medida la energía se está utilizando más eficientemente en la creación de riqueza. En este sentido, en 2010 Madrid tuvo una intensidad energética de 38,66 tep/M€, sustancialmente menor que la de la Comunidad (68,8 tep/M€) y la de la media española (122,22 tep/M€), como consecuencia, entre otros aspectos, del marcado carácter de la actividad de servicios que se desarrolla en la ciudad de Madrid, frente al de la actividad industrial que se desarrolla en otras regiones.

En este contexto, los objetivos de la ciudad para el futuro deberían encaminarse a incrementar en lo posible la eficiencia energética y garantizar la sostenibilidad. Tanto la Comunidad de Madrid como el propio municipio ya han emprendido en los últimos años diversas medidas en ese sentido.

A nivel de Comunidad, en el año 2005 se lanzó la campaña 'Madrid Ahorra con Energía', que buscaba promover el ahorro energético en todos los sectores con el fin de impulsar la eficiencia energética en la región. También se definió un Plan Energético de la Comunidad de Madrid 2004-2012, con objetivos encaminados a adecuar la oferta de los productos energéticos a la demanda presente y futura, mejorando la fiabilidad de las infraestructuras de electricidad, gas y productos petrolíferos; promover el uso racional de la energía y mejorar la eficiencia energética de las instalaciones madrileñas; fomentar la energía generada por fuentes renovables y respetuosas con el medio ambiente; y, todo ello, minimizando el impacto ambiental.

De la misma forma, el Ayuntamiento, dentro del plan estratégico “Futuro Ciudad de Madrid 2020”, ha incluido algunos objetivos estratégicos y líneas de acción relativas a la sostenibilidad y el medio ambiente, encaminados a la reducción de emisiones y residuos, y a la promoción del ahorro energético. Entre las principales líneas de acción están la adecuación de la ciudad a los retos del cambio climático, que se prevé resulten en una reducción del tráfico de vehículos privados en beneficio del transporte público colectivo y la movilidad blanda (ciclistas o peatones); un ahorro y optimización del consumo energético, a través del desarrollo de un Plan Estratégico de Residuos que avance en la recuperación de materiales reciclables y en la producción de energías renovables de los residuos; la explotación energética del biogás de biometanización obtenido de los residuos, conectando el biogás depurado con la red de gas natural; y la optimización del consumo de energía, adaptando edificios e instalaciones o sustituyendo reuniones y viajes de trabajo por tele y video conferencia; etc.

Considerando la fuerte dependencia energética de Madrid, una de sus prioridades podría encaminarse a aumentar la producción autóctona para disminuir las importaciones de energía de otras regiones de España, siempre que esta generación adicional contribuya a aumentar la eficiencia y reducir las emisiones del conjunto del Sistema Energético Español.

Como escenario a medio plazo, el “**Balance Neto**” es una buena opción para aumentar la eficiencia energética del Sistema (ya que se evitan pérdidas por transporte y distribución) y reducir el consumo de combustibles fósiles.

El balance neto permite que la energía producida en instalaciones de pequeña potencia (como pueden ser placas solares en los tejados de una vivienda o edificio) no sólo se pueda utilizar para el autoconsumo inmediato en la propia vivienda, sino que los usuarios puedan verter a la red la energía que ellos produzcan pero no consuman en ese momento, siendo reconocidos dichos excedentes como derechos de consumo que podrán utilizar en otro momento. De esta forma se compensa la energía consumida menos la energía vertida a la red, saldando en un balance neto los periodos de producción y consumo en la facturación establecida.

A medio / largo plazo, los avances tecnológicos necesarios permitirán gestionar más eficientemente la oferta y la demanda de energía eléctrica en las redes. En este sentido, las **Redes Inteligentes** (*Smart Grids*) serán otra buena opción para incrementar la capacidad de absorción de las Energías Renovables por el Sistema y aumentar la eficiencia energética.

Una red inteligente envía electricidad desde los generadores (a nivel centralizado o distribuido) a los consumidores, controlando las necesidades de energía



del consumidor a través de una tecnología digital bidireccional, lo cual ayuda a reducir costes e incrementar la usabilidad de las instalaciones, mejorando la eficiencia global del Sistema y reduciendo las pérdidas de energía.

Estas redes incorporan tecnologías de última generación, como contadores inteligentes (*Smart Metering*), comunicaciones y sistemas, automatizaciones de la red, así como generación y almacenamiento distribuidos, que proporcionarán una mejor gestión de la energía en las redes, balances eficientes de la demanda y la involucración de todos los agentes del sistema eléctrico, desde la generación hasta el consumo.

El contador inteligente, antes mencionado, puede ofrecer una facturación detallada por franjas horarias, permitiendo a los consumidores tanto elegir las mejores tarifas de entre las diferentes empresas eléctricas, como diferenciar la energía demandada entre las horas de consumo, lo que redundará en un mejor uso de la red y un aumento de la eficiencia del Sistema, al desplazar los consumos de las horas de mayor demanda y mayor coste de la energía hacia horas de menores consumos. Este Medidor Inteligente también permitirá estimar el consumo con mayor precisión, pudiéndose anticipar mejor las necesidades de generación futuras.

Desde la Administración Central se busca fomentar las redes inteligentes, de manera que según la Orden ITC/3860/2007, en su Disposición adicional primera, *Plan de sustitución de equipos de medida*, todos los contadores de medida en suministros de energía eléctrica con una potencia contratada de hasta 15kW, deberán ser sustituidos por nuevos equipos que permitan la discriminación horaria y la telegestión antes del 31 de diciembre de 2018.

En la ciudad de Madrid ya se están ejecutando estos planes de sustitución de los contadores tradicionales por contadores de telegestión.

El **Vehículo Eléctrico** supone otra gran oportunidad para mejorar la eficiencia energética (ya que debido a su tecnología, la eficiencia es prácticamente el doble frente al vehículo con motor de combustión interna tradicional, considerando todo el ciclo de vida de la energía), lo que permitirá reducir emisiones de CO<sub>2</sub> en España y disminuir la dependencia energética (ya que reducirán el consumo global de combustibles fósiles). Desde el Ministerio de Industria se creó el plan MOVELE, consistente en facilitar la introducción hasta el año 2014, de 250.000 vehículos eléctricos y la instalación, en el horizonte 2014 de 6.200 puntos de recarga en vías públicas y de 12.150 en aparcamientos públicos.

En Madrid se están dando los pasos necesarios para la introducción del Vehículo Eléctrico, y desde el ámbito de la Administración Local se debería continuar instrumentalizando medidas para fomentar la utilización de este tipo de transporte:

- Incorporación de vehículos eléctricos en la flota de las Administraciones Públicas. En el Ayuntamiento de Madrid actualmente se dispone de más de 1.600 vehículos considerados flota verde (aquellos que emplean combustibles alternativos), de los cuales hay 20 microbuses eléctricos, 15 camiones híbrido-eléctrico y 165 turismo híbridos.
- Fomento en el ámbito privado de la renovación de flotas, por otras de mayor eficiencia energética.
- Modificación de ordenanzas fiscales que favorezcan, a través de bonificaciones o incentivos económicos, el incremento de la demanda de vehículos eléctricos o de vehículos de mayor eficiencia energética. Desde el Ayuntamiento de Madrid se han llevado a cabo las siguientes actuaciones para los vehículos eléctricos: exclusión de la limitación en el Aparcamiento Regulado, establecimiento de bonificaciones medioambientales en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica; y reducción de la tarifa anual para el Área Diferenciada de Vehículos Comerciales e Industriales.

La tendencia a futuro en el parque automovilístico es el cambio hacia vehículos más eficientes y más limpios, lo que hace que las administraciones públicas deban desarrollar o fomentar infraestructuras de puntos de recarga inteligente.

La flota de vehículos a largo plazo estará compuesta principalmente de:

- Vehículos eléctricos, para circular básicamente por la ciudad y sus zonas aledañas.
- Vehículos híbridos enchufables, que puedan funcionar en su modo eléctrico cuando estén en la ciudad y en su entorno, y de un modo tradicional, como los actuales híbridos, cuando sea necesario realizar viajes interurbanos.

Adicionalmente, y considerando que en Madrid diariamente circulan más de 2,5 millones de vehículos, y que una buena parte de los mismos se encuentran estacionados en los garajes de las viviendas y de los edificios de oficinas, así como en los parkings existentes, la capital podría convertirse en un punto neurálgico de gestión de la demanda y almacenamiento de energía. Una vez existan las redes inteligentes, a través de los puntos de recarga de los coches eléctricos a los que éstos se encontrarían conectados cuando estuvieran estacionados, se podría facilitar la gestión de los picos o valles de demanda eléctrica mediante la utiliza-

ción de la energía almacenada en las baterías de los coches eléctricos e híbridos enchufables que se encontrasen conectados a la red eléctrica.

La consecución de estos objetivos pasa por una apuesta en I+D y realizar la inversión necesaria para aumentar la velocidad de desarrollo de estos avances tecnológicos. En este sentido, Madrid es la región que más invierte en I+D de toda España. En el año 2010, los 3.855 millones de euros invertidos en I+D de la Comunidad de Madrid, suponen el 26,4% del total del gasto en I+D en España. Y los 5.983 millones de euros de inversión en innovación tecnológica de la Comunidad de Madrid, representan el 37% sobre el total de España.

En los últimos años ha ido creciendo el grado de concienciación social en temas como el medio ambiente, el cambio climático y la eficiencia energética. Este hecho, junto al aumento de necesidades energéticas y el encarecimiento de la energía en el futuro, hacen necesario establecer estrategias y políticas energéticas que respondan a estos retos, mediante la diversificación de los recursos utilizados para garantizar el suministro necesario a precios aceptables.





9

**ACTIVIDAD COMERCIAL**

**ESTANISLAO RODRÍGUEZ-PONGA SALAMANCA**

**ECONOMISTA**



## 9.1. INTRODUCCIÓN

Madrid es uno de los centros de actividad económica, comercial, financiera y cultural más importantes del país, con una proyección global que le convierte un escaparate de España. Esta es la conclusión que se saca tras un análisis pormenorizado de sus diferentes facetas dentro de las cuales destaca su estructura comercial plural, competitiva, con una enorme capacidad de adaptación a los cambios de preferencias de los consumidores. El estudio de los escaparates de las zonas más comerciales, turísticas o residenciales de Madrid es un exponente relevante de su nivel de vida, de su vitalidad y de su vocación internacional.

El caso de Madrid es paradigmático. Sus calles comerciales, grandes almacenes, mercados, cadenas de distribución y grandes centros comerciales integrados, son variables que reflejan una ciudad viva, moderna, exigente y abierta, que se percibe rápidamente por los visitantes.

Sin embargo, detrás de esta primera impresión hay una estructura económica compleja y esforzada, que se ha forjado en paralelo con el propio crecimiento de la ciudad. A su descripción vamos a dedicar las siguientes páginas.



## 9.2 DELIMITACIÓN DEL COMERCIO: RAMAS PRODUCTIVAS SEGÚN CLASIFICACIÓN CNAE 2009. CONTEXTO REGIONAL Y NACIONAL

La actividad comercial se enmarca dentro del sector terciario y, en particular, dentro del epígrafe de “Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas; transporte y almacenamiento; hostelería.” En los gráficos posteriores se parte principalmente del 2008 porque es el año en el que se inicia el cambio de ciclo que está condicionando la situación actual del comercio en la ciudad de Madrid.

Dentro de dicho epígrafe, el primero de sus componentes recoge el sector del comercio, presentando éste a su vez el siguiente desglose según los códigos de actividad CNAE 2009 (ver tabla 2).

**TABLA 1** COMPOSICIÓN DEL SECTOR SERVICIOS POR RAMAS DE ACTIVIDAD

### SERVICIOS

Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas; transporte y Información y comunicaciones

Actividades financieras y de seguros

Actividades inmobiliarias

Actividades profesionales, científicas y técnicas; actividades administrativas y servicios auxiliares

Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria; educación; actividades sanitarias y de servicios sociales

Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento; reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios

Fuente: elaboración propia a partir del INE.

**TABLA  
2** **COMPOSICIÓN DE LA RAMA DEL COMERCIO SEGÚN CNAE  
2009**

G.- Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas
45.- Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
451.- Venta de vehículos de motor
452.- Mantenimiento y reparación de vehículos de motor
453.- Comercio de repuestos y accesorios de vehículos de motor
454.- Venta, mantenimiento y reparación de motocicletas y de sus repuestos y accesorios
46.- Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas
461.- Intermediarios del comercio
462.- Comercio al por mayor de materias primas agrarias y de animales vivos
463.- Comercio al por mayor de productos alimenticios, bebidas y tabaco
464.- Comercio al por mayor de artículos de uso doméstico
465.- Comercio al por mayor de equipos para las tecnologías de la información y las comunicaciones
466.- Comercio al por mayor de otra maquinaria, equipos y suministros
469.- Comercio al por mayor no especializado
47.- Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
471.- Comercio al por menor en establecimientos no especializados
472.- Comercio al por menor de productos alimenticios, bebidas y tabaco en establecimientos especializados
473.- Comercio al por menor de combustible para la automoción en establecimientos especializados
474.- Comercio al por menor de equipos para las tecnologías de la información y las comunicaciones en establecimientos especializados
475.- Comercio al por menor de otros artículos de uso doméstico en establecimientos especializados
476.- Comercio al por menor de artículos culturales y recreativos en establecimientos especializados
477.- Comercio al por menor de otros artículos en establecimientos especializados
478.- Comercio al por menor en puestos de venta y en mercadillos
479.- Comercio al por menor no realizado ni en establecimientos, ni en puestos de venta ni en mercadillos

Fuente: elaboración propia a partir del INE.

### 9.2.1 Situación del comercio dentro del sector servicios

Como se puede ver en la siguiente tabla, el comercio ocupa un lugar destacado dentro del sector servicios. Supone un 17,3 por ciento del valor añadido del sector en el caso de España y un 15,7 por ciento en el caso de la Comunidad de Madrid. Si se calcula este peso excluyendo los servicios de no mercado (sector público), los porcentajes aumentan hasta el 23 por ciento para el conjunto nacional y el 19 por ciento en el caso de la autonomía.

TABLA 3	PESO DE LOS COMPONENTES DEL SECTOR SERVICIOS SOBRE EL VA DEL SECTOR Y VAB A PRECIOS BÁSICOS. PRECIOS CORRIENTES. Miles de euros. 2008			
	PORCENTAJE		VAB	
	ESPAÑA	MADRID- REGIÓN	ESPAÑA	MADRID- REGIÓN
SERVICIOS	100	100	666.973	136.845
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR, REPARACIÓN DE VEHÍCULOS DE MOTOR Y MOTOCICLETAS, TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO; HOSTELERÍA	34,5	30,0	229.922	41.115
- COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR, REPARACIÓN DE VEHÍCULOS DE MOTOR Y MOTOCICLETAS	17,3	15,7	115.196	21.443
- TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO	6,6	6,8	43.940	9.253
- HOSTELERÍA	10,6	7,6	70.786	10.419
INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	6,1	12,7	40.745	17.402
ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS	8,1	10,4	54.048	14.188
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS	10,2	6,2	68.205	8.421
ACTIVIDADES PROFESIONALES, CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS; ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS Y SERVICIOS AUXILIARES	10,9	16,2	72.787	22.140
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA, SEGURIDAD SOCIAL OBLIGATORIA, EDUCACIÓN Y ACTIVIDADES SANITARIAS Y DE SERVICIOS SOCIALES	25,0	19,4	166.988	26.553
- Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	9,1	8,4	60.392	11.520
- Educación	7,2	4,7	48.255	6.428
- ACTIVIDADES SANITARIAS Y DE SERVICIOS SOCIALES	8,7	6,3	58.341	8.606
ACTIVIDADES ARTÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE ENTRETENIMIENTO; REPARACIÓN DE ARTÍCULOS DE USO DOMÉSTICO Y OTROS SERVICIOS	5,1	5,1	34.278	7.027

Fuente: elaboración propia a partir del INE.

## 9.2.2 El papel del comercio dentro del PIB madrileño

Según los datos publicados en el informe Madrid Economía 2011 del Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid, el PIB de la ciudad de Madrid en 2010 se situó en 124.855 millones de euros. Esta cifra supone un el 65,6 por ciento del PIB de la Comunidad de Madrid y el 11,8 por ciento del PIB total de España.

Dentro del Valor Añadido Bruto (VAB) de la ciudad de Madrid, las actividades del sector terciario desempeñan un papel protagonista, alcanzando en 2009 un peso del 84,7 por ciento del VAB. Como se muestra en la Tabla 4, este peso es sensiblemente superior al alcanzado por los servicios tanto en la Comunidad de Madrid como en el conjunto nacional.

Dentro del sector servicios se enmarcan las ramas productivas relacionadas con el comercio, que suponen en conjunto un 11,77 por ciento del VAB de la ciudad de Madrid en 2009, tal y como se refleja en la Tabla 4. Esta cifra es superior al dato agregado de España pero ligeramente inferior al porcentaje para la Comunidad de Madrid. En este hecho juega un papel destacado la ubicación de grandes centros comerciales en áreas aledañas a la ciudad de Madrid pero pertenecientes ya a otros municipios. Esta cuestión se retomará más adelante al estudiar la estructura de la oferta comercial y su distribución espacial.

TABLA 4	CONTRIBUCIÓN AL VAB DE LOS SERVICIOS Y EL COMERCIO 2010 y 2011				
	AÑO 2009			AÑO 2010	AÑO 2011
	ESPAÑA	MADRID - REGIÓN	MADRID - CIUDAD	MADRID - CIUDAD	MADRID - CIUDAD
SERVICIOS (peso en el VAB)	68,82	78,59	84,7	86,7	85,9
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas (peso en los servicios)	16,93	15,36	13,90	13,70	13,70
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas (peso en el VAB)	11,65	12,07	11,77	11,88	11,76
Comercio al por menor y reparación de vehículos de motor y motocicletas (peso en el VAB)			6,10	6,07	6,36
Comercio al por mayor (peso en el VAB)			5,67	5,81	5,41

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE y del Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid.

### 9.2.3 El comercio en cifras: evolución de ventas, empleos y número de establecimientos

Las cifras del sector del comercio presentadas en la Tabla 5 ilustran el papel de las distintas ramas que lo componen. Como se puede observar, el comercio al por mayor tiene un papel protagonista en cuanto a volumen de negocio, desplazándose a un segundo plano en cuanto a personal ocupado, donde destaca, como cabría esperar, el comercio minorista por la atomización propia de este negocio. Esta situación se produce tanto en la Comunidad de Madrid como en el conjunto nacional.

TABLA 5 VENTAS Y OCUPADOS EN EL SECTOR DEL COMERCIO 2010		
VOLUMEN DE NEGOCIO (MILLONES DE EUROS)	MADRID - REGIÓN	ESPAÑA
45 Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	19.767,54	70.374,80
46 Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	95.773,23	366.570,16
47 Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	31.434,02	221.382,96
PERSONAL OCUPADO (PERSONAS)	MADRID - REGIÓN	ESPAÑA
45 Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	51.636	322.688
46 Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	185.610	1.076.782
47 Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	253.411	1.738.045

Fuente: elaboración propia a partir de INE. Encuesta Anual de Comercio. 2010.

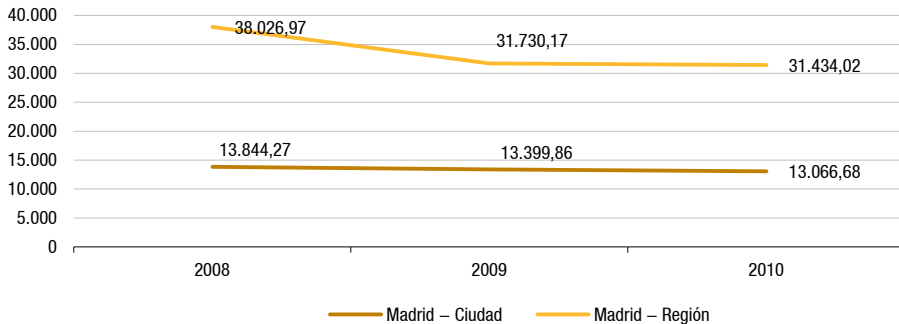
A continuación se presentan las cifras del volumen de negocio del comercio minorista, estimadas en función del gasto medio por habitante, según la metodología desarrollada por el Anuario Económico de La Caixa<sup>1</sup>, en base a la Encuesta de Presupuestos Familiares del INE. El Gráfico 1 muestra la evolución del volumen de negocio para la ciudad de Madrid calculado de este modo y comparado con la evolución de esta magnitud en la Comunidad de Madrid<sup>2</sup>. En ambos casos

<sup>1</sup> “Se ha considerado “comercio minorista”, [...], el conjunto de actividades que la Clasificación Nacional de Actividades Económicas engloba como comercio al por menor, excepto estancos (aunque el consumo de tabaco se ha incluido dentro del grupo de Alimentación: “alimentación, bebidas y tabaco”), farmacias, automóviles y carburantes. [...] La Encuesta de Presupuestos Familiares 2010 ha sido la fuente básica para estimar el gasto por habitante en productos que vende el comercio al por menor de las personas residentes en un municipio cabecera de área comercial. [...] El producto de la población del municipio cabecera de área comercial por el gasto por habitante nos da el gasto total de los consumidores residentes en la cabecera de área en el comercio minorista.”

<sup>2</sup> Los datos para la Comunidad arrancan en 2008 por no haber continuidad con el dato del año anterior; calculado según códigos de actividad CNAE-93

hay una tendencia a la baja, si bien más acusada en la región que en el municipio. Además, la capital de España ha conseguido, a pesar de los descensos de 2009 y 2010 ocasionados por la crisis, presentar un volumen de negocio en 2010 superior en un 9 por ciento al del ejercicio 2006.

GRÁFICO 1. VOLUMEN DE NEGOCIO DEL COMERCIO MINORISTA. MILLONES DE EUROS. 2008-2010



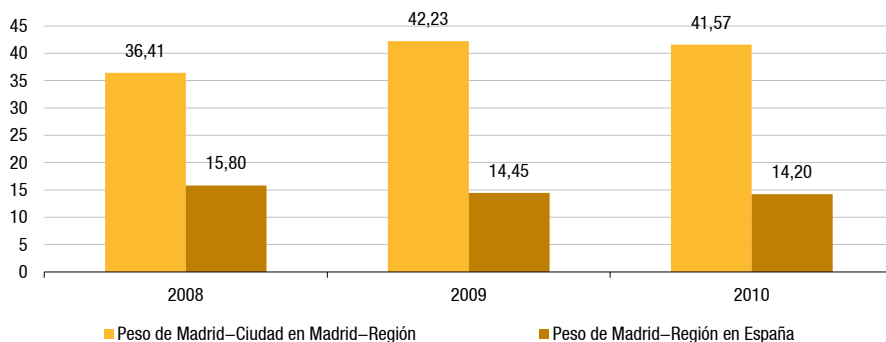
Fuente: elaboración propia a partir de INE y del Anuario Económico de La Caixa.

En cuanto al peso relativo por áreas geográficas, se observa en el Gráfico 2 que el comercio minorista desarrollado en la Comunidad de Madrid supone en torno a un 15 por ciento del volumen de negocio generado por este tipo de comercio en todo el territorio nacional. Del mismo modo, la ciudad de Madrid supone más de un 40 por ciento del comercio minorista de la Comunidad. Además, mientras que el peso de la región en el conjunto de España ha disminuido ligeramente desde 2008, el peso del comercio minorista de la ciudad de Madrid sobre el total de la Comunidad ha pasado de un 36 a un 41 por ciento desde 2008 hasta 2010.

El Índice General de Comercio Minorista<sup>3</sup> presentado en el Gráfico 3 permite constatar los efectos de la crisis económica sobre el comercio en un horizonte temporal más amplio que el ofrecido por el dato de ventas y refleja un cierto comportamiento diferencial de la Comunidad de Madrid. Las tasas de variación muestran que, salvo en el año 2009, el comportamiento de la Comunidad es más favorable que el del conjunto nacional, creciendo a un ritmo mayor que España en 2007 y cayendo con menor fuerza durante los años de recesión. Dado el peso que en el comercio minorista de la Comunidad tiene el desarrollado en la ciudad de Madrid, se podría pensar que ésta es una causa determinante de la mejor evolución de la región frente al conjunto nacional.

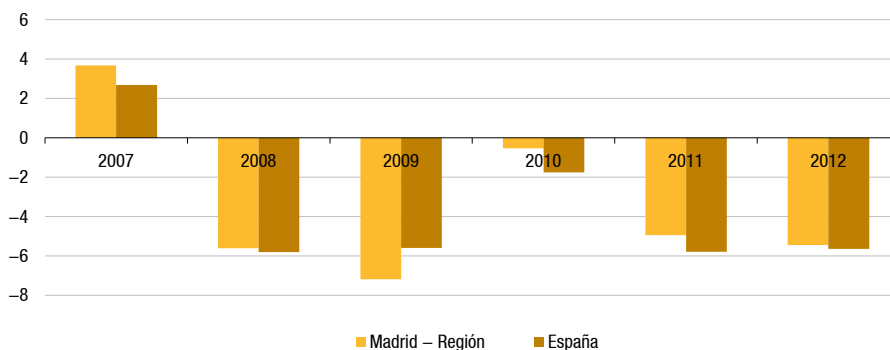
<sup>3</sup> Según INE, "Como base del índice se toma la media mensual del volumen de ventas del año base y la media mensual de los asalariados en el mismo año."

GRÁFICO 2. VENTAS TOTALES DEL COMERCIO MINORISTA. PORCENTAJE SOBRE VENTAS DE MADRID-REGIÓN Y ESPAÑA



Fuente: elaboración propia a partir de INE y del Anuario Económico de La Caixa.

GRÁFICO 3. ÍNDICE GENERAL DE COMERCIO MINORISTA REFERIDO A 2010. TASAS DE VARIACIÓN INTERANUAL



Fuente: elaboración propia a partir de INE.

Nota: INE dice que arranca en 1995 pero en la Web sólo se muestra desde 2003 y desde 2005 por CCAA.

En cuanto al empleo en el sector comercio dentro de la ciudad de Madrid, la siguiente tabla permite ver su trayectoria en los últimos meses. Como es lógico, ésta es negativa, como corresponde a la actual coyuntura económica, pero su descenso es menos acusado que el de otras ramas del sector servicios. En 2010, los ocupados en el comercio en la ciudad de Madrid eran un 14,3 por ciento del total de ocupados en el sector servicios en la ciudad.

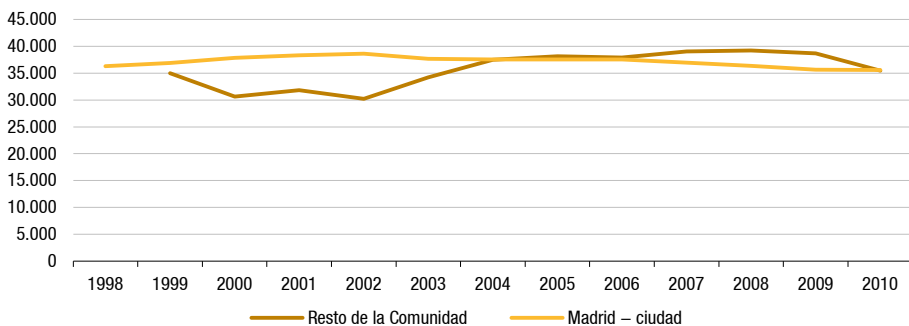
TABLA 6	NÚMERO DE OCUPADOS POR SECTOR DE ACTIVIDAD												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL	1.221,7	1.278,9	1.326,9	1.369,8	1.404,7	1.464,7	1.550,9	1.547,6	1.536,4	1.453,9	1.441,9	1.392,6	1.344,6
Industria	174,9	152,9	150,8	159,8	152,5	137,7	146,4	137,4	120,0	109,4	113,4	111,8	110,2
Cons- trucción	80,6	97,7	102,9	97,6	132,8	127,7	139,8	124,8	123,6	93,8	87	78,6	61,1
Comer- cio	169,8	154	171,2	170,5	187	172,3	186,4	221,6	193,7	181,8	177,2	165,8	162,4
Otros Servicios	796,4	874,3	902,0	941,9	932,4	1.027,0	1.078,3	1.063,8	1.099,1	1.068,9	1.064,3	1.036,4	1.010,9

Fuente: Encuesta de la Población Activa (INE)

Nota: Datos en miles de personas. El comercio incluye mayorista y minorista.

Como se puede ver en el siguiente gráfico, la capital de España concentra un gran número de locales de los presentes en la Comunidad, situándose el porcentaje en 2009 alrededor del 48 por ciento. En cuanto a la evolución, tanto la ciudad de Madrid como el resto de la región acusan los efectos de la crisis económica, pero el impacto es algo mayor en la ciudad, que cierra el período por debajo de sus niveles de 2006. El precio de los locales comerciales, más elevado en la capital que en el resto del territorio, podría explicar en buena parte esa caída diferencial, pudiendo haberse dado incluso un cierto efecto expulsión hacia zonas periféricas.

GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE LOCALES. MADRID CIUDAD Y RESTO DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid e INE.

Nota: para Nacional y Regional se usa el DIRCE del INE y el DIRCE arranca en 1999.



#### **9.1.4 El papel del comercio en la estructuración social: comercio y sociedad; la fachada que define una ciudad: el modelo de densidad comercial**

La relación entre el comercio y la sociedad es un reflejo de la evolución de los usos y hábitos de la población. La cultura moderna, marcada por la ampliación de los horarios de trabajo, los largos desplazamientos o la preferencia por las zonas residenciales periféricas, afecta al comercio, que debe adaptarse para atender a una demanda en constante transformación. En este sentido, uno de los cambios principales introducidos por las nuevas formas de vida es la modificación de los hábitos temporales de consumo. En una sociedad donde el tiempo libre es escaso, las necesidades comerciales no pueden satisfacerse en el día a día y son desplazadas a los momentos de ocio de la semana. El consumidor necesita por tanto que la oferta comercial esté bien vertebrada e interrelacionada con las actividades de ocio (restauración, espectáculos) para poder así integrar todas las actividades en el tiempo disponible.

Las zonas periféricas de las ciudades son un buen ejemplo de respuesta a estas nuevas necesidades. En estas áreas, con un esquema urbanístico caracterizado por edificios con zonas verdes, los comercios se han desplazado desde su ubicación tradicional en los bajos de las viviendas, hasta los centros comerciales. Esta posible inconveniencia se ve suplida por la incorporación a la oferta de estos centros de actividades de entretenimiento que facilitan al consumidor el aprovechamiento de su tiempo libre para realizar actividades comerciales.

En el caso de los núcleos urbanos, el camino está siendo similar, creándose en algunas zonas una oferta integral que aúna comercio y ocio para que el consumidor pueda cubrir ambas necesidades de forma combinada. Este es el modo de garantizar la continuidad del comercio urbano tradicional, con los consiguientes beneficios para la ciudad en términos económicos, por la atracción de visitantes, e incluso ventajas sociales, al garantizar los servicios comerciales para las personas de mayor edad, especialmente localizadas en estas zonas de la ciudad. Un ejemplo de esta respuesta es la aparición de “centros comerciales abiertos” (CCA) que permite a los comercios y negocios de una zona agruparse y ofrecer a los clientes una oferta integral.

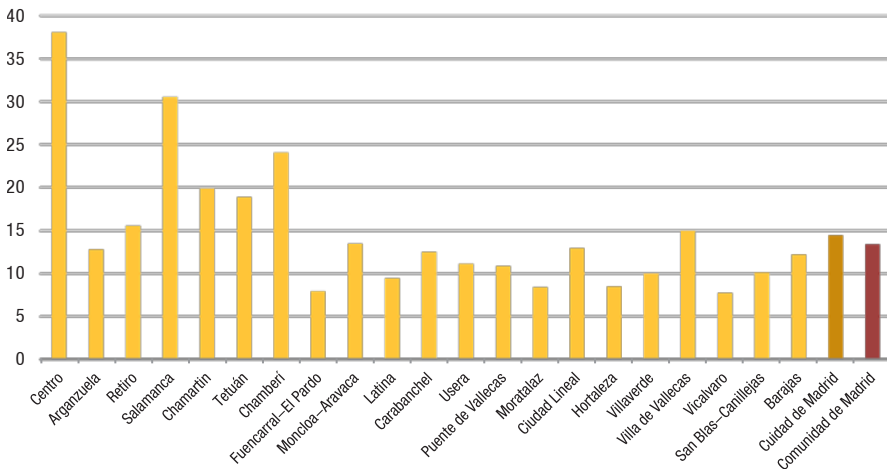
La estructura del comercio urbano se puede constatar también a través del modelo de densidad comercial. En el Gráfico 5 se observa que la densidad comercial de la Comunidad de Madrid es inferior a la media de España y, a su vez, la densidad comercial de la ciudad es inferior a la media de la región. Sin embargo, un análisis detallado por distritos pone de manifiesto una realidad bien distinta, pues aparecen cuatro distritos con densidad superior a la media de España y cinco con densidad superior a la media de la Comunidad de Madrid. Se trata de los distritos Centro, Salamanca, Chamartín, Tetuán y Chamberí, todos ellos

pertenecientes a la almendra central de Madrid. Especialmente significativo es el caso del distrito Centro, cuya densidad comercial es más del doble que la media nacional y casi triplica el dato de la Comunidad. El distrito de Salamanca también presenta una alta densidad que duplica la densidad media de la región.

Los grandes almacenes juegan un importante papel en la estructura del comercio al ofrecer en sus instalaciones una oferta comercial muy diversificada combinada con una amplia gama de servicios complementarios. Además, representan un relevante papel vertebrador porque generan en su entorno un ámbito de atracción, como consecuencia de la dimensión y características de sus instalaciones, así como por la oferta de novedades, atención y servicios complementarios.

Es importante destacar que algunos de los distritos periféricos que exhiben densidades por debajo de la media albergan centros comerciales y/o grandes superficies, lo que provoca que la densidad en número de locales sea baja, pero alta en términos de superficie. Así pues, el modelo comercial madrileño se caracteriza por la elevada densidad de locales en sus distritos centrales, pasando a una densidad menor en las áreas periféricas donde hay menor número de comercios pero más grandes.

**GRÁFICO 5.** DENSIDAD COMERCIAL EN LOS DISTRITOS DE LA CIUDAD DE MADRID. LOCALES POR CADA 1.000 HABITANTES. 2010



Fuente: elaboración propia a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid.

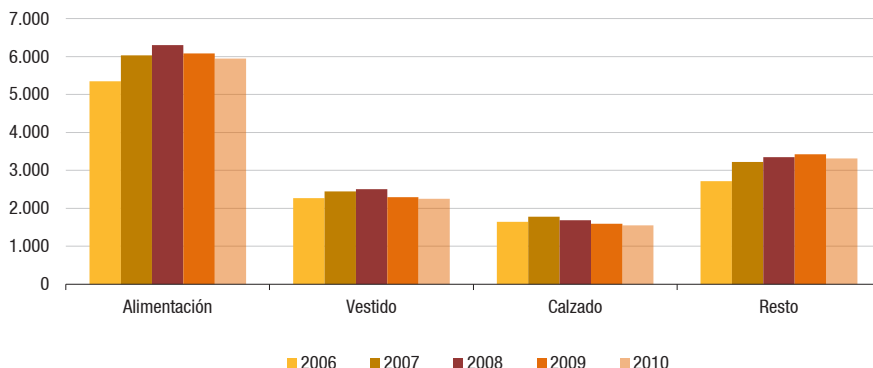
## 9.3 EL COMERCIO MINORISTA. CARACTERIZACIÓN DE LA OFERTA

### 9.3.1 Análisis cuantitativo de sus grupos de actividad

Como se ha visto en el apartado anterior, el volumen de negocio del comercio minorista en la ciudad de Madrid se situó en 2010, a pesar del deterioro provocado por la crisis, en volúmenes superiores a los registrados en 2006 y relativamente cerca del máximo alcanzado en 2007. Ante esta situación cabe preguntarse por el comportamiento de las actividades que lo componen para determinar las causas de esta evolución favorable.

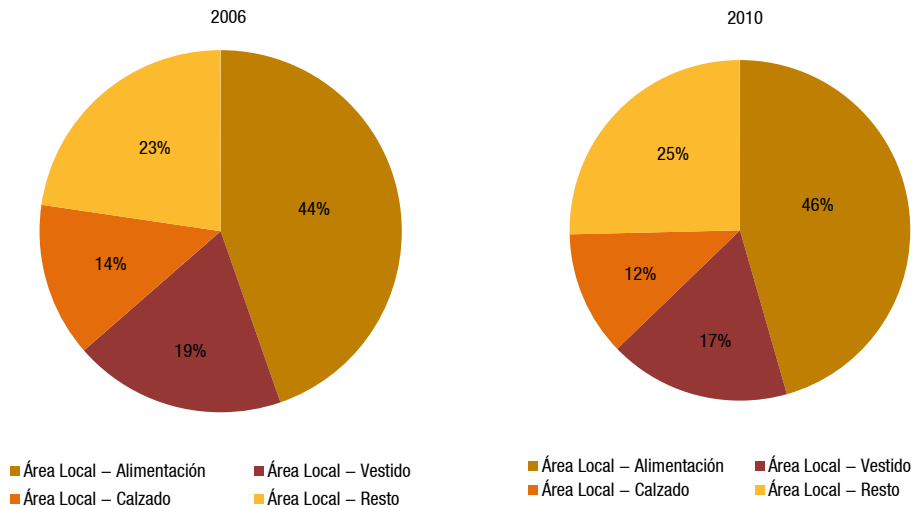
Nuevamente, los datos de volumen de negocio, desagregados por grupos de actividad dentro del comercio minorista, se han obtenido del Anuario Económico de La Caixa. En concreto, es el estudio realizado sobre el mercado potencial, en el que se profundizará más adelante, el que ha permitido llegar a las cifras de volúmenes de ventas calculadas como el producto del gasto medio por habitante por la población.

**GRÁFICO 6.** EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE NEGOCIO DEL COMERCIO MINORISTA EN LA CIUDAD DE MADRID. DESGLOSE POR GRUPOS DE ACTIVIDAD. MILLONES DE EUROS. 2006-2010



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Anuario Económico de La Caixa.

GRÁFICO 7. COMPOSICIÓN DEL COMERCIO MINORISTA EN LA CIUDAD DE MADRID. 2007 Y 2010



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Anuario Económico de La Caixa.

Los datos mostrados en el Gráfico 6 permiten observar que las cuatro actividades asociadas con el área local (ciudad de Madrid) reflejan el incremento inicial de los años de bonanza, seguido del deterioro posterior provocado por la crisis económica actual. Sin embargo el efecto no es el mismo en todos ellos, destacando el mayor impacto negativo en las actividades de vestido y calzado, mientras que alimentación y resto exhiben en 2010 un volumen de negocio superior al que presentaban en 2006 y cercano o superior (en el caso de resto) al de 2007. Obviamente este fenómeno tiene su reflejo en la estructura del gasto (presentada en el Gráfico 7) donde se observa el avance porcentual de alimentación y resto en detrimento de las actividades de vestido y calzado.

Si se descompone el grupo alimentación en “Alimentos y bebidas no alcohólicas” y “Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos”, se comprueba que ambos subgrupos han aumentado su volumen de negocio respecto a 2006, pero sólo el segundo ha incrementado también su participación en el gasto, por lo que sería el responsable de la evolución presentada en el Gráfico 7.

### 9.3.2 Distribución espacial del comercio madrileño: “Análisis de factores de atracción y/o concentración y sinergias con otros sectores”

El comercio en el centro de la ciudad de Madrid se distribuye en torno a una serie de ejes de atracción en áreas de gran afluencia turística y/o de espectáculos (Gran Vía, Preciados), de alta concentración de oficinas (Orense) o de otros negocios, como es el caso de las zonas aledañas a la denominada *Milla de Oro* madrileña (Serrano-Ortega y Gasset), llamada así por la concentración de establecimientos de lujo. Los principales ejes de Madrid aparecen recogidos en el Gráfico 8, de acuerdo con la clasificación<sup>4</sup> propuesta en el estudio de Aguirre Newman sobre el mercado de locales comerciales.

GRÁFICO 8. EJES DE ATRACCIÓN DEL COMERCIO MINORISTA EN LA CIUDAD DE MADRID



Fuente: Aguirre-Newman. Informe del mercado de locales comerciales. 2011.

<sup>4</sup> Prime: Se definen como ejes “prime”, aquellos a los que acuden residentes y trabajadores de la zona, habitantes de toda la ciudad y turismo, tanto nacional como extranjero. En el caso de Madrid, son los ejes de Serrano, Goya, Preciados, José Ortega y Gasset, Fuencarral y Gran Vía.

Ejes comerciales: Componen los ejes comerciales aquellas calles que se nutren básicamente de residentes y trabajadores de la misma, aunque pueden atraer también a usuarios residentes en otros puntos de la ciudad. Componen los ejes comerciales de Madrid las siguientes calles: Princesa, Alberto Aguilera, Orense y Jorge Juan.

Ejes secundarios: Aquellas calles visitadas prácticamente en exclusiva por residentes de la zona. En Madrid, este eje está formado por: Paseo de la Habana, Bravo Murillo, Alcalá, Quintana y Avda de la Albufera.

Siguiendo el estudio de Aguirre-Newman sobre el mercado de locales, es posible conocer la distribución por usos dentro de los ejes presentados. Como se puede ver, la moda es predominante en muchas de las calles estudiadas, con mención especial en la calle Preciados, fuerte polo de atracción tanto para turistas como para residentes del resto de la Comunidad de Madrid.

El turismo también es un factor de atracción para la localización comercial, unido a otros como las actividades culturales y de ocio. Así, las zonas aledañas a las áreas de concentración de espectáculos (Gran Vía) o de elementos atractivos para el turista (Puerta del Sol) se posicionan como ejes preferentes para la localización comercial. Como se comentó con anterioridad, estas sinergias con otros sectores no sólo explican la localización del comercio en el núcleo urbano (donde se llegan a constituir “centros comerciales abiertos”) sino también en los centros comerciales. Así, la presencia de establecimientos de ocio o entretenimiento estaría explicando la localización comercial no ya como una opción de emplazamiento sino como una condición *sine qua non*: si la demanda sólo dispone para comprar del tiempo destinado al ocio, el comercio se localiza donde esté el ocio.

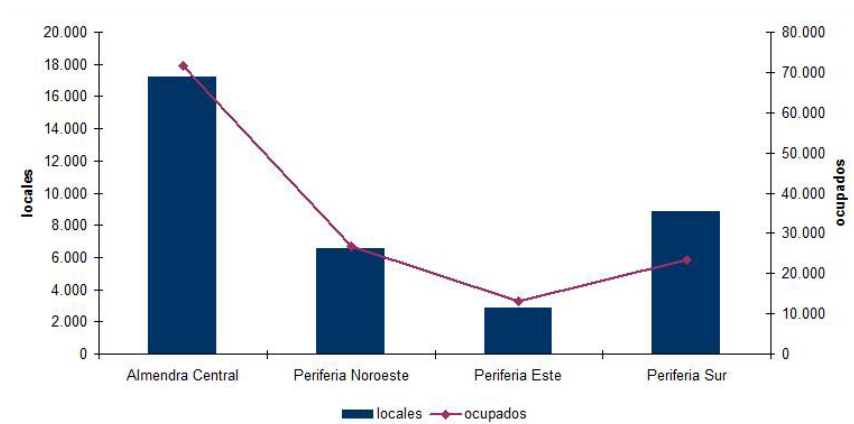
TABLA 7		DISTRIBUCIÓN DE LOCALES POR EJES Y SECTORES DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE MADRID 2011				
CLASIFICACIÓN POR USUARIOS		MODA	ARTÍCULOS DE LUJO	SERVICIOS	HOSTELERÍA	VIARIOS
PRIME	Serrano	40,1%	23,2%	14,1%	7,0%	15,5%
	Goya	40,0%	9,7%	17,9%	13,1%	19,3%
	Preciados	63,0%	4,3%	6,5%	2,2%	23,9%
	José Ortega y Gasset	7,1%	57,1%	19,0%	11,9%	4,8%
	Fuencarral	46,8%	1,9%	10,2%	18,5%	22,6%
	Gran vía	3,2%	1,4%	15,0%	22,4%	29,3%
EJES COMERCIALES	Princesa/alberto Aguilera	49,5%	2,7%	20,7%	7,2%	19,8%
	Orense	31,2%	0,0%	32,5%	19,5%	16,9%
	Jorge Juan	43,2%	13,5%	8,1%	21,6%	13,5%
EJES SECUNDARIOS	Pº de la Habana	25,6%	2,4%	26,8%	20,7%	24,4%
	Bravo Murillo	3,7%	4,5%	24,0%	11,0%	23,4%
	Alcala / Quintana	35,3%	3,1%	19,3%	10,5%	31,9%
	Av. Albufera	24,8%	5,5%	29,4%	12,8%	27,5%

Fuente: Aguirre-Newman. Informe del mercado de locales comerciales. 2011.

Ampliando el análisis a las distintas zonas metropolitanas, se observa en el Gráfico 9 la distribución por zonas de locales y personas ocupadas en el comercio minorista. La almendra central ocupa la primera posición como punto de atracción del comercio minorista seguida por la periferia sur. Si además se estudia el comportamiento del ratio entre ambas magnitudes (ocupados entre locales) se puede tener una aproximación al modelo comercial imperante en las distintas zonas. Con los datos contenidos en dicho gráfico se concluye que el mayor valor del ratio se produce en la periferia este.

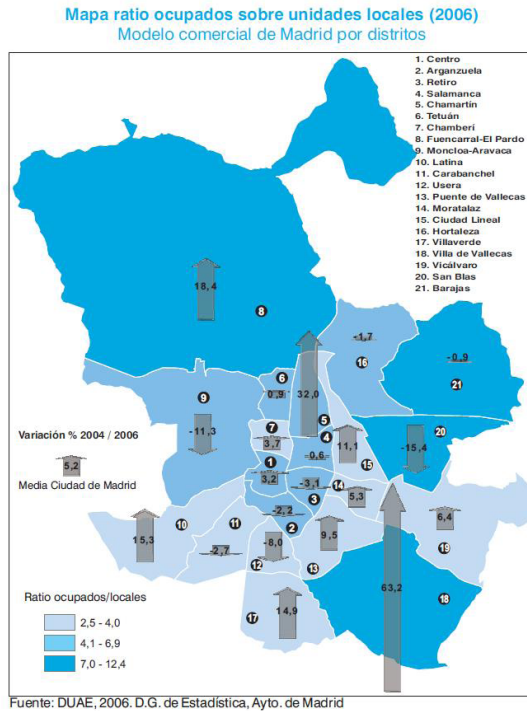
El análisis por distritos puede verse en el gráfico 9 donde se muestra también la existencia de un valor más alto del ratio en las áreas periféricas. Ello reflejaría de nuevo (muchos empleados en pocos locales) la concentración de grandes superficies las áreas periféricas de las grandes ciudades.

GRÁFICO 9. UNIDADES LOCALES Y OCUPADOS POR ZONAS METROPOLITANAS. 2009



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Directorio de Unidades de Actividad Económica de la Comunidad de Madrid.

GRÁFICO 10. MAPA RATIO OCUPADOS SOBRE UNIDADES LOCALES. 2006



Fuente: Barómetro de Economía de la ciudad de Madrid. Equilibrio Territorial. 2008.

### 9.3.3 Estructura de mercado del comercio en Madrid. Dinámica del sector. Tendencias y oportunidades de crecimiento.

Las siguientes tablas reflejan la estructura del comercio minorista en la ciudad de Madrid comparada con la existente en el resto de la Comunidad. En ellas se puede ver que el reparto entre alimentación y no alimentación es muy similar, aunque ligeramente más orientado hacia el sector de no alimentación en el área metropolitana (67,67 frente al 66,30 por ciento en el área no metropolitana). Dentro de alimentación destaca la gran presencia en la ciudad de Madrid de establecimientos tradicionales, con un peso mayor que en el resto de la Comunidad. Para explicar este hecho es necesario considerar el reciente avance de los negocios regentados por población extranjera, especialmente la procedente de China, en horario similar al de las tiendas de conveniencia.



El avance de estos nuevos comercios ha frenado la caída del comercio de alimentación tradicional (que aún así retrocede respecto a los datos de 2010) y ha llevado a que, en el conjunto nacional, el 22 por ciento de los establecimientos de este tipo estuviera regentado por extranjeros en 2011. En el caso de la ciudad de Madrid, ese porcentaje subiría hasta el 70 por ciento, según un informe publicado en febrero de 2012 por la consultora Nielsen.

Otro dato destacable es el peso de la ciudad de Madrid en el conjunto de la Comunidad, por encima del 50 por ciento en casi todos los formatos, con mención especial para el 60,87 por ciento alcanzado en grandes almacenes. En este caso, además, la Comunidad representa el 14,6 por ciento de los centros de España y sólo la ciudad de Madrid alberga el 9 por ciento de los grandes almacenes.

TABLA 8 NÚMERO DE ACTIVIDADES COMERCIALES MINORISTAS 2011 y variación 2006-2011				
	MADRID CIUDAD 1	MADRID NO METROPOLITANO 2	MADRID REGIÓN 3 = 1 + 2	PESO RELATIVO MADRID CIUDAD 1 / 3
<b>ALIMENTACIÓN</b>	12.524	10.736	23.260	53,84%
Tradicional	11.434	9.755	21.189	53,96%
Supermercado	1.090	981	2.071	52,63%
<b>NO ALIMENTACIÓN</b>	32.540	25.976	58.516	55,61%
Vestido y calzado	7.686	5.728	13.414	57,30%
Hogar	7.535	7.173	14.708	51,23%
Resto no alimentación	17.319	13.075	30.394	56,98%
<b>COMERCIO MIXTO Y OTROS</b>	2.964	2.469	5.433	54,56%
Grandes almacenes	14	9	23	60,87%
Hipermercados	19	51	70	27,14%
Almacenes populares	80	157	237	33,76%
Comercio ambulante y mercadillos	1.241	542	1.783	69,60%
Otro comercio	1.610	1.710	3.320	48,49%
<b>VARIACIÓN ACTIVIDADES COMERCIALES</b>				
Minoristas 06 - 11 (%)	14	-1	-16	
Centros comerciales	36	98	134	26,87%

Fuente: Anuario Económico de La Caixa. 2012.

En cuanto a los centros comerciales, en la ciudad de Madrid se encuentran 36, frente a los 98 ubicados en el resto de la comunidad, lo que significa que el peso de la ciudad de Madrid es sólo del 26,87 por ciento, debido fundamentalmente a las restricciones de espacio que condicionan el emplazamiento de estos establecimientos. Así lo demuestra el dato de tamaño medio que se obtiene combinando la información de ambas tablas: una media de 21.000 m<sup>2</sup> para los centros comerciales de Madrid frente a los 24.000 m<sup>2</sup> de los centros del resto de la Comunidad. En cuanto a la evolución, hay que destacar que los metros cuadrados de centros comerciales se han incrementado en la ciudad en un 147 por ciento desde 1996 hasta 2011, siendo su crecimiento en el resto de la Comunidad del 200 por ciento para el mismo período.

TABLA 9	SUPERFICIE DEL COMERCIO MINORISTA POR TIPO Metros cuadrados. 2011			
	MADRID CIUDAD 1	MADRID NO METROPOLITANO 2	MADRID REGIÓN 3 = 1 + 2	PESO RELATIVO MADRID CIUDAD 1 / 3
<b>TOTAL ACT. COMERCIALES MINORISTAS</b>	5.839.507	6.834.973	12.674.480	46,07%
<b>ALIMENTACIÓN</b>	826.023	1.126.934	1.952.957	42,30%
Tradicional	265.710	286.153	551.863	48,15%
Supermercado	560.313	840.781	1.401.094	39,99%
<b>NO ALIMENTACIÓN</b>	4.132.575	4.378.187	8.510.762	48,56%
Vestido y calzado	588.938	531.245	1.120.183	52,58%
Hogar	698.687	1.656.138	2.354.825	29,67%
Resto no alimentación	2.844.950	2.190.804	5.035.754	56,50%
<b>COMERCIO MIXTO Y OTROS</b>	880.909	1.329.852	2.210.761	39,85%
Grandes almacenes	485.000	271.827	756.827	64,08%
Hipermercados	162.692	703.497	866.189	18,78%
Almacenes populares	63.585	141.698	205.283	30,97%
Otro comercio	169.632	212.830	382.462	44,35%
<b>CENTROS COMERCIALES</b>	753.454	2.351.830	3.105.219	24,26%

Fuente: Anuario Económico de La Caixa. 2012.

Además, según el Ayuntamiento de Madrid, la ciudad cuenta con un total de 26 mercadillos, localizados en 14 de sus 21 distritos, y 7 “centros comerciales abiertos”. Entre ellos destaca por su dimensión y atractivo turístico el “Rastro” que engloba un total 1.362 puntos de venta.

Para completar el mapa de los distintos establecimientos comerciales, es necesario recordar que muchos de ellos desarrollan su actividad en régimen de franquicia. En 2010, 127 redes de franquicia de comercio minorista estaban presentes en la Comunidad y disponían de unos 6.300 establecimientos. Es decir, más de un 7 por ciento de los locales presentes en la Comunidad pertenecerían a una franquicia. Si además se deja fuera a la alimentación tradicional, donde la franquicia no es habitual, el porcentaje sube hasta el 9,5 por ciento.

En cuanto a la dinámica de las distintas actividades comerciales, como se puede ver en la tabla 10, el impacto de la crisis se refleja prácticamente en todas las categorías. Las únicas excepciones son los grandes almacenes, que abrieron un nuevo establecimiento en la capital durante el período y los hipermercados, con 5 nuevas aperturas. El descenso más drástico, como cabría esperar, se produce en el comercio tradicional de alimentación. Ahora bien, este descenso podría haber sido aún mayor de no ser por la entrada en el sector de población extranjera. A la vista de todos estos datos, las tendencias en el comercio minorista en la ciudad parecen apuntar hacia una estabilidad en el número de centros comerciales, hipermercados y grandes almacenes, debida fundamentalmente a las restricciones de espacio y a la contracción de la demanda.

El establecimiento tradicional de alimentación en zona residencial quedará previsiblemente restringido a la oferta de tiendas con horario extensivo, potenciándose los formatos de supermercado de proximidad. Para vestido y calzado habría que diferenciar entre las grandes cadenas y los pequeños comercios. Las grandes aguantarán previsiblemente bien la recesión. Para los pequeños la oportunidad pasa por la diferenciación horizontal y el aprovechamiento de sinergias espaciales con negocios de otros sectores, como ya se apuntaba con anterioridad.

TABLA 10 NÚMERO DE ACTIVIDADES COMERCIALES EN LA CIUDAD DE MADRID 2007-2011			
	2007	2011	INCREMENTO
Act. com. tradicional	14.415	11.434	-20,7%
Act. com. supermercados	1.255	1.090	-13,1%
Act. com. vestido y calzado	8.503	7.686	-9,6%
Act. com. hogar	8.835	7.535	-14,7%
Act. com. resto no alimentación	19.867	17.319	-12,8%
Act. com. grandes almacenes	13	14	7,7%
Act. com. hipermercados	14	19	35,7%
Act. com. almacenes populares	90	80	-11,1%
Act. com. ambulante y mercadillos	1.486	1.241	-16,5%
Act. com. otro comercio	1.801	1.610	-10,6%
Total	56.279	48.028	-14,7%

Fuente: Anuario Económico de La Caixa. 2012.

### 9.3.4 La innovación en la oferta comercial madrileña: la recuperación de los mercados y los nuevos gastro-mercados gourmet

Los mercados municipales en Madrid constituían tradicionalmente un tipo de establecimiento comercial dedicado al abastecimiento de alimentos frescos, estando presentes en la casi totalidad (salvo San Blas y Barajas) de los distritos madrileños. Este tipo de comercio se ha considerado como un referente en la vida social de los barrios, estando arraigados desde hace muchos años en la cultura popular.

Sin embargo, desde la década de 90 comenzó a descender su demanda por varios motivos: a) la falta de inversión en la actualización de instalaciones, productos y presentación; b) el cambio en los hábitos de consumo hacia alimentos envasados; c) la consolidación de las fórmulas de autoservicio y la proliferación del supermercado, y d) la mayor incorporación de la mujer al trabajo fuera del hogar, que exigía el acceso al comercio en horarios más amplios.

El Ayuntamiento de Madrid, dentro del Plan de Innovación y Transformación de los Mercados Municipales de Madrid, ha impulsado desde el año 2003 una modernización de las infraestructuras de una gran parte de los mercados. En

concreto, en 39 de los 48 existentes se ha realizado una profunda reforma y puesta a punto de los mismos, integrando nuevas actividades. La inversión total realizada en los mercados municipales fue de 136 millones de euros. Complementariamente se han dedicado más de 3 millones de euros a la promoción y desarrollo de la imagen de marca del mercado municipal.

Las reformas realizadas han consistido principalmente en la rehabilitación integral de los edificios, la supresión de barreras arquitectónicas, la renovación de las instalaciones y, en algunos casos, la recuperación de fachadas. A algunos de ellos también se les ha dotado de un aparcamiento o de instalaciones medioambientales, como un sistema de energía fotovoltaica en cubierta y una trituradora de residuos.

Como principal innovación estratégica se ha buscado la renovación y complementariedad de la oferta. Así, en 15 de las reformas se ha incluido un supermercado, como foco de atracción adicional. En otros casos más excepcionales, se ha contado con un centro de salud o un gimnasio y piscina. Todo ello viene a confirmar la actualidad del principio de atracción del conglomerado comercial, desmontando erróneas teorías sobre incompatibilidad de formatos.

Algunos de los mercados han experimentado una reforma integral (San Miguel), otros han sido demolidos y reconstruidos como San Antón o Barceló, este último aún en proceso de renovación. El mercado de San Miguel se ha dotado de comercio de alimentos frescos de alta calidad “gourmet” y de espacios de hostelería. Como última tendencia merece destacar la venta de los equipamientos municipales a los comerciantes, como en el caso del mercado de Torrijos. La vitalidad de los mercados tradicionales ha llevado a la construcción de dos nuevos mercados, en Sanchinarro y en Las Tablas.

### **9.3.5 Peatonalización y aparición de nuevas zonas comerciales**

Una de las claves para el impulso de las áreas comerciales del centro de las ciudades es la peatonalización. No sólo genera un ámbito de convivencia y atracción del público, sino que es germen de un fenómeno de colaboración entre los comerciantes que quedan unidos por esa superficie peatonal y que, con actuaciones públicas de limpieza y mobiliario urbano, ultiman un “centro comercial abierto” a disposición del consumidor local y visitante.

Así ha ocurrido en la ciudad de Madrid, con una primera experiencia de éxito que supuso la peatonalización del área incluida en las calles de Preciados y Carmen, promovida por El Corte Inglés, gestionada mediante la constitución de una asociación de comerciantes de la zona y con el apoyo de la Junta de Distrito

Centro. Este distrito consiguió cambiar una tendencia de deterioro y abandono del público y relanzar su atractivo comercial tradicional.

Más recientemente la experiencia del barrio de las Letras ha sido nuevamente positiva para la recuperación de todo el área, estando prevista su ampliación, de modo que se genere un corredor peatonal que una el Palacio Real con las Cortes, gracias a las actuaciones que se han llevado a cabo en las calles de Arenal y Montera.

Además del avance de la peatonalización, en los últimos años ha habido otro factor de innovación en el comercio madrileño: la aparición de nuevas zonas comerciales. La zona pionera y motor de otras posteriores es la formada por el barrio de Chueca y la calle Fuencarral. Se trata de una zona muy deteriorada en los años 90 que experimentó un proceso de recuperación espontáneo y muy dinámico tras la instalación en el barrio de la comunidad gay de Madrid. Este hecho propició un gran avance en la rehabilitación de los edificios y locales de la zona, que se vio reforzado por la apertura en 1998 del Mercado de Fuencarral. Este mercado, con tiendas de diseñadores jóvenes y una oferta alternativa se convirtió rápidamente en una referencia nacional e internacional y ejerció de polo de atracción para otras tiendas. Finalmente Fuencarral (denominada la “Milla de Acero”) se ha convertido en una de las principales arterias comerciales de Madrid, agrupando una oferta variada de grandes marcas, jóvenes diseñadores, ocio y restauración y una peatonalización parcial. Su influencia ha traspasado en los últimos años la frontera marcada por la propia calle, extendiendo los efectos beneficiosos de la recuperación comercial a zonas limítrofes como Malasaña.

Lógicamente las distintas alternativas de peatonalización puestas en marcha han contado con la contrapartida del refuerzo y mejora del transporte público. Así, el Ayuntamiento ha puesto en funcionamiento algunas líneas de autobuses “lanzadera” que permiten el acceso rápido al centro urbano en pocas paradas. También se han desarrollado líneas de microbuses que pueden penetrar en las calles del casco histórico contribuyendo a reducir el impacto ambiental.

### **9.3.6 El factor “capitalidad” como hecho diferencial: presencia de empresas extranjeras y comercios exclusivos**

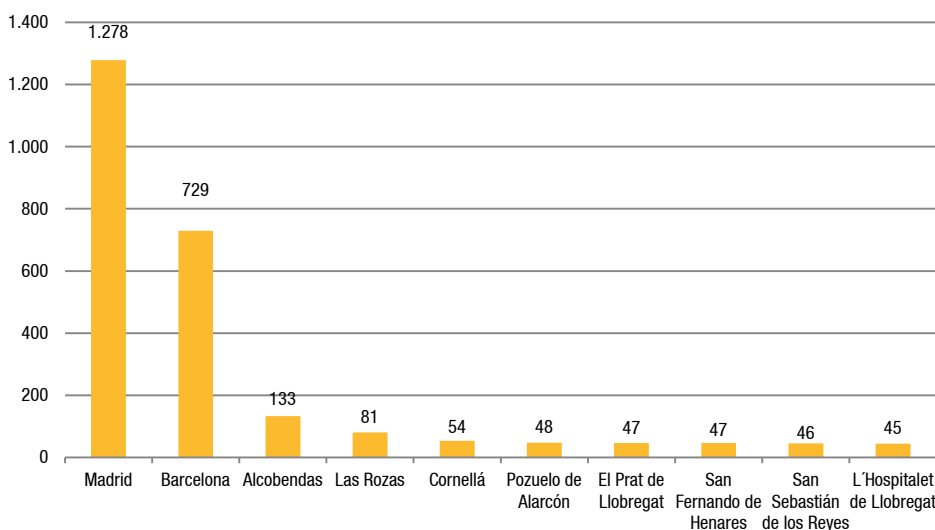
Un elemento clave en el desempeño comercial de la ciudad de Madrid es su papel de capital del Estado, tanto en sentido administrativo como económico. Este hecho confiere a la ciudad un componente adicional de singularidad que, unido a otros factores como su ubicación geográfica privilegiada para la logística, se traduce en una mayor presencia de empresas extranjeras. Como se puede ver

en el Gráfico 11, la ciudad de Madrid ocupa la primera posición en cuanto a número de sedes de multinacionales extranjeras. Así la ciudad de Madrid cuenta con un total de 1.278 sedes de empresas multinacionales, albergando su corona metropolitana otras 650 sedes. En total, un 40 por ciento del total de empresas multinacionales localizadas en España ha decidido establecerse en el área de la ciudad de Madrid.

Adicionalmente, la ciudad de Madrid también concentra la actividad de muchas de las principales empresas multinacionales españolas. Así, las 6 empresas españolas situadas entre las 200 primeras del ranking Global 2000<sup>5</sup> tienen también su sede de operaciones en el Municipio de Madrid. También una gran parte de las empresas del IBEX 35 tienen su sede en la ciudad.

A estos factores se une el alto nivel de renta per cápita de la ciudad (superior a la media nacional) y su condición de gran nudo central de transportes, estando unida por alta velocidad ferroviaria a lo principales núcleos urbanos del país.

GRÁFICO 11. SEDES DE EMPRESAS MULTINACIONALES EXTRANJERAS POR MUNICIPIOS. 2010



Fuente: Informe Marco Madrid. Ayuntamiento de Madrid a partir de datos de SABI.

<sup>5</sup> El índice lo elabora anualmente la revista Forbes y enumera a las 2000 empresas mayores del mundo en función de variables como sus ventas y activos. En el índice hay 33 empresas españolas. Como se indica, 6 de ellas están entre las 200 primeras: Grupo Santander, Telefónica, BBVA, Iberdrola, Repsol-YPF y ACS Group.

Todos estos factores generan un círculo virtuoso de atracción de oferta y demanda que contribuye al crecimiento de la actividad comercial de la ciudad. Así, en numerosas ocasiones el desembarco de muchas marcas en España comienza con la apertura comercial en Madrid para extenderse posteriormente a otras ciudades llegando, en algunos casos de firmas muy exclusivas, a mantener Madrid como su única plaza en España. Madrid se perfila así, por el efecto positivo de la capitalidad, en un “lugar en el que hay que estar” situándose en el nivel de otras capitales como Londres, París o Tokio.

### **9.3.7 El gran almacén como elemento dinamizador de la actividad comercial en Madrid: pasado, presente y futuro**

La historia reciente de los grandes almacenes empieza en Madrid a mediados de la década de los años veinte del siglo pasado. En 1935, Ramón Areces pone en marcha El Corte Inglés, como consecuencia de la compra de una sastrería de ese nombre en la calle Rompelanzas de Madrid, que después se trasladó a la calle Preciados, en donde tras varias ampliaciones, se ubicó el auténtico primer gran almacén de El Corte Inglés. Sus prácticas fueron revolucionarias para la época y sentaron las bases de un nuevo modelo de negocio: el gran almacén.

Las principales novedades que introdujeron los grandes almacenes, siguiendo el trabajo de Pilar Toboso (2002) sobre la historia de los grandes almacenes en España, fueron las siguientes:

1. Implantación de precios fijos, marcados claramente sobre cada artículo, eliminando así la costumbre del regateo.
2. Precios inferiores a los del resto de las tiendas, mediante la reducción del margen de beneficios que se compensa con un volumen de ventas superior, gracias a una mayor rotación de los artículos.
3. Utilización de mostradores anchos y bajos donde se exponía la mercancía, llegando incluso a suprimir los mostradores para romper la barrera con los clientes.
4. Uso de escaparates amplios, luminosos y atractivos y de la publicidad en prensa.
5. Total libertad del cliente para entrar en la tienda, incitándole mediante carteles en las puertas para que lo hiciera. El cliente tiene la libertad de entrar y mirar, naciendo así el concepto de ir de compras.
6. Garantía de calidad hasta el punto de que la mercancía puede ser devuelta si el cliente no queda satisfecho.



7. Un estímulo a los empleados a través del pago de una comisión sobre las ventas, con el propósito de que atiendan con esmero al cliente.
8. Cuidado al máximo de la imagen de los empleados y de su trato al cliente.

El gran almacén fue un motor de renovación comercial que contribuyó a perfilar un nuevo escenario para el negocio minorista hasta darle la forma que conocemos hoy en día. De hecho, además de las prácticas enumeradas, y siguiendo de nuevo el trabajo de Pilar Toboso (2002), los grandes almacenes contribuyeron a introducir en España elementos de la actividad comercial que son en la actualidad de uso común en todo el comercio minorista: períodos de rebajas, regalos navideños, día del padre, día de la madre, etc. Las rebajas tuvieron su origen en los grandes almacenes, y comenzaron en 1940 como una forma de activar el comercio en meses de pocas ventas (enero y julio), contribuyendo asimismo a la eliminación de stocks de fin de temporada. Otra novedad con origen en los grandes almacenes es el uso de la tarjeta de cliente, siendo introducida por El Corte Inglés en 1968.

Los grandes almacenes también han sido pioneros en la introducción de novedades en materia de productos, implantación, servicios a clientes y nuevas tecnologías. Todas estas prácticas se han extendido al conjunto del comercio minorista, que se ha visto así beneficiado y estimulado por la innovación generada.

Otros impactos positivos sobre el comercio en general y, en particular sobre el de la ciudad de Madrid, tienen que ver con la ubicación de los grandes almacenes. Su emplazamiento geográfico ha condicionado en muchas ocasiones el urbanismo de determinadas áreas. Un ejemplo de ello es la peatonalización de las calles Carmen y Preciados en el distrito Centro, con el consiguiente impacto positivo para los pequeños comercios situados en su radio de actividad. El gran almacén se perfila así como foco de atracción comercial, consolidando el carácter comercial de las áreas en que se instala y favoreciendo su entorno. A ello contribuye también el atractivo para el turismo extranjero que visita la ciudad, al tratarse de un referente internacional.

De cara al futuro, la actividad de los grandes almacenes seguirá teniendo efectos beneficiosos sobre la actividad comercial. Su presencia potencia la zona comercial donde se encuentra implantado, la capacidad de atracción de la misma y proporciona al consumidor una opción comercial que aumenta y diversifica su capacidad de escoger y seleccionar. Al mismo tiempo hay que tener en cuenta que la figura del gran almacén constituye un elemento dinamizador del sistema distributivo y que supone una importante aportación a la estructura comercial vigente.

### 9.3.8 Presencia en Internet del comercio madrileño: comercio electrónico y las redes sociales

La relación del comercio minorista con las TIC y con Internet ha ido mejorando notablemente en los últimos años. En cuanto al uso de las TIC, el Informe ePyme 2011 elaborado por la DGIPYME y Fundetec expone que las Pymes presentan “porcentajes muy similares de disponibilidad de equipamiento tecnológico básico respecto al año anterior, pero tiene especial relevancia el avance registrado en el sector comercio minorista: mientras hace dos años el ordenador estaba presente en casi 7 de cada 10 empresas, ahora se utiliza en la totalidad de los establecimientos, y la conexión a Internet ha pasado del 55,8% en 2009 al 86,6% en 2011.”

Además, son numerosas las iniciativas destinadas a fomentar la presencia de los comerciantes minoristas en Internet. Así la Cámara de Comercio de Madrid ha publicado una Guía de Internet para el comercio minorista y el Ayuntamiento de Madrid puso en marcha hace unos años el Plan Internet-Vende (gráfico 12). Según la información del Ayuntamiento, se trata de un “programa de formación práctica para adquirir los conocimientos necesarios para aprovechar las ventajas que otorgan las nuevas tecnologías, ayudando a las empresas a ser más competitivas”. El programa Internet-vende forma parte del proyecto “La Catedral de la Innovación”, centro de referencia para la innovación y las nuevas tecnologías en la ciudad de Madrid.

GRÁFICO 12. PLAN INTERNET-VENDE.COM DENTRO DEL PLAN DE DINAMIZACIÓN COMERCIAL DEL DISTRITO DE LA LATINA

V.3.2.- Implantación de nuevas tecnologías. Promoción de la venta electrónica. Programa “Internet-vende.com”	
<p><b>Descripción:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promoción de la implantación de la venta electrónica entre los comerciantes del ámbito, a través de campañas de información, talleres formativos gratuitos y colaboración con empresas tecnológicas.</li> </ul>	<p><b>Calendario</b></p> <p>Julio-septiembre de 2009</p>
<p><b>Destinatarios:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecimientos comerciales.</li> </ul>	<p><b>Localización</b></p> <p>Distrito Latina</p>
<p><b>Área Responsable:</b></p> <p>A.G. Economía y Empleo</p>	
<p><b>Presupuesto:</b></p> <p>75.000 euros</p>	

Fuente: Ayuntamiento de Madrid.

Más recientemente, la Comunidad de Madrid ha lanzado el Programa para el Desarrollo del Comercio Electrónico (DeC) entre las PYMES del sector comercio, autónomos y emprendedores de la Comunidad, una iniciativa público-privada, promovida por la Comunidad de Madrid. El programa va dirigido a las Pymes pero también a los consumidores, entre los que pretende dar a conocer las ventajas del comercio electrónico destacando entre ellas la confianza y la seguridad.

El incremento en la seguridad de las transacciones unido a las facilidades que ofrece Internet (horarios, compra desde casa) y la presencia de ofertas cada vez más atractivas en la red, ha hecho aumentar el volumen de negocio en el comercio electrónico. Además, se ha producido un reequilibrio en su composición, pasando de ser un comercio esencialmente de servicios a incorporar cada vez más presencia de productos. En este punto es necesario mencionar el gran avance que ha experimentado la venta de prendas de vestir en la red, que supone en la actualidad un 4,6 por ciento de las transacciones y un 5,1 por ciento del volumen de negocio<sup>6</sup> generado en la red, cuando hace unos años era una actividad residual. En este avance han tenido mucho que ver las páginas de ventas privadas, cuyos atractivos descuentos y actividad en redes sociales han propiciado la aparición de una demanda virtual para este tipo de productos. Mención especial merece el caso del Corte Inglés, que ha sido el promotor del desarrollo de los nuevos canales de ventas, como la venta por televisión, con La Tienda en Casa y también la venta por Internet.

Así pues, con una oferta que cuenta con los medios necesarios, una demanda preparada para el comercio en Internet y un aumento de las plataformas para conectar oferta y demanda (smartphones, apps, redes sociales) se dan todos los ingredientes necesarios para que también el pequeño comercio minorista se sume a esta tendencia.

<sup>6</sup> Informe sobre el Comercio Electrónico en España a través de entidades de medios de pago. Cuarto trimestre de 2011. Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT)

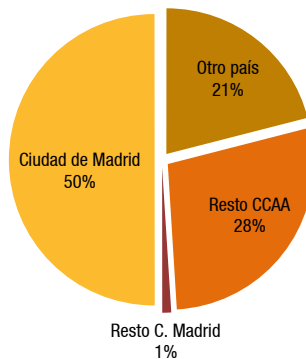
## 9.4 EL COMERCIO MINORISTA. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMANDA

### 9.4.1 Caracterización socioeconómica de la demanda. Evolución poblacional de Madrid. Perspectivas

La ciudad de Madrid ha experimentado un crecimiento poblacional muy importante en los últimos años debido, fundamentalmente, a la atracción de flujos de población extranjera. Este movimiento sin embargo ha tendido a estabilizarse en los últimos tiempos, situándose la población de la ciudad en 2011 en 3.269.830 habitantes, con alrededor de un 17 por ciento de población extranjera.

En cuanto a la composición por lugar de nacimiento, el siguiente gráfico refleja la gran variedad por orígenes que presenta la ciudad, siendo los nacidos en Madrid sólo la mitad de los residentes. El porcentaje de extranjeros por nacimiento se eleva aquí al 21 por ciento por el efecto de las nacionalizaciones.

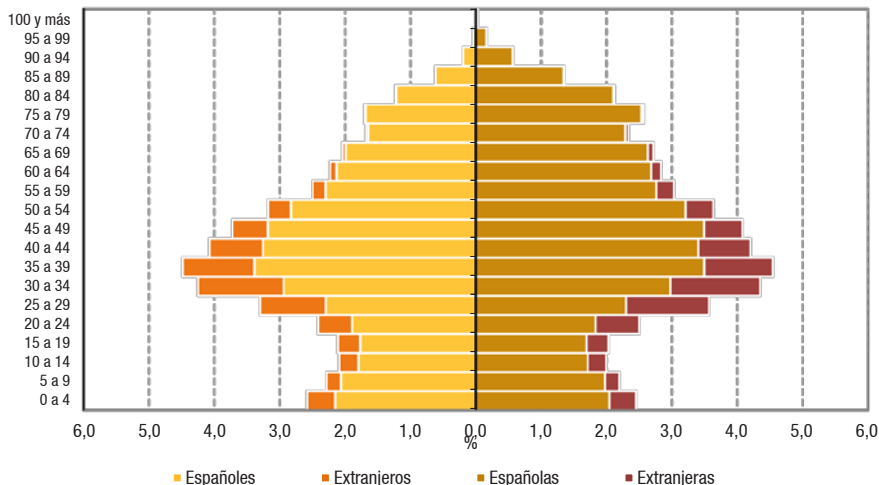
GRÁFICO 13. RESIDENTES EN MADRID POR LUGAR DE NACIMIENTO. 2011



Fuente: Informe Marco Madrid y Padrón Municipal 2011.

La pirámide mostrada en el Gráfico 14 permite observar la estructura de edad de la población de la ciudad. Como se puede ver, la pirámide presenta un fuerte ensanchamiento en los intervalos de edad comprendida entre los 25 y los 49 años, siendo además este ensanchamiento propiciado por la población extranjera.

GRÁFICO 14. PIRÁMIDE POBLACIONAL DE LA CIUDAD DE MADRID

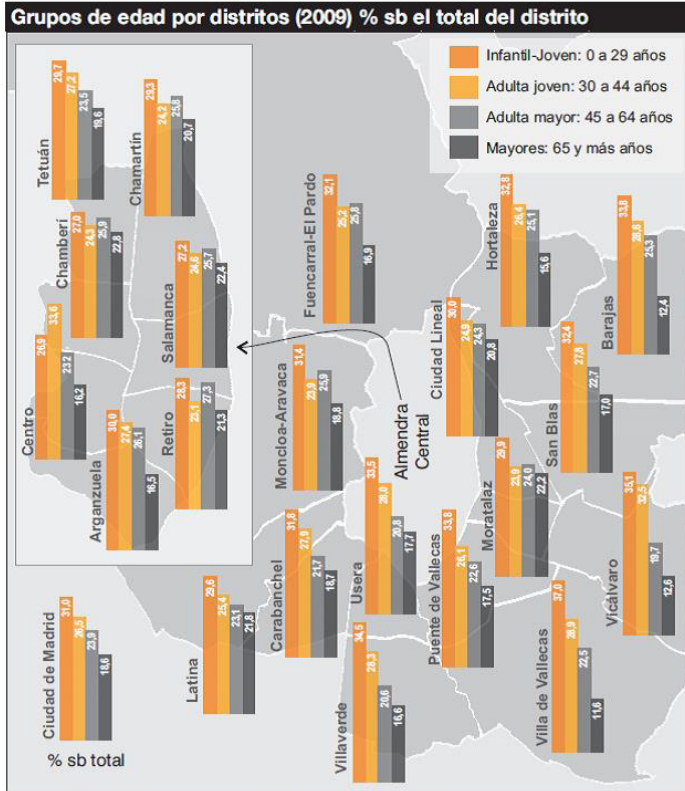


Fuente: Madrid Economía 2011. Observatorio económico del Ayuntamiento de Madrid.

En cuanto a la distribución espacial en los distritos de la ciudad, se puede ver en el Gráfico 14 el mayor peso de la población joven en los distritos periféricos y, de forma complementaria, la mayor presencia relativa de población envejecida dentro de la almendra central, con especial mención para el distrito centro.

Por último, la distribución de la población por renta per cápita presentada en el Gráfico 15 muestra el alto nivel de renta de la almendra central. Todos sus distritos están por encima de la media de la ciudad y cinco de los siete se encuentra en el tramo más alto de renta per cápita. Sólo cuatro distritos periféricos se sitúan, junto con los mencionados de la almendra central, en el tramo más alto: Moncloa-Aravaca, Fuencarral, Hortaleza y Barajas. También resulta reseñable la clara separación entre la zona Norte y Oeste frente al área Sur, quedando todos los distritos pertenecientes a la primera por encima de la media mientras todos los de Sur se sitúan por debajo de la renta per cápita media de la ciudad de Madrid. Los distritos del nivel inferior de renta situados todos en el arco sur, engloban barrios surgidos en entre los años 50 y 70 del siglo XX para atender la llegada de inmigrantes procedentes del resto del país. También albergan nuevos desarrollos urbanos y ensanches planificados.

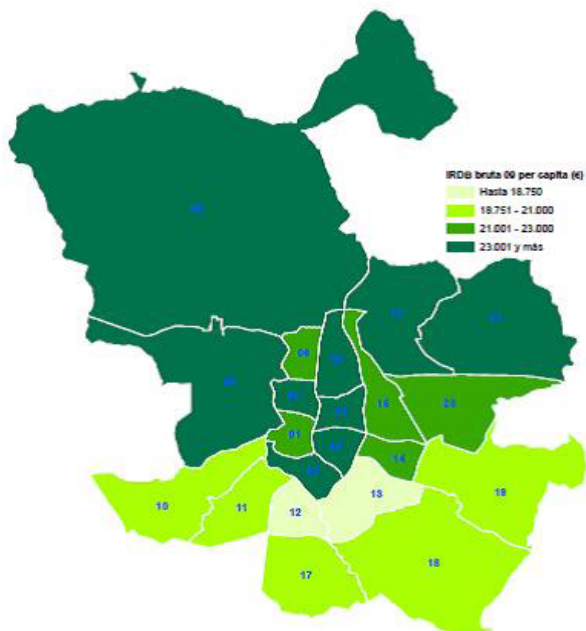
GRÁFICO 15. GRUPOS DE EDAD POR DISTRITOS (2009). PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL DEL DISTRITO



Fuente: Barómetro de Economía del Ayuntamiento de Madrid. Equilibrio Territorial. 2009.

En cuanto a las perspectivas poblacionales de la ciudad de Madrid en la actual coyuntura económica, las previsiones apuntan hacia un estancamiento que será al menos temporal y transitorio de su población motivado principalmente por la paralización de los flujos migratorios.

GRÁFICO 16. RENTA DISPONIBLE BRUTA PER CÁPITA POR DISTRITOS. 2009

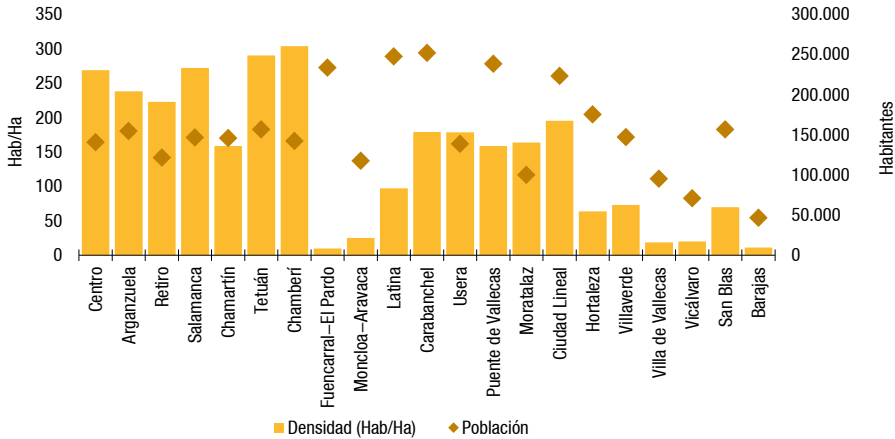


Fuente: Dirección General de Estadística. Ayuntamiento de Madrid.

#### 9.4.2 Distribución espacial de la demanda: la almendra central vs. zonas periféricas. El papel del turismo

La distribución espacial de la demanda en una ciudad es uno de los factores que contribuyen a definir y explicar su patrón comercial, condicionando en gran medida las decisiones sobre el emplazamiento de los comercios y su dimensión. En el caso de Madrid la distribución espacial de la demanda se caracteriza por su reparto entre lo que se denomina almendra central y el resto de distritos periféricos. La almendra central comprende los siguientes distritos: Centro, Arganzuela, Retiro, Salamanca, Chamartín, Tetuán y Chamberí. En total, estos distritos acumulan un 31 por ciento de la población de la ciudad con una densidad de 241 habitantes por hectárea. Es decir, el 31 por ciento de la población se concentra en un área que representa 7 por ciento del territorio del término municipal de Madrid. En el caso de los distritos periféricos, el 69 por ciento de población restante se halla mucho menos concentrado exhibiendo una densidad total de 40 habitantes por hectárea.

GRÁFICO 17. DENSIDAD DE POBLACIÓN Y NÚMERO DE HABITANTES EN LOS DISTRITOS DE LA CIUDAD DE MADRID. 2011



Fuente: elaboración propia a partir del Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid.

A este dato significativamente bajo contribuyen distritos como el de Fuencarral-El Pardo, cuya población es más elevada que la de cualquiera de los distritos de la almendra central (Gráfico 17) pero cuya superficie es 5 veces mayor que la dicha área. Las zonas comerciales se concentran principalmente en la “almendra central” y por tanto la demanda está principalmente concentrada en estas zonas, siendo marginal la demanda comercial en las zonas periféricas.

En el gráfico anterior se ve con claridad que la densidad es uno de los factores determinantes de las zonas comerciales más importantes de la ciudad. Las áreas que tienen una mayor densidad de población son las que coinciden con los ejes básicos del comercio en Madrid, como son Chamberí, Salamanca, Bravo Murillo y Centro y las que tienen una menor densidad de población no han destacado nunca por su vitalidad comercial, como son Barajas, El Pardo-Fuencarral, Vicálvaro o Vallecas.

La población repartida por distritos del modo presentado en el gráfico anterior constituye parte del mercado potencial del comercio madrileño. Para definir el mercado potencial total se ha empleado la metodología<sup>7</sup> seguida en el Anuario

<sup>7</sup> “A efectos de nuestra investigación, interesa definir el mercado potencial como «volumen de ventas realizadas por el comercio minorista ubicado en un municipio cabecera de área comercial, durante un año». [...] El producto de la población del municipio cabecera de área comercial por el gasto por habitante nos da el gasto total de los consumidores residentes en la cabecera de área en el comercio minorista. A este gasto, equivalente a las ventas del comercio minorista de un municipio a los habitantes residentes en el mismo, lo denominamos Mercado Potencial Local, es decir, ventas que se realizan a los locales (residentes).”

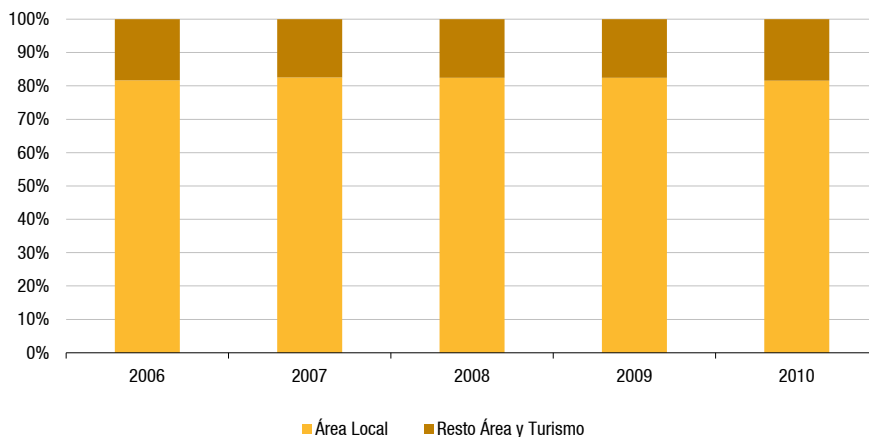


Económico de La Caixa. Se trata de un ejercicio que permite conocer la dimensión potencial del mercado al que sirve el comercio minorista de la ciudad de Madrid. Este mercado incluye el área local, formada por el propio municipio de Madrid, a la que se une el resto del área (población de otros municipios atraída por la ciudad de Madrid) y la demanda creada por el turismo. En este sentido es importante destacar que, según los datos del INE contenidos en la Encuesta de Ocupación Hotelera, en 2011 Madrid superó los 4 millones de pernoctaciones tanto de turistas extranjeros como nacionales, lo que supone un volumen anual de más de 8 millones de turistas.

Como se muestra en el Gráfico 18, el peso del resto del área y turismo en el mercado potencial total permanece bastante estable a lo largo del tiempo, situándose en torno al 18 por ciento del volumen total de ventas estimado.

En cuanto al reparto de este mercado potencial por grupos de actividad, en el Gráfico 19 se puede observar el papel protagonista apuntado ya anteriormente de alimentación y resto, que presentan además una evolución menos negativa que la mostrada por el resto de grupos. También el mercado potencial del resto del área y turismo muestra un comportamiento más favorable en el grupo de alimentación.

GRÁFICO 18. MERCADO POTENCIAL TOTAL DE LA CIUDAD DE MADRID. PORCENTAJE



Fuente: elaboración propia a partir de Anuario Económico de La Caixa. 2012.

GRÁFICO 19. MERCADO POTENCIAL DE LA CIUDAD DE MADRID POR ÁREAS Y GRUPOS DE ACTIVIDAD. MILLONES DE EUROS



Fuente: Elaboración propia a partir de Anuario Económico de La Caixa. 2012.

Para entender este papel del turismo como creador del mercado potencial, es importante tener en cuenta que la ciudad de Madrid recibe cada año más de 8 millones de turistas, incluyendo el turismo de negocios, además del turismo cultural y de ocio. Como se puede ver en la siguiente tabla sólo en 2011 hubo en Madrid más de un millón de participantes en eventos de negocios, a los que se sumarían todas las demás personas que visitan diariamente Madrid por distintos motivos de trabajo.

TABLA 11		NÚMERO DE EVENTOS Y PARTICIPANTES EN LA CIUDAD DE MADRID 2011		
	EVENTOS	PARTICIPANTES (MILES)	PARTICIPANTES NACIONALES	PARTICIPANTES EXTRANJEROS
Seminarios/Jornadas	4.508	332	244	88
Convenciones	2.733	256	172	84
Congresos	1.210	271	174	97
Otros	2.825	405	198	207
<b>Total</b>	<b>11.276</b>	<b>1.264</b>	<b>788</b>	<b>476</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la medición del "Turismo de Reuniones en la ciudad de Madrid". Telecyl S.A. 2012 para Madrid Convention Bureau.

#### 9.4.4 Hábitos del consumidor madrileño

El estudio de los hábitos del consumidor madrileño es realizado de forma recurrente por el Barómetro de Consumo de la ciudad de Madrid. En la Tabla 12, extraída de dicha publicación, se puede observar el patrón de consumo por tipo de establecimiento. Así, en el caso de alimentación y bebidas el papel protagonista corresponde a los supermercados, donde se adquiere el 62,1 por ciento de estos productos. En el caso de belleza y cosmética el primer lugar lo ocupan las tiendas minoristas especializadas, aunque seguidas muy de cerca por los supermercados. Para la ropa y calzado el consumidor se decanta de nuevo por las tiendas minoristas especializadas, ocupando ahora el segundo puesto las grandes superficies. Este último patrón se repite para menaje, muebles, informática y telecomunicaciones.

TABLA 12		TIPO DE PRODUCTOS SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO				
	ALIMENTACIÓN Y BEBIDAS	BELLEZA Y COSMÉTICA	ROPA Y CALZADOS	MENAJE	MOBILIARIO	INFORMÁTICA Y TELECOMUNICACIONES
Tiendas minoristas generalistas	2,4%	4,8%	22,9%	18,8%	16,0%	15,3%
Tiendas minoristas especializadas	3,4%	38,5%	37,2%	39,6%	57,6%	55,5%
Supermercados	62,1%	36,7%	1,9%	2,9%	2,0%	1,9%
Hipermercados	7,2%	8,8%	10,4%	9,3%	2,5%	5,3%
Grandes superficies	9,3%	10,4%	24,8%	28,4%	21,4%	20,7%
Mercados	15,3%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Mercadillos en la vía pública	0,3%	0,0%	2,5%	0,6%	0,2%	0,0%
Internet	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	1,1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Barómetro de consumo de la ciudad de Madrid. 2010.

**TABLA 13** FRECUENCIA DE COMPRAS SEGÚN EL TIPO DE PRODUCTOS

	ALIMENTACIÓN Y BEBIDAS	BELLEZA Y COSMÉTICA	ROPA Y CALZADOS	MENAJE	MOBILIARIO	INFORMÁTICA Y TELECOMUNICACIONES
Diaria	14,6%	0,5%	0,0%	0,3%	0,3%	0,3%
Varias veces a la semana	29,0%	1,2%	0,7%	0,9%	0,9%	0,9%
Semanal	45,2%	6,5%	1,2%	0,9%	1,0%	1,0%
Mensual	11,1%	62,7%	4,6%	0,8%	0,4%	0,6%
Por temporada	0,0%	17,4%	60,9%	2,5%	0,4%	2,3%
Anual	0,0%	6,3%	17,5%	22,8%	6,4%	19,1%
Casi nunca	0,1%	5,5%	15,0%	71,7%	90,7%	75,8%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

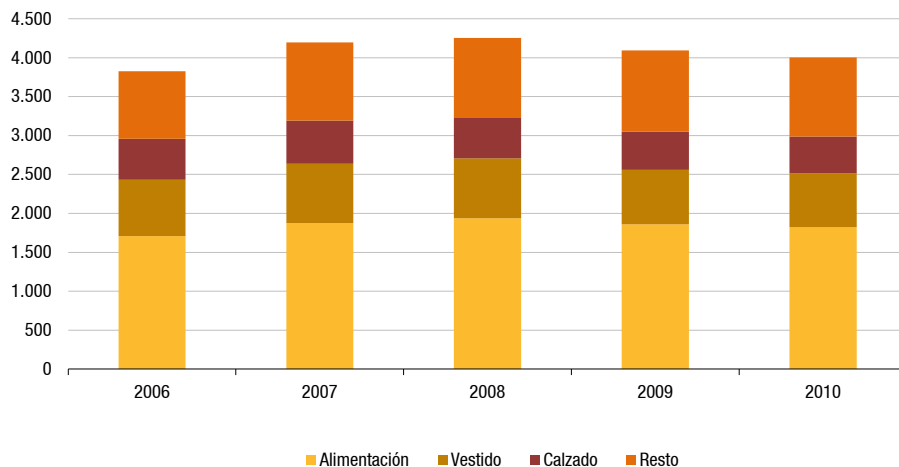
Fuente: Barómetro de consumo de la ciudad de Madrid. 2010.

En la Tabla 13 se presenta la frecuencia de compra para los grupos de productos analizados en la Tabla 12. Como cabría esperar el gasto más frecuente es el de alimentación y bebidas que se realiza generalmente con periodicidad semanal o incluso varias veces por semana. El gasto en belleza y cosmética tiene carácter mensual mientras que el gasto en ropa y calzado se realiza por temporada. Menaje, mobiliario e informática y telecomunicaciones son gastos más esporádicos sin un patrón temporal recurrente.

El gasto per cápita se presenta en el Gráfico 20 y muestra el papel protagonista del gasto en alimentación. Vestido y calzado presentan un retroceso en el período analizado reflejando el mayor impacto sobre estas partidas de la crisis económica. En 2010 el gasto per cápita anual en vestido se situaba en 689 euros mientras que el gasto en calzado se quedaba en los 475 euros.

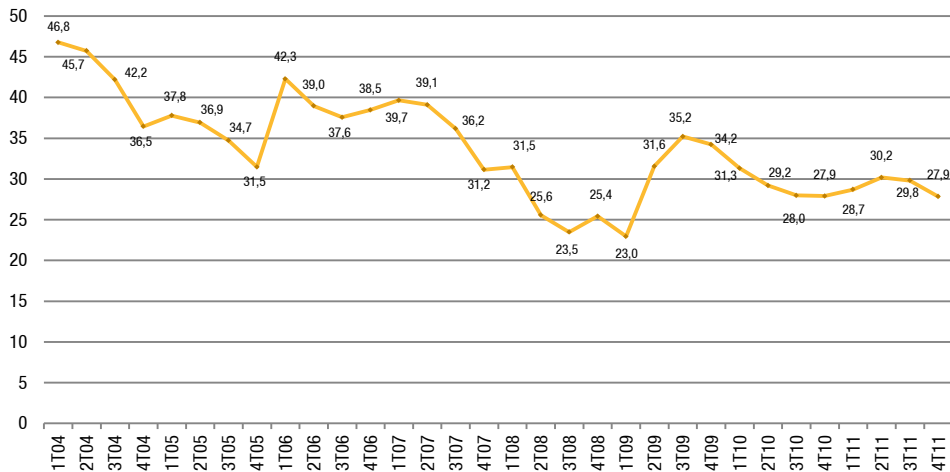
Este impacto sobre el gasto de la actual coyuntura económica tiene entre sus causas el deterioro de la confianza del consumidor. En el Gráfico 21 se puede ver la evolución del Índice de Confianza del Consumidor Madrileño, cuya dinámica recoge fielmente la evolución temporal de la crisis económica. El último dato disponible (tercer trimestre de 2011) presenta un empeoramiento respecto al mismo período del año anterior y, unido a los recientes acontecimientos económicos (crisis de deuda soberana, aumento del IVA, disminución salarial) parece presagiar el comienzo de una nueva etapa de descenso del indicador.

GRÁFICO 20. GASTO PER CÁPITA EN LA CIUDAD DE MADRID POR TIPO DE PRODUCTO. EUROS.



Fuente: elaboración propia a partir de Anuario Económico de La Caixa 2012.

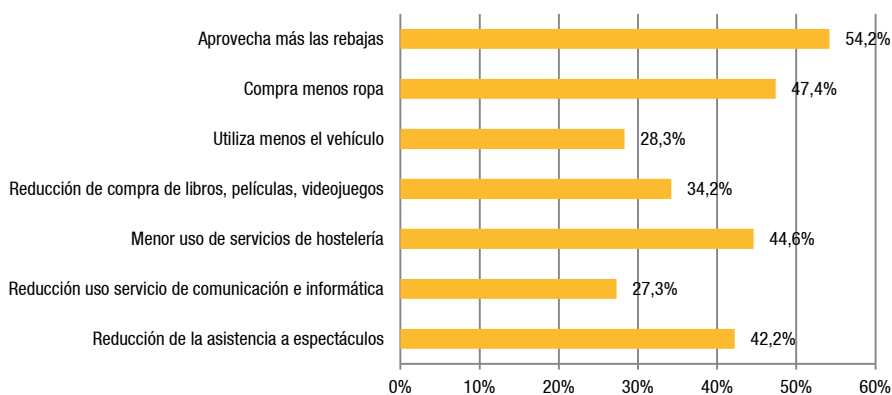
GRÁFICO 21. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR MADRILEÑO



Fuente: Barómetro de consumo de la ciudad de Madrid. 2011.

La erosión de la confianza del consumidor madrileño está ocasionando una disminución del gasto per cápita en determinadas partidas, lo que va acompañado de un aumento del ahorro. Según el Barómetro de Consumo de la de la ciudad de Madrid en 2009 un 73,7 por ciento de los hogares declaraba haber decidido reforzar su ahorro. Junto a estos efectos, el deterioro de la confianza acarrea cambios en los hábitos de consumo, tal y como se refleja en el Gráfico 22. Es interesante constatar que un 47,4 por ciento de los encuestados declara haber reducido el consumo de ropa, lo que está en línea con los resultados mostrados anteriormente sobre el retroceso porcentual de las partidas vestido y calzado en el gasto de los hogares.

GRÁFICO 22. CAMBIOS PROVOCADOS POR LA CRISIS ECONÓMICA EN EL CONSUMO NO ALIMENTICIO



Fuente: Barómetro de consumo de la ciudad de Madrid. 2009.

## 9.5 REGULACIÓN Y COMPETENCIA DEL COMERCIO EN MADRID

### 9.5.1 Problemas de exceso de regulación. El urbanismo como freno a la actividad o como promoción de un desarrollo ordenado

Tradicionalmente las trabas administrativas han sido claves en la apertura de nuevos comercios, desde la obtención de las licencias de obra y actividad hasta los problemas de índole urbanístico y ambiental. La regulación de la actividad comercial se trató de unificar en la legislación europea en la llamada Directiva Bolkestein (Directiva 123/2006/CE), donde se proponía una simplificación de los procedimientos y trámites para el inicio de la actividad comercial.

Como transposición a la legislación nacional española, la Ley 1/2010 de 1 de marzo, que reformaba la Ley 7/1996, dio más libertad a la hora de implantar comercios, si bien proponía la regulación de manera especial en la apertura de establecimientos comerciales a partir de los 2.500 metros cuadrados de superficie, en los que se debería emitir informe medioambiental y urbanístico. Además mantiene las trabas en cuanto a la intervención de las autoridades competentes en el ámbito de planificación urbanística cuando las concentraciones comerciales fuera de los núcleos urbanos pudieran producir problemas de movilidad.

De todos modos, en el caso particular de Madrid, tras la reciente aparición de la Ley 2/2012 de 12 de junio de Dinamización de la Actividad Comercial en la Comunidad de Madrid, se ha regulado de una manera más libre la apertura de locales comerciales. Esta Ley permite la ejecución de obras y el ejercicio de la actividad comercial mediante la simple presentación de una declaración responsable, en la que el interesado manifieste que cumple con la legislación vigente, adjuntando el proyecto técnico que en cada caso proceda y el justificante del pago de la tasa, precio, o contraprestación económica establecida. En el caso de implantación de actividad sin ejecución de obras o por modificación de una ya existente, se sigue el mismo procedimiento, pero cambiando el proyecto técnico por la documentación técnica necesaria.

La nueva Ley solamente limita la apertura de locales comerciales en aquellos casos en que la instalación, implantación o modificación de alguna actividad comercial exija algún procedimiento de evaluación ambiental, según lo regulado en el Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2008. En ese caso, debe presentarse la misma documentación mencionada pero tras obtener dicha evaluación.

Con todo ello, la regulación ha conseguido que el procedimiento en Madrid se agilice y no demore el inicio de las obras y la implantación de la actividad comercial, evitando los trámites para la consecución del antiguo informe autonómico previo que controlaba la adecuación de la nueva actividad comercial al planeamiento urbanístico existente, medio ambiente y accesibilidad.

### 9.5.2 Horarios

El horario del comercio minorista en la ciudad de Madrid se encuentra regulado por la Ley de Dinamización de la Actividad Comercial, que fue aprobada en el pleno de la Asamblea de Madrid el 7 de junio de 2012, entrando en vigor el 15 de julio. Esta Ley supone la libertad total de horarios, permitiendo la apertura del comercio las 24 horas del día, los 365 días del año. La experiencia de Madrid supondrá una experiencia piloto al ser la primera región de España en aplicar la liberalización de horarios.

De todos modos Madrid ya era la región con mayor amplitud de horarios, ya que la normativa anterior permitía la apertura de 22 domingos y festivos al año. Además, en las zonas de gran afluencia turística era posible abrir todos los días del año.

Esta Ley ha llegado acompañada de opiniones encontradas, pero es previsible que sirva para reforzar el sector al propiciar la creación de puestos de trabajo y generar un efecto atracción especialmente sobre el turismo, que puede encontrar en este esquema comercial un incentivo adicional. También permitirá a los comercios dar respuestas a las nuevas necesidades de la sociedad que, como se ha mencionado, cada vez necesita en mayor medida hacer coincidir el momento de las compras con los períodos de descanso, ocio y turismo.

### 9.5.3 Madrid, ciudad de compras

Madrid obtuvo la segunda posición en el ranking Globe Shopper City Index-Europe elaborado por The Economist. El estudio, publicado en noviembre de 2011 y realizado por The Economist Intelligence Union para The Economist, sitúa en primer lugar a Londres con 67,3 puntos, seguido en segunda posición por Madrid con 67,1 puntos. El informe dedica un apartado especial a España, denominado *The Spanish advantage*, en el que se analiza el buen resultado obtenido por España. Así, entre otros factores, los autores destacan la atracción ejercida por las marcas españolas y la existencia en Madrid de distritos muy variados para satisfacer distintas preferencias del comprador. En concreto, se menciona el área de Salamanca y Goya para compras de lujo y la oferta de últimas tendencias en



Chueca y el mercado de Fuencarral. Como puntos fuertes adicionales el estudio señala el clima, la gastronomía o la presencia de atractivos culturales como el Museo del Prado o el Palacio Real. También hay que mencionar la gran presencia en Madrid de El Corte Inglés, número uno de los grandes almacenes europeos. Todo ello lleva a Madrid a convertirse en la segunda ciudad de compras en Europa, un puesto que refleja el gran atractivo de la ciudad para los visitantes extranjeros, y que debe ser reforzado para emplearlo también como factor de compensación de la contracción de la demanda doméstica.

## 9.6 CONCLUSIONES

Madrid es una ciudad en la que el comercio ha formado parte de su historia y es elemento esencial de su futuro. La realidad descrita nos confirma que la estructura comercial de la ciudad tiene una alta valoración derivada de su composición, oferta, variedad, actualización y competencia. Al mismo tiempo, el comercio de Madrid ha mantenido su vitalidad y dinamismo, aun dentro de la situación económica actual.

El análisis de la estructura económica de la ciudad de Madrid, pone de manifiesto la importancia que tiene dentro de la misma la actividad distributiva, no solo como generadora de riqueza, sino también como creadora de empleo. Los datos expuestos indican que el comercio de la ciudad de Madrid dispone de una oferta altamente especializada, moderna, con gran número de establecimientos y variedad de canales y formatos comerciales, donde todas las marcas y enseñas nacionales e internacionales se encuentran presentes.

La prueba del alto dinamismo del comercio en la ciudad de Madrid es la existencia de la totalidad de formatos comerciales: grandes almacenes, hipermercados, centros comerciales, parques comerciales, grandes superficies especializadas en todas las categorías, outlets, etc. Al mismo tiempo que muestra un alto grado de modernización del comercio tradicional (mercados tradicionales, comercio de proximidad).

Las condiciones económicas, tales como el crecimiento del PIB, el nivel de empleo, la situación de los precios, etc., son factores que establecen el marco en el que se mueve tradicionalmente la actividad comercial, y que en los últimos años no ha sido especialmente gratificante para el desarrollo del comercio.

Esta difícil coyuntura económica ha afectado a todos los sectores productivos y el comercio no ha permanecido ajeno, aunque hay que citar que la actividad comercial en la ciudad de Madrid ha seguido manteniendo su vitalidad y su dinamismo.

No se puede olvidar que el comercio es altamente sensible a la evolución de la coyuntura económica, por eso hay que continuar por el camino de la modernización, de la apertura y de la flexibilización, que servirán para adaptarse a las nuevas realidades del mercado y a los nuevos hábitos de los consumidores.

Esto nos lleva a la formulación de las siguientes conclusiones:

- a. Las decisiones políticas o administrativas que afecten a la actividad económica de Madrid han de tener en cuenta las necesidades de su estructura comer-

cial, manteniendo un diálogo profundo con sus representantes, a fin de garantizar que su capacidad de creación de empleo y riqueza se potencie y no se obstaculice con nuevas iniciativas. En concreto, el urbanismo ha de favorecer la actividad económica y ofrecer soluciones valientes para el mantenimiento y desarrollo actualizado del comercio.

- b. El comercio tiene una fuerza de innovación intrínseca a la actividad. Las regulaciones que afecten a su actividad habrán de ser las mínimas posibles, a fin de permitir que su evolución esté condicionada únicamente por su diálogo constante con el consumidor, a quien se dirige. Las acciones de promoción habrán de ser respetuosas con la leal competencia entre establecimientos y formatos, eludiendo la falsa protección que suponen los obstáculos al desarrollo de unos para, supuestamente, proteger a otros.
  - c. La promoción turística de las ciudades y, concretamente, de la ciudad de Madrid puede y debe utilizar la oferta comercial como uno de los elementos de atracción real, unido a su patrimonio cultural e histórico y a su extensa oferta de ocio y restauración.
  - d. Madrid ha sido un ejemplo exitoso de convivencia de formatos comerciales, desde la tienda tradicional, el gran almacén, almacenes populares, autoservicios, grandes superficies y centros comerciales. Se ha confirmado así la permanente vigencia del principio por el cual el aglomerado comercial sigue siendo la mejor fórmula de atracción del consumidor, que realiza el acto de la compra con mayor satisfacción cuando se le permite elegir el tipo de establecimiento, producto y condiciones de venta.
- Esta diversidad del comercio madrileño se une a los mejores índices de calidad y variedad en los productos, así como en los servicios complementarios que ofrecen los comercios, habiéndose consolidado en una de las mejores posiciones dentro del comercio europeo. Ello nos lleva a concluir que es preciso continuar en la línea de la liberalización, la convivencia y la colaboración que lo hecho posible.





# 10

## **LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN LA CIUDAD DE MADRID**

**CARLOS VILLALAÍN GARCÍA**

**BERNARDINO SANZ BERZAL**

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO, AYUNTAMIENTO DE MADRID



## 10.1 INTRODUCCIÓN

En un contexto económico cada vez más globalizado, las grandes ciudades, tanto más las de carácter metropolitano mundial como es Madrid, son poderosos nodos de atracción de muy diversos flujos y entre ellos ocupa un destacado lugar el turismo. Un turismo con rasgos específicos que son muy diferentes de los habitualmente asignados a esta actividad en un país como el nuestro, con predominio del llamado turismo de sol y playa.

En general, el visitante atiende a motivos culturales, profesionales o de ocio, por separado o en combinación, con un mayor nivel económico que la media del resto de destinos, aunque le dedica menos tiempo a su estancia. También es menos estacional, pues depende en menor medida que el vacacional de la meteorología y de los periodos de descanso laborales. Esta actividad turística, aunque puede contribuir también al desarrollo en términos de capital físico, se realiza en espacios más consolidados, lo que implica menos transformaciones y menores necesidades de inversión. En este sentido, es esencial la disponibilidad de una importante oferta de recursos turísticos de todo tipo, entre los que los hoteleros cobran un destacado papel. El primer apartado del capítulo estará destinado a estos aspectos.

Y es que el propósito de este capítulo es dar a conocer los elementos estructurales más relevantes de la actividad turística en la Ciudad de Madrid, y ello con independencia de las limitaciones estadísticas que, en algunos casos, pueden sesgar el análisis hacia unos aspectos en detrimento de otros, como es el caso de los alojamientos hoteleros frente al resto.

El turismo es una actividad relevante en la estructura económica de la Ciudad, como lo es, incluso en mayor medida, en España. En los últimos años ha experimentado un notable crecimiento, con la salvedad de algunos momentos en que se resintió a escala mundial.

Es necesario tener en consideración que el turismo es una actividad en crecimiento a escala mundial, y de gran importancia para buena parte de las economías nacionales. Además, en los últimos años se va distribuyendo entre un mayor número de orígenes y destinos, especialmente países emergentes. Así, según la Organización Mundial de Turismo (OMT/UNWTO), genera cerca del 5 por ciento del PIB mundial, mientras que aporta entre el 6 y el 7 por ciento del empleo. Esta organización estima que el número de turistas internacionales habría alcanzado los mil millones en 2012, y habrían generado 741 mil millones de euros en ingresos en 2011, generando actividad en numerosos sectores



económicos relacionados y elevando el nivel de vida de sus poblaciones. Esta contribución, para el caso de Madrid, será analizada en el apartado cuatro.

En los últimos once años el turismo internacional a escala mundial ha crecido un 47 por ciento, mientras que en España lo ha hecho un 22 por ciento. Pero el hotelero creció en nuestro país un 46 por ciento, mientras que en la Ciudad lo hizo cuatro puntos porcentuales por encima. Hay que tener en cuenta que en el caso de la Ciudad de Madrid el turismo internacional es mayoritariamente hotelero, lo que no ocurre en la misma medida en el conjunto de España. En cualquier caso, el turismo internacional ha crecido en Madrid en estos últimos años a una tasa media acumulativa del 3,7 por ciento, ligeramente superior a la de España y la general a nivel mundial. Esto será objeto de análisis más detallado en el apartado dos, en lo que al turismo receptor, y en el tres en cuanto al emisor.

De acuerdo con estos datos, el turismo mundial ha crecido más del doble que a escala nacional, si bien hay que considerar que el español es un destino ya consolidado. Pero su importancia es enorme, lo que queda reflejado en el hecho de que en 2011 ha sido el cuarto destino mundial por número de viajeros (por detrás de Francia, Estados Unidos y China) y el segundo por ingresos (solo por detrás de Estados Unidos, aunque a una notable distancia).

Este mayor o menor dinamismo turístico en los diferentes espacios económicos no es independiente respecto a las actuaciones más o menos proactivas de las diferentes administraciones. Por ello, finalizaremos el capítulo con un breve resumen de las actuaciones que, a través del Plan Estratégico de Turismo de la Ciudad de Madrid para el período 2012-2015, tiene diseñadas el Ayuntamiento de Madrid.

TABLA 1	EVOLUCIÓN DEL TURISMO INTERNACIONAL Millones de viajeros					
	2000	2005	2009	2010	2011	2011/00 (%)
<b>HOTELERO</b>						
Ciudad de Madrid	2,8	2,8	3,4	3,9	4,2	49,5
España	27,2	29,0	32,0	35,7	39,5	45,6
<b>TOTAL</b>						
España	46,4	55,9	52,2	52,7	56,7	22,2
Mundo	674,0	799,0	834,0	942,0	990,0	46,9

Fuentes: INE (Ciudad de Madrid y España, datos de turismo hotelero) y Organización Mundial de Turismo (España y Mundo, llegadas de turistas).

## 10.2 LA OFERTA DE LA CIUDAD PARA EL TURISMO

### 10.2.1 Recursos turísticos de la Ciudad de Madrid

Sin duda, los recursos turísticos de la Ciudad de Madrid son muy variados y abarcan un amplio espectro, que dificulta un análisis detallado en esta obra. Prescindiremos de analizar, por haberse realizado en otros capítulos, de un activo de primer orden como son las infraestructuras de transporte, donde su aeropuerto, su red de tren de alta velocidad y su red de transporte urbano, son de primer orden mundial, pero, cuanto menos a efectos testimoniales, se pueden agregar en las siguientes categorías:

- **Arte y Cultura.** Este apartado es de gran importancia, tanto por la calidad de la oferta como por el gran número de visitantes que se desplazan a la Ciudad atraídos por ella. Destaca el Museo del Prado, una de las pinacotecas más importantes del mundo, que en 2011 recibió 2.820.000 visitantes, un 9 por ciento más que en 2010.

El Museo del Prado estructura, junto con otros dos que se encuentran entre los más importantes del mundo, el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y el Museo Thyssen-Bornemisza, el denominado Paseo del Arte. Los tres se localizan a una distancia entre ellos que se cubre en menos de diez minutos a pie. En su entorno se sitúa una larga serie de museos y centros culturales de alto nivel, como el Museo Arqueológico Nacional, la Biblioteca Nacional de España, la Fundación Mapfre, la Casa de América, el Palacio de Telecomunicaciones (sede, además, del Ayuntamiento de Madrid), el Museo Naval, el Museo nacional de Artes Decorativas, el Real jardín Botánico, el Caixaforum y un amplio y largo etcétera.

- **Patrimonio de la Humanidad.** La Ciudad de Madrid posee una privilegiada situación que le permite contar, bien en su propia área metropolitana, bien en su más próximo entorno, con nueve enclaves catalogados como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO: las ciudades de Alcalá de Henares, Toledo, Cuenca, Segovia, Ávila, Salamanca y Córdoba, así como el Monasterio y Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial y el Paisaje Cultural de Aranjuez.
- **Gastronomía.** En la Ciudad de Madrid están representadas las cocinas más representativas del mundo, con especial relevancia, obviamente, de la diversa cocina española, de gran y creciente prestigio a nivel internacional. Tan sólo un dato: la Ciudad de Madrid cuenta con alrededor de 18.000 restaurantes y bares, lo que supone una oferta de primer orden mundial.

- **Naturaleza.** Madrid cuenta con 250.000 hectáreas de parques y zonas verdes y en sus calles viven casi un cuarto de millón de árboles. El parque más emblemático es el del Retiro, pero la Casa de Campo, con más de 1.700 hectáreas, es el parque urbano más grande de España. Otros destacables son el Real Jardín Botánico, Campo del Moro, los Jardines de Sabatini, El Capricho, el Parque Lineal del Manzanares y el reciente Madrid Río, que recorre ambos lados del río Manzanares. Especial mención merece el Monte del Pardo, ejemplo de bosque mediterráneo con 16.000 hectáreas y a ocho kilómetros del centro de la Ciudad.

Fuera de la Ciudad se encuentra la sierra de Guadarrama, enclave natural de gran relevancia, recientemente declarada como Parque Nacional, la figura de mayor protección medioambiental de nuestro país, el de las Cumbres de Guadarrama, que con sus casi 36.000 hectáreas será el quinto más grande de España. Este Parque se localiza a poco más de media hora de la Puerta del Sol.

- **Compras.** Son otra de las atracciones turísticas de Madrid, caracterizada por una diversidad que va desde el lujo del barrio de Salamanca hasta el popular Rastro, pasando por la modernidad de Triball y las céntricas zonas de Preciados y Gran Vía. También son reseñables los numerosísimos comercios centenarios que se mantienen en funcionamiento, contribuyendo a mantener un carácter propio dentro de la excelencia.
- **Deporte.** La Ciudad de Madrid atrae a numerosos visitantes ligados al deporte, bien como practicantes, bien como espectadores. Cuatro equipos del área metropolitana compiten actualmente en la Liga Nacional de Fútbol Profesional, lo que implica, además, la participación regular de algunos de ellos en las competiciones de mayor prestigio internacional, asegurando una continua entrada de turistas nacionales e internacionales. En similares términos puede hablarse del baloncesto, aunque la atracción de espectadores sea, lógicamente, menor. A estos acontecimientos periódicos hay que añadir las competiciones nacionales e internacionales de multitud de deportes que habitualmente tienen lugar en Madrid, que suponen la asistencia de un número importante de deportistas y espectadores. Mención especial merece, por la importante afluencia de público, la visita al estadio Santiago Bernabéu.
- **Diversión.** También esta faceta es un recurso turístico de primer orden y amplio reconocimiento. Con una diversidad que abarca desde la prolongada actividad nocturna de los numerosos bares y discotecas, hasta la importante oferta de exposiciones, conciertos musicales y representaciones teatrales. Estos últimos también podrían incluirse como oferta puramente cultural. La Ciudad cuenta con 52 salas de teatro, 12 de ellas de titularidad pública.

### 10.2.2 Actividad ferial

Un aparte dentro de los recursos turísticos lo constituye su actividad ferial. La Ciudad de Madrid es la principal organizadora de ferias a nivel español y una de las primeras en el ámbito europeo. Por ello, complementando la actividad de reuniones en la Ciudad, a continuación se recogen los datos más significativos de la actividad ferial de Ifema, consorcio creado en 1980 y constituido por Ayuntamiento de Madrid, Comunidad de Madrid, Cámara de Comercio e Industria de Madrid y Caja Madrid.

El 78 por ciento de los expositores de los eventos celebrados en 2011 fueron de ámbito nacional, frente al carácter internacional del restante 22 por ciento. La proporción nacional aumenta en el caso de los visitantes profesionales, que alcanzaron el 92 por ciento. El momento económico por el que estamos atravesando conlleva que, a pesar del aumento del número de ferias, estas son cada vez de menor tamaño, como indica la reducción tanto de la superficie utilizada como de los expositores y visitantes. Así, la superficie media por celebración se ha reducido un 49,3 por ciento en los últimos seis años, mientras que el de expositores lo ha hecho un 29,1 por ciento y el de visitantes un 36,6 por ciento.

Pero ese aumento de ferias habla de una mayor riqueza y diversidad en el conjunto de la actividad, que está fortaleciendo la base de la actividad y preparando las condiciones necesarias para un intenso crecimiento cuando el contexto económico sea más dinámico.

TABLA 2		LA ACTIVIDAD FERIAL DE IFEMA						
	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	
Número de ferias	82	81	71	82	79	84	71	
Superficie ocupada (m <sup>2</sup> )	684.000	758.107	755.217	1.301.995	1.196.802	1.330.590	1.167.429	
Expositores	32.834	33.227	32.869	40.323	38.523	42.123	40.098	
Nacionales	25.466	24.092	23.130	27.967	27.235	29.456	27.143	
Extranjeros	7.368	9.135	9.739	12.356	11.288	12.667	12.955	
Visitantes Profesionales	738.909	827.137	805.646	947.616	980.170	912.962	1.008.913	
Nacionales	677.493	741.105	718.025	865.045	903.526	830.709	934.743	
Extranjeros	61.416	86.032	87.621	82.571	76.644	82.253	74.170	

Fuente: DG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos Ifema).

Para la celebración de las reuniones que tienen lugar en Madrid, la Ciudad cuenta con la siguiente oferta de instalaciones:

- 6 centros de exposiciones y reuniones, con casi 50.000 m<sup>2</sup> utilizables para 35.000 participantes:
  - Centro de Convenciones y Congresos Príncipe Felipe
  - Pabellón de Cristal de la Casa de Campo
  - Palacio Municipal de Congresos. Campo de la Naciones
  - Palacio de Congresos
  - Convenciones y Congresos IFEMA Feria de Madrid
  - Centro de Convenciones Mapfre
- 64 hoteles con instalaciones preparadas para la celebración de este tipo de eventos
- un numeroso parque de instalaciones de diversa naturaleza utilizables para reuniones profesionales y de empresa

### **10.2.3 Las grandes infraestructura de la conectividad**

La atracción de Madrid ha sido posible debido al desarrollo de un complejo y moderno sistema de transporte público, que incluye una amplia red Metro interconectada con el resto de la red, la moderna Terminal 4 del Aeropuerto Madrid-Barajas y las líneas ferroviarias de alta velocidad, siendo una de las capitales mundiales en esta última materia.

**Aeropuerto de Madrid-Barajas.** La más reciente zona de este Aeropuerto comprende la Terminal 4, su satélite TS-4, un edificio para aparcamiento y dos nuevas pistas de aterrizaje y despegue. Un complejo de 470.000 m<sup>2</sup> de la Terminal 4 y 315.000 m<sup>2</sup> de un aparcamiento capaz de albergar 9.000 automóviles. Con un potencial de 70 millones de pasajeros al año, ha convertido al aeropuerto de Madrid en el 4º más transitado de Europa y el 11º en del mundo, a la vez que en un referente arquitectónico de primer nivel obra del británico Richard Rogers.

**AVE. Alta Velocidad.** Desde que en 1992 se inaugurase la primera línea entre Madrid y Sevilla, hasta hoy, que se cuentan con casi 2.500 km. de red ferroviaria de Alta Velocidad, Madrid está conectada con Zaragoza, Barcelona, Málaga, Huesca, Segovia, Valladolid, Valencia, Cuenca y Alicante, con una estación base en Atocha obra del arquitecto español Rafael Moneo.

**Metro.** El Metro de Madrid cuenta con una longitud de 287 km. Repartidos en 12 líneas convencionales, tras la importante expansión ocurrida entre 1995 y 2007. Desde entonces, se han proseguido ampliaciones de la red mediante tres nuevas líneas de tren ligero ampliando la conectividad con municipios fuera de la capital. El Metro de Madrid cuenta con una alta valoración por parte de los ciudadanos que lo emplean, por su longitud, número de líneas, rapidez, limpieza, seguridad, comodidad, y precio, especialmente en comparación con otras capitales europeas.

**Red viaria.** Madrid cuenta con una amplia red de autovías. En primer lugar, la M-30, ahora Calle 30, a la que complementan los más de 63 km. de la M-40 y los casi 100 de la M-50. El soterramiento de la primera, obra de ingeniería y tecnología de escala mundial, con los ajardinamientos sobre la obra, ha permitido la recuperación del río, creando un parque junto al río Manzanares de cerca de un millón de m<sup>2</sup>, como una nueva arteria verde que atraviesa Madrid de norte a sur, desde el Monte del Pardo al parque del Manzanares, rompiendo la barrera histórica que dividía la ciudad.

#### 10.2.4 Infraestructura hotelera

Sin duda, desde el plano turístico, contar con una amplia oferta hotelera y de calidad es determinante en el papel que el turismo tenga en la economía urbana.

TABLA  
3

ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS

CATEGORÍA (ESTRELLAS)	NÚMERO	PLAZAS	EMPLEADOS
<b>HOTELES</b>			
*****	24	10.546	3.316
****	134	40.029	5.595
***	74	12.043	1.452
**/*	28	3.624	298
Total hoteles	259	66.242	10.661
<b>HOSTALES</b>			
***/**	203	6.961	765
*	444	7.261	733
Total Hostales	647	14.223	1.498
<b>Total</b>	<b>906</b>	<b>80.465</b>	<b>12.159</b>

Fuente: INE (EOH, octubre 2012).

La Ciudad de Madrid contaba en 2012 con más de 900 establecimientos hoteleros (entre hoteles y hostales), que suman más de 80.000 plazas y en los que trabajan más de 12.000 empleados. El 62,9 por ciento de estas plazas corresponden a hoteles de cuatro y cinco estrellas, porcentaje que llega al 77,8 si se añaden los de tres.

El tamaño medio de estos establecimientos es de 88,8 plazas, pero si el de los hostales es de tan solo 22,0, el tamaño de los hoteles llega a 255,3. Dentro de estos últimos hay grandes diferencias según la categoría: 439,4 plazas los hoteles de cinco estrellas y 129,4 los de una y dos.

Como es natural, también el personal ocupado varía según la categoría. Los hostales ocupan a 2,3 empleados en media cada uno, mientras que los hoteles a 41,1. Pero mientras los de cinco estrellas tienen una plantilla media de 138,2 trabajadores, los de una y dos bajan a 10,6. Lo contrario ocurre con la ratio que relaciona el número de plazas con el número de empleados, que va desde 3,2 en los hoteles de mayor categoría a 12,2 en los de menor (6,6 para el conjunto de establecimientos).

El número de establecimientos ha crecido de manera significativa en los últimos años, con objeto de atender a un mayor número de visitantes. Esto ha permitido cumplir con los requisitos establecidos para las ciudades candidatas a albergar los Juegos Olímpicos.

TABLA 4		ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS		
4		Ratios		
CATEGORÍA (ESTRELLAS)	TAMAÑO MEDIO	PLANTILLA MEDIA	PLAZAS POR EMPLEADO	
<b>HOTELES</b>				
*****	439,4	138,2	3,2	
****	299,2	41,8	7,2	
***	163,4	19,7	8,3	
**/*	129,4	10,6	12,2	
Total hoteles	255,3	41,1	6,2	
<b>HOSTALES</b>				
***/**	34,3	3,8	9,1	
*	16,4	1,7	9,9	
Total Hostales	22,0	2,3	9,5	
Total	88,8	13,4	6,6	

Fuente: INE (EOH, octubre 2012).

**TABLA 5** EVOLUCIÓN DE LA OFERTA HOTELERA

	ESTABLECIMIENTOS	PLAZAS	EMPLEADOS
2012	906	80.465	12.159
2011	872	79.692	12.163
2010	858	76.768	12.038
2009	900	75.490	12.219
2008	878	71.671	12.783
2007	796	67.180	11.635
2006	843	67.639	11.626
2005	834	64.110	10.989

Fuente: INE (EOH, octubre de cada año).

**TABLA 6** EVOLUCIÓN DE LA OFERTA HOTELERA  
Plazas según categoría

	OCT-12	OCT-08	OCT-05
<b>HOTELES</b>			
5*	10.546	9.701	8.869
4*	40.029	33.103	29.493
3*	12.043	11.616	9.541
2*/1*	3.624	3.228	2.843
Total hoteles	66.242	57.648	50.746
<b>HOSTALES</b>			
3*/2*	6.961	6.523	6.536
1*	7.261	7.500	6.828
Total hostales	14.223	14.023	13.364
<b>Total</b>	<b>80.465</b>	<b>71.671</b>	<b>64.110</b>

Fuente: INE (EOH).



A lo largo de los últimos siete años, el número de establecimientos ha crecido en 72, lo que representa un aumento del 8,6 por ciento. El número total de plazas se ha elevado un 25,5 por ciento, pero mientras las de los hostales apenas lo hicieron un 6,4 por ciento, las de los hoteles aumentaron un 30,5 por ciento. Las plazas de los hoteles de cinco y cuatro estrellas han elevado su participación en 3,1 puntos en estos siete años, desde el 59,8 por ciento de 2005 al 62,9 por ciento actual. Por su parte, los hoteles de menor categoría han aumentado su peso en 0,2 puntos y los hostales la han reducido en 3,2. Producto de todo ello, se ha producido un importante aumento de la capacidad media, pasando de 76,9 plazas en 2005 a 88,8 en 2012.

## 10.3 EL TURISMO RECEPTOR

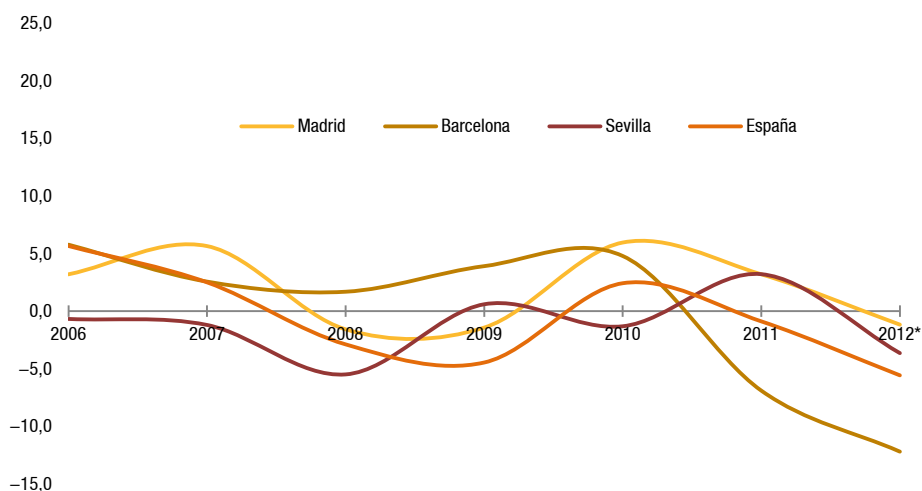
Madrid es, por su volumen de turistas e ingresos, el principal punto turístico de España, con un peso tendencialmente cada vez mayor. Este predominio está apoyado tanto en el turismo nacional, donde es líder indiscutible con el 9,4 por ciento del turismo nacional hotelero de España, como en el internacional, con el 9,9 por ciento de todo el turismo hotelero internacional que entra en nuestro país, y donde estamos muy próximos a Barcelona, quien ostenta esa primera posición.

### 10.3.1 El turismo procedente del resto de España

En 2012 el número de turistas en hoteles en la ciudad superaba los cuatro millones.

Los visitantes de la Ciudad de Madrid nacionales han crecido durante los últimos siete años por encima de la media española, consolidándose como el primer destino hotelero nacional para los viajeros españoles. Estos representaban en 2005 el 7,9 por ciento del total de España y en 2012 su participación ha crecido al 9,4 por ciento.

GRAFICO 1. VIAJEROS NACIONALES. (Var. anual, %)



Fuente: INE (EOH). \*12 meses hasta octubre.

TABLA 7		TURISMO NACIONAL Viajeros							
ORIGEN	2012*		2011		2008		2005		
	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	
Andalucía	678.865	16,6	726.219	17,5	632.760	16,4	601.376	16,8	
Aragón	118.464	2,9	119.966	2,9	118.913	3,1	118.105	3,3	
Asturias	134.054	3,3	134.600	3,2	130.785	3,4	126.846	3,5	
Baleares (Islas)	100.582	2,5	103.831	2,5	92.393	2,4	98.037	2,7	
Canarias	184.445	4,5	180.560	4,3	159.896	4,2	155.782	4,3	
Cantabria	82.895	2,0	89.221	2,1	91.131	2,4	87.427	2,4	
Castilla y León	211.414	5,2	207.389	5,0	196.768	5,1	193.622	5,4	
Castilla-La Mancha	124.401	3,0	129.940	3,1	127.904	3,3	133.423	3,7	
Cataluña	590.000	14,4	606.266	14,6	582.642	15,1	528.282	14,7	
Comunidad Valenciana	377.852	9,2	390.558	9,4	383.330	10,0	360.306	10,0	
Extremadura	97.771	2,4	105.426	2,5	105.917	2,7	103.223	2,9	
Galicia	206.062	5,0	209.207	5,0	190.213	4,9	203.691	5,7	
Comunidad de Madrid	626.408	15,3	603.198	14,5	526.028	13,7	391.847	10,9	
Murcia	127.018	3,1	124.886	3,0	126.301	3,3	114.716	3,2	
Navarra	78.728	1,9	84.563	2,0	81.932	2,1	94.589	2,6	
País Vasco	272.254	6,7	244.997	5,9	224.725	5,8	206.419	5,8	
Rioja (La)	46.350	1,1	52.876	1,3	53.608	1,4	47.472	1,3	
Ceuta y Melilla	30.497	0,7	38.217	0,9	26.574	0,7	24.182	0,7	
Total	4.088.059	100,0	4.151.918	100,0	3.851.819	100,0	3.589.346	100,0	

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). \*Acumulado 12 meses, hasta octubre de 2012.

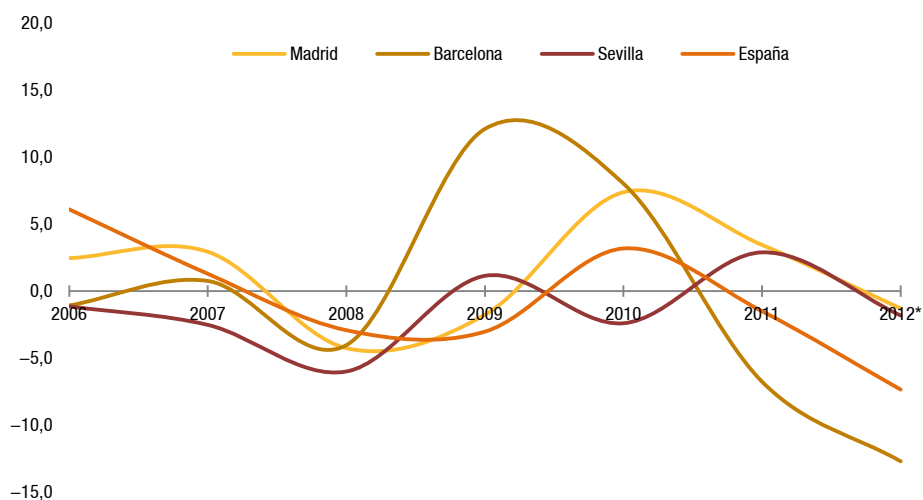
Cuatro son los orígenes principales del turismo hotelero interior de la Ciudad. Andalucía, que representa actualmente el 16,6 por ciento del total nacional, la propia Comunidad de Madrid, que supone más del 15 por ciento; después se sitúa Cataluña, no muy alejada de Madrid y la comunidad valenciana, ya por debajo del 10 por ciento. Entre estas cuatro Comunidades totalizan el 55,6 por ciento del turismo interior, el 40,3 por ciento si no tenemos en cuenta nuestra región, cifra la primera que ha aumentado en 3,2 puntos respecto de 2005, lo que implica una menor diversificación del origen de los turistas residentes en España en los últimos siete años.

Pero no todos los turistas se alojan en hoteles, pero no es fácil determinar cuál es el número total de turistas nacionales en la Ciudad de Madrid, pues mientras el turismo en hoteles antes expuesto está bien medido, sobre el extrahotelero apenas si hay información cuantificable.

Según la Estadística de Movimientos Turísticos de los Españoles (Familitur), en 2011, último año para el que se dispone de esta información, tan solo el 29,8 por ciento de los turistas procedentes del resto de España se alojaron en hoteles. Teniendo en cuenta que estos eran unos cuatro millones en 2012, estaríamos hablando de un total superior a los trece millones. Mas de un 43 por ciento de ellos se alojarían en viviendas de familiares o amigos, con lo que el hotel sería el segundo alojamiento más frecuente. Lo seguiría el uso de una vivienda propia y la vivienda de alquiler.

Respecto a las pernoctaciones, y ciñéndonos a las realizadas en hoteles, por la práctica imposibilidad de, ni siquiera, aproximar las extrahoteleras, las de los turistas nacionales superaron en 2012 los siete millones. También han crecido más que en el conjunto de España desde 2005, ocupando el primer lugar como destino urbano para los españoles. Las pernoctaciones de residentes suponían en 2005 el 5,9 por ciento del total de España y en 2012 esta participación ha crecido al 6,8 por ciento.

GRAFICO 2. PERNOCTACIONES DE NACIONALES. (Var. anual, %)



Fuente: INE (E0H). \*12 meses hasta octubre.

Las principales Comunidades son las mismas, lógicamente, que en número de turistas, pues aunque hay diferencias en el número de noches alojadas según origen, no son suficientes para alterar de manera significativa el resultado. Las tres principales Comunidades, excluyendo Madrid, suponen el 39,9 por ciento del total de pernoctaciones, cuatro décimas menos que sus viajeros y otras tantas más que en 2005.

ORIGEN	2012*		2011		2008		2005	
	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%
Andalucía	1.176.718	16,7	1.270.038	17,7	1.063.608	16,2	1.061.213	16,3
Aragón	193.824	2,7	196.100	2,7	185.972	2,8	196.140	3,0
Asturias	225.378	3,2	236.822	3,3	221.431	3,4	235.552	3,6
Baleares (Islas)	177.318	2,5	189.863	2,7	159.650	2,4	166.166	2,6
Canarias	364.423	5,2	358.808	5,0	318.415	4,8	298.902	4,6
Cantabria	142.960	2,0	152.766	2,1	149.552	2,3	143.278	2,2
Castilla y León	362.317	5,1	360.926	5,0	343.396	5,2	343.319	5,3
Castilla-La Mancha	208.339	3,0	224.497	3,1	214.618	3,3	249.033	3,8
Cataluña	1.023.483	14,5	1.067.092	14,9	988.901	15,1	930.134	14,3
Comunidad Valenciana	613.325	8,7	636.312	8,9	606.569	9,2	579.091	8,9
Extremadura	173.787	2,5	188.825	2,6	167.851	2,6	176.262	2,7
Galicia	371.942	5,3	382.942	5,3	380.332	5,8	414.250	6,4
Comunidad de Madrid	1.101.819	15,6	993.927	13,9	937.658	14,3	891.482	13,7
Murcia	210.881	3,0	205.443	2,9	200.641	3,1	185.631	2,9
Navarra	127.556	1,8	137.354	1,9	132.710	2,0	175.245	2,7
País Vasco	447.557	6,3	413.752	5,8	365.282	5,6	339.536	5,2
Rioja (La)	73.312	1,0	83.801	1,2	86.974	1,3	77.542	1,2
Ceuta y Melilla	53.636	0,8	64.761	0,9	44.490	0,7	43.700	0,7
Total	7.048.576	100,0	7.164.028	100,0	6.568.050	100,0	6.506.476	100,0

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). \*Acumulado 12 meses, hasta octubre de 2012.

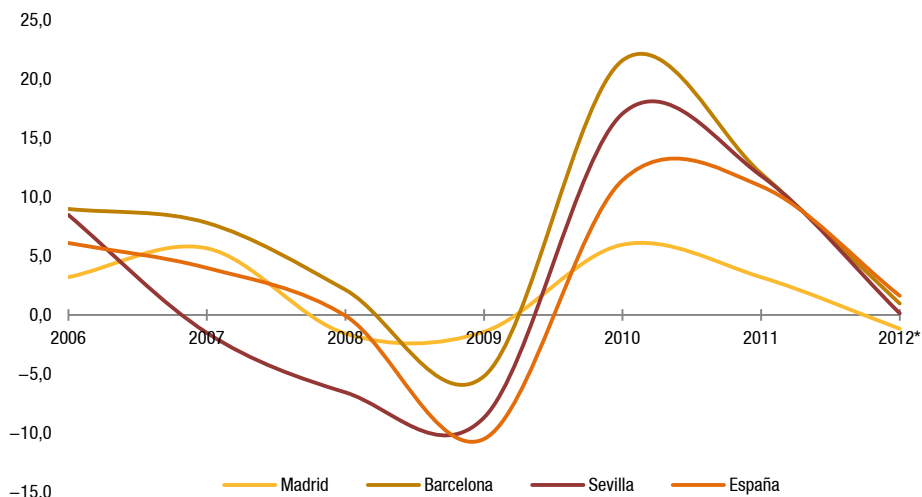
En cuanto a la estancia media, presenta una característica propia de los destinos urbanos, el bajo nivel relativo de la misma. Así la de los viajeros residentes en España se sitúa en 1,72 noches, 0,09 por debajo de este valor hace siete años. El mayor número de noches corresponde a los turistas de Canarias (1,98), Galicia (1,81) y Extremadura (1,78), mientras que el menor a los de La Rioja (1,58) y Navarra (1,62). Cantabria es la región que más ha aumentado desde 2005 la estancia media, en 0,09 noches, mientras que la propia Madrid es las que más la ha reducido, en 0,52, seguida de Navarra y Galicia, ambas en 0,23.

### 10.3.2 Turismo procedente del extranjero

En cuanto a los visitantes con residencia fuera de España en 2012, casi cuatro millones se alojaron en hoteles.

Las visitantes de la Ciudad de Madrid no residentes alojados en hoteles también han crecido durante los últimos siete años por encima de la media española, con una menor variabilidad que esta última, consolidándose como el segundo destino hotelero para los viajeros extranjeros, tras Barcelona. Estos representaban en 2005 el 9,0 por ciento del total de España y en 2012 su participación ha crecido al 9,9 por ciento.

GRAFICO 3. VIAJEROS EXTRANJEROS. (Var. anual, %)



Fuente: INE (EOH). \*12 meses hasta octubre.

El principal país emisor en estos momentos es Estados Unidos, con el 12,3 por ciento del total, seguido de Italia, con el 10,7 por ciento. A cierta distancia se encuentran los demás, encabezados por Reino Unido y Francia. Es destacable la importancia del resto de países americanos en su conjunto, con casi una quinta parte del turismo extranjero, con Brasil, Argentina y México a al cabeza de los mismos y situándose entre los diez principales países por volumen de turistas con destino a Madrid.

El mayor aumento en los últimos siete años ha correspondido, entre los de mayor volumen, a Rusia, que ha más que cuadruplicado su número, seguido de Italia y Países Bajos, en torno al 80 por ciento. Por el contrario, el único país de este grupo que ha retrocedido es Japón, con un descenso del 15,4 por ciento. También han experimentado elevados incrementos el conjunto formado por el resto de países de Europa.

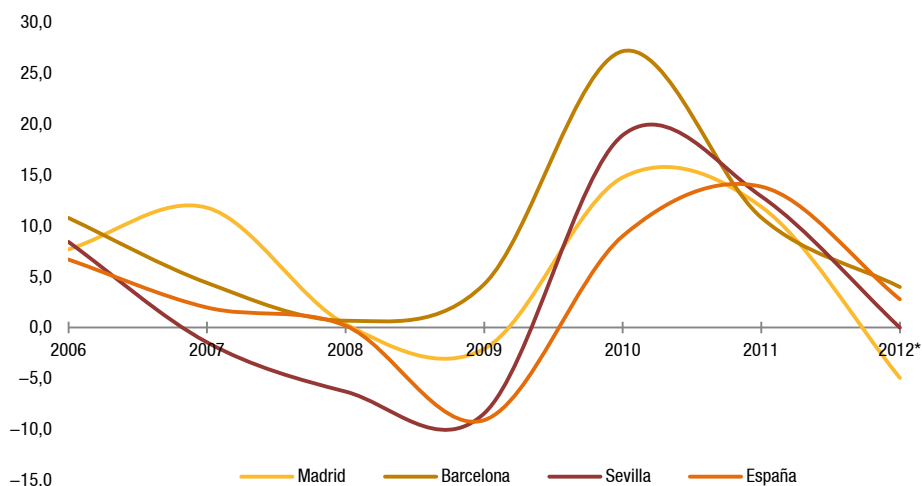
TABLA 9		TURISMO EXTRANJERO Viajeros							
ORIGEN	2012*		2011		2008		2005		
	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	
Estados Unidos	508.598	12,3	517.972	12,4	397.180	11,6	401.200	14,2	
Italia	390.293	10,7	467.416	11,2	346.848	10,1	241.646	8,6	
Reino Unido	293.533	7,3	307.797	7,4	305.716	8,9	273.986	9,7	
Francia	288.562	7,1	292.017	7,0	261.963	7,6	200.780	7,1	
Alemania	215.071	5,4	217.957	5,2	200.811	5,9	165.610	5,9	
Portugal	172.468	4,2	172.630	4,1	159.699	4,7	138.846	4,9	
Países Bajos	101.927	2,8	113.882	2,7	90.413	2,6	64.804	2,3	
Japón	118.371	3,1	125.241	3,0	133.643	3,9	139.964	5,0	
Rusia	103.439	2,4	93.139	2,2	54.395	1,6	25.037	0,9	
Resto de Europa	550.261	13,6	562.068	13,5	527.418	15,4	394.076	14,0	
Resto de América	783.784	20,1	855.001	20,5	646.902	18,9	537.642	19,0	
África	63.472	1,6	63.223	1,5	51.386	1,5	47.116	1,7	
Resto del mundo	392.853	9,3	378.350	9,1	254.757	7,4	193.849	6,9	
<b>Total</b>	<b>3.982.634</b>	<b>100,0</b>	<b>4.166.694</b>	<b>100,0</b>	<b>3.431.132</b>	<b>100,0</b>	<b>2.824.556</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). \*Acumulado 12 meses, hasta octubre de 2012.

Pero, al igual que sucedía con los de procedencia nacional, no todos los turistas no residentes se alojan en hoteles. Según la encuesta de movimientos turísticos en fronteras (Frontur), en 2011, último año para el que se dispone de esta información, una inmensa mayoría de ellos sí elegían los hoteles, pues el 71,4 por ciento de los turistas residentes en el extranjero se alojaron en hoteles. Teniendo en cuenta que estos eran unos cuatro millones en 2012, estaríamos hablando de un total superior a los cinco millones y medio. Le seguiría, las viviendas de familiares o amigos, con el 16 por ciento.

Las pernoctaciones hoteleras realizadas por los turistas no residentes en España alcanzaron 8,27 millones en 2010, se elevaron a 9,25 en 2011 y en estos momentos son 8,73 millones. También han crecido más que en el conjunto de España desde 2011, ocupando también el segundo lugar como destino urbano para el turismo extranjero. Las pernoctaciones de residentes suponían en 2005 el 4,3 por ciento del total de España y en 2012 esta participación ha crecido al 4,9 por ciento.

GRAFICO 4. PERNOCTACIONES DE EXTRANJEROS. (Var. anual, %)



Fuente: INE (EOH). \*12 meses hasta octubre.



Los principales países son los mismos que en número de viajeros, si bien los dos primeros, Rusia y los países latinoamericanos, aumentan su participación en el apartado de alojamiento. También los mayores aumentos en estos últimos siete años corresponden a Rusia, Países Bajos e Italia, en mayor medida aún que en visitantes. Japón es, igualmente, el único país que reduce el número de noches de alojamiento hotelero, un 13,2 por ciento.

La estancia media de los turistas no residentes en España se sitúa en 2,19 noches y, al contrario que en el caso del turismo nacional, se ha elevado en los últimos siete años, en concreto en 0,03 noches. También es más alta que la de los residentes, con una diferencia a su favor en 2012 de 0,47 noches. La estancia más alta entre los principales orígenes corresponde a Brasil, Italia, Rusia y México, seguidos de Países Bajos, mientras que la más baja es la de los provenientes de Portugal y Japón.

TABLA 10		TURISMO EXTRANJERO Pernoctaciones							
ORIGEN	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%	
Estados Unidos	1.097.581	12,6	1.159.874	12,5	836.025	11,4	857.266	14,1	
Italia	951.651	10,9	1.161.156	12,6	849.578	11,5	539.712	8,9	
Reino Unido	625.991	7,2	642.923	7,0	631.854	8,6	557.400	9,1	
Francia	588.805	6,7	615.601	6,7	539.750	7,3	398.577	6,5	
Alemania	464.499	5,3	482.220	5,2	430.128	5,8	361.893	5,9	
Portugal	324.245	3,7	334.268	3,6	315.589	4,3	264.584	4,3	
Países Bajos	235.145	2,7	259.154	2,8	193.609	2,6	130.234	2,1	
Japón	232.306	2,7	242.389	2,6	247.600	3,4	267.695	4,4	
Rusia	252.735	2,9	226.056	2,4	128.187	1,7	57.597	0,9	
Resto de Europa	1.224.991	14,0	1.278.332	13,8	1.133.892	15,4	836.975	13,7	
Resto de América	1.781.476	20,4	1.912.872	20,7	1.417.621	19,3	1.285.545	21,1	
África	141.150	1,6	133.530	1,4	108.145	1,5	124.714	2,0	
Resto del mundo	805.398	9,2	798.967	8,6	526.158	7,2	410.845	6,7	
Total	8.725.973	100,0	9.247.342	100,0	7.358.137	100,0	6.093.037	100,0	

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). \*Acumulado 12 meses, hasta octubre de 2012.

### 10.3.3 El turismo en apartamentos

Si bien el turismo de la Ciudad de Madrid es fundamentalmente hotelero, el alojamiento en apartamentos tiene una cierta importancia. Representa aproximadamente el 8 por ciento del hotelero y en 2012, hasta el mes de octubre, supuso 349.000 viajeros que realizaron 1.325,7 miles de pernoctaciones. Este tipo de turismo ha venido creciendo casi ininterrumpidamente desde 2005, registrando, sin embargo, un descenso del 4,2 por ciento en 2012.

Aunque los apartamentos son usados más por residentes en España, estos realizan menos pernoctaciones, por lo que en esta medida registran valores equilibrados. En este sentido, la estancia media es superior a la hotelera, pues según los últimos datos alcanza 3,80 noches por viajero, aunque se distribuye de manera diferente según residencia, ya que es de 3,33 noches para los procedentes desde España y de 4,45 para los que vinieron desde otros países.

En 2012, con datos anuales hasta el mes de octubre, había 3.044 apartamentos en la Ciudad de Madrid, que totalizaban 7.065 plazas, lo que supone 2,3 plazas por establecimiento. La plantilla total que atendía este tipo de establecimientos estaba compuesta por 503 trabajadores, lo que suponía menos de 0,2 empleados por apartamento.

	VIAJEROS			PERNOCTACIONES		
	RESIDENTES	NO RESIDENTES	TOTAL	RESIDENTES	NO RESIDENTES	TOTAL
2005	165.152	73.173	238.325	477.526	360.323	837.849
2006	164.543	81.580	246.123	482.736	363.135	845.871
2007	171.470	89.330	260.800	492.841	385.398	878.239
2008	163.270	91.163	254.433	477.745	408.256	886.001
2009	173.467	101.179	274.646	460.261	417.883	878.144
2010	255.398	190.671	446.069	679.963	639.420	1.319.383
2011	223.329	154.380	377.709	716.452	667.853	1.384.305
2012*	204.434	144.666	349.100	681.477	644.200	1.325.677

Fuente: EOAT (INE). \*Acumulado 12 meses, hasta octubre de 2012.

### 10.3.4 El turismo de reuniones

El turismo de reuniones en la Ciudad de Madrid tiene una destacada importancia, como ponen de manifiesto tanto el número de las celebradas como el de participantes. Producto de ello, el efecto económico, evaluado en este caso a través del gasto directo realizado por los participantes y acompañantes, alcanza una estimable relevancia.

Los datos de este apartado están obtenidos del “*Estudio del Mercado de Reuniones en la Ciudad de Madrid. Año 2011*” realizado para Visitors & Convention Bureau, organismo del Ayuntamiento de Madrid encargado de la promoción turística de la Ciudad.

La Ciudad de Madrid celebró en 2011 16.276 reuniones de carácter internacional, nacional y regional, a las que asistieron más de 1,5 millones de participantes. Algo más de la mitad de estas reuniones, el 53,6 por ciento, fueron de ámbito nacional, mientras que el 15,9 por ciento lo fueron de carácter internacional y el 30,5 por ciento regional.

Estas reuniones convocaron a más de 1,5 millones de asistentes, de los que el 52,0 por ciento correspondieron a eventos nacionales, el 31,4 por ciento internacionales y el 16,6 por ciento regionales. Por su parte, más de las dos terceras partes de los participantes eran nacionales, el 69,5 por ciento, mientras que el 30,5 por ciento restante procedían de fuera de España.

El tamaño de las reuniones varía claramente con su ámbito. Así, las de carácter internacional tuvieron una asistencia media de 184,1 participantes, mientras que las nacionales algo menos de la mitad, 90,7 asistentes. Por su parte, las de ámbito nacional fueron las más reducidas de tamaño, alcanzando los 51,0 participantes de media.

ÁMBITO	NÚMERO	PARTICIPANTES		
		INTERNACIONALES	NACIONALES	TOTAL
Internacional	2.584	326.801	149.032	475.833
Nacional	8.692	117.861	670.293	788.154
Regional	4.952	17.424	235.009	252.433
Total	16.228	462.086	1.054.334	1.516.420

Por lo que respecta a los tipos de reuniones, las de mayor número en 2011 fueron las Jornadas, que supusieron el 40,0 por ciento del total. Solo los Congresos han aumentado en número respecto de 2006, de manera que el número total de reuniones se redujo un 8,9 por ciento, siendo las Convenciones las que más disminuyeron en ese periodo. Por el contrario, el número de participantes ha crecido un 6,6 por ciento, correspondiendo el mayor incremento a las Jornadas.

Los Congresos, que son los eventos de mayor tamaño, son los únicos que redujeron la media de asistentes en los últimos cinco años, a pesar de lo cual se mantienen claramente por encima con 224,1 participantes. En el otro extremo, las Jornadas atrajeron a 73,6 profesionales como media, con un crecimiento del 29,4 por ciento en su tamaño.

En cuanto al impacto económico de las reuniones, los datos disponibles estiman en 918,4 millones de euros el gasto directo realizado por los participantes, tanto nacionales como internacionales, y sus acompañantes en 2011. De la cifra atribuida a los participantes, el 46,2 por ciento corresponde a los internacionales y el restante 53,8 por ciento a los nacionales. El gasto medio es de 893 euros por cada asistente de fuera de nuestras fronteras, mientras que el de los nacionales se sitúa un 36,8 por ciento por debajo, al alcanzar los 564 euros.

TABLA 13	EVOLUCIÓN DE LAS REUNIONES* EN LA CIUDAD DE MADRID					
	2011	2010	2009	2008	2007	2006
<b>REUNIONES</b>						
Congresos	1.210	969	624	2.043	924	901
Convenciones	2.733	3.165	3.018	3.281	3.351	3.443
Jornadas	4.508	3.485	3.810	5.981	4.817	4.575
Otros	2.825	6.476	3.982	3.513	3.917	3.465
Total	11.276	14.095	11.434	14.818	13.009	12.384
<b>PARTICIPANTES</b>						
Congresos	271.201	220.244	177.222	254.195	259.494	260.334
Convenciones	255.554	227.503	221.501	255.787	243.088	271.626
Jornadas	331.571	335.789	330.265	401.910	252.521	260.116
Otros	405.661	506.635	304.263	304.756	401.353	393.445
Total	1.263.987	1.290.171	1.033.251	1.216.648	1.156.456	1.185.521

\* De ámbito internacional y nacional.

TABLA 14	GASTO DEL TURISMO DE REUNIONES EN LA CIUDAD DE MADRID 2011
	MILLONES DE €
Participantes internacionales	396,9
Participantes nacionales	462,4
Total participantes	859,3
Acompañantes	59,1
Total participantes y acompañantes	918,4

Fuente: "Estudio del Mercado de Reuniones en la Ciudad de Madrid. Año 2011", Visitors & Convention Bureau (Ayuntamiento de Madrid).

## 10.4 EL TURISMO EMISOR

El turismo realizado desde la Ciudad de Madrid también es de relevancia económica, pues supone una actividad que se desarrolla en parte en ese mismo espacio económico, lo que implica no solo la faceta del consumo sino también de la producción. Los únicos datos disponibles proceden de “Familitur” (Instituto de Estudios Económicos) y están referidos al conjunto de la Comunidad de Madrid.

TABLA 15 VIAJEROS EN ESPAÑA SEGÚN RESIDENCIA		
	VIAJEROS	% VIAJEROS
Total	26.025.699	56,7%
Andalucía	4.239.567	51,4%
Aragón	882.066	67,7%
Asturias	651.182	62,2%
Baleares	546.880	50,3%
Canarias	905.562	43,1%
Cantabria	307.695	53,6%
Castilla-La Mancha	1.092.888	53,7%
Castilla y León	1.451.763	59,1%
Cataluña	4.386.576	60,3%
Comunidad Valenciana	2.550.836	51,1%
Extremadura	554.327	51,5%
Galicia	1.134.162	41,7%
Comunidad de Madrid	4.511.167	71,1%
Murcia	687.335	46,9%
Navarra	379.138	61,6%
País Vasco	1.475.414	69,7%
Rioja	190.631	61,5%
Ceuta y Melilla	78.510	52,3%

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos.

Madrid es la comunidad autónoma más viajera de España, pues en 2011 viajaron 4,5 de sus 6,3 millones de habitantes, lo que supone el 71,1 por ciento. La media de España es del 56,7 por ciento.

Los viajeros de la Comunidad de Madrid se trasladaron preferentemente a destinos dentro de España, que suman el 79,3 por ciento del total frente al 20,7 por ciento de los desplazamientos al exterior. Esta distribución es similar a la del conjunto de España.

Desde el punto de vista de las pernoctaciones, los viajeros de Madrid realizaron 161,2 millones de estancias fuera de su residencia por motivos turísticos, de las que 137,3 millones (el 85,2 por ciento) las realizaron dentro de España y 23,9 millones (el 14,8 por ciento) en el extranjero. La estancia media en los viajes al exterior es casi el doble que la de los que tuvieron como destino otros países, 8,8 noches frente a 4,8.

El principal tipo de viaje de los residentes en Madrid por número es el de fin de semana, que supone casi la mitad de los realizados en el año, en línea con el conjunto nacional, seguido del de vacaciones de verano. También tiene importancia el apartado de “otros”, que recoge distintos motivos, como trabajo, estudios, visitas a familiares y amigos, salud, prácticas deportivas, etc.

TABLA 16		VIAJES SEGÚN TIPO			
	COMUNIDAD DE MADRID	%	ESPAÑA	%	
Fin de semana	15.182.394	48,8	79.699.588	49,6	
Vacaciones de verano	5.260.985	16,9	21.572.246	13,4	
Semana Santa	1.343.728	4,3	5.394.291	3,4	
Vacaciones de Navidad	1.128.981	3,6	4.432.782	2,8	
Puente	1.083.396	3,5	4.118.234	2,6	
Otros	7.137.891	22,9	45.537.233	28,3	
Total	31.137.376	100,0	160.754.374	100,0	

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos.

TABLA  
17

## PERNOCTACIONES SEGÚN TIPO

	COMUNIDAD DE MADRID	%	ESPAÑA	%
Fin de semana	30.357.372	18,8	155.655.943	20,3
Vacaciones de verano	75.135.348	46,6	290.821.435	37,9
Semana Santa	6.690.636	4,2	23.983.129	3,1
Vacaciones de Navidad	6.296.870	3,9	25.714.709	3,3
Puente	3.938.983	2,4	13.827.694	1,8
Otros	38.777.700	24,1	257.958.811	33,6
Total	161.196.909	100,0	767.961.721	100,0

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos.

Las pernoctaciones realizadas por los viajeros de Madrid en 2011 reflejan con más exactitud la estructura de su turismo emisor, pues representan el tiempo utilizado con motivos turísticos y, por tanto, tienen más relación con su importancia desde el punto de vista económico. En primer lugar se encuentran las vacaciones de verano, con cerca de la mitad de las noches pasadas fuera de la residencia habitual (14,3 noches de estancia media frente a 13,5 en España), seguidas de los fines de semana (2,0 noches). También tiene importancia la rúbrica agregada de “otros” (5,4 noches). La estancia media total se situó en 5,2 noches, por encima de la media nacional de 4,8.

Los principales destinos interiores del turismo desde Madrid son Castilla y León, Comunidad Valenciana, Andalucía y Castilla-La Mancha, totalizando entre estas cuatro comunidades el 62,6 por ciento de las pernoctaciones en territorio español en 2011.



<b>TABLA 18</b> <b>PERNOCTACIONES DESDE MADRID EN DESTINOS INTERIORES</b>		
DESTINO	NÚMERO	%
Andalucía	21.184.358	15,4
Aragón	2.093.267	1,5
Asturias	4.202.632	3,1
Baleares	2.676.629	1,9
Canarias	2.968.923	2,2
Cantabria	3.144.128	2,3
Castilla-La Mancha	17.119.390	12,5
Castilla y León	25.518.178	18,6
Cataluña	4.365.850	3,2
Comunidad Valenciana	22.170.332	16,2
Extremadura	6.406.493	4,7
Galicia	6.991.853	5,1
Comunidad de Madrid	7.570.253	5,5
Murcia	6.946.145	5,1
Navarra	718.370	0,5
País Vasco	2.694.589	2,0
Rioja	ns	-
Ceuta y Melilla	ns	-
<b>Total</b>	<b>137.266.669</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos.

## 10.5 APORTACIÓN DEL TURISMO A LA ECONOMÍA DE LA CIUDAD DE MADRID

El turismo es una actividad económica que está relacionada con una gran variedad de ramas económicas, por lo que su valoración no se limita a calcular una o varias de ellas a través de la Contabilidad Nacional o, como es nuestro caso, de la Contabilidad a escala municipal. Se necesitan una serie de complejas estimaciones, que en el caso de España tienen expresión en la Cuenta Satélite del Turismo elaborada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), de periodicidad anual.

En base a esta Cuenta Satélite y a través de los indicadores de actividad disponibles, podemos realizar una aproximación a cuál es la contribución de la actividad turística en el Producto Interior Bruto la Ciudad de Madrid, en términos comparables a la obtenida por la Cuenta Satélite del Turismo de España. Para ello, utilizaremos las siguientes fuentes estadísticas:

- Familitur, del Instituto de Estudios Turísticos, que facilita información de los movimientos por turismo de los ciudadanos residentes en España, utilizándose en los cálculos la relativa al gasto realizado.
- Frontur y Egatur, del Instituto de Estudios Turísticos, que facilitan datos sobre los movimientos y el gasto realizado por los visitantes extranjeros en España.
- Encuesta de Ocupación Hotelera, del Instituto Nacional de Estadística, que facilita datos sobre movimientos turísticos de residentes y no residentes en establecimientos hoteleros.
- Cuenta Satélite del Turismo, del Instituto Nacional de Estadística, que realiza una medición de la relevancia económica del turismo en España.
- Contabilidades Nacional y Regional de España, del Instituto Nacional de Estadística, que proporciona las cuentas económicas anuales de España y de la Comunidad de Madrid.
- Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid, de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, que proporciona las cuentas económicas anuales de la Ciudad de Madrid.

Para realizar la aproximación al valor de la actividad turística en la Ciudad de Madrid, hemos partido del gasto en la Comunidad de Madrid de los turistas residentes en España (solo turistas) y en el exterior (turistas más excursionis-

tas), proyectándolo a la Ciudad de Madrid en función de la proporción de las pernoctaciones hoteleras de cada uno de los dos niveles de residencia en cada ámbito territorial. Posteriormente, el valor de la actividad turística atribuible a la Ciudad en función de cada origen se ha calculado a través de la relación entre aquellas y el nivel de gasto turístico en España, estimándose al mismo tiempo para el conjunto de la Comunidad. Esta valoración permite aproximarnos al conocimiento de la contribución del turismo al PIB de la Ciudad de Madrid.

TABLA 19		ACTIVIDAD TURÍSTICA Y PIB 2011			
	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID	% CIUDAD S/ ESPAÑA	
<b>RESIDENTES</b>					
Turistas totales	147.407.636	10.108.078	7.360.133	5,0	
Pernoctaciones hoteleras	111.524.330	9.715.620	7.164.027	6,4	
Gasto (mill. €)	21.970,9	1.669,3	1.230,9	5,6	
<b>NO RESIDENTES</b>					
Turistas totales	56.694.298	4.606.471	4.110.480	7,3	
Pernoctaciones hoteleras	175.236.930	10.261.308	9.247.342	5,3	
Gasto (mill. €)	58.851,1	7.631,1	6.877,0	11,7	
<b>TOTAL</b>					
Turistas totales	204.101.934	14.714.549	11.470.613	5,6	
Pernoctaciones hoteleras	286.761.260	19.976.928	16.411.369	5,7	
Gasto (mill. €)	80.822,0	9.300,4	8.107,9	10,0	
Actividad turística interna (mill. €)	63.910,0	4.855,7	3.580,5	5,6	
Actividad turística receptora (mill. €)	51.055,0	6.620,2	5.966,0	11,7	
Actividad turística (mill. €)	114.965,0	11.475,9	9.546,5	8,3	
PIB (mill. €)	1.063.355,0	189.432,0	124.780,0	11,7	
Actividad turística s/ PIB (%)	10,8	6,1	7,7		

Fuente: Elaborado por Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid en basa a datos del Instituto Nacional de Estadística e Instituto de Estudios Turísticos (Familitur, Frontur y Egatur).

La estimación realizada nos indica que en 2011, último año para el que se dispone de la Cuenta Satélite del Turismo de España, la importancia económica del turismo en la Ciudad de Madrid, valorada en el 7,7 por ciento de su PIB, es inferior en 3,1 puntos a la de España, pero superior en 1,6 a la del conjunto de la Comunidad de Madrid. Esta posición intermedia se adecua a lo que el turismo representa en cada uno de estos espacios territoriales, superior en el caso de España, con un turismo que supone una actividad vacacional de primer orden en algunas comunidades autónomas, que en Madrid, cuyo turismo es de carácter urbano, cultural y de negocios. Ello implica que el turismo en la Ciudad supone un mayor nivel de gasto que en el conjunto nacional, especialmente en el caso del que se origina fuera de nuestras fronteras.

## 10.6 ESTRATEGIA DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID EN MATERIA DE TURISMO

Como ha quedado expuesto, Madrid es el principal destino urbano a nivel nacional. También es el quinto a nivel europeo, y uno de los más importantes a nivel mundial. Esto le convierte en un gran contribuyente a la generación de empleo y riqueza a la ciudad, por lo que, tradicionalmente, ha venido siendo objeto de atención por parte de las autoridades locales.

A comienzos de 2011, el Ayuntamiento presentaba lo que denominó una reflexión, Futuro Ciudad Madrid 2020, con el que pretendía generar estrategias para que los diferentes agentes detectasen factores de competitividad que pudiesen convertir en ventaja de la economía local.

En esta reflexión, y dentro del plano económico y del macro-objetivo *Un sector terciario avanzado y diversificado*, se especificaba el objetivo de “Apostar por la consolidación de Madrid como destino turístico de rango internacional”. Para su desarrollo, se menciona una nueva acción a desarrollar, consistente en un plan de excelencia en los servicios a los turistas redoblando los esfuerzos en la formación de los trabajadores del sector, el bilingüismo y revisando las categorías hoteleras y otras clasificaciones en función de criterios avanzados.

Igualmente se contemplaba el mantenimiento y mejora de dos acciones en curso. La primera de ellas es mantener la apuesta del Ayuntamiento por el turismo, conservando su papel relevante en las políticas municipales, como fenómeno con gran poder de dinamización económica y estrechamente ligado a la imagen de la Ciudad y a su oferta cultural. La segunda es aprovechar el tirón de la transformación de Serrano y la revitalización de Gran Vía para impulsar la imagen de Madrid como destino de compras.

Adicionalmente, y con el fin de consolidar la Ciudad de Madrid como destino turístico, la Oficina de Turismo, *Madrid Visitors & Convention Bureau*, elaboró el Plan Estratégico de Turismo de la Ciudad de Madrid para los años 2012-2015. Los objetivos de dicho Plan son:

- Incrementar el número de viajeros.
- Incrementar el gasto medio por visitante mediante la incorporación de nuevos perfiles de mayor poder adquisitivo.
- Mejorar la estacionalidad, incrementando el número de viajeros en aquellos meses de más baja ocupación.

- Aumentar la estancia media mejorando la percepción de los visitantes sobre la Ciudad de Madrid y su oferta de servicios.
- Establecer un sistema sostenible en el que sustenten las bases del desarrollo turístico de Madrid.

En este Plan se contemplan las siguientes actuaciones estratégicas:

- Incremento de las zonas de influencia y consumo turístico.
- Apoyo a eventos de interés turístico.
- Mensajes únicos en la promoción del destino.
- Creación del Consejo Asesor de Turismo de la Ciudad de Madrid.
- Creación de la Red de Grandes Destinos Urbanos Españoles.
- Nuevo modelo de comunicación online.

En dicho Plan se incluyen los siguientes programas de actuación:

- El “Madrid + Real” es un programa que pone en valor el circuito turístico vinculado al patrimonio histórico y cultural más conocido y visitado por los turistas como el Palacio Real, el Museo del Prado, el Teatro Real y también incluirá porque es uno de los atractivos turísticos más visitados de la ciudad, el estadio Santiago Bernabéu”.
- El segundo programa, Madrid gana de cerca, pone de manifiesto que Madrid ofrece mucho más que un circuito tradicional y dará a conocer otras facetas de la Ciudad que el viajero no suele conocer en su primera visita. Para ello se establecen nuevos recorridos y rutas complementarias por barrios y se potenciará la visita a museos menos conocidos.
- “Madrid plays off”, el tercero de los nuevos programas, se centra en incorporar a la oferta turística madrileña los aspectos más innovadores y alternativos.

## 10.7 CONCLUSIONES

A lo largo del artículo ha quedado evidenciado el importante papel que el turismo juega en el desarrollo económico de la ciudad de Madrid. Una ciudad que cuenta con muy variados recursos turísticos de primer nivel, que abarcan campos tan diversos como el arte y la cultura, con museos de categoría mundial; gastronómicos, con más de 18.000 establecimientos en los que degustar una cocina de creciente prestigio internacional; naturales, tanto por numerosos y emblemáticos parques, como por el vecino Parque Nacional de las Cumbres de Guadarrama; deportivos, tanto para practicantes como para espectadores; de ocio y compras, con una rica y diversa actividad nocturna y una oferta comercial de amplio espectro; de negocios, con uno de los mayores y más importantes recintos feriales de Europa; etc. Y todo en un entorno con numerosos enclaves Patrimonio de la Humanidad.

Son recursos de la propia ciudad que permiten satisfacer, sin necesidad de grandes inversiones específicas, un papel complementario de la ciudad: la actividad turística, en el que se saca provecho de niveles relativamente elevados de infraestructura derivados del papel central de la ciudad en la economía nacional.

Recursos que son habilitados por una moderna y eficiente red de transporte público, a la cabeza de la cual se sitúa uno de los aeropuertos más modernos y de mayor potencial del mundo. Que cuenta con una de las mayores redes de trenes de alta velocidad, una amplia red de autovías y carreteras y un transporte urbano en el que destaca su amplia y renovada red de metro.

Todo ello complementado con una amplia oferta hotelera de calidad, que, con más de 900 establecimientos hoteleros, es capaz de ofrecer más de 80.000 plazas de alojamiento, de los que casi dos tercios son de alto nivel.

Con estos recursos no es de extrañar que Madrid sea el principal centro turístico de España y el quinto a nivel europeo, con más de dieciocho millones de turistas al año, de los que unos trece serían de procedencia nacional y cinco millones y medio de procedencia internacional. De ellos, unos cuatro millones de cada procedencia se alojarían en hoteles, en lo que es una evidencia de la actividad turística de la ciudad.

Así, la actividad turística en la ciudad contribuye de forma relevante a la economía urbana, con un aporte de más del 7,7 por ciento de su valor añadido, 9.500 millones de euros anuales. Aporte que supone el 83 por ciento de la actividad turista de toda la Comunidad de Madrid, y más del nueve por ciento de la de España, en lo que es un innegable el impacto positivo que contribuye a la mejora

de la Balanza de Pagos, a la creación de empleo y de nuevas oportunidades de negocio, con un fuerte efecto multiplicador sobre el desarrollo de otras actividades económicas.

En todo caso, los instrumentos para cuantificar esta contribución del turismo a la economía aún deben ser mejorados y armonizados para mejor definir su papel real y maximizar los beneficios generados.

Una actividad a la que las autoridades locales dedican gran atención como corresponde a un sector con importantes factores de competitividad que pueden contribuir a dotar de ventajas competitivas a la ciudad, apostando por la consolidación de Madrid como destino turístico de rango internacional, manteniendo la apuesta del Ayuntamiento por el turismo como dinamizador económico muy ligado a la imagen de la Ciudad. Actitud que es clave en una actividad donde la estandarización de los productos y servicios ofrecidos exige añadir valores diferenciales y que puede integrar y favorecer todos los aspectos del desarrollo sostenible, actuando como incentivo para la protección y puesta en valor del patrimonio cultural y natural, y fomentando la calidad ambiental.



## 10.8 BIBLIOGRAFÍA

Ayuntamiento de Madrid (2011): “Futuro Ciudad Madrid 2020”; Ayuntamiento de Madrid, Madrid.

Madrid Visitors and Convention Bureau (2012): “Plan Estratégico de Turismo de la Ciudad de Madrid 2012-2015”; Ayuntamiento de Madrid, Madrid.

Red de Observatorios para el Desarrollo Participativo (2012): “Servicios orientados a la población y al turismo. Nuevos yacimientos de Empleo”; Ayuntamiento de Madrid, Madrid.







**MADRID, CENTRO DE  
SERVICIOS AVANZADOS  
A ESCALA NACIONAL E  
INTERNACIONAL**

**JUAN R. CUADRADO-ROURA**

CATEDRÁTICO DE ECONOMÍA APLICADA

UNIVERSIDAD DE ALCALÁ



## 11.1 INTRODUCCIÓN

El sector servicios integra, como es bien sabido, un conjunto de actividades muy amplio y, sobre todo, muy heterogéneo. Forman parte del mismo desde el comercio y la hotelería hasta el transporte y las comunicaciones, la educación y la sanidad, los servicios culturales y de ocio y los servicios vinculados al sector público. También forma parte del sector servicios la rama de “servicios a las empresas” que en todos los países avanzados, y también en España, es una de las ramas de actividad que más ha crecido y se ha diversificado en las dos últimas décadas (Cuadrado-Roura, 2004 y 2009; Cuadrado-Roura y González Moreno, 2009; Rubalcaba, 2007). Bajo dicha denominación figuran actividades que comprenden desde los servicios profesionales, como la abogacía, la ingeniería o los distintos tipos de asesorías orientados a las empresas<sup>1</sup>, hasta un numeroso grupo de servicios de más reciente aparición, como los vinculados a la informática y a los desarrollos de las comunicaciones, los medios audiovisuales o la innovación y el diseño, entre otros.

El empleo y el valor añadido de los “servicios a las empresas” han aumentado enormemente en todas las economías avanzadas. Un factor explicativo importante es que la creciente complejidad del entorno en el que se desenvuelven las empresas requiere cada vez más servicios para poder competir en unos mercados que son crecientemente competitivos e internacionalizados. Servicios como los estudios de mercado, el diseño de productos, la selección de personal, la necesidad de formación continua de los empleados, el desarrollo de la informática y de internet, las cuestiones financieras, el asesoramiento fiscal y laboral, son hoy objeto de demanda por parte de todo tipo de empresas manufactureras, agrarias y de servicios.

No hay que olvidar, sin embargo, que un factor que también ha influido en la expansión de este subsector ha sido la “externalización” de servicios (*services out-sourcing*) que se ha producido en muchas empresas como consecuencia de los cambios organizativos y de estrategias empresariales que han tenido y tienen lugar. Servicios que con anterioridad se producían *dentro* de algunas empresas—sobre todo en las grandes, pero también en bastantes de tamaño medio—, como la publicidad, el transporte de sus mercancías y aprovisionamientos, la contabilidad o los servicios de apoyo de carácter legal, fiscal o laboral, han sido “externalizados” con objeto de ganar flexibilidad, reducir los costes que suponía

<sup>1</sup> Como es obvio, estos servicios profesionales tienen también como clientes a los ciudadanos particulares. Sin embargo, se acepta convencionalmente que deben integrarse dentro de la rama de “servicios a empresas”, ante la dificultad de diferenciar su actividad según el tipo de clientes, ya sean éstos personas individuales o empresas.

producirlos internamente y beneficiarse en términos de “calidad” al poder contratarlos a las empresas más especializadas que operan en el mercado.

Por último, un tercer factor que también está impulsando el crecimiento de los *business services* ha sido, sin duda, el desarrollo y la incorporación de las nuevas tecnologías en las empresas, que exigen conocimientos y personal especializado cuya colaboración es más eficaz y menos costosa si en lugar de incorporar personal a sus plantillas y/o crear nuevos departamentos internos se recurre a empresas externas especializadas.

Este capítulo centra su atención, específicamente, en las actividades que dentro de la rama de servicios a las empresas suelen calificarse convencionalmente como “servicios avanzados”. Como se expondrá más adelante, esta denominación —*servicios avanzados*— plantea algunos problemas conceptuales a la hora de decidir qué servicios pueden considerarse como tales y cuales no. Problemas que obligan a tomar decisiones sobre qué actividades pueden incluirse bajo dicho rótulo, lo cual resulta obligado a la hora de disponer de información estadística sobre los mismos. En cualquier caso, lo que difícilmente puede discutirse son dos rasgos que caracterizan este tipo de servicios. Por una parte, su elevada *especialización* y su vinculación a las nuevas tecnologías, que exige contar con personal cualificado; y, por otra, la fuerte tendencia que puede observarse en cuanto a la localización de este tipo de servicios en los grandes centros urbanos o en sus respectivas áreas metropolitanas.

Madrid es, sin duda, una ciudad donde en los últimos años se han desarrollado intensamente los servicios “avanzados” a las empresas, algo que también ha ocurrido en las grandes capitales europeas y en otras ciudades que no son capitales de sus estados pero cuya dimensión es igual o más importante que aquellas y donde también existe una clientela muy amplia desde el punto de vista territorial. Las ventajas que ofrecen Madrid y otras ciudades europeas similares radican tanto en la amplia disponibilidad de personal cualificado, como en el hecho de contar con excelentes comunicaciones y facilidades de acceso. A ello se suma sin duda, en el caso de las capitales de los estados, la posibilidad de extender y ampliar contactos y la proximidad a los departamentos ministeriales y organismos públicos, aspectos que suelen incluirse en lo que se ha dado en llamar el “efecto capital”.

El capítulo tiene como objetivo presentar y analizar los datos que muestran la dimensión y localización de este tipo de servicios en Madrid<sup>2</sup> y su contenido se ha organizado como sigue. En la próxima sección trataremos de clarificar qué

<sup>2</sup> Mi agradecimiento muy especial a Víctor M. Gómez Blanco por su colaboración en la ordenación de los datos relativos al tema estudiado, así como en la preparación de los mapas 1 y 2.

se entiende aquí por “servicios avanzados” a las empresas (sección 2). A continuación presentaremos la información empírica que hemos elaborado para delimitar estas actividades y su composición interna en el caso del Municipio de Madrid (sección 3), pero considerando también la presencia de estos servicios en su área metropolitana. Por último ofreceremos datos referidos a los principales distritos que integran el Municipio de Madrid (Sección 4), lo que nos permitirá mostrar que dentro de la ciudad también se produce una concentración espacial de este tipo de servicios en algunos distritos, lo que induce a hablar de una “concentración dentro de la concentración” que ya existe en el área metropolitana en relación con el resto de la región. La sección 5 centra su atención en la posición de Madrid en el contexto europeo y la influencia de disponer de servicios avanzados a las empresas, y, por último, el texto se cierra con una breve nota final donde se subrayan algunos puntos que se deducen de la investigación realizada y que estimamos de especial interés.



## 11.2 EL PROBLEMA DE LA DELIMITACIÓN DE LOS “SERVICIOS AVANZADOS” A LAS EMPRESAS Y LA ELECCIÓN DE UNA OPCIÓN ACEPTABLE

Como se ha señalado, bajo la denominación de “servicios a empresas” se engloba una amplia variedad de actividades de servicios que abarcan desde los relacionados con la administración y gestión de empresas (asesoramiento contable, económico, fiscal, jurídico, auditorías) y los servicios de carácter más técnico (ingenierías, arquitectura, diseño, I+D y otros), hasta los relacionados con la formación y selección de personal, la información y análisis de mercados, los servicios operativos (seguridad, limpieza, mantenimiento,...), las comunicaciones y otros de naturaleza muy diversa pero que también son demandados por las empresas (diseño gráfico, impresión, fotografía, etc.).

La ordenación y clasificación de todas estas actividades ha sido objeto de distintas propuestas. Bastantes de las taxonomías disponibles subrayan desde un principio la dificultad de diferenciar entre los servicios destinados a la demanda final y los que son objeto de demanda intermedia, es decir, los que demandan y utilizan las empresas como *inputs*, ya pertenezcan al sector manufacturero, al agrario, forestal y de pesca, o al de los servicios. Realmente existen dificultades para “delimitar” qué servicios, o qué parte del total producido en una economía determinada se destinan a la demanda final y cuáles —o en qué cuantía— a la demanda intermedia del sistema productivo. I. Miles (1993) y S. Illeris (1996) ya señalaron hace años que muchos servicios tienen un carácter “mixto”, puesto que son objeto de demanda tanto por parte de las familias y los ciudadanos individuales como por parte de las empresas de todo el sistema productivo. Así, es evidente que servicios como los que prestan el sistema financiero, los asesores fiscales, los bufetes de abogados, etc. se solicitan tanto por parte de las familias (demanda final), como a consecuencia de las demandas intermedias de las empresas. Las tablas *input-output* (T.I-O) de cualquier economía permiten comprobar fácilmente el carácter “mixto” de la mayor parte de las actividades que aparecen incluidas en la rama denominada “servicios a las empresas”, a pesar de que en algunos casos el grueso de su demanda no proviene exclusivamente de las empresas.

Una posible solución a este problema sería diferenciar la cuantía de la demanda recibida por las empresas que producen servicios en función de quienes la reali-

zan, es decir, separando así la que generan las empresas (sectores) demandantes de la que originan las familias y los particulares. Sin embargo, esta es una tarea que no sólo no es fácil sino que es costosa, puesto que requeriría llevar a cabo una amplia operación de encuestas destinadas a separar los orígenes de la demanda de cada uno de los servicios, algo que las tablas I-O facilitan sólo en parte. Esto ha hecho que la información estadística de la que realmente se dispone sea sólo orientativa en cuanto al *destino* de la producción de una buena parte de los “servicios a las empresas”, optando por calificar como tales a las actividades cuyo principal destinatario son las empresas.

Lo que sí suele hacerse, sin embargo, es *diferenciar* dos categorías de servicios a las empresas: los “de carácter operativo” y los que son “intensivos en conocimiento”, que en la terminología al uso se califican, respectivamente, como OBS (*Operational Business Services*) y KIBS (*Knowledge Intensive Business Services*). A estos últimos se les ha atribuido un papel cada vez más *central* en el desarrollo de los países más avanzados (Maroto-Sánchez, 2009; Maroto-Sánchez y Cuadrado-Roura, 2009; B. Delgado y M. García-Velasco, 2013; Glückler y Hammer, 2013), lo que ha acrecentado el interés por su estudio. Un interés que ha abarcado también el análisis de las tendencias y causas de su *localización*. Numerosas investigaciones han demostrado la concentración de este tipo de servicios en los grandes centros urbanos y en sus respectivas áreas metropolitanas, particularmente si cuentan con un sector industrial potente, aunque esto no sea imprescindible (Cooke y Leydesdorff, 2006; MacPherson, 1997; Delgado-Márquez y García-Velasco, 2013; Gallego y Maroto, 2010; Cuadrado-Roura y Maroto-Sánchez, 2010; Cuadrado-Roura, 2013 b).

La cualificación profesional y la especialización (*expertise*) que exigen algunos servicios a las empresas se utiliza convencionalmente para definir los llamados “*knowledge-intensive business services*” (KIBS) o servicios que requieren unos niveles de conocimientos más especializados por parte del personal que los produce, como sucede no sólo con numerosos servicios profesionales (juristas, ingenieros, arquitectos, diseñadores...), sino con otros que ofrecen las empresas más especializadas en un determinado tipo de servicios (informáticos y derivados; análisis de mercados; asesoramientos diversos; etc.) que también utilizan un personal particularmente cualificado, además de otras personas que realizan tareas auxiliares.

Uno de los rasgos de los KIBS es que son muy diversos y que su actividad difícilmente puede encuadrarse en lo que sería una producción estandarizada. Por el contrario, se trata de servicios que en no pocos casos son *ad hoc*, es decir, que tratan de proporcionar soluciones específicas a problemas también específicos. Por otra parte, la nota distintiva de los KIBS es que se basan en una comparativamente alta cualificación del personal o capital humano (asesoramientos di-

versos; servicios financieros; ingeniería y diseño,...), frente a otros servicios que son claramente más rutinarios y que no requieren de una gran especialización (limpieza industrial, vigilancia, etc.) (Glückler y Hammer, 2011).

Desde un punto de vista conceptual hay una dimensión que complica algo más la clasificación de los servicios a las empresas, en general, pero a la que es obligado referirse si vamos a estudiar de “servicios *avanzados* a las empresas”, en este caso con referencia a la ciudad de Madrid. Se trata del grado o la intensidad con que los distintos servicios utilizan *tecnología* para su producción. Los servicios que utilizan más intensivamente tecnologías de información, comunicaciones y otras se identifican con el logro de un más elevado nivel de productividad. De ahí que algunos autores (Viitamo, 2007; Glückler y Hammer, 2011) hayan propuesto tener en cuenta también esta dimensión a la hora de diferenciar los servicios a empresas (y todos los servicios en general), sobre todo cuando se pretenden definir los llamados “servicios *avanzados* a las empresas”, en los cuales tiene lugar no sólo una elevada cualificación del personal que trabaja en su producción, sino un empleo más intensivo de las nuevas tecnologías y, por supuesto, el desarrollo y aplicación de las mismas a los problemas concretos que se pretenden afrontar. Esto permite subrayar la existencia de servicios cuya producción se basa —sobre todo— en un elevado uso y desarrollo de tecnologías, también llamados *technology-based services* en la literatura sobre estos temas.

Lo que se acaba de exponer en relación con los distintos grupos de servicios que cabe diferenciar dentro de los “servicios a las empresas” tiene, sin duda, un notable interés metodológico y conceptual. El problema consiste en que cuando lo que se pretende realizar es un análisis de carácter empírico, es decir, utilizando datos referidos a las empresas y profesionales que ofrecen servicios a las demás empresas, hay que adaptarse necesariamente a cómo se colectan y cómo se nos ofrecen los datos estadísticos.

En la fase de captación, las diferencias entre servicios orientados a la demanda final (familias, exportación, FBCF) y a las demandas intermedias (procedentes de las ramas industriales, las de servicios o de la propia agricultura y pesca) suelen proceder de encuestas, muestras y estimaciones. Y en cuanto a la intensidad de conocimientos del personal y/o de tecnología, tampoco las cifras que ofrecen los servicios oficiales de estadística suelen permitir afinar los datos, que se publican ajustados a la nomenclatura NACE y, por tanto, agregados bajo las diferentes rúbricas que utiliza esta clasificación de las actividades productivas. De ahí que, en nuestro caso, hayamos decidido adoptar una decisión que si bien puede ser discutible, se acepta generalmente en los análisis sobre los servicios avanzados a las empresas. En concreto, los servicios a empresas que aquí vamos

a considerar como “*avanzados*” son los que figuran en las categorías de la CNAE-09 que se especifican a continuación<sup>3</sup>:

- 62. Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática.
- 63 Servicios de información
- 70 Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial
- 71 Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos
- 72 Investigación y desarrollo
- 73 Publicidad y estudios de mercado
- 74.90 Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.

El detalle de las actividades incluidas en cada una de estas agrupaciones figura en el Recuadro adjunto.

### **11.2.1 Actividades incluidas en las distintas categorías (CNAE 09)**

#### **62. Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática. Incluye:**

62.01 Actividades de programación informática, que comprende la escritura, modificación, comprobación y servicio de asistencia de programas informáticos, así como la elaboración de códigos informáticos para desarrollar bases de datos, páginas web y otras aplicaciones informáticas.

No se incluyen en esta clase: la edición de paquetes de programas informáticos (véase 58.29 de la CNAE), la traducción o adaptación de programas informáticos no personalizados para un mercado concreto por cuenta propia, la planificación y el diseño de los sistemas informáticos que integran los equipos informáticos, los programas informáticos y las tecnolo-

<sup>3</sup> Esta decisión puede sin duda cuestionarse y ampliar el número de los elegidos. Posiblemente lo que es más criticable, o dudoso, es el adjetivo que se utiliza como punto de partida —servicios *avanzados*— puesto que si se aplican criterios relativos a la formación del personal que produce dichos servicios y a la utilización de avances tecnológicos, el número de servicios que cabría incorporar a dicha categoría podría ampliarse. Dado que en esta misma obra se publica un capítulo sobre los servicios a las empresas en general, el lector juzgará si la división realizada al planificar este volumen es o no acertada. En cualquier caso, lo cierto es que la literatura sobre estos temas sigue utilizando dicha diferenciación “dentro” de los servicios a las empresas.

gías de la comunicación, aunque el suministro de programas informáticos sea una parte integrante del servicio.

62.02 Actividades de consultoría informática, que comprende la planificación y el diseño de los sistemas informáticos que integran equipos informáticos, programas informáticos y tecnologías de la comunicación. Estos servicios pueden incluir la formación de los usuarios del mismo. Quedan excluidos de esta clase: el comercio de equipos y programas informáticos, la instalación de mainframes y ordenadores similares, la instalación (montaje) de ordenadores personales, la instalación de programas informáticos, la recuperación en caso de desastre

62.03 Gestión de recursos informáticos, que comprende los servicios de gestión y explotación in situ de los sistemas informáticos del cliente y/o las instalaciones de tratamiento de datos, así como otros servicios de apoyo relacionados.

62.09 Otros servicios relacionados con las tecnologías de la información y la informática, donde se incluyen otras actividades relacionadas con la informática y la tecnología de la información no incluidas en otros apartados, como: los servicios de recuperación de desastres informáticos, la instalación (montaje) de ordenadores personales, los servicios de instalación de programas informáticos.

Esta clase no comprende: la instalación de mainframes y ordenadores similares, la programación informática, la consultoría informática, la gestión de instalaciones informáticas, el proceso de datos y el hosting.

### **63 Servicios de información**

Esta división comprende las actividades de los portales de búsqueda web, el proceso de datos y el hosting, así como otras actividades cuyo principal fin es ofrecer información.

### **70 Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial**

Esta división comprende los servicios de asesoramiento y asistencia prestados a empresas y otras organizaciones en materia de administración, como la planificación estratégica u organizativa; la planificación financiera y presupuestaria; los objetivos y políticas de marketing; las políticas,

prácticas y planificación de recursos humanos; los planes de producción y la planificación de control. Comprende también la supervisión y gestión de otras unidades de la misma compañía o empresa, es decir, las actividades de las oficinas centrales.

### **71 Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos**

División que comprende la prestación de servicios de arquitectura, ingeniería, delineación, inspección de edificios, topografía y cartografía. Comprende también los servicios que realizan ensayos físicos, químicos y otros ensayos analíticos.

### **72 Investigación y desarrollo**

Esta división comprende tres tipos de actividades relativas a la investigación y el desarrollo: 1) la investigación básica: trabajo experimental o teórico emprendido con el fin primordial de adquirir nuevos conocimientos sobre las causas profundas de fenómenos y hechos observables, sin pretender una aplicación o utilización determinada, 2) la investigación aplicada: investigación original emprendida con objeto de adquirir nuevos conocimientos y encaminada fundamentalmente hacia una finalidad u objetivo práctico específico, y 3) el desarrollo experimental: trabajo sistemático basado en conocimientos previos obtenidos por investigación o por experiencia práctica, encaminado a la producción de nuevos materiales, productos o aparatos, a la implantación de nuevos procesos, sistemas y servicios y a la mejora sustancial de lo que ya se produce o está utilizándose.

Las actividades de investigación y desarrollo experimental de este apartado se subdividen en dos categorías: ciencias naturales y técnicas; ciencias sociales y humanidades.

No se incluyen en esta división los estudios de mercado (véase 73.20)

### **73 Publicidad y estudios de mercado**

Esta división comprende la creación de campañas publicitarias y la colocación de los anuncios en revistas, periódicos, radio, televisión y otros medios, así como el diseño de estructuras y lugares de exposición publicitaria.

#### **74.90 Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.**

Esta clase comprende una gran variedad de actividades de servicios prestados por lo general a clientes comerciales. Comprende las actividades para las que se exigen unos niveles más elevados de competencias profesionales, científicas y técnicas, pero no comprende funciones comerciales corrientes y rutinarias que suelen ser de corta duración.

Esta clase comprende:

- las actividades de los intermediarios en operaciones mercantiles, como la preparación de operaciones mercantiles de compra y venta de pequeñas y medianas empresas, incluida la prestación de servicios profesionales y excluidas las actividades de intermediación inmobiliaria
- las actividades de los intermediarios de patentes (preparación de la compra y venta de patentes)
- las actividades de tasación distintas de la tasación de inmuebles y de la relacionada con los seguros (de antigüedades, joyas, etc.)
- la auditoría de facturas y la información de tarifas de transporte de mercancías
- las actividades de previsión meteorológica
- el asesoramiento sobre seguridad
- el asesoramiento sobre agronomía, medio ambiente, riesgos laborales, asesoramiento técnico y otros asesoramientos distintos de los relacionados con la arquitectura, ingeniería y administración de empresas
- las actividades de certificación de obras

En esta misma clase se incluyen también:

- los servicios realizados por agentes en nombre de particulares encaminados a obtener contratos para actuar en películas cinematográficas, obras teatrales y otros espectáculos culturales o deportivos, así como a ofrecer a editores, productores, etc., libros, guiones, obras de arte, fotografías, etc.
- las actividades de las agencias de modelos

Por el contrario, esta clase no comprende: el comercio al por mayor de vehículos de motor mediante subasta; las actividades de las empresas de subastas al por menor y al por menor por internet; las actividades de los agentes de la propiedad inmobiliaria (véase 68.31, CNAE 09); los servicios de contabilidad (véase 69.20); las actividades de asesoramiento sobre administración de empresas (véase 70.22); las actividades de asesoramiento sobre arquitectura e ingeniería (véase 71.1); el diseño industrial y de maquinaria (véase 71.12, 74.10); los ensayos veterinarios y el control relacionado con la producción alimentaria (véase 71.20); la exhibición de anuncios y otras actividades de diseño publicitario (véase 73.11); la creación de stands y otras estructuras y lugares de exposición (véase 73.11); la organización de ferias de muestras y convenciones (véase 82.30); las actividades de los subastadores independientes (véase 82.99); la administración de programas de fidelidad (véase 82.99); el asesoramiento al consumidor sobre créditos y deudas (véase 88.90); las actividades de los modelos independientes (véase 90.01).

Una monografía sobre los servicios avanzados a las empresas, publicada en el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 20, 2009, consideró únicamente como tales a los grupos 72 (Actividades informáticas), 73 (Investigación y Desarrollo) y 74 (Otras actividades) de la CNAE-93. En nuestro caso, el número de actividades incorporadas es mayor.

La información estadística que se ha utilizado como base de este trabajo procede de diversas fuentes: el Servicio Municipal de Estadística de la Ciudad de Madrid; las estadísticas de servicios que elabora el INE y las procedentes del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. También se han empleado algunos datos publicados en el Barómetro de Empleo de la Ciudad de Madrid, n. 15, del 2º trimestre de 2012, que incorpora un estudio monográfico sobre los *servicios avanzados*, en general, incluyendo las siguientes categorías<sup>4</sup>:

1. Información y Comunicaciones
2. Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
3. Actividades profesionales, científicas y técnicas
4. Actividades administrativas y servicios auxiliares

<sup>4</sup> Cuando nos referimos al caso de los servicios *avanzados* a las empresas, parece claro que algunas de las actividades reseñadas deben excluirse (p.ej. las de los números 2, 4 y 6) y que podrían existir dudas respecto a integrar en dicho grupo las actividades financieras y de seguros, que en nuestro caso tampoco han sido incluidas por razones conceptuales aceptadas a escala internacional.



5. Actividades financieras y seguros

6. Servicios personales

Desde el punto de vista territorial, el análisis se centrará en las zonas: Municipio de Madrid este metropolitano; norte metropolitano; sur metropolitano y oeste metropolitano. Dentro del Municipio de Madrid, se ha analizado también la distribución de los servicios a los que se dedica este capítulo teniendo en cuenta diez distritos: Arganzuela, Chamartín, Chamberí, Centro, Ciudad Lineal, Fuencarral-El Pardo, Moncloa-Aravaca, Retiro, Salamanca y Tetuán.

## 11.3 LOS SERVICIOS “AVANZADOS” A EMPRESAS EN LA CIUDAD DE MADRID Y SU PRESENCIA EN EL ÁREA METROPOLITANA

Establecidas las actividades que aquí tomaremos como referencia, a continuación se aportan y analizan algunos datos que muestran su presencia en Madrid-ciudad y en su entorno metropolitano.

De acuerdo con los últimos datos referidos al cierre del ejercicio 2010<sup>5</sup>, el número total de “empresas” de servicios *avanzados* que estaban localizadas en el Municipio de Madrid era de 55.880. Hay que tener en cuenta que esta cifra, sin duda muy elevada, incluye desde las actividades desarrolladas por profesionales autónomos sin trabajadores o con no más de 2-3 empleados, que son con gran diferencia los establecimientos más numerosos, hasta las grandes empresas que operan en el sector. Las microempresas (de 0 a 10 empleados) representan realmente el 94,6% del total de las instaladas en el municipio, lo cual se debe esencialmente a que se trata de despachos profesionales dedicados a actividades jurídicas y de contabilidad (15.399), a servicios técnicos de arquitectura, ingeniería y análisis técnicos (10.032) y actividades relacionadas con la publicidad y los estudios de mercado (8.292). Las grandes empresas (139) y las medianas (657) representan tan sólo el 0,014% del total, pero se trata de entidades, grandes despachos, oficinas técnicas y compañías con unos niveles de actividad y de facturación muy altos, cuya actividad se concentra en la consultoría, los asesoramientos jurídicos, fiscales y de gestión empresarial, la oferta de servicios técnicos de diverso tipo, actividades relacionadas con I+D y empresas de publicidad y estudio de mercados. Una buena parte de este tipo de empresas se integran en redes internacionales y cuentan con marcas de identidad altamente reconocidas a escala nacional e internacional.

La Tabla 1 muestra de forma detallada el número de empresas ubicadas en el Municipio de Madrid, clasificadas según su tamaño (véase nota al pie de la tabla) y desagregadas para las ocho agrupaciones de la CNAE-09 que se eligieron como referencia para este trabajo.

<sup>5</sup> Cuando se redacta este texto no están disponibles los datos correspondientes a 2011.

TABLA 1		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD EN EL MUNICIPIO DE MADRID						
Año 2010		TAMAÑO DE EMPRESAS						
	CNAE-95	TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	% SOBRE CM	
Municipio de Madrid	Total CNAE 09 a dos dígitos	55.880	52.870	2.214	657	139	75%	
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	6.021	5.447	404	141	29	72%	
	Servicios de información	3.536	3.452	61	20	3	75%	
	Actividades jurídicas y de contabilidad	15.399	14.801	489	89	20	78%	
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	5.751	5.280	318	123	30	68%	
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	10.032	9.494	407	104	27	73%	
	Investigación y desarrollo	2.070	1.920	84	52	14	76%	
	Publicidad y estudios de mercado	8.292	7.817	361	102	12	78%	
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	4.779	4.659	90	26	4	75%	

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

Nota: Los tamaños asignados a las empresas son los siguientes: Microempresas (menos de 10 ocupados); Pequeñas (entre 10 y 49 ocupados); Medianas (entre 50 y 249 ocupados) y Grandes (de 250 ocupados en adelante).

Hay que preguntarse ahora sobre el número de personas ocupadas en servicios avanzados a las empresas en la ciudad de Madrid. De acuerdo con los criterios utilizados por el Barómetro de Empleo de la Ciudad de Madrid del 2º trimestre de 2012, el número de personas empleadas en “servicios avanzados” —en general— equivalía, a finales de 2010, al 37,2% del total de ocupados en el sector servicios en Madrid, es decir, una cifra de alrededor de 578.800 personas empleadas, de acuerdo con la EPA. Según el citado Barómetro la participación de los “servicios avanzados” en el total de los servicios ha aumentado más de 10 puntos porcentuales durante el período 2001-2010, acelerando incluso una tendencia que ya estaba presente en la década anterior.

Conviene señalar, con todo, que la crisis económico-financiera que está viviendo la economía española ha provocado cierres de empresas (principalmente microempresas y Pymes) y ajustes en las plantillas de bastantes de las que siguen operando.

Si tenemos en cuenta los criterios más estrictos adoptados en este trabajo, es decir, las actividades que aquí hemos tenido en cuenta, la participación de los “servicios *avanzados* a las empresas” se ha estimado que representa en torno al 13,4 por 100 del total de ocupados en servicios en el Municipio de Madrid, lo que da como resultado alrededor de 208.495 personas ocupadas en 2010. Esta cifra es más baja que la que figuraba en la monografía sobre el tema publicada en el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid de abril de 2009, donde a través de los datos de afiliación a la Seguridad Social en 2008 se estimó que el número de personas empleadas servicios avanzados a empresas era de 262.296, lo que representaba el 14% del empleo total de la ciudad en dicho año. La notable diferencia que existe entre ambas estimaciones puede, por una parte, a las diferencias que existen entre las fuentes utilizadas (EPA y Seguridad Social respectivamente) y, por otra, a que la fiabilidad de la asignación de los afiliados a la S. Social a las actividades de la CNAE ha mostrado ser bastante limitada.

Un dato importante que conviene destacar es que el municipio madrileño concentra, como media, el 75% de las empresas de servicios que aquí se han calificado como servicios avanzados y que están localizados en el conjunto de la Comunidad de Madrid. Los porcentajes por actividades se sitúan, según los casos, por encima y por debajo de dicha media (Tabla nº 1). Hay que destacar, en todo caso, que el grupo de actividad dedicado a asesoría y gestión empresarial, donde Madrid-ciudad muestra el porcentaje más bajo (un 68% de las empresas), lo que se explica por la ubicación más dispersa de muchas de ellas en el entorno metropolitano madrileño.

Otro aspecto que resulta interesante estudiar son las cifras sobre la localización de los establecimientos de “servicios *avanzados* a las empresas” en las distintas zonas del área metropolitana de Madrid. En nuestro caso, tomamos como referencia las cuatro zonas delimitadas convencionalmente como: Área Metropolitana Norte, A.M. del Este, A.M. del Sur y A.M. del Oeste. Los municipios incluidos en cada una de estas zonas del área metropolitana madrileña se recogen en la Tabla n. 2.

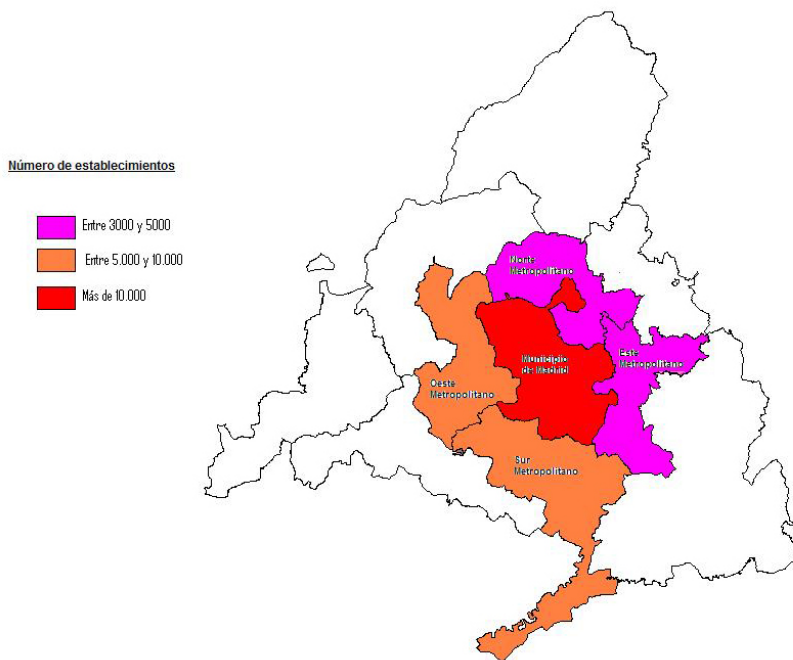
El mapa n. 1 muestra la representación gráfica del peso de las distintas zonas en función de los “servicios avanzados a las empresas” allí instaladas. El Norte metropolitano es la zona que cuenta con mayor densidad de establecimientos de este tipo, lo cual no sorprende por cuanto en dicha área existen poblaciones importantes y, sobre todo, allí discurren dos grandes ejes de comunicación como

son: la A-1 (Burgos y Norte) y en la A-6 (Galicia-La Coruña) que han operado como factores de atracción. A ello se suma también como factor atractivo la mejor calidad del entorno que ofrece dicha área para el desarrollo de actividades que, como es nuestro caso, requieren espacios y edificaciones de cierta representación. También jugó un notable papel en el desarrollo de esta zona el menor coste de los terrenos y alquileres, al menos en la primera fase expansiva que se produjo hace años y a las facilidades otorgadas por algunos parques empresariales allí instalados. Como factor en contra juega, sin embargo, particularmente en el caso de algunos servicios avanzados que requieren un fácil contacto con sus clientes y las necesidades de imagen, el relativo alejamiento del centro que es la Ciudad de Madrid y de sus zonas más representativas.

Lo indicado sobre el Norte metropolitano no significa que las diferencias entre dicha área y las tres restantes sean muy marcadas, como muestran los datos sobre establecimientos que recogen las tablas A-1, A-2, A-3 y A-4, que figuran en el anexo de este capítulo. Hay que destacar, por otra parte, que el Este metropolitano cuenta con un elevado número de microempresas y muy pocas grandes y medianas, algo que también sucede en el Sur. El área metropolitana del Oeste mejora, por el contrario, la proporción de establecimientos medianos y grandes, lo cual está motivado en gran medida por la dotación que allí existe de polígonos empresariales, edificios de oficinas y, asimismo, por el papel de los ejes que suponen las autovías a Extremadura y la cercanía de la de Galicia.

TABLA 2	MUNICIPIOS INCLUIDOS EN CADA UNA DE LAS ÁREAS DEL ENTORNO METROPOLITANO DE MADRID
Norte Metropolitano	Alcobendas, Algete, Cobeña, Colmenar Viejo, S. Agustín de Guadalix, S. Sebastián de los Reyes, Tres Cantos
Este Metropolitano	Ajalvir, Alcalá Henares, Arganda, Coslada, Mejorada, Paracuellos, Rivas-Vaciamadrid, San Fernando de Henares, Torrejón de Ardoz y Velilla de S. Antonio
Sur Metropolitano	Alcorcón, Aranjuez, Ciempozuelos, Fuenlabrada, Getafe, Humanes, Leganés, Móstoles, Parla, Pinto, S. Martín de la Vega y Valdemoro
Oeste Metropolitano	Boadilla del Monte, Brunete, Collado-Villalba, Galapagar, Hoyo Manzanares, Majadahonda, Pozuelo, Las Rozas, Torrelorones, Villanueva de la Cañada y Villaviciosa de Odón

MAPA Nº 1. DISTRIBUCIÓN DE LAS EMPRESAS DE SERVICIOS AVANZADOS A EMPRESAS EN EL ENTORNO METROPOLITANO DE LA CIUDAD DE MADRID



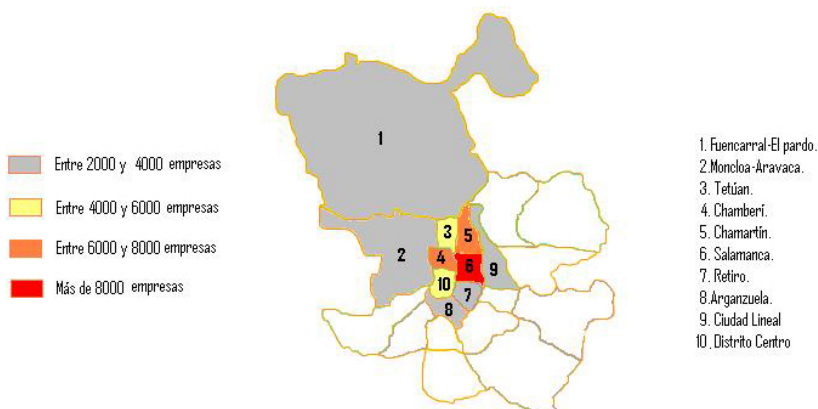
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

## 11.4 “CONCENTRACIÓN DENTRO DE LA CONCENTRACIÓN”: ANÁLISIS DEL MUNICIPIO DE MADRID POR DISTRITOS

Cuando se analizan los datos disponibles sobre servicios avanzados a las empresas en la ciudad de Madrid se comprueba no sólo que el municipio acumula, como ya se ha indicado, las tres cuartas partes de los establecimientos, sino que “dentro” de la ciudad, dichos establecimientos se concentran fuertemente en algunos distritos. Es este un hecho que también tiene lugar en todas las grandes capitales europeas (Cuadrado-Roura, 2013 a).

El mapa n. 2 muestra, en concreto, los distritos donde se concentran la mayor parte de los establecimientos inventariados en 2010. Hay cinco distritos que sobresalen claramente del resto: Salamanca, Chamberí y Chamartín, junto con los del Centro y Tetuán. Los tres primeros representan casi el 37% de todos los establecimientos de las actividades ubicadas en el municipio que venimos estudiando. Y si les sumamos los otros dos distritos arriba citados, dicho porcentaje asciende al 53,5% del total de la ciudad. El resto se distribuye entre los demás distritos, con porcentajes que son superiores al 5% en Ciudad Lineal, Fuencarral-El Pardo, Moncloa-Aravaca y Retiro y por debajo de dicho nivel en los restantes.

MAPA Nº 2. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS SERVICIOS AVANZADOS EN EL MUNICIPIO DE MADRID (2010)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

Obviamente esta distribución no puede sorprender a quienes conocen la ciudad y su dinámica ya que los tres primeros distritos antes citados son los que efectivamente había esperar que ocuparan las primeras plazas, como ocurre también en el caso de bastantes otros servicios a empresas, sedes centrales y sucursales de distintas entidades. Es más, la “concentración” se intensifica más todavía cuando el análisis se realiza descendiendo a un mayor detalle. El Paseo de la Castellana y las calles de su entorno más inmediato, junto con un número importante de las calles que conforman el distrito de Salamanca y algunas del distrito de Chamberí han sido desde hace bastantes años zonas preferidas para la localización de bufetes, empresas de consultoría, despachos profesionales de todo tipo, etc. La imagen que proporciona ubicarse en dichas zonas constituye un valor deseado por parte de muchos profesionales y empresas, a pesar de que ello supone unos mayores costes.

Esto no impide, sin embargo, que se esté produciendo un desplazamiento de nuevos establecimientos hacia el Norte y Noroeste de la ciudad, que convierten en atractiva la localización en algunos distritos distintos de los anteriores. Por el contrario, cuando se desciende a un mayor grado de detalle queda claro que distritos como Latina, Carabanchel, Usera, Puente de Vallecas, Moratalaz, Hortaleza, Villaverde, Villa de Vallecas, Vicálvaro y Barajas, tienen una capacidad muy baja de atracción de este tipo de servicios, excluyendo los calificados en la categoría de microempresas, bastantes de las cuales encuentran allí sus áreas de mercado.

Cuando se analiza la ubicación de las *grandes empresas* del grupo que venimos estudiando (en función del número de personas trabajando) se obtienen datos que no se corresponden plenamente con lo descrito hasta ahora. Así, el distrito de Chamartín (con 20 grandes empresas) es el que figura en primera posición, seguido por Tetuán (con 17), pero el tercero es el distrito de Ciudad Lineal (con 14). Por detrás de estos tres distritos sólo destacan Chamberí (12) y Moncloa-Aravaca (10).

Si lo que se considera es la ubicación de las empresas de *tamaño mediano*, la primera posición corresponde al distrito de Chamartín (155 empresas), seguido a notable distancia por los de Salamanca (64) y Chamberí (63). Las cifras de estos tres distritos figuran en las tablas A-5, A-6 y A-7 del Anexo.

No cabe duda de que la conclusión que se extrae del estudio de los datos acumulados es que los “servicios *avanzados* a las empresas” no sólo se concentran en el municipio de Madrid, sino que los establecimientos están también altamente concentrados *dentro de la ciudad*. Este resultado tiene plena lógica y coincide con lo que también ocurre en las grandes ciudades europeas (París, Londres, Milán, etc.) (Cuadrado-Roura, 2013 a). Sin embargo, esto no es contradictorio con



el hecho de que algunas grandes empresas hayan tomado la decisión, tanto en el pasado como más recientemente, de localizarse en distritos menos “centrales” del territorio municipal o en poblaciones del área metropolitana. Las razones que apoyan estas decisiones son, por una parte, que se trata de empresas cuya necesidad de instalarse en ubicaciones altamente representativas es menor, pero también juega su papel en la toma de decisiones la conveniencia de disponer de más espacio —generalmente escaso en las zonas céntricas— y con unos costes de establecimiento comparativamente más bajos.

En este sentido, a pesar de que la concentración es la pauta de localización dominante en gran parte de los servicios a empresas, en general, se observan movimientos que apuntan hacia una desconcentración geográfica que ha tenido numerosas manifestaciones en los últimos años y que guardan relación con algunos factores concretos:

1. La consecución de rentas de posición que pueden generarse con la ubicación en áreas que disfrutan de una mejor calidad de vida, unas condiciones ambientales favorables y que están próximas a centros que se consideran de interés para los profesionales de servicios (por ejemplo, las universidades). Si la actividad que desarrolla la empresa o profesional no requiere un contacto frecuente y fácil con sus clientes, el desplazamiento hacia zonas más alejadas del centro es posible y hasta quizás deseable.
2. La incorporación y desarrollo de las nuevas tecnologías de comunicación está facilitando cada vez más que el contacto con el cliente y que la propia prestación de bastantes servicios pueda realizarse a distancia. Esto favorece la desconcentración, si bien la tecnología puede tener, a veces, un efecto ambivalente, sirviendo también como instrumento de atracción al centro de información.
3. La ostensible disminución de los costes de transporte y de desplazamiento, que sin duda disminuye los obstáculos para la comunicación personal entre productor y demandante de un servicio.
4. Y, finalmente, el desplazamiento de las *back-offices* de algunas grandes empresas (financieras, de seguros, de I+D e incluso de consultoría) hacia localidades bastante alejadas de la gran ciudad, que acaban atrayendo hacia ellas a otros servicios complementarios.

## 11.5 MADRID EN EL CONTEXTO EUROPEO: UNA METRÓPOLI DE LAS MÁS IMPORTANTES DE LA UE

Francia siempre ha prestado gran atención a las cuestiones relacionadas con los problemas y tendencias territoriales. Allí nació y se desarrolló allí la idea de *l'aménagement du territoire* (ordenación del territorio) como una línea de acción que la mayoría de los gobiernos franceses han colocado en una posición muy destacada dentro de sus objetivos político-económicos.

En fecha tan lejana como 1963 se creó la DATAR<sup>6</sup>, un alto organismo interministerial que debía responsabilizarse de la ordenación territorial y de la promoción regional, que todavía sigue siendo el responsable de preparar, impulsar y coordinar las políticas de ordenación del territorio del país. Goza, además, de gran prestigio internacional, gracias a los informes, dossiers y propuestas que ha ido generando durante sus casi seis décadas de existencia, donde generalmente ha mantenido siempre una visión a escala europea e incluso mundial al examinar las tendencias dominantes en los temas urbanos y territoriales.

La DATAR impulsó en 1989 un primer estudio, muy innovador, sobre las ciudades europeas, realizado por el equipo de geógrafos de Montpellier. Una segunda aproximación a este tema, codirigida por las geógrafas C. Rozenblat y P. Cicille, recibió también el apoyo de la DATAR y se publicó en 2003. En julio de 2012 la *Documentation Française* ha publicado un estudio mucho más ambicioso que los anteriores sobre las metrópolis europeas, realizado por un amplio equipo de profesores y expertos de varias universidades francesas, de la de Lausana y del CNRS. Algunos de sus resultados son de gran interés para España, donde lamentablemente las cuestiones territoriales y de estrategia en cuanto a su ordenación han recibido siempre escasa atención, reforzada en estos momentos por la distribución de competencias entre las Comunidades Autónomas y el Estado. Dicho interés se relaciona también con el tema que hemos estudiado en este trabajo.

La nueva aportación<sup>7</sup> no se centra tanto en las ciudades como en las llamadas Áreas Urbanas Funcionales. Estas, también calificables como “metrópolis”, son generalmente un conjunto de unidades administrativas locales, donde una gran ciudad se constituye en el centro principal de una corona periurbana de

<sup>6</sup> Delegación Interministerial para la Ordenación del Territorio y el Desarrollo Regional.

<sup>7</sup> *Les Métropoles européennes. Des villes en réseau*. La Documentation Française, Coll. Travaux (L. Halbert et al.), Paris, 2012. Un avance del mismo se difundió en julio pasado.

poblaciones menores cuyos habitantes trabajan en el área principal o están estrechamente vinculados a la misma por razones económicas y también sociales y culturales.

Si se compara con otros continentes a escala mundial, una de las características de Europa es el predominio de una estructura de ciudades de mediana dimensión. Aunque existen algunas grandes ciudades, como Londres, París y otras, no hay en el continente ciudades cuya dimensión demográfica sea comparable a Nueva York, México DF, Tokyo, Nueva Delhi, Beijing, Shangai y otras muchas. Sin embargo, esto no significa que la actividad de muchas ciudades europeas no muestre un gran dinamismo y una clara y creciente integración tanto con un amplio entorno como a escala internacional. Desde esta perspectiva, la oferta de servicios a empresas y en particular los llamados *avanzados* desempeña un papel muy importante.

Para el análisis comparativo de las ciudades/metrópolis europeas se han tenido en cuenta 25 indicadores estadísticos organizados en seis grandes grupos, que son: datos estructurales (población, PIB por habitante,...), indicadores de movilidad (accesibilidad aérea y por otros medios, movimientos de población y de intercambios...) y de funcionamiento económico, (sedes de sociedades, filiales multinacionales, empresas financieras, servicios empresariales,...), desarrollo aparente de la sociedad del conocimiento (investigación por hab. proyectos internacionales...), y datos sobre el nivel de actividad en el terreno cultural y turístico (centros culturales, ocupación hotelera, ...), y el papel de cada área estudiada desde la óptica política (ubicación de organizaciones europeas e internacionales, centros de decisión política...). Esto ha permitido diferenciar las áreas con un claro perfil "metropolitano" de aquellas que responden a otros perfiles más especializados (predominio industrial, turístico, universitario, de carácter comercial, etc.).

De acuerdo con el estudio, de las 357 áreas urbanas funcionales europeas (AUF) analizadas sólo 26 tienen un perfil claramente "metropolitano" debido tanto a su peso como a su especialización en la mayor parte de los grandes flujos estudiados. Se trata de:

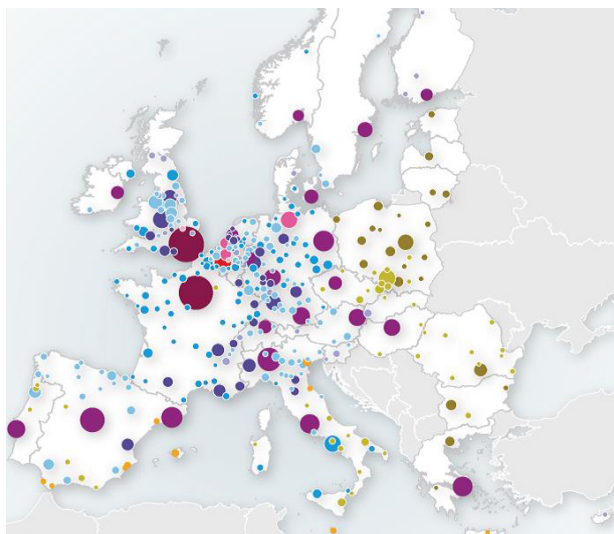
- 2 metrópolis mayores de rango mundial: París y Londres.
- 24 metrópolis principales. En las cuales cabe diferenciar:
  - 20 metrópolis muy diversificadas: Berlín, Viena, Düsseldorf, Frankfurt, Mú-nich, Copenhague, Barcelona, Madrid, Helsinki, Atenas, Budapest, Dublín, Milán, Roma, Oslo, Ámsterdam, Lisboa, Praga, Estocolmo y Zúrich.
  - 3 metrópolis portuarias: Hamburgo, Amberes y Rotterdam.

- Bruselas, por su papel como capital efectiva de la UE.

Las restantes 329 áreas urbanas funcionales (AUF) que no alcanzan la categoría de “metrópolis” cubren sólo algunos aspectos de los que están presentes en las consideradas como tales. En general, el perfil de estas AUF es mucho más especializado, bien sea como centros de negocios, como centros universitarios de gran prestigio (Oxford, Cambridge, Heidelberg...), o como consecuencia del predominio industrial o de su especialización en determinados servicios.

París y Londres, con una posición actual muy destacada dentro de Europa, figuraban ya en muchos estudios como *world cities* (Peter Hall, 1966), a las que Friedman (1986) sumó como característica el hecho de ser nudos de concentración del poder económico. Ambas ciudades figuraron también, aunque no a la altura de Nueva York y Tokyo, en la categoría de *global cities*, que puso en circulación S. Sassen (1991, 2001), las cuales se caracterizaban no sólo por el peso que tenían (tienen) en ellas las sedes de grandes sociedades, sino por su capacidad y su relevancia en el ámbito de las finanzas, en la producción de *servicios avanzados a las empresas* y en razón de su integración en las redes mundiales. El nuevo estudio de la DATAR subraya, por supuesto, el perfil muy diferenciado de estas dos “metrópolis” calificadas como “mayores” a escala europea.

MAPA Nº 3. METRÓPOLIS EUROPEAS PRINCIPALES Y AREAS URBANAS FUNCIONALES (\*)



Fuente: Quelles métropoles en Europe? Analyse comparée. DATAR. 2012.

(\*) NOTA: El tamaño de las marcas está en función de la población; los colores se refieren a las distintas calificaciones y tipologías en las que encajan. Las metrópolis principales figuran En rojo oscuro/ morado.

Las 24 metrópolis “*principales*” europeas tienen como nota común su diversificación y su amplia influencia (nacional e internacional), que el estudio ordena en tres grupos: metrópolis que cuentan con un perfil muy diversificado; metrópolis con una dominante portuaria; y el caso específico de Bruselas. Gran parte de las capitales de estado europeas —aunque no todas— figuran entre dichas metrópolis principales. Alemania cuenta con cinco, y Holanda está representada por Ámsterdam y Rotterdam, pero no por su capital, La Haya. España cuenta con dos metrópolis a escala europea (Madrid y Barcelona), lo cual se basa, sobre todo, en el elevado grado de gran diversificación que muestran sus respectivos perfiles (económico, cultural, político y de movilidad), a lo que se suma también su tamaño en términos de población, si bien este factor no es el más determinante. El elemento que las distingue y coloca en muy buena posición son los altos indicadores que ambas capitales obtienen en las numerosas variables que se han tomado en consideración, entre ellas la oferta de *servicios avanzados a las empresas*, donde Madrid tiene una clara ventaja comparativa, no sólo con Barcelona sino con otras ciudades europeas.

Si se compara la posición de Madrid con dos de los estudios anteriores (1989 y 2003), y aun teniendo en cuenta las diferencias metodológicas, el avance de la capital española en las dos últimas décadas ha sido realmente muy considerable. Ha aumentado el número de sedes de grandes empresas y de filiales de multinacionales en la capital, ha desarrollado los servicios avanzados a empresas, celebra numerosas ferias, salones y eventos internacionales, y ha ganado peso financiero a escala europea, así como en el plano cultural, y tiene un nivel de accesibilidad (principalmente en el ámbito aéreo internacional) muy destacable. A su reconocido peso económico y en el número de sedes empresariales (aunque está algo más estancado) Barcelona une sus atractivos culturales, turísticos (la primera escala mediterránea de cruceros) y como sede de congresos (donde ocupa una de las primeras plazas europeas y mundiales), además de su carácter portuario y de la gran área industrial que rodea el área metropolitana barcelonesa en sentido más estricto.

Ninguna otra ciudad española figura entre las metrópolis principales europeas actuales. Pero, entre las restantes 329 áreas urbanas funcionales (AUF) hay 28 españolas. El rasgo dominante del amplio bloque en el que estas ciudades quedan encuadradas es que todas ellas están comparativamente poco dotadas en cuanto a la realización de funciones metropolitanas, de forma que lo que más destaca es que sus indicadores se mueven en torno a un perfil medio a escala europea, que se une a un cierto grado de especialización en cuanto a su actividad (con predominio de actividades de negocios, especialización industrial, de servicios o cultural). En concreto, algunas españolas figuran con un perfil dominante de carácter industrial (Bilbao, Valencia, Zaragoza), otras tienen en el turismo su

principal característica (Alicante, Málaga, Palma, ...) y el resto ocupan posiciones próximas a la media o media-baja europea. Todas ellas tienen rasgos propios, pero ninguna puede calificarse como área metropolitana de nivel europeo.

Madrid, gracias al “*efecto capital*” por una parte, y al dinamismo industrial y de servicios que ha desarrollado desde principios de los 60s. del siglo pasado, ocupa una situación privilegiada y, por supuesto, la oferta de servicios a las empresas en general, y de los de carácter avanzado en particular constituye un elemento importante que proyecta la ciudad hacia el resto del mundo. Apoyar el desarrollo de las empresas ya existentes y fomentar la atracción de nuevos servicios a escala internacional debe constituir, sin duda alguna, un reto y una prioridad para las autoridades de la Ciudad, pero también para el sector privado. Las facilidades que se han venido otorgando y la mayor flexibilidad y des-regulación que se ha puesto en práctica en las dos últimas décadas ha sido, indudablemente, un factor muy positivo para avanzar en dicha dirección.

## 11.6 NOTAS FINALES

El tema estudiado en este capítulo podría ampliarse claramente dando entrada al análisis de otros aspectos de las actividades de servicios avanzados a las empresas. En todo caso, el hecho de no hacerlo se debe no sólo a la necesidad de ajustarse al espacio concedido, sino a la falta de información más detallada sobre dicho subsector. Sólo mediante encuestas directas podríamos perfilar mucho mejor la oferta y demanda de los servicios estudiados, sus magnitudes económicas y la cobertura territorial de estos servicios.

Del texto aquí presentado pueden extraerse algunos puntos que nos parecen particularmente destacables.

En primer lugar, hay que subrayar —de nuevo— que la calificación como servicios *avanzados* a las empresas plantea algunas dificultades conceptuales, que en nuestro caso se han resuelto eligiendo aquellas clases que en la CNAE-09 responden mejor a la condición de ser, por una parte, altamente exigentes en cuanto a la calificación del personal que produce los servicios y, por otra, porque utilizan ampliamente la tecnología para desarrollarlos y ofrecérselos a los demandantes.

En segundo lugar, la cuidadosa recopilación de datos efectuada ha permitido mostrar que los servicios avanzados a las empresas tienen en Madrid una dimensión extraordinariamente importante: representan alrededor del 8% del total de la ocupación en servicios, lo que equivale aproximadamente a 125.200 personas ocupadas al cierre de 2010.

La tercera nota a destacar es que los establecimientos que ofrecen dichos servicios se concentran básicamente en la Ciudad de Madrid, aunque están también presentes en toda su área metropolitana con especial presencia en el área metropolitana Norte.

Dentro del territorio municipal de Madrid, los servicios aquí estudiados se concentran claramente en algunos distritos bien conocidos: Salamanca, Chamartín y Chamberí. Junto a ellos, destacan también por su concentración de establecimientos, y por tanto de personal ocupado, como los distritos Centro y Tetuán.

En cuarto lugar cabe destacar también que los datos permiten observar algunos *procesos de desconcentración* que están teniendo lugar hacia otros distritos, motivados por la búsqueda de espacios más amplios para instalar algunas grandes empresas, con unos costes inferiores en los terrenos y sin excesivos costes en cuanto al transporte y desplazamiento. Los ejes de las grandes autovías —prin-

cialmente hacia el Norte y el Oeste—, se están viendo favorecidos por estas localizaciones de empresas.

Por último, el texto ha subrayado la consideración de Madrid como área metropolitana principal dentro de la UE. En esta calificación juega sin duda un papel importante el desarrollo de los servicios a las empresas que ha tenido lugar en la capital y su entorno, particularmente los de carácter “avanzado”. Continuar apoyando el desarrollo de las empresas ya existentes y fomentar la atracción de nuevos servicios a escala internacional constituye, sin duda alguna, un reto muy importante y debería constituir una prioridad para las autoridades de la Ciudad, siempre en estrecha relación con el sector privado que es el casi exclusivo protagonista del desarrollo de este tipo de servicios. Las facilidades que se han venido otorgando para la creación de empresas en Madrid y la mayor flexibilidad y desregulación que la CAM y el Municipio madrileño han puesto en práctica en las dos últimas décadas han sido y serán un factor muy positivo para que sea posible continuar avanzando en dicha dirección.



## 11.7 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS CITADAS

- Ciudad de Madrid (2009):** “Los servicios avanzados a empresas”, en: *Barómetro de Economía*; nº 20, abril.
- Ciudad de Madrid (2012):** “El empleo en los servicios avanzados en la Ciudad de Madrid”; en *Barómetro de Empleo*, nº 15, 2º trimestre 2012.
- Cooke, P., & Leydesdorff, L. (2006).** Regional development in the knowledge-based economy: The construction of advantage. *Journal of Technology Transfer*, 31: 5–15.
- Cuadrado-Roura, J.R. (2004):** “Tres preguntas en torno a los servicios: Crecimiento, empleo y productividad”; en: *Papeles de Economía Española*, n. 100, pp. 211-237.
- Cuadrado-Roura, J.R. (2008):** “Los servicios, sector clave de la expansión e internacionalización de la economía”; en: J. Velarde y J.M. Serrano: *España siglo XXI. La Economía*, Madrid, Ed. Biblioteca Nueva/ Instituto de España-Fund. Sistema, pp. 327-377.
- Cuadrado-Roura, J.R. (2013 a):** “The location of service industries”; in: J.R. Cuadrado-Roura (2013 b), *Service Industries and Regions. Growth, Location and Regional Effects*; Springer-Verlag, Berlin y Heidelberg, pp.253-284.
- Cuadrado-Roura, J.R. (2013 b):** *Service Industries and Regions. Growth, Location and Regional Effects*; Springer-Verlag, Berlin y Heidelberg.
- Cuadrado-Roura, J.R. y González Moreno, M. (2009):** “Los servicios en el proceso de crecimiento de España”; en: *Papeles de Economía Española*, n.120, pp. 2-27.
- Cuadrado-Roura, J. R. y Maroto-Sánchez, A. (2010):** *Servicios y regiones en España*; Funcas, Madrid.
- Delgado-Marquez y García-Velasco, (2013 forthc.):** “Geographical distribution and regional specialization of knowledge-intensive business services: An empirical investigation across European regions”; in: Cuadrado-Roura: *Service Industries Growth, Location trends and Regional Effects*; o.c.
- Friedman, J. (1986):** “The World Cities Hypothesis”, en: *Development and Change*, 17, 1, pp. 69-83.

- Gallego, J., & Maroto, A. (2010):** Análisis de la localización regional de los servicios intensivos en conocimiento a nivel europeo. *Investigaciones Regionales*, 17: 71-92.
- Glückler, J. y Hammer, I (2011):** “A pragmatic service typology: Capturing the distinctive dynamics of services in time and space”; *Service Industries Journal*, 31(6), 941-957.
- Glückler, J. Y I. Hammer (2013):** „A New Service Typology: Geographical diversity and dynamics of the German Service Economy“; in: J.R. Cuadrado-Roura, ed. (2013 b), o.citada, pp. 339-364.
- Hall, P. (1966):** *Les Villes en Europe*, Paris, Hachette.
- Illeris, S. (1996).** *The Service Economy. A Geographical Approach*. Chichester: Wiley.
- MacPherson, A. (1997).** The role of producer service outsourcing in the innovation performance of New York state manufacturing firms. *Annals of the Association of American Geographers*, 87:52–71.
- Maroto-Sánchez, A. (2009):** *La productividad en el sector Servicios en la economía española*. Madrid, Ed. M. Pons, Col. Economía y Empresa.
- Maroto-Sánchez, A. y Cuadrado-Roura, J.R. (2009):** “Is tertiarization an obstacle to productivity growth? A comparative Analysis; in: *Structural Change and Economic Dynamics*, 20 (4), pp. 254-265.
- Miles, I. (1993).** Services in the new industrial economy. *Futures*, 25 (July/August), 653-672.
- Miles, I. (2007).** Business services and their users: A literature review. In L. Rubalcaba & H. Kox (Eds.), *The New Service Economy. Challenges and Policy Implications for Europe* (pp. 39-61). Cheltenham: Edward Elgar.
- Rubalcaba, L. (2007):** *The New Service Economy: Challenges and Policy Implications for Europe*; E. Elgar, Cheltenham, Reino Unido.
- Sassen, S. (1991):** *The Global City: New York, London, Tokyo*; New York, Princeton University Press. Hay una segunda edición de 2001.
- Viitamo, E. (2007).** *Productivity of Business Services - Towards a New Taxonomy*. Lappeenranta, Lappeenranta University of Technology Finland, Department of Industrial Management Research Report.

## 11.8 TABLAS ANEXAS

TABLA A-1		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD EN EL NORTE METROPOLITANO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE CAM
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
NORTE METROPOLITANO	Total CNAE 09 a dos dígitos	4.428	4.105	212	85	26	6%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	699	613	51	22	13	8%
	Servicios de información	256	240	14	2	0	5%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	787	758	23	6	0	4%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	640	594	28	13	5	8%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	879	806	51	15	7	6%
	Investigación y desarrollo	167	149	11	7		6%
	Publicidad y estudios de mercado	691	659	21	10	1	6%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	309	286	13	10	0	5%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

TABLA A-2		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD EN EL ESTE METROPOLITANO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE CAM
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
ESTE METROPOLITANO	Total CNAE 09 a dos dígitos	3.592	3.446	118	23	5	5%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	495	475	17	2	1	6%
	Servicios de información	261	258	1	2		6%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	954	927	26	1	0	5%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	265	252	11	2	0	3%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	659	616	33	9	1	5%
	Investigación y desarrollo	158	147	5	5	1	6%
	Publicidad y estudios de mercado	403	388	12	1	2	4%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	397	383	13	1	0	6%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

TABLA A-3		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD EN EL SUR METROPOLITANO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE CAM
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
SUR METROPOLITANO	Total CNAE 09 a dos dígitos	5.969	5.776	167	22	4	8%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	718	695	21	2	0	9%
	Servicios de información	463	457	3	2	1	10%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	1.718	1.670	47	0	1	9%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	466	448	17	1	0	6%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1.192	1.132	50	9	1	9%
	Investigación y desarrollo	197	187	9	0	1	7%
	Publicidad y estudios de mercado	625	606	15	4	0	6%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	590	581	5	4	0	9%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

TABLA A-4		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD EN ARGANZUELA (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
ARGANZUELA	Total CNAE 09 a dos dígitos	2.021	1.942	46	26	7	3,62%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	260	236	11	9	4	4,32%
	Servicios de información	176	174	1	1	0	4,98%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	441	430	10	1	0	2,86%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	130	116	6	6	2	2,26%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	426	411	9	6	0	4,25%
	Investigación y desarrollo	95	92	2	1	0	4,59%
	Publicidad y estudios de mercado	242	234	5	2	1	2,92%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	251	249	2	0	0	5,25%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-5		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO CHAMARTÍN (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
CHAMARTÍN	Total CNAE 09 a dos dígitos	6.295	5.852	308	115	20	11,27%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	535	462	51	19	3	8,89%
	Servicios de información	379	361	14	4		10,72%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	2.094	2.015	61	14	4	13,60%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	582	509	45	22	6	10,12%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1.003	922	56	21	4	10,00%
	Investigación y desarrollo	228	199	10	17	2	11,01%
	Publicidad y estudios de mercado	1.011	935	60	15	1	12,19%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	463	449	11	3	0	9,69%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-6		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO CHAMBERÍ (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
CHAMBERÍ	Total CNAE 09 a dos dígitos	6.141	1.430	284	63	12	10,99%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	469	96	37	6	0	7,79%
	Servicios de información	361	27	9	3	1	10,21%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	2.090	385	95	18	3	13,57%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	580	127	51	12	1	10,09%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1.068	153	41	8	5	10,65%
	Investigación y desarrollo	182	15	9	2	0	8,79%
	Publicidad y estudios de mercado	867	120	30	11	0	10,46%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	524	507	12	3	2	10,96%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).



ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA A-7		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO CENTRO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
CENTRO	Total CNAE 09 a dos dígitos	4.912	4.700	166	41	5	8,79%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	491	467	19	5	0	8,15%
	Servicios de información	369	360	6	3	0	10,44%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	1.058	1.018	31	8	1	6,87%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	448	407	29	8	4	7,79%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	805	780	23	2	0	8,02%
	Investigación y desarrollo	210	197	8	5	0	10,14%
	Publicidad y estudios de mercado	966	917	42	7	0	11,65%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	565	554	8	3	0	11,82%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/iestadis/>).

TABLA A-8		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO CIUDAD LINEAL (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
CIUDAD LINEAL	Total CNAE 09 a dos dígitos	3.153	3.005	90	44	14	5,64%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	391	356	14	15	6	6,49%
	Servicios de información	186	182	3	1		5,26%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	819	802	12	2	3	5,32%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	266	239	17	8	2	4,63%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	612	581	24	6	1	6,10%
	Investigación y desarrollo	105	101	1	2	1	5,07%
	Publicidad y estudios de mercado	487	466	12	8	1	5,87%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	287	278	7	2	0	6,01%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA A-9		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO FUENCARRAL-PARDO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
FUENCARRAL-EL PARDO	Total CNAE 09 a dos dígitos	3.029	2.886	90	45	8	5,42%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	381	355	17	8	1	6,33%
	Servicios de información	191	188		2	1	5,40%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	553	539	12	1	1	3,59%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	289	271	11	7	0	5,03%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	713	681	22	9	1	7,11%
	Investigación y desarrollo	184	157	12	11	4	8,89%
	Publicidad y estudios de mercado	427	409	12	6	0	5,15%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	291	286	4	1	0	6,09%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-10		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO MONCLOA-ARAVACA (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
MONCLOA-ARAVACA	Total CNAE 09 a dos dígitos	3.123	2.969	124	20	10	5,59%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	283	251	27	4	1	4,70%
	Servicios de información	216	215	1	0	0	6,11%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	747	717	30	0	0	4,85%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	410	388	14	6	2	7,13%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	599	572	22	4	1	5,97%
	Investigación y desarrollo	138	114	14	4	6	6,67%
	Publicidad y estudios de mercado	425	408	15	2	0	5,13%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	305	304	1	0	0	6,38%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-11		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO RETIRO (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
RETIRO	Total CNAE 09 a dos dígitos	3.081	2.958	96	23	4	5,51%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	312	292	16	4	0	5,18%
	Servicios de información	156	152	3	1	0	4,41%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	946	928	16	2	0	6,14%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	322	299	16	4	3	5,60%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	618	591	23	4	0	6,16%
	Investigación y desarrollo	128	122	3	3	0	6,18%
	Publicidad y estudios de mercado	416	394	17	5	0	5,02%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	183	180	2	0	1	3,83%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-12		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO SALAMANCA (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
SALAMANCA	Total CNAE 09 a dos dígitos	8.077	7.616	393	64	4	14,45%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	559	492	52	15	0	9,28%
	Servicios de información	409	397	10	2	0	11,57%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	2.867	2.711	143	12	1	18,62%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	1.443	1.381	49	11	2	25,09%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1.000	932	58	9	1	9,97%
	Investigación y desarrollo	207	198	8	1	0	10,00%
	Publicidad y estudios de mercado	1.051	978	63	10	0	12,67%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	541	527	10	4	0	11,32%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).

TABLA A-13		NÚMERO DE EMPRESAS SEGÚN TAMAÑO, ACTIVIDAD Y DISTRITO TETUÁN (AÑO 2010)					
	CNAE-95	TAMAÑO DE EMPRESAS					PORCENTAJE SOBRE EL MUNICIPIO DE MADRID
		TOTAL	MICRO	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE	
TETUÁN	Total CNAE 09 a dos dígitos	4.451	4.113	247	74	17	7,97%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	575	505	54	13	3	9,55%
	Servicios de información	220	214	5	1		6,22%
	Actividades jurídicas y de contabilidad	1.338	1.268	50	16	4	8,69%
	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial	396	351	28	12	5	6,89%
	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	791	738	43	9	1	7,88%
	Investigación y desarrollo	127	118	7	1	1	6,14%
	Publicidad y estudios de mercado	776	708	49	17	2	9,36%
	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.o.p.	228	211	11	5	1	4,77%

Fuente: Elaboración propia e Instituto de Estadística de Madrid (<http://www.madrid.org/estadis/>).







# 12

## **SERVICIOS DE ELASTICIDAD RENTA ALTA**

**LUIS RUBALCABA BERMEJO**

CATEDRÁTICO DE ECONOMÍA APLICADA UNIVERSIDAD  
DE ALCALÁ, MADRID

PROFESOR VISITANTE EN LA BOSTON UNIVERSITY, BOSTON



## 12.1 INTRODUCCIÓN

El presente capítulo está dedicado a introducir, comprender y analizar los servicios de elasticidad renta alta en la ciudad de Madrid. La capital de España es una urbe basada en actividades terciarias y no puede entenderse fuera de esta acusada especialización: alrededor del 86,7% de su actividad económica se debe a los servicios<sup>1</sup>. Esta fortaleza terciaria es emblemática de una estructura económica moderna, acorde con la existente en las principales ciudades del mundo desarrollado y abanderada un proceso en el que se ve envuelto, aunque de manera desigual, el conjunto de regiones y ciudades españolas. Dentro de las actividades terciarias, los servicios de elasticidad renta elevada constituyen un referente. Son servicios fundamentalmente a consumidores que mejoran sus rentas, a aquellos que ya disfrutaban de rentas medias o altas, o a los que desean utilizar parte sus ingresos para tener mejores prestaciones esenciales para sus familias (educación o sanidad) o disfrutar de servicios especializados de ocio y cultura. En algunos casos, son incluso servicios que afectan a la decisión de instalarse a vivir en un distrito u otro.

Para describir y entender este tipo de servicios, el capítulo presenta algunos de los rasgos distintivos de la economía de los servicios, en general, y de los servicios de elasticidad renta alta en particular. No se pretende abordar con gran detalle cada uno de los muchos subsectores que compone este heterogéneo sector, ya que cada uno de ellos podría merecer un capítulo diferente. Se trata de presentar los grandes rasgos de su conjunto así como algunos aspectos particulares para cada subsector.

La estructura del capítulo se articula en torno a tres preocupaciones a las que se pretende responder someramente. La primera es definir los conceptos que permiten comprender la economía de servicios de elasticidad renta alta dentro de la economía de servicios y del papel de Madrid como centro de servicios. La segunda es reseñar la oferta de servicios en la ciudad de Madrid en toda su variedad y abundancia. La tercera es explorar la evolución de los servicios a través de los años de la crisis, donde cabría esperar una reducción importante de este tipo de actividades muy dependientes de la renta; un test para valorar la fortaleza estructural de estos servicios en Madrid. El capítulo se cerrará con algunos comentarios finales.

Como el lector podrá suponer, una respuesta exhaustiva a estas cuestiones desbordaría por todos los flancos el espacio destinado a este capítulo. Por ello, se

<sup>1</sup> PIB estimado por el Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid, DG Estadística. Madrid, Economía 2011. Observatorio Económico.

hará una presentación de los diversos aspectos muy sintética y concisa, aun a riesgo de no satisfacer enteramente las expectativas suscitadas. Por otra parte, estamos hablando de un sector no definido en las clasificaciones oficiales, sin datos directos, por lo que el lector sabrá disculparnos cuando no encuentre las estadísticas que sí están disponibles en otro tipo de sectores. El capítulo intenta explotar lo poco disponible aunque no siempre provenga de fuentes oficiales<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Agradezco la ayuda del doctorando Hector Lagunes en la obtención de los datos disponibles.

## 12.2 CONCEPTO DE SERVICIO Y LUGAR DE LOS SERVICIOS DE ELASTICIDAD RENTA ALTA

Tradicionalmente, el sector servicios se ha considerado como un conjunto de actividades dispares que no encajaban dentro de la agricultura y la industria. Sector terciario, donde se englobaba todo lo que no era primario o secundario. Su definición se fraguaba siempre desde una negatividad más o menos intencionada. Los servicios no son tangibles ni materiales, no son almacenables ni transportables, no son repetibles ni fácilmente valorables, no generan bienes físicos ni comercio. Detrás de tanto “no” resulta fácil identificar la vieja concepción clásica, heredera de Adam Smith —los servicios no dejan huella tras de sí ni, por tanto, valor— y de la cultura materialista moderna —el orden social sometido a las leyes de la física y la mecánica—. Esta corriente, que ha dominado hasta hace pocas décadas, termina por tachar a los servicios de improductivos o, en todo caso, secundarios respecto a la fuente de riqueza material. A los países ricos se les ha estado llamando, paradójicamente, países industrializados, a pesar de ser mayoritariamente países de servicios. Hoy, reconociendo la relativa vigencia de los atributos negativos —ciertamente un servicio no es material—, ni la importancia de la economía de bienes —los servicios crecen junto a los bienes—, se busca definir a los servicios por lo que son y no por lo que no son. Simultaneidad, coproducción o interacción son algunos de los términos en positivo que expresan mejor lo que es un servicio.

El sector servicios agrupa a actividades que son, en todo caso, heterogéneas. Desde el comercio y la restauración hasta el transporte y las comunicaciones. Desde la educación y la sanidad, hasta los servicios culturales y de ocio. Por su carácter, los hay avanzados, tradicionales y operativos. Por sus destinatarios, hay servicios a la producción y servicios a consumidores. Por la forma de prestación, hay servicios provistos por las administraciones públicas, servicios privados y servicios generados por organizaciones sin fines de lucro (el tercer sector). Una gran disparidad que puede comprenderse bien cuando se estudia el caso de los servicios elasticidad renta alta.

Hablar de elasticidad renta alta es hablar de servicios cuyo uso y disfrute aumenta significativamente según progresa la renta disponible. Ello implica hablar de servicios esenciales con una tradición histórica como la salud o la educación, donde ciertos tramos del servicio pueden aumentar mucho con la renta disponible, y de servicios recientes de consumo no esencial, como los que se derivan de ciertas actividades culturales o de ocio. También existen servicios no esenciales

de gran tradición, como los conciertos musicales o el teatro, y servicios recientes que se han convertido en esenciales para muchas familias de cualquier nivel económico (algunos servicios audiovisuales o vinculados a las nuevas tecnologías).

Para todo este conjunto de actividades no existe una definición oficial al uso. Esto se debe a que este tipo de servicios no es encuentra bien clasificado en las estadísticas oficiales. En parte, porque dentro de un mismo sector se pueden tener servicios de alta elasticidad renta y otros de baja elasticidad renta, pero ambos representan parte de un mismo sector económico. Esto impide que podamos tener estadísticas oficiales precisas que ofrecer sobre el sector que estamos escribiendo. Inicialmente, los editores de esta obra han sugerido incluir la educación privada, la sanidad privada, y las industrias creativas y culturales, abarcando el diseño, el sector audiovisual, las escuelas de negocio y la moda, entre otros posibles.

Debido a esta panoplia de actividades diversas, los aspectos comunes a todas estas actividades no pueden buscarse en su novedad o antigüedad, ni en su carácter avanzado u operativo, aunque la mayoría suelen ser servicios avanzados. La unicidad del sector se puede cimentar sobre cuatro pilares: 1, la relación entre cantidad demandada y renta, que hace que sean servicios dirigidos primordialmente para personas que ven aumentar sus rentas o con rentas relativamente altas (medias o altas), 2, el carácter preminente privado de este tipo de servicios (servicios públicos o privados pero gestionados fuera del sector público), 3, el tratarse de servicios que implican un alto grado de interacción entre oferentes y demandantes (por lo que generalmente suelen ser avanzados), y 4, servicios que implican una cierta concentración de población y masa crítica para poderse ofertar (lo que explicaría la concentración en grandes urbes como Madrid).

### 12.2.1 Servicios cuya cantidad demandada aumenta con la renta

Como es bien sabido, la elasticidad-renta de la demanda o elasticidad demanda renta, mide el grado en que la cantidad demandada de un producto responde a la variación de la renta de los consumidores. Su cálculo se realiza dividiendo la variación porcentual de la cantidad demandada entre la variación porcentual de la renta de los consumidores. La elasticidad renta,  $E_{DR}$ , se define en la proporción diferencial de la cantidad de un bien demandado y la renta disponible para su adquisición. Esta definición permite clasificar los bienes y los económicos (bienes o servicios) en bienes inferiores, cuando  $E_{DR}$  es negativa, bienes suntuarios, o bienes necesarios cuando  $0 < E_{DR} < 1$ . Nuestros servicios de elasticidad renta alta serían bienes normales, es decir, tanto suntuarios como necesarios, siempre que la cantidad demandada aumente con la renta. En realidad, la palabra sun-

tuario debería matizarse para no asimilarse a la palabra lujo. Los servicios de elasticidad renta alta pueden incluir servicios de lujo, pero albergan mucho más que lo que esta dentro del sector del lujo. Los principales usuarios de servicios de elasticidad renta alta son clases medias, aunque también los utilicen clases altas obviamente, y también aquellas clases bajas que obtienen incrementos de renta o apuestan por el consumo de algunos de estos servicios frente a otros consumos alternativos. En el caso de la sanidad y la educación estamos ante servicios básicos, donde los mecanismos privados representan formas de provisión alternativas a los servicios estatales o al sector público local o autonómico.

Dada su naturaleza económica, podemos deducir que estos servicios se encuentran dirigidos a toda la sociedad, pero de manera muy especial a los que tienen la renta necesaria para gastar en este tipo de servicios de manera regular y sostenible.

GRANDES RAMAS	SERVICIOS BÁSICOS	SERVICIOS Suntuarios
Educación privada y concertada / Sanidad privada y de gestión privada / Cultura y ocio	Educación infantil, primaria, secundaria, formación profesional, educación universitaria / Sanidad básica / Servicios audiovisuales básicos	Educación de postgrado y máster / Estética / Diseño, moda, arte, conciertos

### 12.2.2 Servicios de provisión privada o social fundamentalmente

Los servicios de la tabla anterior tienen la característica de poder considerar mixtos la mayoría de ellos. Mixtos en el sentido de que no son servicios estatales-públicos, ni servicios privados en sentido estricto. Son de provisión fundamentalmente privada o social —con o sin fines de lucro— pero susceptibles de intervención pública, o, en su caso, de provisión estatal. Existen fallos de mercado que obligan a regular estas actividades, a promoverlas o, en su caso, a facilitar un servicio universal.

GRANDES RAMAS	PROVISIÓN DIRECTA ALTERNATIVA POR PARTE DEL GOBIERNO	INTERVENCIONES ESPECIFICAS SIN PROVISIÓN DIRECTA GENERALMENTE
Educación privada	Educación pública primaria, secundaria y universitaria	Estudios de postgrado
Sanidad privada	Servicio universal público	Estética, odontología, etc.
Cultura y ocio	Servicios artísticos y de espectáculos ofrecidos por entes públicos oficiales	Producción cinematográfica, servicios audiovisuales.



Una cuestión importante es la consideración de servicio público que atañe a la educación y la sanidad. A diferencia de los otros servicios, la educación, la sanidad, y algún servicio cultural, responden a necesidades básicas de los ciudadanos, por lo que deben considerarse un servicio público, aunque luego su prestación la realice el sector privado o el sector público. Ello justifica que determinados servicios de educación, de salud o culturales puedan venir sostenidos por el Estado aunque su gestión sea privada o de iniciativa social. El Estado debe garantizar un servicio universal y gratuito en lo posible, al tiempo que debe promover una oferta de servicios que responda a las necesidades de la sociedad. Por ello, por ejemplo, tiene toda la lógica económica el sistema de conciertos en el sistema escolar, de modo que colegios de iniciativa social puedan ser promovidos por el Estado dado el servicio público esencial que ofrecen.

### **12.2.3 La interacción como rasgo definitorio**

La interacción es un rasgo de todo servicio, incluso aunque sea muy estandarizado. Basta un sencillo ejemplo para entenderlo. En un corte de peluquería el momento del consumo y de la producción coinciden. Es más, el éxito en el resultado depende de la coproducción entre oferente —el peluquero— y demandante —el cliente—, de la compenetración entre ambas partes y su grado de entendimiento. Si se toma como ejemplo un servicio avanzado de consultoría, entonces la interacción va a resultar aún decisiva para la economía de servicios. En nuestro caso, los servicios de elasticidad renta alta se justifican muchas veces como respuesta a la necesidad de una mayor interacción. Acudir a un hospital privado o a un colegio concertado o privado tiene sus bases en la necesidad de los pacientes o de los padres en poder tener un trato más personalizado y de acuerdo a las necesidades o creencias propias. Muchas veces no se trata tanto de obtener un servicio mejor en términos absolutos, sino de obtener un servicio mejor para la situación y sistema de preferencias de los usuarios. Por ello, un servicio de elasticidad renta alta suele conllevar una complejidad adicional en la provisión del servicio, porque la interacción entre proveedor y usuario tiende a ser mayor y, con ella, el grado de personalización. En el mundo de la moda o el diseño esta cuestión parece obvia. Pero quizá no lo es tanto en las personas que acuden a un concierto de música clásica. En efecto, seguramente el grado de interacción va a venir refrendado por unas pocas variables, como el lleno o no lleno en la sala, el silencio de los espectadores mientras se toca la pieza, la duración e intensidad de los aplausos o los gestos de aprobación o reprobación del respetable. Todo ello influye sobre los artistas que están en el escenario y puede hacer que el director tome pequeñas decisiones sobre la marcha a tenor de lo que va observando, de modo que el resultado final siempre va tener una dosis de coproducción que no se experimenta escuchando un DVD en la propia casa.

La actitud y calor del público influyen en la concepción y desarrollo de muchos servicios de ocio y cultura.

#### **12.2.4 Concentración de servicios en grandes urbes**

Conforme a la función que realizan, los servicios de elasticidad de renta alta contribuyen a mejorar el bienestar de las personas a través de servicios bien necesarios, como en el caso de la educación o sanidad, bien, suntuarios, como en la participación en determinados espectáculos o en servicios de diseño y moda. En principio, no debería deducirse nada sobre el lugar donde se desarrollasen estos variados servicios. Sin embargo, parece lógico que estos tengan lugar en zonas próximas a los usuarios de mayor renta (zonas residenciales de cierto nivel) o en conglomerados urbanos donde hay gran cantidad de oferta y demanda disponible y buenas conexiones de transporte, aunque también podemos esperar encontrar servicios, especialmente los dirigidos a cubrir necesidades, en barrios o municipios de rentas bajas pero donde existen grupos significativos de familias, que, pese a tener rentas generalizadamente bajas, pueden dar prioridad de gasto a alguno de estos servicios (por ejemplo, un colegio concertado o privado que cuenta con respaldo en la zona). En todo caso, parece que ciudades como Madrid, representan el tipo de urbe que concentra una gran cantidad de servicios de elasticidad renta alta.

En consecuencia, los servicios de elasticidad renta alta podrían definirse como actividades terciarias dirigidas básicamente a consumidores finales (no tanto a empresas) y cuyo consumo aumenta con la renta, a partir de coproducciones interactivas entre oferentes y demandantes que tienden a darse de modo privado fundamentalmente, aunque el Estado puede intervenir o apoyar su prestación.

Con esta definición debe notarse que puede haber servicios catalogados como de elasticidad renta alta, piénsese en la educación privada, que no necesariamente son de renta alta (un colegio concertado en un barrio popular y con precios muy económicos), y también hay sectores no catalogados como de renta alta que sí tienen servicios de renta alta (un servicio de un abogado o un fiscalista para rentas altas podría estar en esta categoría aunque se encuadren como servicios a empresas o profesionales). En resumen, el lector debe tener en cuenta que no existe una correspondencia biunívoca entre los servicios de elasticidad renta alta y los tres sectores elegidos como máximos exponentes, educación privada, sanidad privada y ocio y cultura.

## 12.3 MADRID, CIUDAD SERVICIO PARA LOS SERVICIOS MÁS AVANZADOS

Hablar de servicios resulta del todo pertinente en una Estructura Económica como la de este libro. Ya tuve ocasión de hacerlo en la Estructura Economía de la Comunidad de Madrid, dirigida por el profesor García Delgado, y en la que contribuí en el capítulo sobre servicios<sup>3</sup>. Permítame el lector reproducir en esta sección el porqué de Madrid como ciudad o región servicio para los servicios.

Más allá de esta significatividad estadística, el propio origen, composición e idiosincrasia de Madrid tienen mucho que ver con los servicios. La región de Madrid no se ha caracterizado esencialmente por estar especializada en determinados bienes agrícolas o industriales. Su actividad económica ha girado en torno a la función política y residencial primero, comercial, financiera e internacional después. Todo ello aglutinado en torno a la ciudad de Madrid.

Que Madrid se constituya desde su trayectoria histórica como una ciudad/región necesitada de servicios implica que no podría entenderse fuera del carácter que imprime la economía de servicios. La definición adecuada de los servicios como actividades funcionales, inmateriales e interactivas puede servir para comprender mejor la identidad madrileña. La prosperidad económica de Madrid es fruto de aquél factor de éxito en los servicios que es la interacción derivada de una coproducción. Interacción entre oferentes y demandantes, entre empresas y administraciones públicas, entre personal cualificado y nuevas demandas laborales, entre un territorio relativamente “aislado” y una neta proyección nacional e internacional. En un cierto sentido, se puede decir que Madrid es el resultado de una gran coproducción terciaria a la cual ha contribuido lo mejor de las tradiciones españolas: la castellana en particular, pero también la catalana, la vasca, la gallega, la andaluza... La apertura de Madrid al resto de España, sin ningún tipo de regionalismo miope, ha hecho de esta región un lugar privilegiado para el desarrollo creativo de las actividades terciarias. Además, en muchas actividades de servicios hay pocas barreras de entrada y no rige un fuerte vínculo entre poder económico y propiedad de bienes físicos y tierra, lo que ha servido para que Madrid haya brindado a todos los españoles oportunidades de crecimiento en el mundo terciario, que no es intensivo en factores productivos arcanos. Dado

<sup>3</sup> Luis Rubalcaba (2008) Madrid como centro de servicios. En José Luis García Delgado, Estructura Económica de Madrid. Tercera edición, Civitas, Madrid. Pp.: 613-650. Y también Luis Rubalcaba y Gisela Di Meglio (2011), Madrid como centro de servicios y capital de los servicios a las empresas, Estructura Económica de Madrid. Cuarta edición edición, Civitas, Madrid.

que muchos mercados de servicios tienen fácil acceso, Madrid, líder en servicios, lo es también en oportunidades. Esto tiene probablemente relación con aquella aseveración de que son más los madrileños de adopción que han participado en la fuerza económica de la región que los oriundos de varias generaciones.

Otra forma de aproximarse a Madrid como centro de servicios proviene de la difusión de sus beneficios al resto de España. Sin dejar de reconocer que ha producido y sigue produciendo un cierto efecto succión frente al desarrollo de otras regiones, Castilla en particular, y que, en determinados momentos históricos, el detraer de vida en sus alrededores ha sido negativo, hay que señalar que la región es hoy un foco de riqueza económica que se irradia al conjunto de España. Por renta y por servicios. Igual que la renta de los que viven en la capital nutre rentas a los que viven en el resto de España —vía impuestos y transferencias, vía remesas a familiares, vía inversiones madrileñas en otras provincias, etc.— la región provee servicios avanzados y tradicionales a las regiones menos desarrolladas que los necesitan y que no poseen la suficiente dotación de ellos. Madrid acoge y difunde. Como el turismo internacional que llega a Barajas y que favorece al turismo de las provincias limítrofes (además de los propios madrileños que alimentan el turismo en muchas regiones españolas). Como los avances en telecomunicaciones que se gestan para diseminarse posteriormente por todo el territorio. Como el transporte internacional que pasa por la región y que sirve para acercar más a Europa y al mundo muchas de las provincias españolas que, sin Madrid, estaría aún más lejos. Como los servicios avanzados, que, con base en la gran urbe, se exportan allá donde se les requiere y facilitan el desarrollo de las economías regionales. O los servicios públicos estatales, cuya finalidad es beneficiar al conjunto de la población española... En el plano de los servicios avanzados de elasticidad renta es posible observar el impacto nacional e internacional de los servicios audiovisuales y las universidades y escuelas de postgrado o el prestigio en campos como la sanidad, la moda o el diseño. Es evidente que Madrid y España no se entienden una sin la otra. Y sus servicios tampoco. Esta ligazón positiva entre Madrid como centro irradiador de servicios y las regiones españolas receptoras, se reafirma en el contexto de la globalización. Si no existiera un Madrid capaz de atraer hacia sí las mejores tendencias de la economía mundial, éstas serían menos accesibles para muchas regiones.

Más allá de las explicaciones económicas sobre el crecimiento de los servicios, Madrid es una región de servicios porque ella misma se entiende como un servicio. Una región que se desarrolla desde el servicio y funcionalidad de atender a España. Abierta al mundo, abierta al resto de España, deviene servicial, rica en servicios. Es en este contexto donde se entiende que Madrid albergue la mayor proporción de servicios de elasticidad renta alta.

## 12.4 MADRID, MOTOR DE SERVICIOS DE ALTA ELASTICIDAD RENTA

De entre todos los servicios que genera Madrid, los servicios de elasticidad renta alta son de los más llamativos. A pesar de que estas actividades son aún poco conocidas, su misma denominación refiere intuitivamente a ciertos servicios jóvenes y dinámicos relacionados con los modernos cambios económicos, las nuevas tecnologías, los nuevos hábitos de consumo y las oportunidades de empleo. No obstante, el déficit conceptual sobre el sector hace que su presentación no sea fácil. La novedad del sector, la difuminación de fronteras entre actividades económicas, y la poca atención recibida aún por parte de los investigadores, estadísticos y políticos son algunos de los elementos explicativos del déficit conceptual. No existen apenas estudios que recojan información para el conjunto de servicios propuesto. Un trabajo interesante a nivel urbano y con datos de Madrid seguramente lo constituye el informe de Fedea sobre servicios de elevadas elasticidades renta<sup>4</sup>, donde se compara la ciudad de Madrid con otras ciudades capitales: Buenos Aires, Lima, México DF, Montevideo, Quito, Roma, Santiago y Santo Domingo. Madrid no destaca en particular por porcentajes de lo público o lo privado muy diferente al resto sino por elementos cualitativos algunos de los cuales se irán retomando posteriormente.

En esta sección se presentarán algunos datos cuantitativos que deben tomarse con precaución, especialmente por la poca trayectoria estadística de los diferentes subsectores y por la necesidad que ha habido de hacer algunas estimaciones sobre los porcentajes de lo privado en educación y sanidad.

La tabla 1 presenta las principales estadísticas que se pueden obtener del directorio de empresas y establecimientos de la Comunidad de Madrid. Junto a los sectores clave de la educación privada, la sanidad privada y la cultura (audiovisual básico y arte y cultura), se han incluido también los sectores del diseño, las ferias, el deporte y el juego y otras actividades recreativas varias. Los dos primeros por tener mucho que ver con hábitos de consumo de alta elasticidad renta, aunque sean servicios muy dirigidos hacia empresas también. Los segundos por suponer servicios que, una vez eliminado el mantenimiento y cuidado de los recintos deportivos, son actividades de recreación y ocio cuya propensión a utilizarse puede variar considerablemente con la renta (gimnasios, actividades deportivas varias, casinos, etc.).

<sup>4</sup> María Jesús González Sanz (2012) Servicios de elevada elasticidad renta: educación privada, sanidad privada y servicios culturales. Fedea.

COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID	% MADRID/ COMUNIDAD	
Educación privada (datos estimados)	62.220 <sup>1</sup>	46.334 <sup>3</sup>	74%
Sanidad privada (datos estimados)	39.006 <sup>2</sup>	30.623 <sup>4</sup>	79%
Diseño	1.956	1.206	62%
Ferías	3.188	2.537	80%
Audiovisual básico <sup>6</sup>	24.890	12.451	50%
Arte y espectáculos	11.707	9.744	83%
Deporte <sup>5</sup>	9.345	5.435	58%
Juego y actividades recreativas	8.772	5.251	60%
Total grupo de servicios de elasticidad renta alta	161.084	113.580	71%
Total economía	2.577.178	1.603.580	62%
% relativo del sector	6,3%	6,6%	

(1) Estimación de educación privada y concertada de un 46% de la educación total basada en el número de alumnos.

(2) Estimación de la sanidad privada de un 31% de la sanidad total basada en el informe Fedea referido.

(3) Estimación de educación privada y concertada de un 62% de la educación total basada en el número de alumnos.

(4) Estimación de la sanidad privada de un 33% de la sanidad total basada en diversas fuentes sectoriales.

(5) Excluido personal dedicado a la gestión y mantenimiento de recintos deportivos.

(6) Excluido sector TIC y digital. Básicamente incluye cine, radio, televisión y producciones audiovisuales.

Fuente: directorio de empresas y establecimientos de la Comunidad de Madrid, Banco de datos Almudena e informes sectoriales para el caso de las estimaciones de la sanidad y educación privadas.

El grupo de servicios de elasticidad renta alta en su conjunto puede representar unos 114 mil empleos en la ciudad de Madrid y unos 161 mil en la Comunidad de Madrid. Esto representa un total del 6,6% y del 6,3% del empleo total respectivamente. En la ciudad de Madrid estos servicios superan ligeramente su importancia en el total de la región: si Madrid municipio es el 62% de la economía de la región, en el caso de los servicios de elasticidad renta alta el porcentaje sube al 71%. Esta diferencia de 9 puntos es ya muy significativa, pero podría esperarse que fuera mayor y que la ciudad representara una proporción mucho mayor de empleos en este tipo de servicios. Sin embargo el dato es coherente con la tendencia ya observada hace algunos años de desplazamiento de servicios avanzados hacia la corona metropolitana de Madrid, fuera de los límites estrictos del municipio de Madrid<sup>5</sup>. No obstante, algunos servicios sí están bastante

<sup>5</sup> Luis Rubalcaba et al, (2000) *Oferta y demanda de Servicios a empresas de la Corona Metropolitana de la Comunidad de Madrid*. Instituto de Estadística. Comunidad de Madrid.

más concentrados en Madrid respecto a la Comunidad de Madrid. Esto sucede con la sanidad y educación privada (que representan cerca del 33% y 63% respectivamente de la suma de la actividad pública y privada en porcentajes aproximados para la ciudad de Madrid; cerca del 75% en ambos casos del total de la actividad privada en la Comunidad de Madrid) y con las ferias y el arte y los espectáculos. En estos últimos sectores, el municipio de Madrid concentra cerca del 80% de la actividad de la región. El sector audiovisual, el deporte y el juego son los servicios donde Madrid-municipio concentra menos actividad de lo que le correspondería por su peso económico. En el caso del sector audiovisual, se debe básicamente a la localización de los edificios productores en municipios cercanos y de alquiler o suelo más barato, o de mejor calidad medioambiental o residencial (como sucede con la Ciudad de la Imagen situada fuera del municipio de Madrid, en el oeste de la región). En cualquier caso, sí puede pensarse en Madrid municipio como un motor de estos servicios de elasticidad renta relativamente elevada. En relación a otras ciudades internacionales, las incluidas en el estudio de Fedea antes referido, el 6% del número total de ocupados supera las estimaciones que por lo general no daban al sector mucho más allá del 3% (o 4% si se toman el concepto del sector más amplio que se utiliza en este trabajo).

La evolución en los últimos años no ha sido particularmente buena. Piénsese que en el grupo de servicios de elasticidad renta alta anteriormente definido representaba en 2006 un 8,1% del total de empleo, cuando en 2010 es solamente de un 6,6%. Esto significa que el sector es más vulnerable a la crisis económica que el resto de la economía, lo cuál también puede deducirse de la propia definición del sector. A mayor renta, más sector, a menor renta, menos sector, siempre en términos relativos. Parecen haberse registrado pérdidas significativas de empleo en el sector de la educación privada especialmente, y en el los servicios deportivos, mostrando el resto un comportamiento similar en la épocas de crisis en torno al número de ocupados en los establecimiento de cada sector. Solamente los sectores del ocio y el del diseño parecen haber aumentado significativamente su número de ocupados en la ciudad de Madrid entre 2006 y 2010.

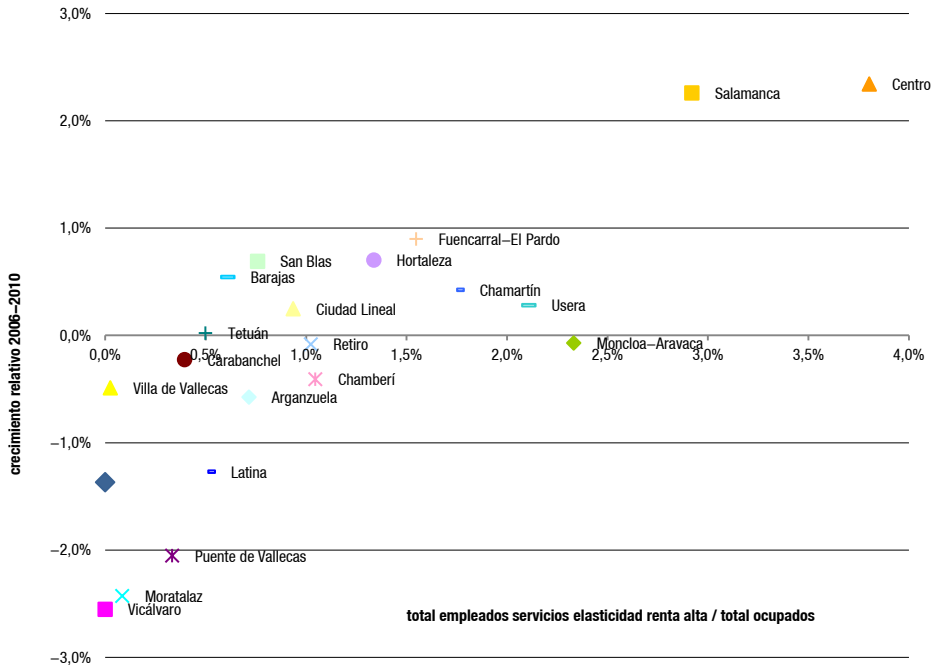
El gráfico siguiente expone los datos de peso y evolución del sector agregado como tal, pero sin educación y sanidad privadas, ya que no hay estimaciones detalladas) por distrito de la ciudad de Madrid. Los distritos con mayor peso de estos servicios son Centro, Salamanca, Moncloa-Aravaca, Usera, Chamartín, y Fuencarral-El Pardo. Si se incluyera educación y sanidad privadas, con el mismo peso privado/público en todos los distritos, entonces los distritos líderes en servicios de elasticidad renta alta serían Moncloa-Aravaca y Fuencarral El Pardo. Estos resultados son coherentes con la renta *per capita* más alta en estos servicios (Usera es el distrito más atípico) y la relativa alta dotación de oferta en barrios como Centro, que acumula un gran parte de espectáculos. Los dis-

tritos con menos dotación de estos servicios son Villa de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro, Puente de Vallecas, Latina, Carabanchel y Tetuán. Estos distritos son distritos con rentas relativamente bajas y de ahí la escasa dotación de servicios de elasticidad renta alta.

El gráfico también recoge la evolución de estos servicios entre 2006 y 2010. Los distritos de Salamanca y Centro no solamente son los que más servicios de este tipo tienen, sino que también son los que más han crecido, en términos relativos, en pleno tiempo de crisis. Por el contrario algunos de los distritos con menos dotación de estos servicios son los que peor se han comportado en el período de la crisis.

A continuación se presenta un breve recorrido de la estructura económica de los principales subsectores dentro de la ciudad de Madrid. Lamentablemente la limitación de datos disponibles es enorme, lo que nos impide hacer análisis más detallados y profundos sobre estos sectores francamente mal cubiertos por los datos. El recorrido será somero, ya que también contamos con restricciones de espacio.

GRÁFICO 1. PESO DE LOS SERVICIOS DE ELASTICIDAD RENTA ALTA (SIN EDUCACIÓN NI SANIDAD) POR DISTRITO



Fuente: directorio de empresas y establecimientos de la Comunidad de Madrid, Instituto de Estadística.



## 12.5 LOS SERVICIOS PRIVADOS DE SALUD

La sanidad de Madrid es un referente para toda España y también a nivel internacional. A ello contribuye su gran tamaño y población, pero también la excelente dotación de medios y profesionales del sector que operan tanto en el sector público como en el sector privado. Ello viene fomentado por la calidad de las universidades y centros de investigación de salud que operan en la ciudad, como el CSIC o el Instituto de Salud Carlos III así como por el efecto sede/capital que hace que cerca de la mitad de las empresas privadas más importantes del sector en España radiquen sus oficinas principales en Madrid.

Según el informe publicado en el especial de sanidad privada del Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid en 2008<sup>6</sup>, la ciudad de Madrid representa la mayor concentración de España de hospitales y centros públicos de atención a la salud, con cerca de 365 centros públicos, de los que 15 eran hospitales. Sin embargo, 9 de 10 centros sanitarios eran privados, dando una cifra total de 5.210 en 2008, siendo 5.077 estrictamente privados y el resto de tipo benéfico y mutualista. Teniendo en cuenta la importancia de actividades anexas al sector sanitario (productos farmacéuticos, hostelería, construcción, electricidad, etc.), el citado informe establecía que el sector sanitario privado, en sentido amplio, representaba en 2006 el 1,3% del valor añadido y el 1,8% del empleo del total de la ciudad de Madrid.

Las tablas 2 y 3 nos muestran datos recientes sobre el sector en Madrid. En 2011 el peso del sector privado sobre el total ha pasado del 36,42% al 37,48% medido en número de camas disponibles, mientras que el porcentaje de hospitales privados en el total está estabilizado en el 73%. Estos porcentajes equivalen a unas cifras de 37 hospitales y 5.328 camas en 2011. La mayoría de los hospitales y camas corresponde a centros privados no benéficos, aunque son de destacar los hospitales y camas de la Iglesia (9 hospitales y 1120 camas). El informe Fedea referido anteriormente señala que el sector privado da trabajo al 27% de los trabajadores del sector. Esto significa que atiende el 37% de camas con el 27% del personal del total del sistema de salud. En el caso de que los porcentajes de ocupación de las camas fueran similares, lo anterior podría significar, bien que la calidad de los servicios de salud privados es peor y se tiene menos atención con el paciente, o bien que el sistema privado gestiona con más eficiencia sus recursos y los profesionales son capaces de atender a más pacientes. Lo segundo es más probable ya que, si la calidad fuera peor en términos generales, el sistema privado no crecería, y menos en épocas de crisis donde los pacientes pueden escoger el sistema público de manera gratuita.

<sup>6</sup> El sector sanitario del cluster: dimensión y potencial del cluster. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid en 2008, octubre, nº 18.

**TABLA 2** HOSPITALES PRIVADOS EN MADRID

	AÑO 2008		AÑO 2011	
	HOSPITALES	CAMAS	HOSPITALES	CAMAS
Mutua patronal	1	73	1	73
Privado-benéfico Cruz Roja	1	190	1	190
Privado-benéfico Iglesia	9	1.129	9	1.120
Otro Privado-benéfico	2	372	2	431
Privado no benéfico	27	3.616	24	3.514
Total Privado	40	5.380	37	5.328
Total sistema	55	14.772	51	14.214
Peso (% sb total)	72,73	36,42	72,55	37,48

Fuente: Centros sanitarios del SNS. Ministerio de sanidad y consumo.

La tabla 3 expone el registro de centros sanitarios privados registrados en Madrid, que ha aumentado de 5.210 en 2008 a 5.919 en 2012, básicamente por el empuje de los centros privados de tipo no benéfico (aumentan de 5.077 en 2008, 5.803 en 2012).

**TABLA 3** CENTROS PRIVADOS SANITARIOS REGISTRADOS EN LA CIUDAD DE MADRID  
Según su dependencia funcional

	AÑO 2008	AÑO 2012
Mutua patronal	71	71
Privado-benéfico Cruz Roja	19	18
Privado-benéfico Iglesia	14	12
Otro Privado-benéfico	29	12
Privado no benéfico	5.077	5.806
Total	5.210	5.919

Fuente: Registro de centros, servicios y establecimientos sanitarios. Consejería de sanidad de la Comunidad de Madrid.

Estos datos reflejan la fortaleza del sector sanitario privado en Madrid y su resistencia frente a la crisis. Aunque no se disponen de datos comparables a este nivel de resultados económicos, no parece que la crisis haya afectado al menos al número de centros que operan en la ciudad y a las camas disponibles. Este hecho es muy significativo en un periodo donde se han consolidado los 7 nuevos hospitales públicos o de gestión privada de la Comunidad de Madrid. La crisis actual y la gran oferta existente de salud público podrían haber hecho de pinza negativa para la sanidad privada en Madrid. Sin embargo, los datos disponibles no indican esta situación, aunque seguramente los ingresos sí se habrán resentido en muchos centros y muchos hayan tenido que hacer frente al ajuste, incluso con reducciones del personal contratado.

La fortaleza estructural de la sanidad pública y privada en Madrid es lo que lleva a muchos a hablar de un *cluster* de la salud en Madrid, como ventaja competitiva de la ciudad (beneficiando también a otras ciudades a su alrededor). Ciertamente la solidez del sector privado o de iniciativa social en este ámbito permite pensar una fortaleza que quizá está todavía por explotar más y mejor. La idea del *cluster* vendría muy particularmente reforzada por la presencia de universidades y centros de investigación, como el Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas o el Centro de Biología molecular Severo Ochoa, entre otros muchos. También debe destacarse el impulso de partenariados público-privado y colaboraciones público-privado, que no sólo están circunscritos a los hospitales de gestión privada como Alcorcón o Valdemoro, con sus diferencias, sino que también tiene lugar en los centros de investigación y formación de estudiantes. Por último, la ubicación en Madrid de nuevos centros privados corre pareja con centros especializados como el complejo hospitalario de la llamada ciudad del cáncer a las afueras de la ciudad. La plataforma Madrid, Salud y Bienestar recoge precisamente esta idea del *cluster*, impulsando la colaboración público-privada y el uso de TIC, entre otras cosas. Todo ello avala la tesis de que Madrid ya es de por sí un *cluster* importante para la salud, llamado a ser un referente nacional, e incluso internacional, durante los próximos años.

## 12.6 LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIVADA Y CONCERTADA

La educación juega un papel esencial en la sociedad. El desarrollo de los pueblos y de las naciones frecuentemente se ha vinculado al de su capital humano formado en las escuelas y universidades. La prosperidad de Madrid no es ajena a la capacidad y saber hacer de su sistema educativo. La formación en Madrid a estudiantes ha cuajado excelentes capacitaciones y habilidades para el mercado laboral, además de permitir mejorar el saber y el conocimiento a millones de madrileños de origen o de adopción. El relativo buen funcionamiento de la econometría madrileña, incluso en época de crisis, se debe al buen hacer de los profesionales del sistema educativo.

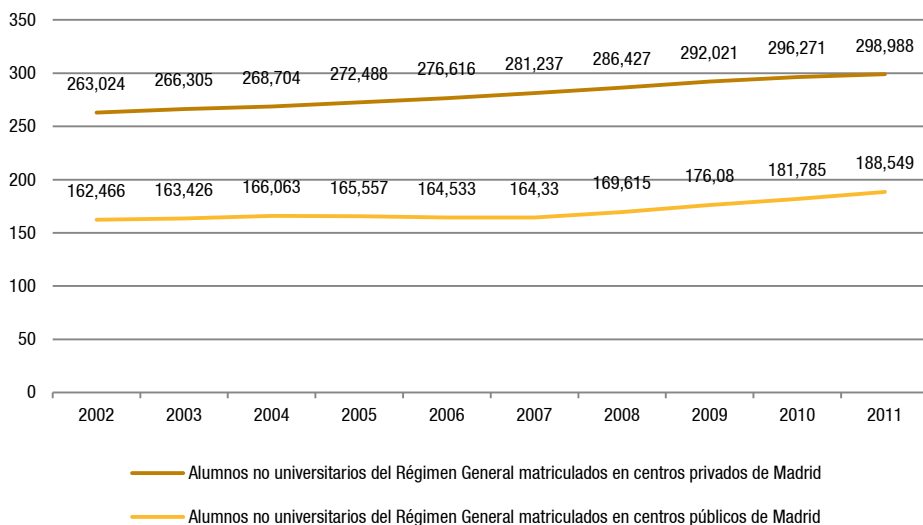
Como en el resto de España, el sistema educativo madrileño (no universitario) se puede dividir en tres tipos, público, concertado y privado, aunque generalmente se utilizan las palabras “público” y “privado” para agrupar los diferentes tipos de escuelas. En realidad, este es un uso incorrecto de los términos. Cuando se dice “público” se debería decir “estatal”, “autonómico” o del “sector público”. Todos los colegios, privados, concertados o del sector público, están prestando un servicio público, es decir, un servicio para todos que el Estado debe garantizar y proteger. Por su parte, cuando se dice “privado” se debería decir “privado y concertado”, ya que la gran mayoría de los colegios concertados no tiene finalidad lucrativa alguna, a diferencia de lo que se les puede suponer a los colegios estrictamente privados, y la mayoría nace de grupos de padres, profesores, vecinos o de entidades asociativas o religiosas sin fines de lucro. En realidad, dadas las normativas a las que tienen que someterse, los colegios concertados son colegios públicos en gran medida pero gestionados por entidades sociales que tienen un ideario propio. No obstante, estos colegios concertados solamente reciben una parte de financiación del sector público, teniendo que pagar los promotores las infraestructuras, parte de los gastos de funcionamiento y parte del personal de la plantilla. Dado lo generalizado de los términos “público” y “privado”, utilizaremos la terminología al uso, si bien han de tenerse en cuenta las precisiones realizadas.

La ciudad de Madrid acoge a 1.413 centros no universitarios, con un 61,3% de alumnos en centros privados y concertados en 2011. Esta cifra contrasta con el 45,47% de alumnos en centros privados y concertados de la Comunidad de Madrid. Esto significa que la ciudad de Madrid concentra una proporción altísima de centros privados y concertados, muy superior a la del resto de la región. Este hecho se explica básicamente por la política de educación estatal y autonómica

de ofrecer un colegio público en la gran mayoría de los pueblos, de modo que no queda población suficiente para construir centros viables privados y concertados más allá de los municipios de tamaño medio o grande. Madrid, donde hay un tamaño y una demanda suficientes, permite el crecimiento de colegios privados y concertados.

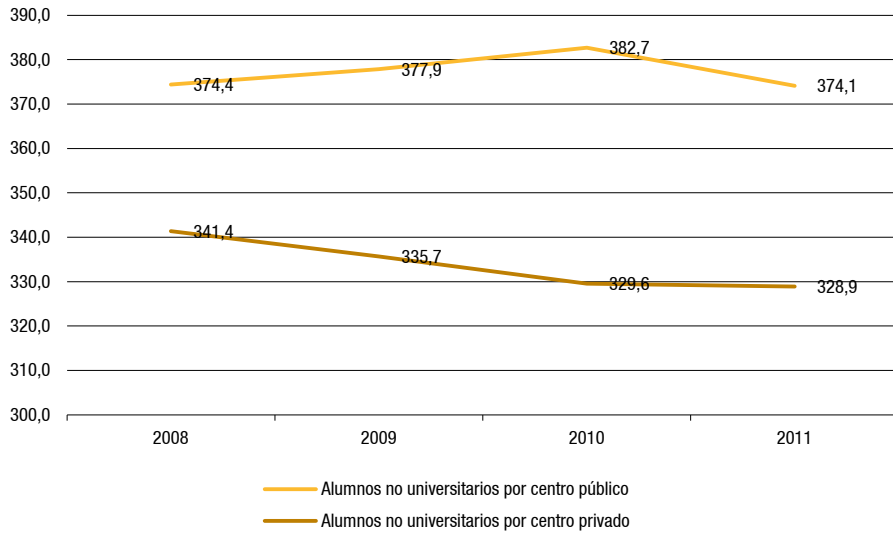
La evolución del número de alumnos matriculados ilustra sobre la importancia relativa del sector privado y concertado en Madrid (gráfico 2). En educación no universitaria, el crecimiento ha sido continuo desde 2002 hasta 2011. La crisis económica no ha supuesto menos alumnos en los colegios, lo que se explica, entre otros efectos socio-demográficos, por la existencia de una gran tasa de paro juvenil lo que fuerza a muchos escolares a quedar en la escuela, sin aumentar aún más las ya muy altas tasas de fracaso escolar en nuestro país. El fracaso escolar, la crisis económica y el retorno de inmigrantes acentuarían la salida y la reducción de alumnos. Sin embargo, el alto paro juvenil, las todavía altas tasas de alumnos de nuevo ingreso y el bajo retorno de inmigrantes a sus países genera efectos compensatorios que hacen que los datos presentados sigan más o menos igual antes después y durante la crisis. Los alumnos crecen casi por igual en centros públicos que en centros privados y concertados, los mayoritarios estos últimos en Madrid.

GRÁFICO 2. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE ALUMNOS NO UNIVERSITARIOS EN MADRID



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

GRÁFICO 3. NÚMERO DE ALUMNOS POR TIPO DE CENTRO (MUNICIPIO DE MADRID)



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

En relación al número de centros, los centros públicos acogen, en promedio, a más alumnos que los colegios privados y concertados, aunque las diferencias son pequeñas y parecen acortarse en el periodo en el último año, 2010-2011, tras unos años donde las diferencias se habían ampliado (gráfico 3). El número de profesores por centro también es superior en los colegios públicos: 33 de media frente a los 25 de los colegios privados y concertados.

En educación universitaria, la tabla 4 muestra el número de estudiantes en universidades públicas y en privadas en la Comunidad de Madrid. De los cerca de 240 mil estudiantes, alrededor de 43 mil están cursando estudios en universidades privadas. Curiosamente, en las universidades privadas hay mayores porcentajes de hombres que en las universidades públicas. No es posible obtener fácilmente los datos para el municipio de Madrid dado que algunas universidades tienen campus en varios municipios. No obstante, es evidente que dado el peso de la Universidad Complutense de Madrid y de la Politécnica de Madrid, el municipio de Madrid alberga cerca de la mitad de los estudiantes de la Comunidad.

TABLA 4		ESTUDIANTES DE LAS UNIVERSIDADES DE MADRID Curso 2009/2010		
	TOTAL DE ALUMNOS	HOMBRES (PORCENTAJE)	MUJERES (PORCENTAJE)	TOTAL DE CENTROS
Total	238.560	47,0	53,0	141
<b>UNIVERSIDADES PÚBLICAS</b>				
Total	195.292	46,1	53,9	102
Universidad de Alcalá	18.678	43,1	56,9	20
Universidad Autónoma de Madrid	26.178	38,2	61,8	15
Universidad Carlos III de Madrid	16.493	56,2	43,8	3
Universidad Complutense de Madrid	73.755	37,7	62,3	35
Universidad Politécnica de Madrid	35.637	67,9	32,1	20
Universidad Rey Juan Carlos	24.551	43,4	56,6	9
<b>UNIVERSIDADES PRIVADAS</b>				
Total	43.268	51,3	48,7	39
Universidad Alfonso X El Sabio	10.350	54,3	45,7	6
Universidad Antonio de Nebrija	2.037	58,6	41,4	4
Universidad Camilo José Cela	4.380	51,4	48,6	5
Universidad Europea de Madrid	9.185	59,0	41,0	6
Universidad Francisco de Vitoria	2.932	42,4	57,6	5
Universidad Pontificia de Comillas	6.483	47,3	52,7	7
Universidad San Pablo CEU	7.901	43,0	57,0	6

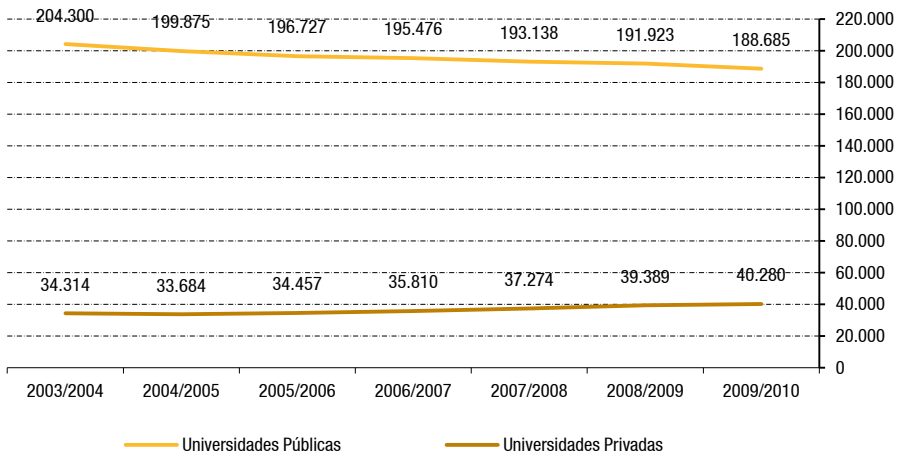
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El gráfico 4 enseña la evolución por tipo de centro universitario en Madrid. Se aprecia una ligera convergencia entre las universidades públicas y privadas hasta el curso 2009/2010, aunque el grueso de la diferencia se mantiene en el tiempo. Los datos no permiten observar un impacto de la crisis en el tipo de centro elegido por los universitarios y sus familias, aunque sí se percibe un estancamiento o incluso una baja en algunas universidades privadas en los dos últimos años. Por el contrario, la subida de la tasas oficiales en el actual curso podría actuar de incentivo hacia las universidades privadas. El resultado final de momento es incierto, aunque la dureza de la crisis podría tener efectos visibles en el número de estudiantes de universidades privadas a partir de 2010. Al fin

y al cabo, la universidad privada sí puede representar un servicio de elasticidad renta más alta que la de la educación no universitaria, donde las diferencias de coste con la oferta pública son menos abultadas: la diferencia entre un colegio concertado y uno público es claramente inferior a la que existe entre una universidad privada y una pública, incluso tras la subida de tasas.

Si las universidades madrileñas constituyen un referente nacional e internacional en buena medida, en estudios de postgrado, las escuelas de negocio tienen una innegable reputación. El Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid dedicó un número<sup>7</sup>, a las escuelas de negocios en el que se listaban las diferentes escuelas de negocios con campus en la ciudad de Madrid, facturando en 2008 unos 442 millones de Euros y dando trabajo a 2.841 personas. Las principales escuelas de negocios que operan en Madrid imparten docencia a más de ocho mil alumnos, muchos de ellos ejecutivos de grandes empresas nacionales y multinacionales. Algunas escuelas como el IE Business SCHOOL, ESADE o IESE están en la parte más alta de los *rankings* mundiales sobre escuelas de negocio. El número de estudiantes extranjeros están en aumento en todos los estudios de posgrado. Por otra parte, muchos de los estudios de las escuelas de negocio revierten en el mejor funcionamiento de las empresas y en la creación de nuevas empresas de modo que sus beneficios intangibles superan con mucho las ventajas meramente cuantitativas.

GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE ALUMNOS MATRICULADOS POR TIPO DE UNIVERSIDAD. 2003/2004 A 2009/2010



Fuentes: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Estadística de Enseñanza Universitaria. Instituto Nacional de Estadística

<sup>7</sup> Las escuelas de negocios y la formación de posgrado. El Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 22, 4<sup>a</sup> trimestre de 2009.



Al final de esta sección sobre la educación, podría concluirse que Madrid acoge a una parte muy importante de la educación privada y concertada en la región, y su desempeño, cohabitando con la educación del sector público, ha sido seguramente una pieza clave en el éxito económico de la ciudad. La mayor parte de los alumnos de la región han sido formados en colegios concertados. En la educación universitaria la educación pública es preferida claramente por la mayoría de las familias pero en la educación de postgrado las escuelas de negocio privadas tienen un gran liderazgo. Lo público y lo privado y concertado parecen cohabitar con cierta naturalidad competitiva en la región de Madrid. La dura crisis económica que está asolando el país no parece haber hecho mella significativa en el sistema de educación privada y concertada todavía, aunque podría hacerlo en los próximos años de persistir la crisis. De hecho, está ya afectando significativamente a algunos colegios y universidades que no encuentran fuentes suficientes de financiación, y aumenta el número de padres que no pueden pagar los estudios en la educación concertada y privada.

Por último, el sistema de educación en Madrid se enfrenta a grandes retos en los próximos años, algunos similares a los retos para el conjunto del sistema educativo español. La internacionalización y la innovación son retos de primer orden, para que Madrid sea realmente un área fuerte especializada en educación a nivel mundial. También debe favorecerse la mejora de los sistemas de provisión de servicios, que debería servir para que se superen de una vez los recelos que aún existen en una parte significativa de la sociedad hacia la educación concertada y privada. Los colegios concertados, por ejemplo, sufren en ocasiones grandes dificultades para ejercer sus funciones al contar por lo general con menos medios que los colegios públicos, pese a que puedan resultar con frecuencia más demandados por la sociedad. Hay que encontrar balances adecuados donde se refuerce tanto la igualdad como la competencia en los sistemas educativos y que las familias puedan tener una libertad real de elección de centro.

Por último, se requieren mejoras de eficiencia en el sistema, tanto público como privado, y que se consiga una mejora en los niveles educativos, que incluya la reducción del famoso fracaso escolar, problema complejo que implica una serie de actuaciones en diversos ámbitos, más allá de la también necesaria mejora de los sistemas de formación profesional. Los sistemas de motivación e incentivos en el profesorado pueden ser realmente importantes para que los alumnos se sientan más atraídos por el estudio y no abandonen, aunque hay que tener en cuenta que siempre existe un factor social y cultura que escapa de las posibles actuaciones económicas y políticas. En todo caso, se requiere fomentar la innovación en la educación a todos los niveles para pensar fórmulas nuevas que sirvan para elevar la calidad y eficiencia del sistema en su conjunto.

## 12.7 LOS SERVICIOS CULTURALES Y DE OCIO

Junto a los servicios de educación y sanidad privada, los servicios de elasticidad renta alta suelen incluir un variado conjunto de servicios culturales y de ocio.

Los servicios culturales son de una importancia extrema en la ciudad de Madrid, como refleja la tabla 5. Las actividades de creación artística y espectáculos generan un valor monetario cercano a los 6.000 millones de Euros y la crisis, al menos hasta 2010, no parece haber supuesto una reducción generalizada, aunque sí se puede detectar una bajada importante en actividades como las artes escénicas (los teatros están sufriendo la crisis de modo muy especial). Este importante subsector genera en la ciudad de Madrid cerca de 9.000 empleos (8.860 en 2010) aunque la cifra es inferior a los cerca de 10.000 empleos (9.272) que se generaron en 2008.

Por su parte, las actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento generan un valor monetario de unos 2.500 millones de Euros, con pocas variaciones en los años de la crisis, aunque se detectan bajas importantes en gimnasios y parques de atracciones y temáticos. La tabla también expone las cifras de las actividades de museos, bibliotecas, archivos y otras actividades culturales. Si bien estas actividades las presta principalmente la administración pública, a diferencia de las anteriores, pueden considerarse como servicios de elasticidad renta alta, en un cierto sentido. Su importancia en términos de ingresos es menor (unos 300 millones), notándose también un peso de la crisis en varias de las actividades (museos, jardines y parques zoológicos).

La fortaleza de Madrid en este tipo de servicios se muestra por el número de establecimientos que siguen aguantando en la ciudad en plena crisis económica. Incluso ha aumentado el colectivo empresarial en las actividades de creación artística y espectáculos entre 2008 y 2010, de 5.531 a 5.911 colectivos empresariales. Aún con datos provisionales, se observa un decrecer de colectivos entre 2009 y 2010, tanto en actividades deportivas y de recreación como en actividades de museos y bibliotecas. La crisis ha terminado por afectar al conjunto del sector a partir de 2009 y seguramente esté afectando aún con mayor fuerza en 2011, 2012 y 2013.

La importancia de estos sectores en la ciudad de Madrid es innegable, hasta el punto de que representan una seña de su identidad. Son muchos los turistas nacionales e internacionales que acuden a Madrid por su intensa vida cultural y su

particular vida nocturna. Aunque el sector haya en ocasiones perdido fortaleza competitiva frente a otras ciudades españolas o extranjeras como Barcelona, San Sebastián, París o Roma, lo cierto es que Madrid sigue siendo un referente en el mundo del ocio, la cultura y el espectáculo. Este sector ha sido un *cluster* natural que seguramente no ha necesitado ayuda pública para su surgimiento, pero que hoy sí requiere de cierta atención política para que la crisis no le haga perder posiciones internacionales con la bajada del consumo nacional.

TABLA 5 VALOR MONETARIO DE LAS ACTIVIDADES CULTURALES (Escénicas, literarias, deportivas, del entretenimiento) en Madrid			
	2008	2009 (P)	2010 (A)
Artes escénicas	2.645	2.435	2.229
Actividades auxiliares a las artes escénicas	1.281	1.300	1.282
Creación artística y literaria	1.771	1.930	2.179
Gestión de salas de espectáculos	191	246	293
Total Actividades de creación, artísticas y espectáculos (CNAE 09 — 90)	5.888	5.911	5.983
Actividades de museos	114	109	108
Gestión de lugares y edificios históricos	54	40	51
Actividades de los jardines botánicos, parques zoológicos y reservas naturales	65	59	54
Actividades de bibliotecas	69	71	70
Actividades de archivos	18	19	19
Total Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales (CNAE 09-91)	320	298	302
Gestión de instalaciones deportivas	376	383	390
Actividades de los clubes deportivos	304	296	306
Actividades de los gimnasios	568	556	529
Otras actividades deportivas	241	292	328
Actividades de los parques de atracciones y los parques temáticos	168	156	154
Otras actividades recreativas y de entretenimiento	940	903	890
Total Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento (CNAE 09 — 93)	2.597	2.586	2.597

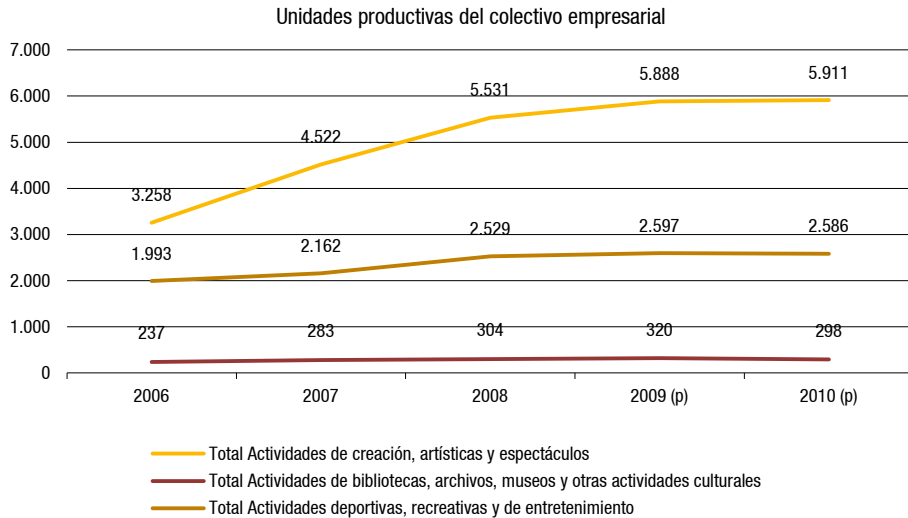
(p) Provisional.

(a) Avance.

Incluye todas las actividades de los códigos 90, 91 y 93 del CNAE 09.

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

GRÁFICO 5. EMPRESAS DE CULTURA Y OCIO EN MADRID



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Dentro del grupo de otros servicios de elasticidad renta alta, relacionados con la cultura y el ocio, en alguna medida, hay tres grupos que son de particular relevancia: el sector audiovisual, el sector del diseño y el sector de la moda. Dado que estos tres sectores ya han merecido estudios pormenorizados en la ciudad de Madrid, entre 2009 y 2011, en estas líneas el lector podrá encontrar un resumen de lo expuesto en las referencias que se citan al comienzo de cada bloque.

### 12.7.1 Servicios audiovisuales

El sector audiovisual en Madrid ha sido abordado en varias ocasiones dada su importancia estratégica para la Ciudad. En 2008 se publicó un monográfico sobre el sector y su impacto en la Ciudad de Madrid<sup>8</sup>, complementado en 2010 con el informe del barómetro de Economía donde se procedía a dar algunos datos referentes al sector empresarial<sup>9</sup>. También en ese mismo número se procede a publicar los resultados de la mesa sectorial para el empleo en el sector audiovisual. Los informes sitúan el origen del sector en Madrid en el desarrollo de la

<sup>8</sup> El sector audiovisual en la Ciudad de Madrid: dimensión e impacto económico. Monográfico, octubre 2008. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid.

<sup>9</sup> El sector audiovisual en la Ciudad de Madrid: dimensión y referentes empresariales, octubre 2008. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid nº 26, 4º trimestre 2010.

radio, la televisión y el cine, sectores que han reforzado claramente el valor de la marca Madrid y España a nivel internacional.

Antes de la crisis, en 2006, con datos de las tablas input-output se estimaba que estos sectores llegaron a generar el 2,2% de la producción total de la ciudad (efectos directos e indirectos). El informe de 2010 ofrecía un porcentaje similar (2,0%) con datos del colectivo empresarial del sector en la ciudad de Madrid, e, incluyendo también el sector de creación artística y espectáculos del sector, el porcentaje sube al 4,77%, en este caso respecto al total de la Comunidad de Madrid. El efecto sede resulta muy importante ya que la mayoría de las grandes empresas que operan en España tiene su sede en Madrid y representan cifras cercadas al 85% de los espectadores y recaudación, y cerca de la mitad de los largometrajes producidos y de la facturación y el empleo del conjunto del sector audiovisual en España (un 43% según estimaciones de FAPAE para 2008).

La presencia de las multinacionales del cine en Madrid, como la Warner Bros, Universal, Walt Disney o Sony Pictures, explica estos resultados en gran parte. En radio y televisión sucede algo análogo, localizándose en Madrid las grandes cadenas como TVE, Antena 3, Telecinco o el Grupo PRISA, etc., aunque algunas tiene presencia en municipios próximos a Madrid como Tres Cantos (Sogecable) o Pozuelo de Alarcón (Telemadrid). Los datos publicados muestran la fortaleza internacional del sector. Aunque por debajo de alguna ciudad como Londres, donde el sector audiovisual es todavía más importante que en Madrid, con un porcentaje de peso cercano al 16%, Madrid es referencia para el sector en España y también para América Latina y Europa. A este éxito han contribuido muchos factores, además del efecto sede y la capitalidad de Madrid. La financiación de la actividad, incluida la procurada a través de la sociedad de garantía recíproca audiovisual SGR, y el apoyo a la promoción de la internacionalización del sector, a través de la Madrid Film Commission, también han contribuido en la misma dirección.

Pese a la fortaleza estructural del sector en Madrid no conviene menospreciar el impacto de la crisis, incluso aunque el número total de contratos registrados haya aumentado entre 2009 y 2011 como señala la tabla 6. Este crecimiento del 4,8% en los tres años de la tabla supera al 2,5% de crecimiento registrado para el total de actividades. Pero hay que observar que el 93% de los contratos registrados son temporales, mientras que para el conjunto de actividades es temporal el 83%. Es más, en el transcurso de 2009 a 2011 ha aumentado el porcentaje de empleo temporal mientras que se ha disminuido el de contratos indefinidos, con tasas de crecimiento y decrecimiento que duplican las registradas con el total de actividades. Esto significa que el sector está temporalizando el empleo del sector muy por encima de otras actividades también en crisis, con las consecuencias económicas y sociales que se derivan de ello. La formación es un elemento cla-

ve para un desarrollo duradero del sector, aunque da la sensación de que los aspectos coyunturales de la crisis económica y los cambios en la regulación del mercado laboral son los elementos que están realmente afectando al sector en estos momentos.

TABLA 6		CONTRATOS REGISTRADOS EN CENTROS DE TRABAJO DE LA CIUDAD DE MADRID, SECTOR AUDIOVISUAL, ARTÍSTICO Y DEL OCIO, 2009-2012			
	2009	2010	2011	2009/2011	
Total contratos	42.589	42.825	44.648	4,8%	
Indefinidos/tiempo completo	1.552	1.478	1.235	-20,4%	
Indefinidos/tiempo parcial	1.523	1.432	1.228	-19,4%	
Temporales/tiempo completo	29.308	29.051	30.419	3,8%	
Temporales/tiempo parcial	10.140	10.815	11.729	15,7%	
Formativos	66	49	37	-43,9%	

Fuente: Dirección General de Estadística, Ayuntamiento de Madrid.

## 12.8 LOS SERVICIOS DE DISEÑO, MODA Y FERIAS

El sector del diseño está a medio camino entre ser un sector a empresas de carácter avanzado y ser un sector de servicios especializados de particular elasticidad renta alta. Aunque suele ser incluido como sector de servicios a empresas en todas las clasificaciones oficiales, ya se incluían en la tabla 1 algunos datos del mismo, y podemos resumir algunas de las conclusiones del informe Madrid, Ciudad del Diseño, publicado en el barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid<sup>10</sup>.

El diseño es un sector caracterizado por la innovación y el trabajo altamente cualificado, que permite mejorar la calidad y diferenciación de los productos y servicios de una economía. El informe referido cuenta 3.500 negocios de diseño en la ciudad de Madrid, incluyendo diseño de interiores, moda y textil, o comunicación y marca, industrial o de producto, digital y multimedia. De estos 3.500, unos 1.100 tienen al diseño como actividad principal y el resto como actividad secundaria. El autoempleo es muy importante en el sector y se estima que es un 11% del total potencial. Las estimaciones indican 731 empresas con actividad de diseño en su interior y 1.755 profesionales autónomos, datos de 2008. La decoración de interiores supone la principal actividad, representando cerca de un 42%, la comunicación y marca, un 26%, el diseño de producto, un 10%, y el negocio no especializado un 17%. En total se estimó un empleo de unos 11.300 empleos generados. Se trata por tanto de un sector pequeño en cuanto a dimensiones, pero estratégico por la importancia para la competitividad de la ciudad. A ello concurren centros de formación o I+D, empresas, asociaciones, universidades y administraciones públicas. IFEMA también contribuye poderosamente al sector en Madrid a través de las diversas ferias relacionadas con el diseño. Las ferias son otro sector relacionado importante como veremos a continuación. Antes detengámonos un momento en el sector de la moda.

La moda podría considerarse como parte del sector del diseño, aunque tiene sus rasgos diferenciados. En este caso también existe disponible un número monográfico que ofrece información sobre el sector en la ciudad de Madrid.<sup>11</sup> El sector de la moda puede entenderse en un sentido amplio, que incluye no solamente

<sup>10</sup> Madrid, ciudad del diseño. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 21, 3º trimestre de 2009. A su vez, procedente del informe "El Sector del Diseño de la Ciudad de Madrid" publicado por el Observatorio Económico de la ciudad de Madrid.

<sup>11</sup> El sector de la moda en Madrid. Dimensión, características y distribución comercial. Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, Nº 27, 1º trimestre de 2011.

el diseño de la moda, sino también la manufactura, la confección y el comercio mayorista y minorista. El turismo de compras también podría ser incluido como parte de la actividad propiciada por el sector. El referido informe sitúa en el 1,9% la facturación del sector en 2008 sobre el total de la facturación de Madrid, siendo el comercio minorista la parte más importante. Lo más interesante del informe es la comparación de la ciudad de Madrid con otras ciudades de la moda como Londres o Nueva York y el tipo de modelos de urbanismo comercial y formas de gestión que rigen en los diferentes casos. Madrid ha conseguido hacerse un hueco dentro de las capitales mundiales de la moda, ocupando la décima posición en 2010 según el Global Language Monitor, un puesto por detrás de Barcelona, en un ranking liderado por Nueva York, Hong Kong, Londres y París. En los últimos datos disponible de 2011, Madrid ha bajado al puesto 12, Barcelona sube al 7, y el ranking está liderado por Londres, Nueva York, París y Milán. El nivel es alto y Madrid estaba en 2009 en la posición 21, luego la subida ha sido notoria en plena crisis económica. Lo que en todo caso queda claro es que la moda supone también un sector fuerte para Madrid, ligado a su imagen más internacional, que le permite añadir una ventaja competitiva reservada a muy pocas ciudades en el mundo. A ello pueden estar contribuyendo significativamente las políticas de apoyo y promoción desde el Ayuntamiento de Madrid, mejorando la marca Madrid, dinamizando el comercio de los barrios, fomentando las TIC y la formación o promoviendo el asociacionismo comercial.

Volviendo al sector de las ferias, estas actividades tienen una gran importancia en la ciudad de Madrid, actuando como plataforma para la internacionalización de las empresas, al tiempo que para la promoción de la ciudad y la región de Madrid, entre las muchas funciones que realiza el sector en Madrid<sup>12</sup>. Las ferias son básicamente un servicio a empresas, pero también pueden considerarse en parte un servicio al consumidor, existiendo ferias mixtas a profesionales y consumidores y ferias directamente organizadas para el consumo. Algunas de ellas son ferias destinadas a consumidores de renta media-alta lo que podría hacer que se consideren servicios de elasticidad renta alta. Las ferias también son actividades que fluctúan bastante con la actividad económica, de modo que existe una relación entre evolución de la renta y evolución de la actividad ferial.

Entender qué parte de la actividad ferial es la que más directamente se puede considerar un servicio de elasticidad renta alta requeriría un análisis pormenorizado por tipo de feria en el tiempo, lo que escapa a las posibilidades de este capítulo. No obstante, debe señalarse que las ferias son claves para reforzar la competitividad en sectores como el diseño y la moda, donde la imagen que se

<sup>12</sup> Luis Rubalcaba (2006) Las ferias y exposiciones en una economía de servicios avanzados. Economistas. España 2005. N<sup>o</sup> Extra, Un Balance.



ofrece está habitualmente muy ligada al entorno local donde tiene lugar la feria, de modo que representan espacios donde lo internacional y lo local se dan cita y permiten explotar abundantes potenciales de crecimiento. La gestión de IFEMA y su privilegiada posición internacional, entre los mejores recintos feriales de Europa, explica el éxito de este sector, incluso en medio de una crisis económica como la actual.

## 12.9 COMENTARIOS FINALES

Este capítulo ha mostrado la importancia de los diversos servicios de elasticidad renta alta en la ciudad de Madrid, dentro de la esencia que define Madrid como centro de servicios, abierta al servicio y al servicio avanzado de valor añadido, en particular. También ha recorrido los diferentes subsectores mostrando la fortaleza de Madrid en la mayoría de ellos, habiéndose establecido una ventaja competitiva muy considerable y capaz de estar afrontando la crisis económica, de incidencia dispar pero no suficientemente negativa, al menos hasta la fecha, como para hacer temblar las bases estructurales de su crecimiento.

Esta fortaleza de Madrid puede explicarse por diversos motivos. Es evidente el efecto sede y capitalidad en la localización de muchas empresas en la ciudad. Que Madrid sea capital del Estado es un factor determinante para la localización de aquellos servicios que necesitan estar cerca de la toma de decisiones y de los flujos de información dentro de las administraciones públicas centrales. Además, la mera capitalidad es un factor de concentración de población y de negocios nacionales e internacionales que beneficia extraordinariamente a los servicios de elasticidad renta alta.

Pero más allá de la capitalidad, los servicios locales madrileños se bastan para atraer negocios y consumidores por encima de lo que consiguen los servicios de otras capitales europeas. La fuerte ventaja competitiva de Madrid en educación y sanidad privadas o concertadas, o en servicios audiovisuales, culturales, de diseño, de modo o de ocio, no sucede sólo ni, de modo generalizado, por la capitalidad. La confluencia en Madrid de consumidores de otras zonas, ciudades y pueblos de España y del extranjero, acredita una fortaleza que tiene carácter internacional. Madrid es también capital en el contexto europeo de muchos de estos servicios.

Por otra parte, en el marco de la integración económica mundial, Madrid es punto de llegada y de salida para muchos servicios. De llegada, porque gran número de las multinacionales de servicios se han instalado aquí, bien siguiendo la expansión internacional de sus clientes, bien por iniciativa propia, al juzgar la región como estratégica. De salida, porque la necesidad de operar en un entorno global hace de Madrid un enclave privilegiado para organizar planes empresariales en la Península Ibérica, en Latinoamérica y en el norte de África. Dadas las limitaciones que los servicios tienen para ser objeto del comercio internacional puro, la inversión exterior actúa como factor globalizador alternativo que halla en Madrid una ubicación ideal para animar la internacionalización empresarial, la exportación de marcas o franquicias, o las fusiones o compras que se produ-

cen cuando se necesita adquirir aquél conocimiento acumulado necesario para entrar de un modo más efectivo en mercados tradicionalmente cautivos. Madrid reúne características formidables para afrontar los retos de la globalización.

Además, Madrid dispone de una oferta de mano de obra cualificada apta para las sociedades del sector y para los emprendedores que crean negocios propios. Madrid registra una muy abundante y variada oferta educativa y formativa. Asimismo, existe oferta de mano de obra abundante para los servicios más intensivos en factor trabajo.

Finalmente, es la población de Madrid, sus consumidores con su renta disponible y sus empresarios y trabajadores con su saber hacer, los que obviamente convierten a Madrid en una ciudad propicia para el desarrollo de servicios de elasticidad renta alta.

Con todo, Madrid no debe caer en la autocomplacencia de sus servicios avanzados. Las políticas juegan un papel y el breve recorrido realizado ha mostrado algunos ejemplos de cómo las políticas pueden ayudar a promover y desarrollar estrategias competitivas. Los diferentes subsectores aún se enfrentan a muchos y variados retos. Uno de ellos es la necesaria superación de la dicotomía público-privado donde el sector público y el privado no se vean como antagonistas sino como complementarios, como muestra el ejemplo de la educación concertada, servicio público gestionado por la iniciativa social. Otro reto es la necesidad de dotar a los sectores de mayor perfil internacional y de mayor capacidad de actuación, mediante la promoción del asociacionismo y el desarrollo de políticas de innovación y calidad. Por último, la formación orientada a las necesidades del sector es un referente del que ya se están ocupando universidades y administraciones. Al fin y al cabo, el éxito de un sector depende mucho de la capacidad de los empresarios y trabajadores de ese sector para hacer bien las cosas, responder a la crisis que está deteriorando mucho el mercado de trabajo, y ser competitivos en un mundo muy cambiante e incierto. Para ello, la formación resulta necesaria, pero especialmente la educación en su sentido más amplio: la educación es y será la clave del crecimiento económico en Madrid a medio y largo plazo.





13

**SECTOR FINANCIERO**

**SANTIAGO CARBÓ VALVERDE**

BANGOR BUSINESS SCHOOL, REINO UNIDO



## 13.1 INTRODUCCIÓN

El presente capítulo pretende analizar la evolución reciente y perspectivas futuras de Madrid como plaza financiera española en el contexto europeo y la importancia que esto conlleva para desarrollar un sistema financiero español más competitivo, dinámico y eficiente que, en parte, sea una respuesta a un entorno tan turbulento como el actual. Para ello, se han tomado como referencia las principales características de las plazas financieras internacionales más relevantes, analizadas desde el punto de vista institucional (agentes principales), operativo (cifras de negociación y estructura de mercado), y económico (aportación a la economía real), con el fin de identificar qué factores de competitividad deben potenciarse, así como aquellos aspectos que se podrían mejorar de cara a incrementar la eficiencia de los mercados financieros españoles.

Una plaza financiera es algo más que un lugar donde los mercados se aglutinan. Por ello, debe enfatizarse que Madrid ha ganado una importancia relativa como centro de negocios financieros a todos los niveles durante los últimos años, además de ser tradicionalmente un referente en el ámbito bancario. En momentos como el actual, en el que la crisis económica y financiera está implicando una revisión de las estructuras legales e institucionales que conforman el sistema financiero europeo, la revisión de estas cuestiones, a cualquier nivel territorial, se antoja fundamental.

Este capítulo se estructura en seis apartados que siguen a esta introducción. En el segundo apartado se lleva a cabo un análisis comparativo del sector bancario, centrado en el mercado de créditos y depósitos —lo que permite aproximar tanto variables de intermediación financiera tradicional como de endeudamiento, ahorro y financiación relativa— de Madrid en comparación con otros territorios en España. El tercero presta atención al mercado de renta variable tomando como referencia las principales plazas financieras mundiales. El cuarto apartado analiza el mercado de renta fija, centrándose en los principales activos negociados. El quinto apartado se dedica al análisis del sector de los seguros y el sexto a los fondos de pensiones. Finalmente, el séptimo apartado ofrece las principales conclusiones de este estudio.



## 13.2 ANÁLISIS DEL SECTOR BANCARIO

En este epígrafe se analiza la posición de las entidades financieras en Madrid y otros territorios en España a efectos de comparación. Se estudian medidas de interés como la concentración de mercado de créditos y depósitos, apalancamiento financiero y eficiencia, tomando como referencia Madrid y comparándolo con el resto de las regiones españolas.

En lo que respecta a estructura del mercado de crédito, la tabla 1 Madrid muestra cómo Madrid se ha situado durante todo el periodo de estudio como referencia y principal sede de un gran número de entidades bancarias España. Madrid ha mantenido su cuota de mercado en créditos en el entorno del 25% de los créditos concedidos en toda España. Actualmente, Madrid alcanza una cuota de mercado del 25,19%, según el último dato correspondiente a marzo de 2012. Comparando Madrid en términos regionales, le seguiría Cataluña, con una cuota de mercado del 19,67% y Andalucía, con un 12,60%.

CUOTA DE MERCADO DE CRÉDITOS EN MADRID: COMPARACIÓN TERRITORIAL 2000-2012										
TABLA 1	TOTAL	PAIS VASCO	CATALUÑA	GALICIA	ANDALUCIA	ASTURIAS	CANTABRIA	RIOJA, LA	MURCIA	COMUNIDAD VALENCIANA
2000	100	6,35	19,32	3,96	12,11	1,88	1,04	0,69	2,26	9,51
2001	100	6,25	18,95	4,15	12,34	1,81	1,03	0,70	2,30	9,71
2002	100	6,05	18,95	4,10	12,61	1,86	1,00	0,72	2,33	9,62
2003	100	5,90	19,74	3,99	12,96	1,75	1,03	0,75	2,40	9,68
2004	100	5,64	20,04	3,90	13,43	1,64	1,00	0,74	2,51	9,74
2005	100	5,27	19,50	3,84	13,81	1,59	0,97	0,73	2,69	10,23
2006	100	4,91	19,00	3,76	13,60	1,54	0,92	0,72	2,77	10,37
2007	100	4,76	18,82	3,79	13,51	1,55	0,92	0,72	2,78	10,32
2008	100	4,75	19,04	3,83	13,15	1,52	0,9	0,72	2,77	10,25
2009	100	4,59	19,41	3,90	12,97	1,52	0,91	0,71	2,70	10,19
2010	100	4,76	19,55	3,86	12,81	1,54	0,92	0,71	2,70	10,16
2011	100	4,85	19,46	3,62	12,62	1,56	0,93	0,70	2,72	10,21
2012*	100	4,85	19,67	3,62	12,60	1,56	0,93	0,70	2,76	10,16
ARAGÓN	CASTILLA-LA MANCHA	CANARIAS	NAVARRA	EXTREMADURA	BALEARES	MADRID	CASTILLA-LEÓN	CEUTA	MELILLA	
2000	2,64	2,59	3,20	1,42	1,40	2,42	24,59	4,48	0,07	0,07
2001	2,65	2,60	3,25	1,44	1,41	2,54	24,25	4,46	0,08	0,08
2002	2,73	2,71	3,27	1,44	1,41	2,56	24,02	4,46	0,08	0,08
2003	2,79	2,76	3,37	1,42	1,41	2,52	22,82	4,56	0,08	0,07
2004	2,77	2,83	3,41	1,38	1,38	2,55	22,4	4,49	0,08	0,07
2005	2,79	2,91	3,41	1,37	1,32	2,51	22,53	4,38	0,08	0,07
2006	2,71	2,94	3,30	1,33	1,25	2,44	24,08	4,23	0,07	0,06
2007	2,68	3,04	3,23	1,32	1,26	2,45	24,58	4,14	0,07	0,06
2008	2,70	3,1	3,20	1,35	1,27	2,51	24,61	4,2	0,07	0,06
2009	2,67	3,17	3,18	1,34	1,27	2,55	24,64	4,14	0,08	0,06
2010	2,70	3,11	3,09	1,33	1,28	2,53	24,68	4,12	0,09	0,06
2011	2,67	3,06	2,98	1,33	1,29	2,54	25,19	4,12	0,09	0,06
2012*	2,63	3,00	2,96	1,33	1,26	2,55	25,19	4,08	0,09	0,06

Fuente: Banco de España. Elaboración propia.

Nota (\*): último dato a marzo de 2012.

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA 2		CUOTA DE MERCADO DE DEPÓSITOS 2000-2012								
	TOTAL	PAIS VASCO	CATALUÑA	GALICIA	ANDALUCIA	ASTURIAS	CANTABRIA	RIOJA, LA	MURCIA	COMUNIDAD VALENCIANA
2000	100	7,64	17,65	4,98	10,38	2,17	1,06	0,71	2,01	7,89
2001	100	6,94	16,34	4,79	10,22	2,2	1,02	0,67	1,97	7,66
2002	100	6,80	16,79	4,76	10,37	2,04	1,00	0,66	2,00	7,64
2003	100	6,77	17,38	4,85	10,87	1,99	1,02	0,66	2,12	8,26
2004	100	6,41	17,78	4,63	11,31	1,87	0,97	0,66	2,17	8,59
2005	100	5,94	17,20	4,34	10,71	1,89	0,97	0,62	2,18	8,75
2006	100	5,87	16,92	4,17	10,51	1,83	0,94	0,62	2,19	9,15
2007	100	5,97	16,04	4,19	10,11	1,85	0,92	0,63	2,13	9,3
2008	100	6,38	16,17	4,27	9,58	1,89	0,95	0,66	2,05	8,76
2009	100	6,58	16,94	4,51	9,49	1,88	0,99	0,69	2,06	8,58
2010	100	6,58	17,23	4,63	9,50	1,99	1,02	0,72	2,08	8,41
2011	100	6,51	16,91	4,63	9,28	2,05	1,02	0,7	2,06	8,72
2012*	100	6,36	16,56	4,58	9,09	1,99	1,00	0,68	2,03	8,28
	ARAGÓN	CASTILLA-LA MANCHA	CANARIAS	NAVARRA	EXTREMADURA	BALEARES	MADRID	CASTILLA-LEÓN	CEUTA	MELILLA
2000	3,08	3,31	2,67	1,83	1,70	2,05	24,52	6,18	0,09	0,08
2001	3,03	3,21	2,53	1,71	1,62	1,96	27,57	6,37	0,10	0,09
2002	3,07	3,21	2,51	1,69	1,64	1,89	27,36	6,40	0,09	0,08
2003	3,23	3,3	2,61	1,76	1,68	1,90	24,93	6,50	0,09	0,08
2004	3,08	3,23	2,52	1,73	1,60	1,90	25,22	6,18	0,08	0,07
2005	2,72	3,05	2,42	1,49	1,52	1,79	28,73	5,53	0,08	0,07
2006	2,77	3,01	2,39	1,45	1,47	1,73	29,62	5,22	0,07	0,07
2007	2,73	2,95	2,25	1,51	1,46	1,65	30,99	5,18	0,07	0,07
2008	2,79	2,94	2,14	1,46	1,45	1,60	31,47	5,30	0,07	0,07
2009	2,89	3,04	2,15	1,47	1,48	1,07	30,04	5,37	0,07	0,07
2010	3,01	3,10	2,18	1,54	1,51	1,77	29,12	5,47	0,07	0,07
2011	3,01	3,10	2,11	1,52	1,51	1,63	29,46	5,64	0,07	0,07
2012*	2,95	3,00	2,06	1,46	1,47	1,55	31,29	5,51	0,07	0,07

Fuente: Banco de España. Elaboración propia. Nota (\*): último dato a marzo de 2012.

Por lo que respecta al mercado de depósitos Madrid también concentra el ahorro tradicional, con un 31,29% de cuota de mercado en marzo de 2012. Además, la ciudad ha mantenido su liderazgo en el mercado de depósitos durante todo el periodo de análisis, con un promedio de un 28,50% de cuota de mercado. Le siguen Cataluña, con una cuota de mercado del 16,56%, y Andalucía, con un 9,09%.

El segundo indicador de intermediación financiera es la ratio de créditos sobre depósitos, que es una medida aproximativa del grado relativo de apalancamiento financiero (Tabla 3). Conviene destacar que Madrid se ha encontrado durante todo el periodo analizado por debajo de la media nacional, alcanzando en marzo de 2012 una ratio de un 1,23%, mientras que la media nacional se alcanza un 1,53%. Por otro lado, encontramos cuatro regiones en las que el volumen de crédito dobla al de depósitos (ratio mayor que 2) en la actualidad: Baleares (2,51%), Canarias (2,19%), Andalucía (2,12%), y Murcia (2,08%).

El Gráfico 1 recoge dos indicadores alcance de intermediación financiera como son los ratios de crédito y depósitos por oficina. De este modo, cabe señalar que se ha producido una ligera reducción en el número de oficinas bancarias de las entidades de depósito con motivo del proceso de reestructuración bancaria que viene produciéndose en España con especial intensidad desde 2009. Esta reestructuración operativa ha afectado tanto a bancos como a cajas de ahorros. Así, desde 2009, el número de oficinas en España ha disminuido desde 44.130 hasta 39.659 en marzo de 2012, lo que supone una reducción del 11,27 por 100.

En cualquier caso, la reestructuración bancaria es un proceso vivo en el que se prevén ajustes más allá del período de estudio de este artículo.

El análisis a escala regional muestra que Madrid registra el mayor nivel de intermediación financiera por unidad de negocio, que en marzo de 2012 era de 85,9 millones de euros por cada oficina, seguida por Cataluña y País Vasco con 51,9 y 45,4 millones de euros por oficina, respectivamente, todas ellas por encima del promedio nacional (44.149,42 miles de euros por oficina).

Del mismo modo, respecto del mercado de depósitos, Madrid también destaca con 70,1 millones de euros por oficina, seguida de País Vasco con 39,1 millones de euros por oficina, siendo la media nacional de 28,9 millones de euros por oficina.

Por otro lado, debe destacarse que las entidades financieras ha aprovechado tradicionalmente la condición de capitalidad de Madrid para establecer sus sedes sociales, así como para tener una relación de negocio más estrecha con las grandes empresas y la Administración Pública Central.

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

AÑO	RATIO DE CRÉDITOS SOBRE DEPÓSITOS 2000-2012										
	ESPAÑA	PAIS VASCO	CATALUÑA	GALICIA	ANDALUCIA	ASTURIAS	CANTABRIA	RIOJA, LA	MURCIA	COMUNIDAD VALENCIANA	
2000	1,09	0,91	1,19	0,87	1,27	0,94	1,06	1,07	1,23	1,31	
2001	1,06	0,95	1,23	0,92	1,28	0,87	1,07	1,11	1,24	1,34	
2002	1,10	0,98	1,24	0,94	1,33	1,00	1,10	1,20	1,28	1,38	
2003	1,20	1,04	1,36	0,99	1,43	1,05	1,21	1,35	1,35	1,40	
2004	1,24	1,10	1,40	1,05	1,48	1,09	1,28	1,40	1,44	1,41	
2005	1,44	1,28	1,64	1,28	1,86	1,22	1,45	1,71	1,78	1,69	
2006	1,52	1,27	1,71	1,37	1,97	1,28	1,49	1,77	1,92	1,72	
2007	1,58	1,26	1,85	1,43	2,11	1,32	1,58	1,80	2,06	1,75	
2008	1,54	1,15	1,81	1,38	2,11	1,23	1,46	1,67	2,08	1,80	
2009	1,53	1,07	1,75	1,32	2,09	1,23	1,39	1,57	2,00	1,81	
2010	1,53	1,10	1,73	1,27	2,06	1,18	1,37	1,49	1,98	1,84	
2011	1,54	1,15	1,77	1,20	2,10	1,17	1,40	1,53	2,03	1,81	
2012*	1,53	1,16	1,81	1,21	2,12	1,20	1,41	1,56	2,08	1,87	
AÑO	ARAGON	CASTILLA-LA MANCHA	CANARIAS	NAVARRA	EXTREMADURA	BALEARES	MADRID	CASTILLA-LEON	CEUTA	MELILLA	
2000	0,93	0,85	1,30	0,85	0,90	1,29	1,09	0,79	0,86	0,86	
2001	0,92	0,86	1,36	0,89	0,92	1,37	0,93	0,74	0,86	0,94	
2002	0,98	0,92	1,43	0,94	0,94	1,48	0,96	0,76	0,99	1,02	
2003	1,03	1,00	1,55	0,96	1,00	1,59	1,10	0,84	1,16	1,03	
2004	1,12	1,09	1,68	0,99	1,08	1,67	1,10	0,90	1,28	1,15	
2005	1,48	1,37	2,03	1,33	1,26	2,02	1,13	1,14	1,46	1,35	
2006	1,48	1,49	2,10	1,39	1,29	2,14	1,24	1,23	1,46	1,30	
2007	1,55	1,62	2,27	1,38	1,36	2,34	1,25	1,26	1,62	1,44	
2008	1,48	1,62	2,30	1,42	1,34	2,41	1,20	1,22	1,59	1,35	
2009	1,41	1,59	2,26	1,39	1,32	2,29	1,25	1,18	1,76	1,30	
2010	1,38	1,53	2,16	1,32	1,29	2,19	1,29	1,15	1,81	1,24	
2011	1,36	1,52	2,17	1,35	1,32	2,40	1,32	1,12	1,81	1,24	
2012*	1,36	1,53	2,19	1,39	1,30	2,51	1,23	1,13	1,86	1,29	

Fuente: Banco de España. Elaboración propia. Nota (\*): último dato a marzo de 2012.

**GRÁFICO 1. MEDIDAS DE ALCANCE DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA: CRÉDITOS Y DEPÓSITOS POR OFICINA**  
Marzo de 2012

Gráfico 1.a: Créditos por oficina

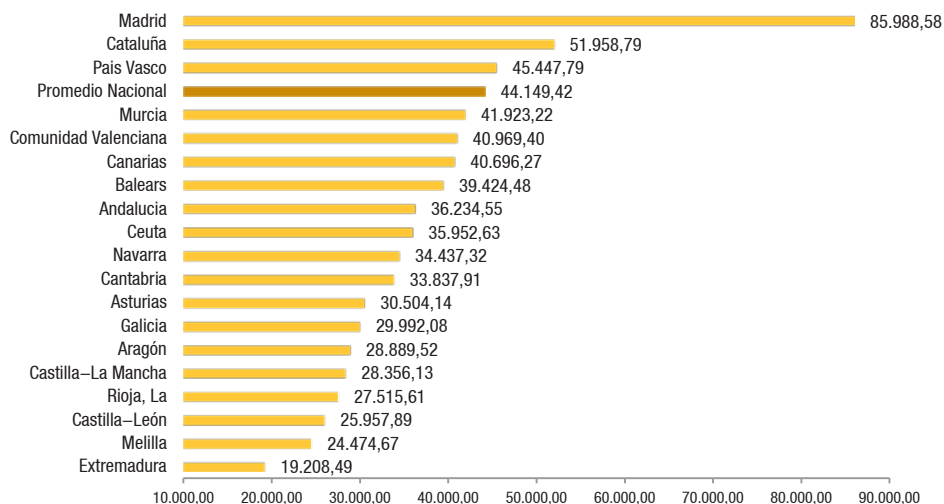
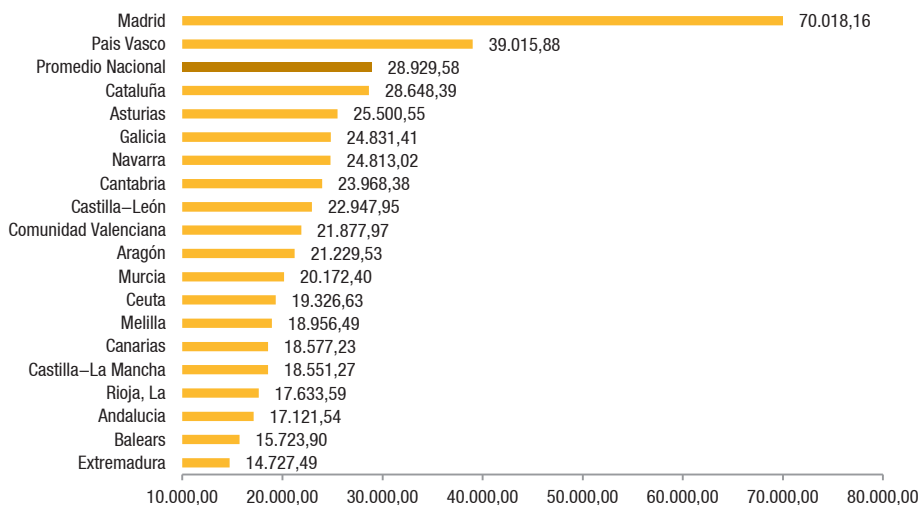


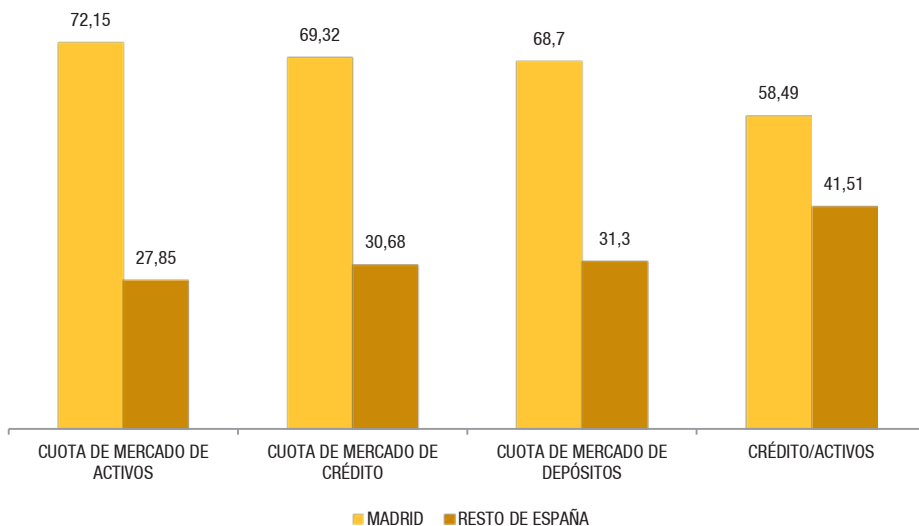
Gráfico 1.b: Depósitos por oficina



Fuente: Banco de España. Elaboración propia. Datos en miles de euros.

El gráfico 2 muestra las principales magnitudes de negocio bancario a escala territorial, considerando por un lado las entidades domiciliadas en Madrid, en relación con las entidades financieras domiciliadas en el resto de España. Los datos muestran que las entidades con sede social en Madrid concentran la mayor parte de cuota de mercado de activos bancarios (72,15%), al igual que la mayor parte del ratio de crédito sobre activos bancarios (58,49%). Atendiendo a las mediciones de intermediación financiera, las entidades con sede en Madrid concentran el 69,32% del mercado de la cuota de crédito, frente al 30,68% de las entidades radicadas en el resto de España; mientras que por el lado del mercado de depósitos, las entidades localizadas en Madrid lideran la posición con un 68,70% del mercado, frente al 31,30 de las entidades domiciliadas en el resto de España.

GRÁFICO 2. PRINCIPALES MAGNITUDES DE NEGOCIO BANCARIO EN PORCENTAJE POR TERRITORIOS



Fuente: Asociación Española de Banca y Confederación Española de Cajas de Ahorros. Datos según estados financieros consolidados de Junio de 2012. Elaboración propia.

## 13.3 MERCADO DE RENTA VARIABLE

La evolución reciente de los mercados españoles de renta fija y renta variable, está estrechamente relacionada con la creación en Madrid en 2002 de Bolsas y Mercados Españoles (BME). BME integra la sociedad de Bolsas y Mercados españoles como empresas que dirigen y gestionan los principales mercados de renta variable, renta fija, derivados y sistemas de compensación y liquidación en España. Con la creación de BME se aunaron esfuerzos para asumir, entre sus responsabilidades, la unidad de acción, decisión y coordinación estratégica de los sistemas de registro, compensación y liquidación de valores y los mercados secundarios españoles. Concretamente, integra las siguientes empresas: Bolsa de Madrid, Bolsa de Barcelona, Bolsa de Bilbao, Bolsa de Valencia, Mercado Español de Futuros (MEFF), BME Consulting, Asociación de Intermediarios de Activos de Renta Fija (AIAF), el Sistema Electrónico de Negociación de Activos Financiero (SENAF), el depositario español de valores (Iberclear), el Mercado Alternativo Bursátil (MAB) y el Instituto BME.

El mercado español de renta variable ha experimentado una evolución muy positiva en las últimas décadas. Así, como se puede observar en el Gráfico 3 la capitalización de la Bolsa española, se multiplicó por más de trece veces desde 1990 hasta 2011, a pesar de los efectos de la crisis financiera desde 2007, cuya persistencia y efectos finales van más allá de los objetivos de este artículo.

Por otra parte, los volúmenes de contratación también han crecido de forma muy considerable, tal y como se puede observar en la tabla 4, que refleja los volúmenes medios diarios de negociación en el mercado electrónico español, el Sistema de Interconexión Bursátil Español (SIBE). En particular, los volúmenes negociación se han incrementado un 5.674,4% desde 1990 a 2011. No obstante, se observa una importante disminución en el volumen negociado a partir del comienzo de la crisis financiera en 2007.

Son varias las razones de esta evolución:

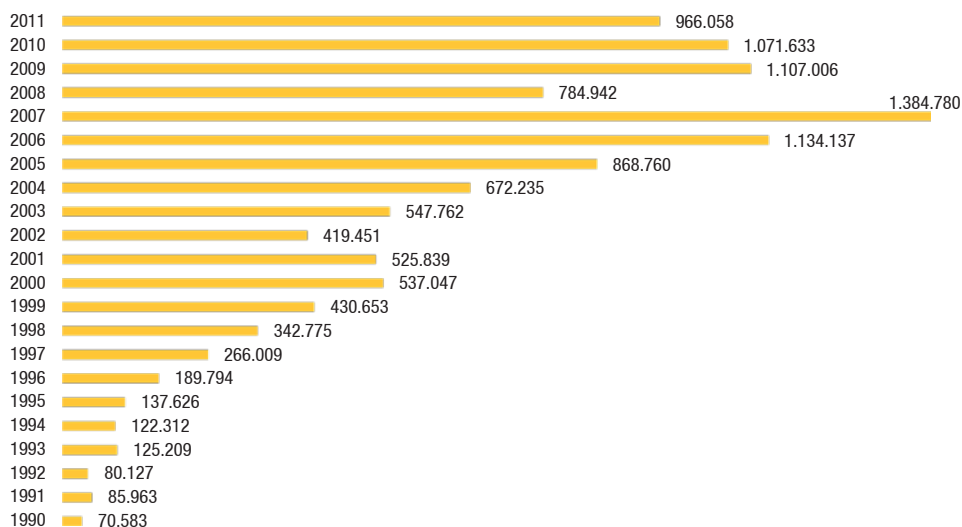
- a. La propia evolución de la economía y las grandes empresas españolas cotizadas que crecieron de forma muy significativa en los años anteriores a la crisis, convirtiéndose muchas de ellas en multinacionales conocidas en gran parte del mundo.
- b. El auge que tuvieron las instituciones de inversión colectiva, con un protagonismo mucho menos destacado en los últimos años.
- c. El crecimiento de la inversión directa propiciado por los procesos de privatización y por la tendencia a la diversificación de ahorro financiero. Este fenó-



meno es muy importante desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo y su impacto social —tanto en épocas de bonanza como de inestabilidad— merece una atención destacada.

- d. La capacidad de innovación de los mercados bursátiles españoles, ofreciendo al inversor nuevos productos que diversifiquen sus carteras (*warrants, híbridos ...*).
- e. La mayor inversión de no residentes y de otros agentes en nuestro mercado en los años previos a la crisis. De hecho, como podemos comprobar en la tabla 3.2, desde 1993, más del 34% de la propiedad de las empresas cotizadas están en manos de no residentes, siendo la categoría de accionistas más importante del mercado español.
- f. El acierto de los reguladores en las sucesivas reformas. La ley del Mercado de Valores de 1988 y la normativa posterior han dotado a nuestro mercado de acciones de la necesaria flexibilidad, modernidad, etc., para hacer del mismo uno de los principales mercados del mundo.
- g. El acierto de las propias bolsas de valores en sus políticas de introducción de nuevas tecnologías, creación de nuevos productos y estrategias de desarrollo en general.

GRÁFICO 3. CAPITALIZACIÓN DE LA BOLSA ESPAÑOLA



Fuente: BME. Elaboración propia. Datos en millones de euros.

**TABLA  
4**
**VOLUMEN DE NEGOCIACIÓN DEL SIBE**

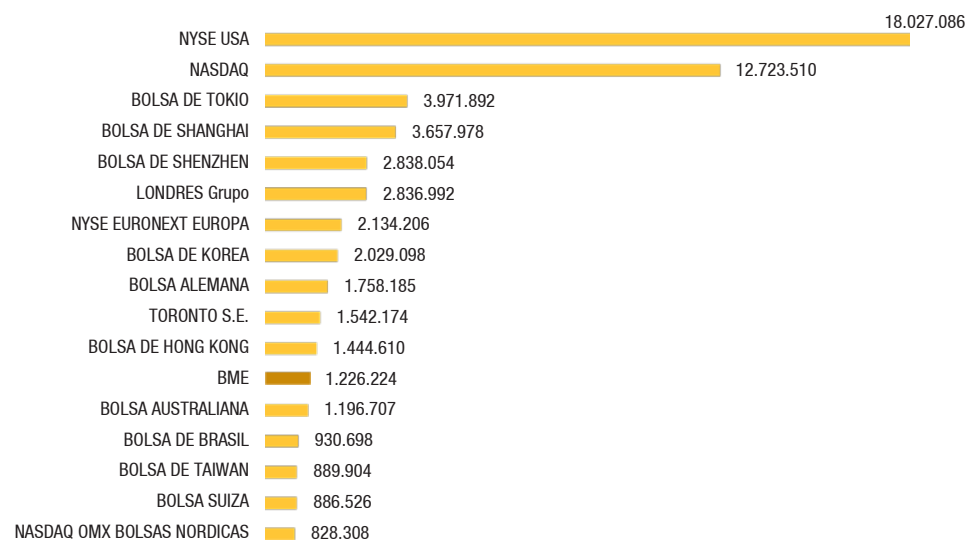
	NÚMERO DE SESIONES	EFFECTIVO (MILLONES DE EUROS)	NÚMERO DE TÍTULOS	NÚMERO DE OPERACIONES	NÚMERO DE ÓRDENES	EFFECTIVO MEDIO POR SESIÓN (MILLONES DE EUROS)	EFFECTIVO MEDIO POR OPERACIÓN (EUROS)
1990	247	16.024	1.841.475.955	1.936.437	4.004.213	64,88	8.275,19
1991	252	21.778	2.575.354.728	2.189.951	4.892.444	86,42	9.944,46
1992	250	22.341	2.561.545.946	1.748.380	4.142.111	89,36	12.778,14
1993	252	35.557	3.847.585.238	2.455.924	5.420.387	141,10	14.478,20
1994	251	52.952	4.742.835.125	2.687.234	5.663.587	210,96	19.704,88
1995	250	46.430	4.139.074.203	2.274.698	4.441.066	185,72	20.411,64
1996	250	75.935	5.760.830.343	3.219.784	5.643.545	303,74	23.583,77
1997	252	160.937	9.278.611.761	6.557.048	10.640.248	638,64	24.544,13
1998	248	257.844	15.049.060.134	11.520.843	17.397.452	1.039,69	22.380,67
1999	250	286.046	20.428.691.463	11.001.824	17.710.504	1.144,18	25.999,89
2000	250	488.863	29.077.933.866	16.719.502	26.461.592	1.955,45	29.239,09
2001	250	440.199	36.607.133.831	14.461.488	23.427.763	1.760,80	30.439,40
2002	250	439.943	45.977.510.367	15.698.503	27.566.712	1.756,70	27.975,58
2003	250	494.346	56.944.007.159	14.028.546	28.545.921	1.977,38	35.238,56
2004	251	636.895	58.840.731.099	13.601.664	25.637.545	2.537,43	46.824,79
2005	255	848.209	77.129.637.091	17.092.433	31.901.237	3.326,31	49.624,82
2006	254	1.150.566	87.183.222.987	23.143.452	40.385.557	4.529,79	49.714,52
2007	253	1.665.873	110.723.382.322	34.541.667	69.995.919	6.584,48	48.227,91
2008	254	1.243.168	119.701.200.701	36.937.580	88.957.918	4.894,36	33.655,91
2009	254	897.187	114.201.475.356	31.606.663	94.219.392	3.532,23	28.386,00
2010	256	1.037.277	133.586.756.603	40.456.534	175.640.317	4.051,86	25.639,30
2011	257	925.321	161.072.208.294	45.801.150	284.876.154	3.600,47	20.203,01

Fuente: BME. Elaboración propia

Por otro lado, parece conveniente analizar algunas iniciativas muy interesantes, como es el mercado Latibex, que ha supuesto el acercamiento de muchas empresas latinoamericanas a los inversores europeos. Uno de los caminos de expansión de la Bolsa es incrementar el número de empresas latinoamericanas cotizadas en España, avanzando en los procesos de compensación para que sea lo más cómodo y transparente posible.

El deterioro de la salud económica internacional y española en especial, el la reducción de los resultados de las empresas cotizadas y la baja liquidez registrada en los últimos años en los mercados financieros internacionales han influido también en la reducción de los volúmenes negociados de los mercados bursátiles. El Gráfico 4 muestra que BME ocupa la decimosegunda posición en el ranking internacional de mercados organizados con un volumen de negociación de 1,2 billones de dólares al cierre de 2011. No obstante, aunque todas las bolsas a nivel internacional han visto sus volúmenes reducidos en los últimos años, el mercado líder sigue siendo la bolsa NYSE USA con un volumen de negociación de 18,1 billones de dólares, seguida del NASDAQ con un volumen de mercado de 12,5 billones de dólares.

GRÁFICO 4. RANKING INTERNACIONAL DE NEGOCIACIÓN DE ACCIONES EN LOS MERCADOS REGULADOS EN 2011



Fuente: Fuente: Federación Mundial de Bolsas (WFE por sus siglas en inglés)  
Datos en millones de dólares.

## 13.4 EL MERCADO DE RENTA FIJA

El mercado español de renta fija comprende el mercado de deuda emitida por el Tesoro y el mercado de Deuda corporativa. El protagonismo de Madrid viene principalmente de la mano del mercado español de renta fija privada o deuda corporativa gestionado por AIAF e integrado en BME. Este mercado ha registrado una expansión muy considerable en los últimos años, fundamentalmente por la evolución de la titulización de créditos, que aumentó en algunos años a tasas superiores al 20%. De hecho, mientras el mercado de deuda pública permaneció relativamente estático, la deuda privada creció de forma notable, en consonancia con el endeudamiento privado del país.

La tabla 5 muestra un constante crecimiento en el volumen de contratación en el mercado AIAF pasando desde 264.967 millones de euros en 2002 hasta 5,4 billones de euros en 2011.

TABLA 5		VOLUMEN DE CONTRATACIÓN EN EL MERCADO AIAF			
	PAGARÉS	BONOS, CÉDULAS Y OBLIGACIONES	BONOS DE TITULIZACIÓN	PARTICIPACIONES PREFERENTES	TOTAL
2002	204.877	23.120	34.748	2.222	264.967
2003	261.526	45.849	69.375	3.448	380.198
2004	286.468	105.850	170.131	4.130	566.580
2005	404.369	153.022	310.848	4.046	872.285
2006	481.596	159.029	254.931	4.643	900.200
2007	554.708	238.959	310.078	4.488	1.108.233
2008	576.861	922.217	896.574	4.014	2.400.667
2009	528.671	1.733.166	1.424.339	5.627	3.691.803
2010	383.235	1.868.865	1.401.707	4.250	3.658.057
2011	225.185	2.436.269	2.777.471	5.810	5.444.735

Fuente: BME. Elaboración propia. Datos en millones de euros.

Casi todos los activos dentro del mercado de renta fija han contribuido con un crecimiento constante, siendo el mercado de bonos, cédulas y obligaciones el que mayor incremento ha mostrado desde 2002 hasta 2011 (10.437,49%), seguido del mercado de bonos de titulización (7.893,18%) y el mercado de participaciones preferentes (161,49%) y pagarés (9,91%). No obstante, la crisis de deuda soberana ha afectado principalmente a los volúmenes de contratación de pagarés, cuya evolución se ha visto reducida desde 2009 y, en general, al conjunto de volúmenes de contratación que se ven reducidos para todos los activos desde 2010.

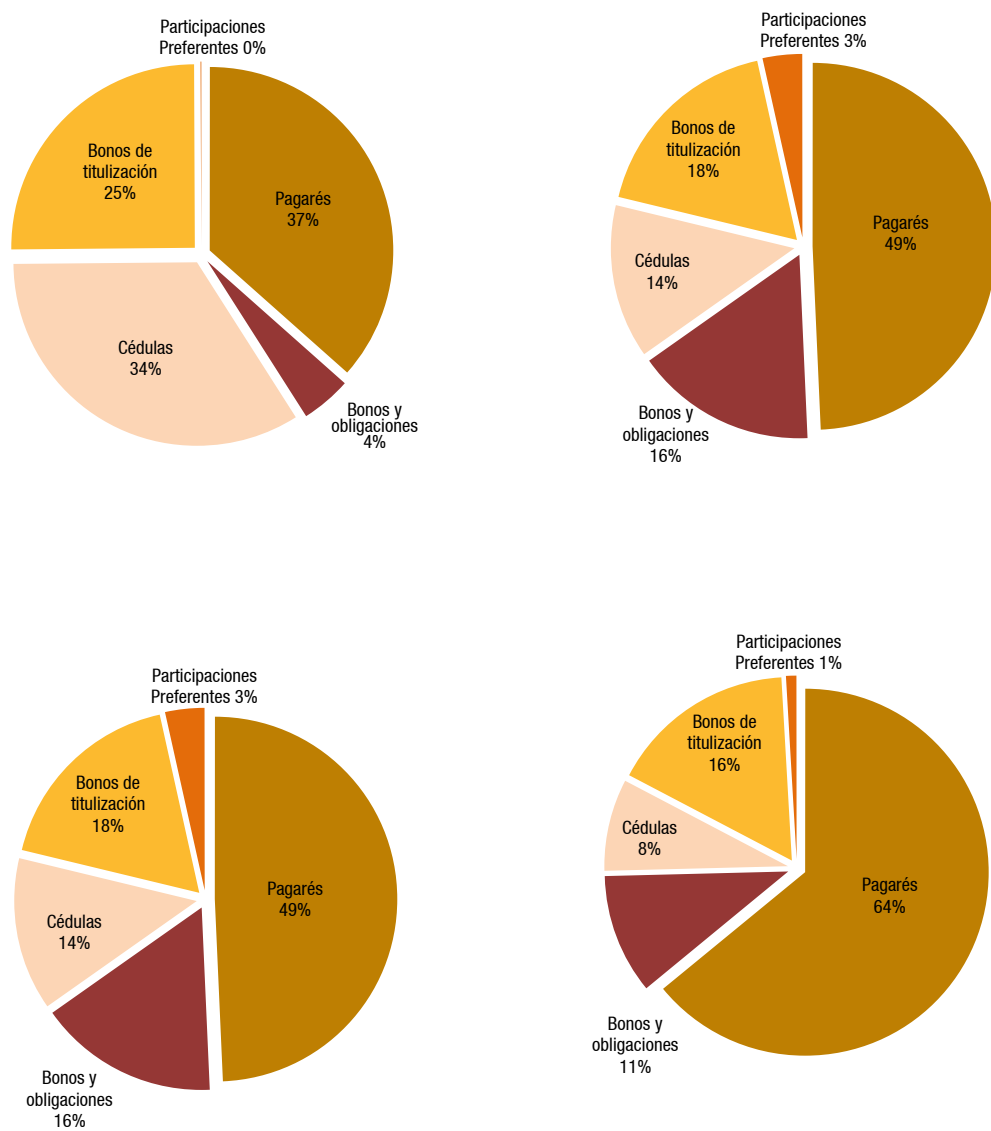
El gráfico 5 muestra que el mayor volumen de títulos en el mercado AIAF en 2011 es el correspondiente a los activos de renta fija son de naturaleza hipotecaria correspondiendo un 34% a cédulas hipotecarias y un 25% a bonos de titulización. Por otro lado, puede verse cómo se ha ido reduciendo progresivamente el mercado de pagarés —que representaba el 64% de cuota de mercado en 2005—, constituyéndose como producto estrella durante estos últimos años, para progresivamente descender hasta un 37% en 2011. El auge conjunto de emisiones de titulización hipotecaria y cédulas, así como pagarés, correspondía a una creciente necesidad de financiación explicada por las importantes necesidades de financiación derivadas la inversión inmobiliaria.

En relación con el mercado de Deuda Pública, la tabla 6 muestra que si bien su contratación predominante continúa efectuándose *over the counter*, es decir directamente entre intermediarios fuera de los mercados organizados, comienzan a tener relevancia las plataformas electrónicas de contratación para este tipo de activos en (SENAF y MTS España).

TABLA 6		MERCADO DE DEUDA PÚBLICA			
	BONOS Y OBLIGACIONES	REPOS	LETRAS	DEUDA AVALADA	
2005	57.827	160.113	13.119		
2006	90.131	84.366	5.111		
2007	55.738	38.085	2.790		
2008	27.820	43.853	10.414		
2009	45.040	88.639	4.109	998	
2010	75.899	157.145	3.230	522	
2011	78.105	2.175	3.800		

Fuente: BME. Elaboración propia. Datos en millones de euros.

GRÁFICO 5. DISTRIBUCIÓN DE SALDOS POR TIPO DE ACTIVOS EN EL MERCADO AIAF



Fuente: BME. Elaboración propia.

El mercado de Deuda Pública ha destacado los últimos años por su profundidad en determinadas referencias “muy utilizadas por las entidades bancarias para optimizar su balance y gestionar su liquidez, así como por las carteras institucionales españolas e internacionales. No obstante, la deuda española no ha sido ajena a los vaivenes de la crisis de deuda soberana y ha visto incrementarse la rentabilidad del bono a 10 años por encima del 7% en 2012. Como consecuencia, el encarecimiento de la deuda pública en los mercados secundarios hace que las entidades bancarias tengan menos opciones para utilizar la deuda pública española como garantía, y por tanto, logren un menor acceso a los mercados para financiarse, y por ende, se vea reducida la concesión de crédito en los próximos meses. Este constituye —junto con el proceso de recapitalización y reestructuración bancaria en España— una referencia fundamental para el futuro de Madrid como plaza financiera.

## 13.5 EL SECTOR DE LOS SEGUROS

El seguro español, tanto medido en primas como en ahorro gestionado, viene registrando en el pasado reciente una tendencia de crecimiento similar o superior al PIB. Como ejemplo, la tabla 7 recoge la evolución del seguro español en el segmento de “no vida” y el total gestionado en el de vida., apreciándose un extraordinario crecimiento hasta 2009, punto a partir del cual se experimenta una ligera reducción del 3,8%. Del mismo modo, puede observarse que el seguro de no vida se sitúa a partir de 2003 por encima del seguro de vida. Esta negociación se concentra principalmente en Madrid.

Por otro lado, la cuota de mercado es un importante indicador de la actividad aseguradora. El gráfico 6 muestra el peso del sector de seguros en España con respecto de los países de la Unión Europea. Para ello se dispone de los datos ofrecidos por ICEA. España ocupa el sexto puesto en el ranking europeo con una cuota de mercado del 5,17% sobre el conjunto de la Unión Europea. El ranking lo lidera el Reino Unido con una cuota de mercado del 20,97%, seguido de Francia (18,95%), Alemania (16,22%), Italia (11,80%), y Holanda (6,57%). Del mismo modo, se considera la cuota de mercado del sector de seguros de no vida y de vida.

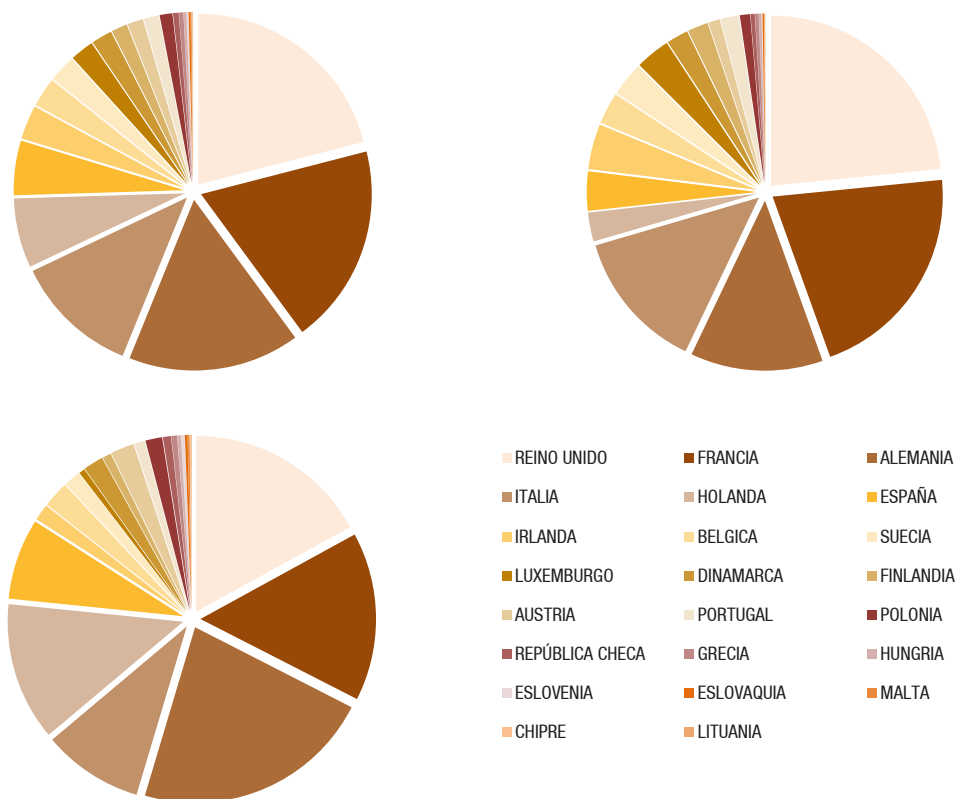
TABLA 7		EVOLUCIÓN DEL SECTOR ASEGURADOR		
	TOTAL NO VIDA	TOTAL VIDA	TOTAL	
2000	17.021	23.680	40.701	
2001	19.232	22.838	42.070	
2002	21.596	26.627	48.223	
2003	23.857	17.743	41.600	
2004	26.136	18.706	44.842	
2005	28.245	20.538	48.783	
2006	30.155	22.452	52.607	
2007	31.848	23.073	54.921	
2008	32.571	26.607	59.178	
2009	31.779	28.119	59.898	
2010	31.819	25.768	57.587	

Fuente: ICEA. Elaboración propia. Datos en millones de euros.



Respecto del primer caso, España ocupa el sexto puesto con una cuota de mercado del 7,46%. El país con mayor cuota de mercado en el sector de los seguros de no vida es liderado por Alemania con una cuota de mercado significativamente mayor (22,10%), seguido por el Reino Unido (17,02%), Francia (15,51%), Holanda (12,73%), e Italia (9,25%). Por otro lado, para el sector de los seguros de vida, España ocupa el sexto puesto con una cuota de mercado del 3,74%. El país con mayor cuota de mercado para los seguros de vida es el Reino Unido con un 23,43%, seguido de Francia (21,08%), Italia (13,37%), Alemania (12,58%), e Irlanda (4,31%).

GRÁFICO 6. CUOTA DE MERCADO INTERNACIONAL DEL SECTOR DE SEGUROS



Fuente: ICEA. Elaboración propia.

**TABLA 8 GASTO EN PRIMA DE SEGUROS EN 2010**  
 Por habitante y porcentaje sobre el PIB

	GASTO EN PRIMA DE SEGUROS POR HABITANTE (EUROS POR HABITANTE)			GASTO EN PRIMA DE SEGURO SOBRE EL PIB (%)		
	PRIMAS DE SEGURO DIRECTO	PRIMAS SEGUROS DE VIDA	PRIMAS SEGUROS DE NO VIDA	PRIMAS DE SEGURO DIRECTO	PRIMAS SEGUROS DE VIDA	PRIMAS SEGUROS DE NO VIDA
ALEMANIA	2.211,41	1.059,23	1.152,19	7,35	3,52	3,83
AUSTRIA	2.002,32	902,45	1.099,87	5,95	2,68	3,27
BELGICA	2.860,24	1.905,30	954,94	8,91	5,93	2,97
CHIPRE	1.015,28	468,66	546,62	19,32	8,92	10,40
DINAMARCA	4.013,55	2.590,29	1.423,26	9,79	6,32	3,47
ESLOVAQUIA	362,63	173,39	189,24	3,01	1,44	1,57
ESLOVENIA	1.022,97	320,60	702,37	5,85	1,83	4,02
ESPAÑA	1.252,19	560,31	691,88	5,50	2,46	3,04
FINLANDIA	3.160,95	2.512,69	648,26	9,50	7,55	1,95
FRANCIA	3.265,67	2.243,65	1.022,02	11,02	7,57	3,45
GRECIA	406,21	211,25	194,97	2,05	1,07	0,99
HOLANDA	4.416,96	1.142,38	3.274,59	12,61	3,26	9,35
HUNGRIA	301,15	160,97	140,18	3,26	1,74	1,52
IRLANDA	8.087,41	6.634,44	1.452,97	22,60	18,54	4,06
ITALIA	2.179,54	1.525,92	653,62	8,50	5,95	2,55
LITUANIA	134,82	46,90	87,92	1,66	0,58	1,08
LUXEMBURGO	49.596,68	44.939,15	4.657,53	64,86	58,77	6,09
MALTA	2.666,87	830,10	1.836,77	18,96	5,90	13,06
POLONIA	351,06	177,42	173,64	4,15	2,10	2,05
PORTUGAL	1.544,35	1.148,67	395,68	9,61	7,15	2,46
REINO UNIDO	3.770,22	2.600,43	1.169,79	14,60	10,07	4,53
REPÚBLICA CHECA	568,17	265,20	302,97	4,11	1,92	2,19
SUECIA	3.086,26	2.375,12	711,14	9,29	7,15	2,14
PROMEDIO	2.379,86	1.469,63	910,22	9,45	5,84	3,62

Fuente: ICEA y EUROSTAT. Elaboración propia.

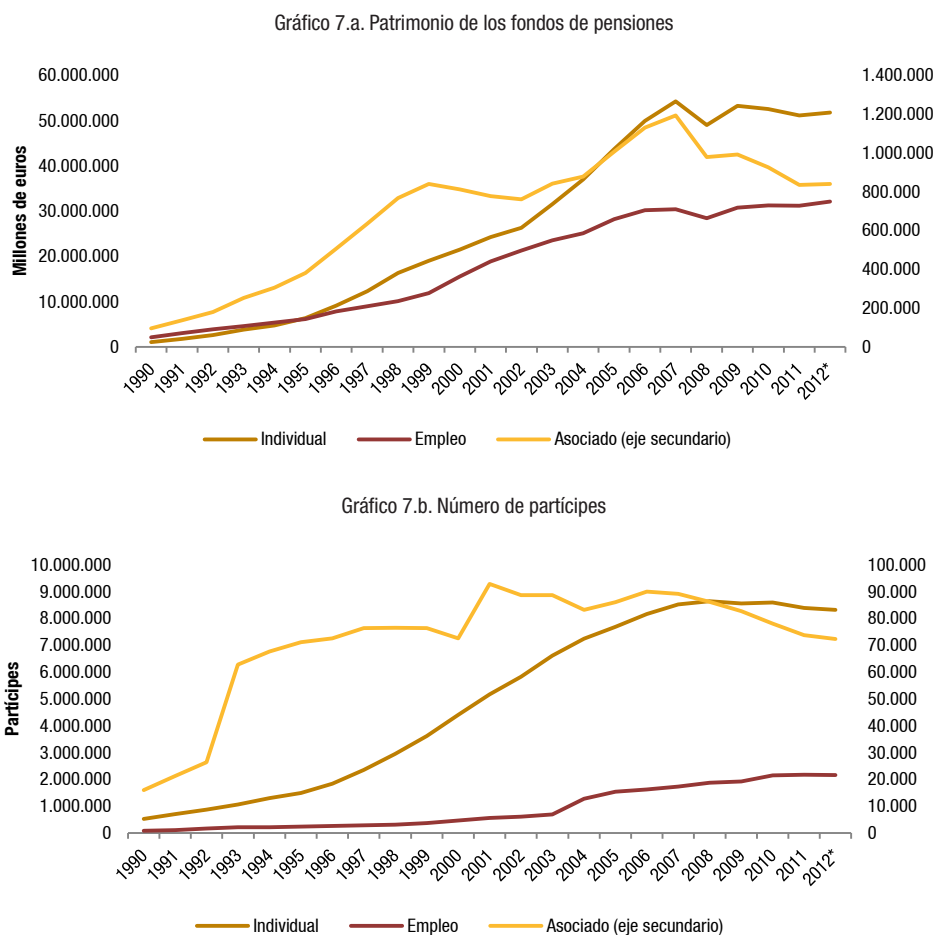
Respecto del gasto en prima de seguros por habitante y sobre el PIB, la tabla 8 muestra que España ocupa un lugar relativamente modesto con respecto a los demás países de la Unión Europea. De este modo, en España sólo se han gastado 1.252,19 euros por habitante en 2010, por debajo del promedio europeo que se sitúa en 2.379,86 euros por habitante. El país que mayor gasto en prima de seguros por habitante que registra en 2010 es Luxemburgo con un promedio de 49.596,68 euros por habitante, seguido de Irlanda con 8.087,41 euros por habitante, Holanda (4.416, 96 euros por habitante), Dinamarca (4.013,55 euros por habitante) y el Reino Unido (3.770,22 euros por habitante). Respecto del seguro de vida, España ocupa el decimosexto lugar con un promedio de 560,31 euros por habitante, mientras que para el seguro de no vida 691,88 euros por habitante.

Respecto del gasto se seguros sobre el PIB, España ocupa un discreto lugar en el ranking destinando un 5,50% del PIB para el gasto de primas de seguros, de los cuales el 2,46% del PIB se destina al gasto en prima de seguro de vida, y el 3,04% del PIB al gasto de prima de seguros de no vida. Este promedio del gasto de España es inferior al promedio europeo que se sitúa en un 9,45% del PIB destinado al gasto de prima de seguros. Por otro lado, Luxemburgo es el país que mayor volumen del PIB que destina al gasto de prima de seguros con un 64,86%, más de la mitad de la producción nacional, seguida de Irlanda (22, 60% del PIB), Chipre (19,32% del PIB), Malta (18,96% del PIB), Reino Unido (14,60% del PIB), y Holanda (12,61% del PIB).

## 13.6 FONDOS DE PENSIONES

Los fondos de pensiones ha sido uno de los instrumentos financieros que más han crecido en las últimas décadas. A partir de la ley de Planes y Fondos de Pensiones de 1987 que regula su aparición, el volumen gestionado por este tipo de inversión colectiva ha crecido de forma muy significativa como se puede observar en el gráfico 7.

GRÁFICO 7. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LOS PLANES DE PENSIONES ESPAÑOLES



Fuente: INVERCO. Elaboración propia.

El gráfico 7.a muestra un crecimiento significativo del patrimonio de los partícipes individuales en los fondos de inversión en los últimos veinte años pasando desde 1,02 billones de euros en 1990 hasta 51,7 billones de euros en 2012. No obstante, la crisis financiera ha hecho que el crecimiento muestre una doble evolución a partir de 2008, punto a partir del cual comienza a producirse un descenso continuado que dura hasta 2012. Del mismo modo, el número de empresas partícipes ha mostrado una evolución paralela al volumen de patrimonio de fondos de inversión, pasando desde 530.551 partícipes hasta 8.318.988 partícipes, como muestra el gráfico 7.b. Por otro lado, los sistemas de empleo han mostrado una evolución creciente, aunque más alisada que la anterior. De este modo, los sistemas de empleo pasan de ser de 2.096.565 millones de euros en 1990 hasta alcanzar un volumen de 32.097.957 millones de euros en 2012. No obstante, aunque la crisis financiera ha conllevado una caída puntual de los sistemas de empleo en 2008, se recupera la senda de crecimiento al año siguiente. Respecto del número de partícipes de los sistemas de empleo, se produce un crecimiento continuado de la serie desde 1990 (110.315 partícipes) hasta 2012 (2.166.335 partícipes). Finalmente, los sistemas asociados de los planes de pensiones cuentan con un menor volumen de patrimonio de fondos de inversión, así como de número de partícipes. De este modo, éstos muestran una clara doble tendencia desde 1990, punto donde se alcanza un volumen 95.537 millones de euros, hasta 2007 que se alcanza el máximo de la serie histórica con un volumen de 1.193.098 millones de euros, para caer progresivamente hasta alcanzar en 2012 un volumen de 840.305 millones de euros.

La tabla 9 muestra la evolución del patrimonio de los principales grupos de empresas de pensiones españolas, así como la localización de su sede social. La tabla muestra que la mayoría de las empresas de servicios pensiones se encuentran domiciliadas en Madrid que cuenta con 27 compañías de un total de 60 empresas. Del mismo modo, las mayores con mayor volumen de negocio también se encuentran domiciliadas en Madrid como son BBVA (15.685.638 miles de euros), Santander (8.800.810 miles de euros), AVIVA (5.010.514 miles de euros), Mapfre (4.735.327 miles de euros), Grupo Caser (4.467.397 miles de euros); Banco Popular (4.079.072 miles de euros) y Caja Madrid (3.970.072 miles de euros).

TABLA 9	GRUPOS DE EMPRESAS DE PENSIONES. EVOLUCIÓN DEL PATRIMONIO						
	Miles de euros						
	2008	2009	2010	2011	MARZO DE 2012	JUNIO DE 2012	SEDE SOCIAL
B.B.V.A.	14.504.933	15.785.610	15.509.404	15.710.103	16.061.848	15.685.638	MADRID
VIDACAJA GRUPO	11.665.381	13.026.758	13.332.423	12.976.124	13.295.194	12.800.810	BARCELONA
SANTANDER	9.034.182	9.201.553	8.963.259	8.254.698	8.352.271	8.037.404	BOADILLA DEL MONTE (MADRID)
AVIVA	4.804.211	5.229.543	5.145.236	5.185.041	5.270.222	5.010.541	MADRID
MAPFRE	4.629.928	5.087.140	5.000.432	4.873.765	4.936.833	4.735.327	MAHADAHONDA (MADRID)
IBERCAJA	4.030.398	4.457.387	4.512.322	4.571.645	4.630.641	4.560.696	ZARAGOZA
GRUPO CASER	4.136.071	4.492.528	4.613.986	4.559.121	4.585.443	4.467.397	MADRID
BANCO POPULAR	3.706.490	3.988.103	3.933.650	4.026.422	4.149.004	4.079.072	MADRID
CAJA MADRID	3.549.714	3.972.159	4.077.824	4.132.336	4.194.364	3.970.067	MADRID
FONDITEL	3.734.114	3.829.526	3.784.223	3.489.463	3.573.499	3.430.392	MADRID
BANCO SABADELL	2.334.666	2.586.565	2.531.896	2.527.837	2.589.489	2.443.626	SABADELL (BARCELONA)
CAJA RURAL	1.248.328	1.236.534	1.175.385	1.161.196	1.170.967	1.134.764	MADRID
RENTA 4	460.865	697.982	811.877	870.902	917.023	1.072.232	MADRID
CNP BARCLAYS	828.860	994.374	1.060.084	1.033.026	1.050.998	1.030.976	LONDRES
DEUTSCHE/ZURICH	766.730	862.382	879.144	854.986	886.370	874.401	FRANKFURT
CAJA MEDITERRANEO	1.154.575	1.053.377	964.776	864.619	854.254	824.273	ALICANTE
BIHARKO	407.716	494.580	554.849	635.613	660.666	659.529	BILBAO
BANCA CIVICA	767.885	820.119	717.578	635.906	625.636	590.319	SEVILLA
AXA PENSIONES	757.800	707.175	624.483	581.059	583.549	568.506	CORNELLA DEL LLOBREGAT (BARCELONA)
CAJA ASTURIAS	572.822	596.974	604.606	608.039	612.899	555.398	OVIEDO
BANCO PASTOR	483.496	542.248	547.104	548.345	565.319	550.454	LA CORUÑA
BESTINVER	259.268	391.664	506.489	527.592	569.123	546.377	MADRID
ING GROUP	349.485	389.943	405.915	420.693	441.518	455.871	AMSTERDAM
GENERALI	596.363	571.412	538.604	477.174	465.371	442.634	MADRID

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA 9	GRUPOS DE EMPRESAS DE PENSIONES. EVOLUCIÓN DEL PATRIMONIO (continuación)						
	Miles de euros						
	2008	2009	2010	2011	MARZO DE 2012	JUNIO DE 2012	SEDE SOCIAL
CAJAMAR VIDA	329.245	465.425	495.875	402.119	398.895	384.524	ALMERIA
C. AHO. LA INMACULADA	330.464	331.455	310.612	327.018	328.979	317.551	ZARAGOZA
CNP	282.751	372.837	383.101	314.795	312.461	310.952	MADRID
CATALANA OCCIDENTE	290.873	295.504	289.287	266.864	261.055	249.916	SANT CUGAT DEL VALLES (BARCE- LONA)
CAIXA SABADELL	270.340	254.590	238.138	260.675	259.303	246.421	SABADELL (BAR- CELONA)
GRUPO MARCH	176.990	192.030	214.568	227.231	232.364	222.201	PALMA DE MA- LLORCA
BANCO CAMINOS	210.485	232.798	223.835	210.197	213.451	208.164	MADRID
MUTUA MADRILEÑA	131.751	162.058	201.653	197.774	201.881	194.273	MADRID
CAJA LAYETANA	143.037	151.821	158.464	160.718	157.809	143.738	BARCELONA
CAJA LABORAL	135.091	141.677	145.371	144.079	147.170	142.383	MONDRAGON (GUPUZCOA)
UNNIM BANC	200.773	189.501	179.505	156.258	148.963	140.431	BARCELONA
SEGUROS CORTE INGLES	114.332	110.612	108.313	121.931	129.546	130.950	MADRID
ESPIRITO SANTO	125.899	136.169	128.614	119.092	121.827	116.246	MADRID
CAJA ARQUITECTOS	82.207	90.702	91.368	92.734	98.073	94.517	BARCELONA
CAJA INGENIEROS	102.823	109.604	113.045	101.921	99.091	94.445	BARCELONA
CAJA CANTABRIA	92.862	94.513	83.636	71.983	70.366	66.282	SANTANDER
GVC GAESCO	87.134	82.578	68.828	49.970	49.357	46.998	BARCELONA
SEGUROS BILBAO	36.663	39.960	41.026	42.200	41.653	39.685	BILBAO
HERMANDAD NAC. ARQUIT.	41.205	42.747	42.805	37.733	36.477	34.902	MADRID
FIATC SEGUROS	59.451	56.132	49.861	41.548	35.385	33.552	BARCELONA
AGRUPAC.MUTUA COM.IND.	68.447	55.823	48.445	40.058	32.987	30.084	BARCELONA

TABLA 9	GRUPOS DE EMPRESAS DE PENSIONES. EVOLUCIÓN DEL PATRIMONIO (continuación)						
	Miles de euros						
	2008	2009	2010	2011	MARZO DE 2012	JUNIO DE 2012	SEDE SOCIAL
MUT.INGEN.IND. CATALUÑA	35.098	37.138	34.960	30.382	31.808	30.057	BARCELONA
MERCHBANC	21.061	25.985	25.963	24.569	25.887	26.020	BARCELONA
INVERSEGUROS	26.346	21.474	20.785	26.558	27.435	25.337	MADRID
P.S.N.	33.322	33.393	30.040	25.904	25.619	23.747	MADRID
MONTEPIO LORETO	19.717	20.971	22.424	23.758	23.856	23.561	MADRID
BANCA PUEYO	14.155	15.464	16.707	17.219	17.612	16.668	VILLANUEVA DE LA SERENA (BADAJOZ)
ASESORES & GESTORES	5.439	9.913	14.778	14.188	15.172	14.806	MADRID
LIBERTY SEGUROS	23.422	22.652	19.975	15.316	14.904	13.439	MADRID
MUTUAL. CLERO ESPAÑOL	14.700	14.700	11.927	11.927	11.927	11.927	MADRID
ALICO	8.536	8.715	10.310	11.156	11.786	11.466	MADRID
GROUPAMA	13.596	13.465	13.324	11.488	11.790	10.980	MADRID
CAJA BADAJOZ	1.328	2.324	2.537	2.289	7.293	6.936	BADAJOZ
FIBANC	47.501	56.355	61.680	67.681	67.677	4.772	BARCELONA
FINECO	2.952	3.150	2.427	2.325	2.375	2.313	MILAN (ITALIA)
AEGON SEGUROS	2.131	1.467	1.300	1.186	1.025	1.035	MADRID
TOTALES	106.674.113	115.829.706	115.304.346	113.796.433	115.838.223	112.165.016	

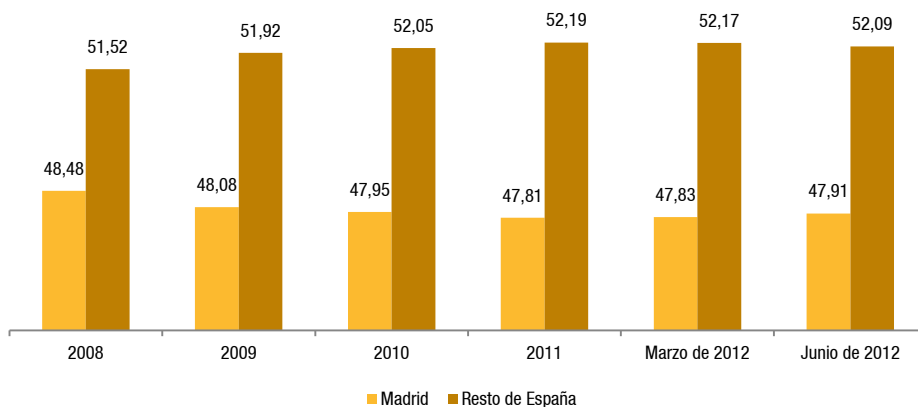
Fuente: INVERCO. Elaboración propia.

Nota: Datos en miles de euros.



El gráfico 8 muestra la evolución de la cuota de mercado de las empresas españolas de servicios de pensiones comparando las empresas domiciliadas en Madrid y en el resto de España desde 2008 hasta Junio de 2012. De este modo, las empresas domiciliadas en Madrid acumulan cerca del 50% de la cuota de mercado del volumen del patrimonio para todo el periodo analizado.

**GRÁFICO 8. EVOLUCIÓN DE LA CUOTA DE MERCADO DE LAS EMPRESAS SE SERVICIOS DE PENSIONES: COMPARACIÓN TERRITORIAL (2008-JUNIO DE 2012)**



Fuente: INVERCO. Elaboración propia.  
 Nota: Datos en porcentaje.

TABLA 10		PATRIMONIO DE LOS FONDOS DE PENSIONES				
	2000	2003	2005	2007	2009	
Estados Unidos	7.752	8.320	7.778	7.430	7.000	
Canadá	438	353	504	661	550	
Total América del Norte	8.190	8.673	8.282	8.091	7.550	
Reino Unido	1.240	931	1.416	1.490	1.100	
Holanda	448	432	620	772	800	
Suiza	357	265	349	366	450	
Finlandia	12	11	108	127	130	
Alemania	60	70	91	113	130	
Dinamarca	40	47	70	74	120	
España	38	56	73	86	85	
Irlanda	45	47	78	87	75	
Italia	30	29	40	50	60	
Polonia	-	9	22	39	40	
Grecia	-	-	-	25	35	
Otros	10	12	20	30	30	
Suecia	18	19	26	28	25	
Portugal	35	15	19	22	22	
Noruega	13	8	16	20	18	
Francia	15	20	21	21	17	
Austria	4	9	12	13	15	
Bélgica	15	10	13	15	13	
Islandia	-	9	17	18	10	
Total Europa	2.380	1.999	3.011	3.396	3.175	
Japón	500	521	761	674	800	
Australia	200	234	447	688	650	
Corea	-	8	13	20	20	

TABLA 10	PATRIMONIO DE LOS FONDOS DE PENSIONES (continuación)				
	2000	2003	2005	2007	2009
Nueva Zelanda	-	7	10	10	10
Tailandia	-	6	7	9	10
Total Asia y Oceanía	700	776	1.238	1.401	1.490
Brasil	72	51	117	168	200
Chile	39	39	58	76	75
México	18	32	47	55	60
Colombia	4	6	14	17	27
Otros	27	22	34	54	38
Total Iberoamérica	160	150	270	370	400
Sudáfrica	40	45	80	85	85
Otros	34	30	35	40	40
Total resto del Mundo	74	75	115	125	125
Total Mundial	11.504	11.673	12.916	13.383	12.740

Fuente: INVERCO. Elaboración propia. Datos en millones de euros

La tabla 10 muestra que el patrimonio gestionado por los fondos españoles de pensiones superaba los 85.000 millones de euros, lo que supone un 8,1% del PIB en 2009, según datos de INVERCO.

Asimismo, tal como comentaremos en el siguiente apartado, la gestión demandada por los partícipes y beneficiarios ha sido generalmente conservadora con un peso elevado de las carteras de renta fija, si las comparamos con la estructura de inversiones de los fondos de pensiones de otros países. La Unión Europea ya ha legislado en este sentido, y las gestoras europeas puedan administrar fondos de pensiones de cualquier país de la Unión. Esta posibilidad, obviamente podría cambiar las características del mercado español. Evidentemente también existen oportunidades de aumentar la actividad de esta industria, en la medida en que las gestoras españolas sean capaces de captar mandatos de gestión de fondos de pensiones de otros países europeos.

## 13.7 CONCLUSIONES

El presente capítulo pretende analizar la importancia de Madrid como centro financiero en el contexto europeo y con el objetivo de crear un sistema financiero español más competitivo, dinámico y eficiente lo que, en parte, se va a producir en el contexto del conjunto de cambios institucionales que acarrea la crisis financiera. Para ello, se han tomado como referencia características financieras más relevantes analizadas desde el punto de vista institucional (agentes principales), operativo (cifras de negociación y estructura de mercado), y económico (aportación a la economía real), con el fin de identificar qué factores de competitividad deben potenciarse, así como aquellos aspectos que se podrían mejorar de cara a incrementar la eficiencia de los mercados financieros españoles. Las principales conclusiones extraídas de este capítulo son:

- La condición de capitalidad de Madrid ha hecho que sea el centro donde exista mayor concentración de mercado en los mercados de crédito y depósito. Madrid ha mantenido una cuota de mercado en créditos en torno al 25% del total del volumen de crédito concedido en España. Por lo que respecta al mercado de depósitos, Madrid concentra el ahorro tradicional, con un 31,29% de cuota de mercado en marzo de 2012. Además, la ciudad ha mantenido su liderazgo en el mercado de depósitos durante todo el periodo de análisis, con un promedio de un 28,50% de cuota de mercado.
- La evolución reciente de los mercados españoles de renta fija y renta variable, está estrechamente relacionado con la creación en Madrid en 2002 de Bolsas y Mercados Españoles (BME). BME integra la sociedad de Bolsas y Mercados españoles como empresas que dirigen y gestionan los principales mercados de renta variable, renta fija, derivados y sistemas de compensación y liquidación en España. La capitalización de la Bolsa española, se multiplicó por más de trece veces desde 1990 hasta 2011, a pesar de los efectos de la crisis financiera desde 2007, cuya persistencia y efectos finales van más allá de los objetivos de este artículo.
- Respecto del mercado de seguros, se aprecia una considerable expansión hasta 2009, punto a partir del cual se experimenta una ligera reducción del 3,8% en el conjunto de la actividad aseguradora. Del mismo modo, puede observarse que el seguro de no vida se sitúa a partir de 2003 por encima del seguro de vida. Esta negociación se concentra principalmente en Madrid.
- Las entidades financieras ha aprovechado tradicionalmente la condición de capitalidad de Madrid para establecer sus sedes sociales, así como para tener

una relación de negocio más estrecha con las grandes empresas y la Administración Pública Central. Este hecho ha permitido que las mayores instituciones financieras y de servicios de seguros y planes de pensiones se hayan instalado en Madrid, y por tanto, sea Madrid donde se gestiona la mayor parte del patrimonio de fondos de pensiones.

En definitiva, en un entorno cambiante en el que las plazas financieras constituyen una referencia para configurar un sistema financiero europeo más cohesionado en torno a redes de negocio, Madrid se ha convertido en una referencia y las perspectivas apuntan a que su centralidad financiera se acentuará en los próximos años, tanto por una mayor concentración de operadores bancarios y no bancarios en su ámbito geográfico como por las conexiones internacionales que se han fraguado y se están expandiendo para el sector financiero español desde Madrid.





# 14

## **DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

**RICARDO MÉNDEZ GUTIÉRREZ DEL VALLE**

INSTITUTO DE ECONOMÍA, GEOGRAFÍA Y DEMOGRAFÍA

CENTRO DE CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES CSIC

**SIMÓN SÁNCHEZ MORAL**

DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS GEOGRÁFICO REGIONAL Y GEOGRAFÍA FÍSICA

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID





## 14.1 INTRODUCCIÓN: HERENCIAS DE UNA TRAYECTORIA URBANA EN UNA REGIÓN METROPOLITANA

La distribución espacial de la actividad económica es un rasgo relevante para lograr una buena caracterización de la estructura económica de una gran ciudad como Madrid. Conocer y comprender las claves que caracterizan la distribución espacial de los diferentes sectores en el interior del tejido urbano, así como el tipo de entornos espaciales capaces de atraer aquellas actividades y profesiones hoy consideradas estratégicas, pueden ser razones que justifiquen la referencia a una dimensión territorial explícita que vaya más allá de su simple plasmación descriptiva sobre un mapa.

La localización empresarial es un reflejo de las dinámicas económicas urbanas, lo que justifica que se haya transformado de forma significativa en cada una de las fases que caracterizaron su proceso de desarrollo. Así, la distribución espacial de las actividades cuando Madrid era, ante todo, una capital política con funciones administrativas y de servicios se vio profundamente modificada con su progresiva consolidación como ciudad industrial hace aproximadamente un siglo. La evolución de las tres últimas décadas, que ha supuesto la conformación de una metrópoli global, volvió a modificar el mapa resultante aunque manteniendo ciertas pautas heredadas que se resisten a desaparecer y ponen de manifiesto la dependencia de su trayectoria histórica (*path dependence*) para entender la realidad actual de cualquier ciudad<sup>1</sup>.

Es lo que ocurre, por ejemplo, con la persistencia de un centro de negocios que ya a mediados del siglo XIX se identificaba con el llamado *triángulo de oro* (Sol-Cibeles-Neptuno) y que se extendió de forma lenta y progresiva a lo largo del eje de la Castellana y sus alrededores, pero sin transformar en ningún caso unos criterios de centralidad aún visibles. No menos significativo es el contraste funcional y socioeconómico heredado entre el norte y el sur de la ciudad, que nació con la instalación del ferrocarril de circunvalación y las estaciones que lo flanqueaban entre Príncipe Pío y Atocha, en el distrito de Arganzuela, foco de atracción para fábricas y almacenes a partir del último tercio del siglo XIX y que, incluso tras

<sup>1</sup> Entre la abundante bibliografía *evolucionista* que defiende este argumento pueden mencionarse los trabajos de Boschma, R.A. y Martin, R. (2007). "Constructing an evolutionary economic geography" *Journal of Economic Geography*, nº 7, pp. 537-548, o Martin, R. y Simmie, J. (2008). "Path dependence and local innovation systems in city-regions". *Innovation Management Policy&Practice*, nº 10, pp. 183-196.

la práctica desaparición de ese tipo de usos, mantiene una divisoria entre los distritos ubicados a uno y otro lado de esa frontera imaginaria que aún es visible en las decisiones de localización recientes. La incidencia más reciente, pero igualmente persistente, de otras grandes infraestructuras como el aeropuerto de Barajas está también en el origen de una significativa diferencia entre un sector oriental de la ciudad más dinámico en cuanto a implantación de actividades, frente a otro occidental de carácter básicamente residencial. Aunque el análisis que aquí se realiza centra su atención en interpretar las estrategias de localización recientes, aspectos como estos ayudan aún a comprender situaciones que, pese a las profundas transformaciones de las últimas décadas, siguen personalizando la geografía económica de la Ciudad de Madrid.

Algo similar puede decirse de los sucesivos *Planes Generales de Ordenación Urbana* (1946, 1963, 1985, 1997), que establecieron en cada periodo el marco normativo que definía las competencias de los diferentes actores urbanos, los criterios de zonificación y uso del suelo, el trazado de las grandes infraestructuras o los nuevos desarrollos urbanísticos. Aunque no es posible considerar aquí el impacto de esos planes sobre la localización empresarial, sus huellas afloran al analizar la distribución de las diferentes actividades y el actual proceso de revisión del Plan vigente volverá a condicionarla en el futuro próximo.

Una última consideración previa exige recordar que, desde hace más de medio siglo, Madrid actúa como ciudad central de una aglomeración metropolitana que hoy alcanza dimensión regional y desborda sobre las provincias limítrofes. Ese extenso territorio alberga una elevada densidad y diversidad de empresas y empleos cuya localización responde a lógicas específicas, pero también se encuentra a menudo interrelacionada. Por tanto, analizar su distribución espacial en su interior exige tener presente que esta es fruto de procesos que afectan al conjunto de la región metropolitana y dependen, por tanto, de un contexto al que apenas será posible hacer alusión.

Con este marco, las páginas que siguen comienzan ofreciendo un panorama general de la localización de establecimientos y empleos para luego abordar un comentario individualizado de aquellas actividades con mayor impacto sobre la estructura y dinamismo urbano reciente. El texto finaliza con una aproximación a la distribución espacial de la economía del conocimiento, que ofrece un enfoque transversal superador de las clásicas divisiones sectoriales referido a actividades estratégicas para el presente y el futuro de la ciudad. La fuente básica para las tablas y mapas que fundamentan buena parte de los comentarios fue el *Directorio de Unidades de Actividad Económica* (DUE) correspondiente al año 2010, complementado en ocasiones por otras fuentes estadísticas y por información procedente de estudios publicados en los últimos años.

## 14.2 EL MAPA EMPRESARIAL Y DEL EMPLEO EN LA CIUDAD DE MADRID

Según el *Directorio de Unidades de Actividad Económica*, la ciudad de Madrid cuenta en 2010 con 156.793 establecimientos en los que se contabilizan 1.603.580 empleos, lo que representa un tamaño medio de 10,2 trabajadores por local, con una amplia variedad de dimensiones, pues si bien tres cuartas partes de los registrados están por debajo de ese tamaño y reúnen el 20% de la ocupación, un 1,5% supera el centenar de empleos y concentra más de la mitad de los puestos de trabajo en la ciudad.

Pese a la importante desconcentración de actividades que ha tenido lugar en las últimas décadas, aún es con diferencia el principal centro económico del país y mantiene una evidente primacía en el conjunto de una región metropolitana tradicionalmente monocéntrica, que sólo en tiempos recientes evolucionó hacia un mayor policentrismo<sup>2</sup>. Aún hoy, la capital concentra un 57,3% de los establecimientos y hasta el 62,2% del empleo en la Comunidad de Madrid, lo que supone valores superiores a su peso relativo en la población regional y una cifra de empleos por cada cien habitantes también más elevada (48,83 frente a 39,71), como reflejo de la persistencia de ventajas para la localización que se resisten a desaparecer. No obstante, el crecimiento registrado en el periodo para el que se dispone de la serie del DUE resultó ya superior en el resto de la aglomeración, pues entre 1998 y 2010 los establecimientos sólo aumentaron un 17,67% en la capital frente al 31,26% de la región, mientras para el empleo ese incremento relativo fue del 56,13% y 74,76% respectivamente.

Esa combinación de inercias espaciales favorables a la centralidad frente a movimientos difusores hacia la periferia, que responden tanto a cambios en las estrategias empresariales como a unas normas de planeamiento y unas actuaciones públicas de promoción también cambiantes, se observan igualmente en el interior de la propia ciudad. Las diferencias existentes, tanto en los niveles de actividad y empleo de sus distritos y barrios como en su dinamismo reciente, ofrecen una primera aproximación al mapa empresarial de Madrid. Más allá

<sup>2</sup> Sobre esos cambios pueden consultarse: Méndez, R.; Ondátegui, J. y Sánchez Moral, S. (2007). La estructura territorial de las actividades económicas y la renta. En J.L. García Delgado (dir.) *Estructura económica de Madrid*. Madrid: Thomson Civitas, 3ª edición, pp. 137-183; Celada, F. (2009). "Nuevas tendencias de localización de las actividades económicas en la Comunidad de Madrid". *Revista Urban*, nº 14, pp. 92-100; Gallo, M.T.; Garrido, R. y Vivar, M. (2010). Cambios territoriales en la Comunidad de Madrid: policentrismo y dispersión. *EURE*, vol. 36, nº 107, pp. 5-26.

de su valor descriptivo, comprender las claves que explican esa distribución espacial pueden tener un valor operativo, pues las iniciativas que pueda emprender el gobierno local para promover la actividad económica, desarrollar suelo o transformar el uso de determinadas áreas deberían tener presentes los condicionamientos espaciales —tanto restricciones como potencialidades— y sus posibles impactos sobre un entorno urbano que no es un simple escenario inerte sobre el que actuar.

El primer rasgo a destacar es el carácter altamente selectivo que sigue presidendo las decisiones de localización empresarial, ajeno por completo a esa supuesta indiferencia espacial que a veces se asimila a la consolidación de economías metropolitanas progresivamente desmaterializadas y al potencial deslocalizador que aportan las tecnologías de información/comunicación. Incluso en un ámbito limitado como es una ciudad, en donde buena parte de esos condicionamientos capaces de orientar las decisiones de implantación o traslado aparentan ser similares, las diferencias observables entre distritos y barrios siguen siendo muy importantes y en absoluto aleatorias. Factores como el precio del suelo y los inmuebles, la accesibilidad, la proximidad a proveedores, clientes u otras empresas con las que se mantienen relaciones frecuentes, la normativa de usos establecida por el planeamiento urbanístico, o determinadas actuaciones del gobierno local aún mantienen una elevada capacidad para explicar esas diferencias. Algunas simples cifras, resumidas en la tabla 1, permiten una aproximación inicial a esa notable diversidad.

En primer lugar, destaca la elevada concentración de establecimientos y empleos que aún se observa en los siete distritos de la llamada *almendra central*<sup>3</sup>, donde se localizan más de la mitad (55,32% y 54,60%) de los registrados en 2010 frente a tan sólo el 31,0% de la población municipal, con Salamanca, Centro, Chamartín y Chamberí —que reúnen 62.262 locales y 596.018 empleos— a notable distancia del resto. En el extremo opuesto, los distritos de Vicálvaro, Moratalaz, Latina, Usera y Villa de Vallecas apenas suponen un 7,20% de la ocupación local (frente al 20,1% de la población), lo que demuestra la pervivencia de un gradiente de densidad centro-periferia, reflejo de la acumulación histórica de recursos tangibles e intangibles que aún atrae la localización hacia las áreas centrales de la ciudad.

<sup>3</sup> Corresponden a los de Centro, Arganzuela, Retiro, Salamanca, Chamartín, Tetuán y Chamberí, localizados en el espacio interior a la autovía de circunvalación M-30.

**TABLA 1 DISTRIBUCIÓN DE LOCALES Y EMPLEOS EN LA CIUDAD DE MADRID POR DISTRITOS 2010**

DISTRITOS	EMPLEOS	% TOTAL	LOCALES	% TOTAL	EMPLEOS /100 HABS.	EVOLUCIÓN EMPLEO 1998-2010 (%)	EVOLUCIÓN LOCALES 1998-2010 (%)
01 Centro	154.832	9,66	17.254	11,00	107,70	25,68	-2,60
02 Arganzuela	72.698	4,53	5.956	3,80	46,76	76,84	19,94
03 Retiro	88.749	5,53	7.133	4,55	72,38	31,47	16,70
04 Salamanca	159.205	9,93	17.565	11,20	107,27	22,08	15,17
05 Chamartín	152.759	9,53	12.701	8,10	103,96	28,76	24,65
06 Tetuán	118.099	7,36	11.404	7,27	75,04	28,82	18,18
07 Chamberí	129.222	8,06	14.742	9,40	89,40	53,50	23,75
08 Fuencarral-El Pardo	87.850	5,48	5.561	3,55	37,77	56,52	6,45
09 Moncloa-Aravaca	105.503	6,58	6.976	4,45	88,50	149,36	51,82
10 Latina	27.888	1,74	6.151	3,92	11,05	64,94	4,41
11 Carabanchel	42.774	2,67	8.438	5,38	16,72	55,43	12,46
12 Usera	27.399	1,71	4.136	2,64	19,47	141,87	30,39
13 Puente de Vallecas	35.779	2,23	6.904	4,40	14,78	128,74	20,01
14 Moratalaz	16.546	1,03	2.420	1,54	16,32	288,40	48,65
15 Ciudad Lineal	67.606	4,22	8.445	5,39	29,85	55,82	8,95
16 Hortaleza	57.391	3,58	4.915	3,13	32,54	177,30	37,91
17 Villaverde	33.168	2,07	3.647	2,33	22,23	116,16	22,22
18 Villa de Vallecas	31.948	1,99	3.181	2,03	34,41	228,85	85,70
19 Vicálvaro	11.745	0,73	1.672	1,07	16,48	148,68	63,92
20 San Blas	93.637	5,84	4.890	3,12	59,34	128,05	50,28
21 Barajas	75.449	4,71	2.067	1,32	162,33	543,38	110,92
No consta	13.333	0,83	635	0,40	-	-	-
Total ciudad de Madrid	1.603.580	100	156.793	100	48,83	56,13	17,67
Total Comunidad Madrid	2.577.178	-	273.442	-	39,71	74,76	31,26

Fuente: Directorio de Unidades de Actividad Económica, 2010.

Esa dicotomía resulta aún más evidente al identificar los volúmenes de empleo por cada 100 residentes, que permiten diferenciar los distritos con elevados niveles de actividad de aquellos otros con una función esencialmente residencial. De nuevo en este caso, los que superan el promedio urbano (48,83) son todos los centrales salvo Arganzuela, con valores especialmente elevados en Centro (107,70), Salamanca (107,27), Chamartín (103,96) y Chamberí (89,40), que identifican bien la expansión del área comercial y de negocios desde el casco histórico y en dirección norte, ocupando ambas márgenes del paseo de la Castellana. No obstante, la novedad es que entre estos distritos *activos* están también dos periféricos como San Blas (59,34) y, sobre todo, Barajas (162,33), donde la presencia del aeropuerto le convierte en el de mayor densidad de empleos en relación a su limitado volumen de habitantes, frente al carácter esencialmente residencial de los restantes distritos periféricos, en especial los de Latina (11,05 empleos/100 habs.), Puente de Vallecas (14,78), Moratalaz (16,32), Vicálvaro (16,48) y Carabanchel (16,72). Un último aspecto a destacar es la baja densidad de ocupación que hoy caracteriza a dos distritos de larga tradición industrial como Arganzuela —que con sólo 46,76 empleos/100 habs. se sitúa muy por debajo del resto de la *almendra*— y Villaverde (22,53), donde los procesos combinados de deslocalización empresarial y renovación urbana han supuesto una sustitución mayoritaria por viviendas o actividades que generan escaso empleo, sin que algunas de las actuaciones previstas de dinamización económica hayan tenido apenas reflejo hasta el momento.

Pero comprender la ciudad exige a menudo complementar la instantánea que supone el análisis del momento actual con la secuencia que refleja su evolución en el tiempo. Desde esta otra perspectiva, las mayores tasas de crecimiento de la ocupación desde 1998 y hasta 2010 correspondieron a los distritos periféricos, que con la sola excepción de Ciudad Lineal duplicaron con creces sus niveles de empleo, registrando incrementos particularmente altos los que apenas contaban con localización de empresas hace apenas dos décadas (Barajas, Moratalaz, Villa de Vallecas...). Aunque en el caso de los establecimientos la multiplicación de pequeños locales comerciales o de servicios al consumo, además de oficinas en inmuebles residenciales, justifica una evolución por distritos menos contrastada, puede afirmarse que los movimientos centrífugos en dirección a la periferia de la ciudad tienden a consolidarse, si bien de forma lenta, dibujando una nueva geografía de la actividad que se verá potenciada por los nuevos desarrollos urbanos previstos en el planeamiento, concentrados en los distritos de Villa de Vallecas (La Atalayuela, Valdecarros), Vicálvaro (La Dehesa, P.I. Vicálvaro, Los Berrocales, El Cañaveral, Los Ahijones) y Villaverde (El Gato).

Pese a todo, el comportamiento del empleo en los distritos madrileños desde el inicio de la crisis en 2008 parece confirmar esa resistencia a la desconcentración

y ahonda en el desigual comportamiento de los periféricos ante la recesión. Sin abordar un análisis más pormenorizado, la simple contrastación de los niveles de empleo en los DUE correspondientes a 2008 y 2010 permite destacar dos conclusiones básicas. Por un lado, frente a una pérdida global de 54.783 empleos, equivalentes al 3,30% de los contabilizados en 2008, los seis distritos donde ese retroceso relativo superó el 10% fueron los de Latina, Usera, Villaverde, Carabanchel, Ciudad Lineal y Hortaleza, localizados en los sectores oriental y, sobre todo, meridional de la periferia. Por el contrario, otros siete distritos registraron ligeros incrementos del empleo, con una mayor presencia de los centrales (Salamanca, Retiro, Arganzuela, Tetuán), pero también de algunos otros de la periferia norte (Fuencarral-El Pardo) y nordeste (Barajas, San Blas), como confirmación del mayor dinamismo de estos sectores urbanos en las últimas décadas.

No obstante, sólo un tratamiento individualizado de los criterios de localización que caracterizan a las actividades económicas más relevantes para el presente y el futuro de la ciudad puede precisar la importancia de los contrastes actuales entre sus diferentes áreas y orientar sobre las tendencias dominantes para el inmediato futuro. Los datos sobre empleo y nivel de especialización que recogen la tabla 2 y el gráfico 1 permiten identificar modelos de implantación muy distintos, pero que coexisten en la actualidad.



TABLA 2		EMPLEO Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS DISTRITOS SEGÚN ACTIVIDADES ECONÓMICAS 2010			
DISTRITO	EMPLEO INDUSTRIA	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO COMERCIO	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO SERVICIOS AVANZADOS
01 Centro	2.523	0,32	21.301	0,98	23.138
02 Arganzuela	5.801	1,58	10.332	1,01	26.671
03 Retiro	2.796	0,62	8.619	0,69	14.908
04 Salamanca	5.540	0,69	24.391	1,09	32.435
05 Chamartín	7.452	0,97	15.865	0,74	52.197
06 Tetuán	5.198	0,87	15.726	0,95	43.468
07 Chamberí	3.256	0,50	13.811	0,76	28.726
08 Fuencarral-El Pardo	4.984	1,12	14.106	1,14	15.131
09 Moncloa-Aravaca	1.826	0,34	8.038	0,54	16.550
10 Latina	962	0,68	6.031	1,54	2.241
11 Carabanchel	2.812	1,30	10.285	1,71	5.544
12 Usera	2.444	1,77	4.468	1,16	3.026
13 Puente de Vallecas	1.726	0,96	8.101	1,61	3.954
14 Moratalaz	231	0,28	2.457	1,06	5.174
15 Ciudad Lineal	3.774	1,11	11.543	1,22	13.202
16 Hortaleza	3.832	1,32	10.415	1,29	15.937
17 Villaverde	6.895	4,12	6.223	1,34	3.393
18 Villa de Vallecas	2.521	1,56	8.642	1,93	2.309
19 Vicálvaro	1.327	2,24	2.117	1,28	808
20 San Blas	13.009	2,75	15.865	1,21	39.242
21 Barajas	2.069	0,54	6.873	0,65	17.643
No consta	680	-	1.528		672
Total Ciudad Madrid	80.978	1,00	225.209	1,00	365.697
Promedio	3.856,10		10.724,24		17.414,14
Desviación estándar	2.859,48		5.745,24		14.964,99
Coficiente Variación	0,74		0,54		0,86

Fuente: Directorio de Unidades de Actividad Económica, 2010.

CAPÍTULO 14. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

**TABLA 2 EMPLEO Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS DISTRITOS SEGÚN ACTIVIDADES ECONÓMICAS (Continuación) 2010**

DISTRITO	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO TRANSPORTE Y ALMACENAM.	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO SERVICIOS A POBLACIÓN	COCIENTE LOCALIZACIÓN
01 Centro	0,66	3.914	0,52	60.991	1,76
02 Arganzuela	1,61	1.382	0,39	9.074	0,34
03 Retiro	0,74	12.832	2,96	33.604	1,90
04 Salamanca	0,89	2.311	0,30	41.375	0,89
05 Chamartín	1,50	6.418	0,86	29.198	0,66
06 Tetuán	1,61	2.304	0,40	15.246	0,39
07 Chamberí	0,97	2.234	0,35	42.898	1,13
08 Fuencarral-El Pardo	0,76	2.397	0,56	31.313	1,12
09 Moncloa-Aravaca	0,69	1.906	0,37	46.012	1,70
10 Latina	0,35	870	0,64	10.533	3,47
11 Carabanchel	0,57	939	0,45	9.008	1,82
12 Usera	0,48	565	0,42	8.122	2,55
13 Puente de Vallecas	0,48	1.774	1,02	10.452	2,43
14 Moratalaz	1,37	537	0,66	4.357	1,03
15 Ciudad Lineal	0,86	2.928	0,89	18.116	1,07
16 Hortaleza	1,22	1.618	0,58	9.885	0,55
17 Villaverde	0,45	659	0,41	6.868	2,35
18 Villa de Vallecas	0,32	3.047	1,95	3.949	2,38
19 Vicálvaro	0,30	759	1,32	3.382	3,73
20 San Blas	1,84	2.072	0,45	6.867	0,19
21 Barajas	1,03	26.798	7,28	3.887	0,26
No consta	-	451	-	8.643	1,00
Total Ciudad Madrid	1,00	78.264	1,00	413.780	1,76
Promedio		3.726,86		19.292,24	
Desviación estándar		5.940,22		17.027,66	
Coficiente Variación		1,59		0,88	

Fuente: Directorio de Unidades de Actividad Económica, 2010.

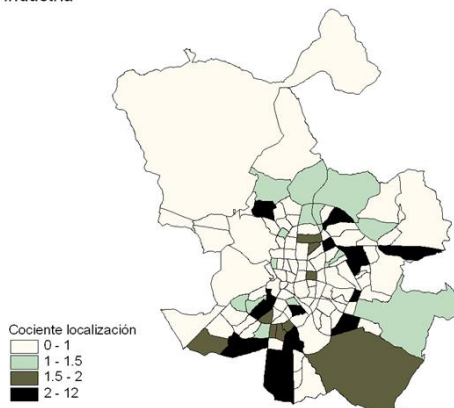
## 14.3 DE LA MANUFACTURA A LA SERVINDUSTRIA: LA NUEVA LÓGICA ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

Hace ya varias décadas que la industria comenzó a registrar una serie de profundas transformaciones, tanto en su base tecnológica como en la organización de los procesos productivos o el tipo de empleos, que también afectaron sus pautas de localización. En el marco de una nueva división espacial del trabajo que acentuó la segmentación de los procesos, el funcionamiento en red, las tendencias deslocalizadoras y la especialización de los territorios, las grandes ciudades experimentaron una metamorfosis de su sector productivo que transformó sus pautas de localización interna y los paisajes industriales característicos hasta ese momento.

Un rasgo común a la práctica totalidad de grandes urbes de nuestro entorno fue la reducción progresiva de empresas y empleos industriales, en especial de las grandes fábricas y de las ramas intensivas en el uso de recursos naturales o mano de obra, así como del peso del sector en el PIB local. Pero esas tendencias desindustrializadoras son a menudo compatibles con la permanencia de un elevado número de sedes empresariales, así como de establecimientos donde las firmas industriales desarrollan toda una serie de servicios de valor añadido, esenciales para elevar su productividad y capacidad competitiva, disociados ya espacialmente de las tareas de fabricación. Por ese motivo, en casos como el de Madrid las actuales cifras de empleo en el sector reflejan más la presencia de este tipo de establecimientos dedicados a tareas ajenas a la producción directa de bienes, que pueden calificarse como *servindustriales* (dirección y gestión, comercialización y marketing, ingeniería, desarrollo de sistemas, diseño, I+D+i, etc.) que de talleres y fábricas asimilables a la tradicional industria manufacturera. Incluso en el caso de las ramas de alta intensidad tecnológica, que han resistido mejor la deslocalización por depender de recursos humanos, servicios e infraestructuras concentrados en la capital, buena parte de los establecimientos que permanecen en ella se dedican ya a ese tipo de tareas. La consecuencia es que los estudios que aún identifican a las diferentes ramas industriales por su código de la CNAE han perdido en buena medida su utilidad para entender el verdadero mapa industrial de la ciudad, mucho más comprensible al considerar las funciones (fabricación, gestión, almacenamiento...) de los establecimientos que estas empresas tienen en Madrid.

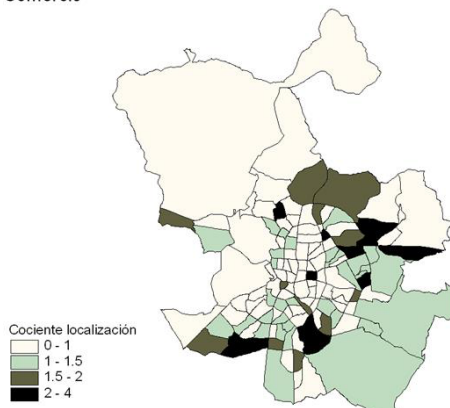
GRÁFICO 1. ESPECIALIZACIÓN DE LOS BARRIOS DE MADRID SEGÚN ACTIVIDADES ECONÓMICAS, 2010

Industria



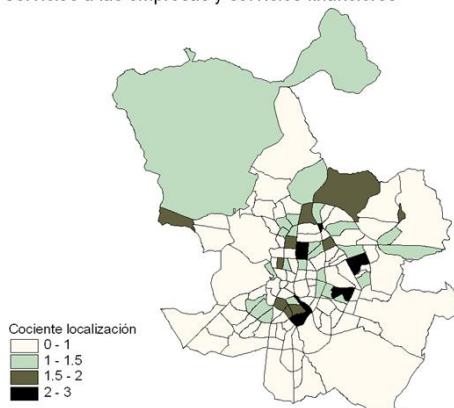
(\*) Incluye CNAE: 10 a 37

Comercio



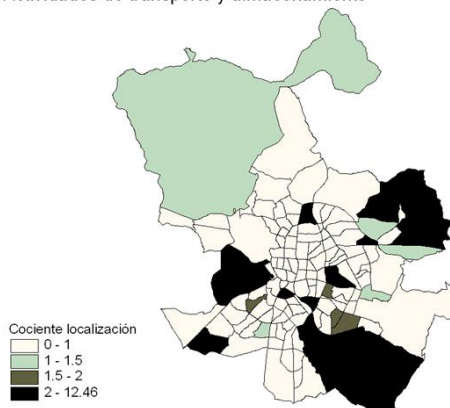
(\*) Incluye CNAE: 50, 51, 52

Servicios a las empresas y servicios financieros



(\*) Incluye CNAE: 65, 66, 67, 72, 73, 74

Actividades de transporte y almacenamiento



(\*) Incluye CNAE: 601, 602, 611, 612, 621, 622, 623, 631, 632, 634

Fuente: DUE 2010 y elaboración propia.

Los datos del DUE son un buen reflejo de esa complejidad en la interpretación de las actuales pautas de localización industrial en la capital, sobre las que existen numerosos informes elaborados en los últimos años<sup>4</sup>. Con un total de 8.365 establecimientos y 80.978 empleos, la identificación de los distritos urbanos con mayor volumen de ocupación industrial pone de manifiesto una dicotomía inicial sólo comprensible en ese contexto. Por un lado, el de San Blas mantiene desde hace varias décadas su primacía (13.009 empleos en 2010) ante la presencia de numerosas empresas en la zona industrial de Julián Camarillo/Canillejas y en el inicio de la autovía A-2, en tanto los de Villaverde (6.895) y Fuencarral-El Pardo (4.984) también reflejan el tradicional peso relativo de las localizaciones periféricas, pese a la desaparición de buena parte de sus grandes fábricas, sumando entre los tres casi una tercera parte (30,73%) de la ocupación industrial en la ciudad. También aquí se sitúan la mayoría de barrios que superan los dos mil empleos en el sector (Simancas y Rejas en San Blas, San Andrés y Los Ángeles en Villaverde, Valverde en Fuencarral, Casco Histórico de Vallecas en Villa de Vallecas). Pero, al mismo tiempo, entre los distritos que ocupan las primeras posiciones también se encuentran algunos correspondientes al área central de la ciudad como es el caso de Chamartín (7.452 empleos), Salamanca (5.540), Tetuán (5.198) y Arganzuela (5.801). Si en este último caso la cifra puede entenderse como herencia de su pasado fabril ligado a la presencia de las estaciones y del ferrocarril de cintura desde el último tercio del siglo XIX, en los otros sólo cobra sentido en relación con la localización de oficinas pertenecientes a empresas cuya actividad principal es la industrial, dedicadas a la realización de servicios internos a la propia firma, así como de pequeños establecimientos de carácter artesanal que a menudo combinan la producción con la venta (confección a medida, artes gráficas, joyería...). Los barrios de Delicias, Goya y Cuatro Caminos, que también superan los dos mil empleos, responden en lo esencial a esos tres tipos de espacios empresariales.

Distinta es, en cambio, la imagen que se obtiene al considerar la especialización industrial de distritos y barrios mediante cocientes de localización que miden el peso relativo del empleo industrial en cada área por comparación con el que tiene en el conjunto de la ciudad (tabla 2 y gráfico 1a). En este caso, los niveles de especialización más elevados se mantienen en los distritos periféricos del sur y este como Villaverde (cociente de 4,12), San Blas (2,75), Vicálvaro (2,24), Usera (1,77), Villa de Vallecas (1,56), Hortaleza (1,32) o Carabanchel (1,30), mientras en los centrales esos valores se reducen por debajo de la unidad (salvo en Argan-

<sup>4</sup> Pueden mencionarse, sobre todo, los sucesivos informes anuales y monografías temáticas del *Observatorio Industrial de la Ciudad de Madrid* (URL: <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Observatorio-de-la-Ciudad/Otros-enlaces-de-interes/Otros-Observatorios-del-Ayuntamiento-de-Madrid/Observatorio-Industrial-de-Madrid?vgnextfmt=detNavegacion&vgnextoid=62896a6800145110VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vgnnextchannel=37ef8ee8f5c54210VgnVCM1000000b205a0aRCRD>).

zuela) al coexistir las empresas industriales con las dedicadas a otras muchas actividades.

Pero comprender hoy la lógica espacial de la industria madrileña exige complementar este tipo de datos con, al menos, una somera aproximación a los nuevos contrastes que se consolidan en la ciudad, sólo visibles desde una perspectiva funcional. En ese sentido, tanto los estudios del *Observatorio Industrial de Madrid* como los realizados desde el Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda del Ayuntamiento de Madrid<sup>5</sup> han puesto de manifiesto que en las zonas calificadas para uso industrial se ha producido una notable renovación en la última década (las licencias de obra concedidas entre 1997-2009 afectaron a 972 parcelas sobre un total de 5.790), pero con marcadas diferencias según sectores urbanos. En las zonas industriales situadas en las márgenes meridional y sudoriental de la ciudad es donde se ha mantenido una mayor presencia de locales que siguen dedicados a la fabricación, pero aumenta la presencia de aquellas naves donde estas tareas se sustituyen por las de almacenamiento, tanto si su propiedad corresponde a empresas industriales como de distribución, con una notable reducción de los niveles de ocupación y una baja cualificación profesional. Por el contrario, tanto en las zonas industriales del norte de la ciudad como en las próximas al aeropuerto el proceso dominante ha sido la sustitución de naves por oficinas, posibilitada por la norma zonal de usos definida en el *Plan General de Ordenación Urbana* de 1997, que permitía la implantación de servicios empresariales en algunos casos, lo que explica la presencia de 2,9 millones de metros cuadrados de oficinas en estas áreas. Finalmente, en las zonas del interior de la ciudad, ubicadas en entornos residenciales consolidados, el propio Plan y algunas operaciones urbanísticas como la del *Pasillo Verde Ferroviario* han posibilitado una mayoritaria sustitución por viviendas, con Arganzuela como exponente paradigmático de esa transformación. Si a lo anterior se añade la proliferación de oficinas industriales en inmuebles residenciales o de uso terciario exclusivo localizados en el centro de negocios o sus proximidades, el mapa industrial pone de manifiesto la escasa operatividad de divisiones sectoriales surgidas en un contexto económico totalmente distinto del actual y cuya persistencia se convierte a veces en un obstáculo para comprender los procesos que afectan hoy a grandes ciudades como esta.

<sup>5</sup> Méndez, R. dir. (2006). *Transformaciones funcionales de los espacios industriales*. Madrid, Ayuntamiento de Madrid, Observatorio Industrial de la Ciudad de Madrid; Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda (2012). *Revisión del Plan General. Preavance. Diagnóstico de ciudad*. Madrid, Ayuntamiento de Madrid, volumen 1.

## 14.4 SERVICIOS AVANZADOS A LAS EMPRESAS Y ACTIVIDADES FINANCIERAS: EL PERSISTENTE ATRACTIVO DE LA CENTRALIDAD

Como *ciudad-región global* con una economía crecientemente internacionalizada, Madrid concentra un elevado volumen de servicios estratégicos, intensivos en conocimiento y capital humano, que gestionan el conjunto del sistema y, en concreto, los flujos de capital, información, tecnología y decisiones esenciales para su funcionamiento, al tiempo que son fundamentales para definir el posicionamiento exterior de la ciudad<sup>6</sup>. En este sentido, el conjunto de servicios a las empresas intensivos en conocimiento, junto a las actividades financieras y de seguros, suman un volumen de 31.968 establecimientos y 365.697 empleos, equivalentes al 22,80% de la ocupación total en la ciudad y a 4,5 veces la cifra correspondiente al empleo industrial.

Al igual que ocurre en otras grandes metrópolis, se trata de actividades que mantienen una fuerte atracción por la centralidad, pues la proximidad física favorece el intercambio de conocimiento tácito entre personas, empresas e instituciones estrechamente relacionadas en el desarrollo de su actividad, en tanto la buena accesibilidad favorece el contacto con los clientes. Al mismo tiempo, el capital simbólico acumulado en los centros de negocios, como sede del poder político-económico y espacio urbano que suele contar con edificios emblemáticos que actúan como seña de identidad y prestigio, justifican una fuerte resistencia al traslado pese al elevado precio de los inmuebles habitual en esas áreas.

En el caso de Madrid, el paseo de la Castellana y los barrios adyacentes cumplen desde hace décadas esa función, aunque el constante crecimiento de este tipo de actividades forzó una expansión física de la *city*, acompañada por un desplazamiento de su centro de gravedad, identificable por el valor más elevado en el precio de las oficinas. Si en los años 70 del pasado siglo ese centro se localizaba en la plaza de Colón, en la década siguiente se trasladó al complejo AZCA-Cuzco, para llegar a la plaza de Castilla en los noventa (*Puerta de Europa/Torres KIO*)

<sup>6</sup> Pueden destacarse a este respecto los numerosos estudios publicados por los miembros de la red internacional *Globalization and World Cities* (GaWC), que identifican la posición jerárquica dentro de la red de ciudades mundiales a partir de la presencia de sedes pertenecientes a las mayores empresas financieras y de servicios avanzados. Un análisis sobre la posición de Madrid puede encontrarse en Sánchez Moral, S. (2010). "Iberian cities" En P.J. Taylor *et al.* eds. *Global urban analysis. A survey of cities in globalization*. Londres-Washington D.C., Earthscan, pp. 312-317.

y alcanzar hoy la *Cuatro Torres Business Area*, sobre los terrenos de la antigua *Ciudad Deportiva del Real Madrid*, en el extremo norte de la ciudad. La *geografía corporativa* madrileña muestra, pues, notables frenos a la deslocalización de las funciones rectoras, que tan sólo amplían esa área central pero manteniendo criterios de continuidad espacial que ponen en evidencia las externalidades asociadas.

Los datos del DUE (tabla 2), reflejados en el mapa del gráfico 2b, son buen reflejo de esa estricta lógica espacial y de la fuerte aglomeración resultante. En una perspectiva de conjunto, se trata de las actividades que muestran una mayor concentración espacial, tal como demuestra el hecho de presentar un elevado coeficiente de variación (0,86) en su distribución entre los distritos de la capital<sup>7</sup>, bastante por encima del que caracteriza al empleo industrial (0,74). A eso se añade un elevado peso relativo de los distritos de la *almendra central*, que representan el 60,58% del empleo total, con los de Chamartín, Tetuán y Salamanca —que flanquean el eje de la Castellana por ambas márgenes— a la cabeza, sumando entre los tres hasta 128.100 puestos de trabajo. En ellos coexisten edificios de oficinas pertenecientes a grandes empresas o entidades financieras con inmuebles multiempresariales y multitud de oficinas en edificios residenciales del centro y del Ensanche, que han terciarizado de forma intensa esas áreas y les otorgan su actual personalidad. Pese a ese constante movimiento en dirección norte, el mapa nos recuerda la presencia de niveles de especialización también destacados en algunos sectores renovados del distrito de Arganzuela, próximos a la estación de Atocha, donde el cociente de localización se eleva al desaparecer buena parte de las actividades industriales que en el pasado permitían una mayor diversificación del empleo en esos barrios.

La progresiva difusión en la ciudad de este tipo de empresas se ha producido, sobre todo, en dirección al aeropuerto y siguiendo las principales vías urbanas (Avenida de América, María de Molina, Arturo Soria, Joaquín Costa...) o a partir de importantes operaciones urbanísticas como la del *Campo de las Naciones*, lo que explica que los distritos de Ciudad Lineal, San Blas, Hortaleza y Barajas sumen ya 86.024 ocupados (23,52% del total), aunque también se han llevado a cabo implantaciones de menor entidad en las salidas hacia las autovías A-1 (Fuencarral-El Pardo) y A-6 (Moncloa-Aravaca), que representan otro 8,66% de los efectivos laborales. Aunque en algunos casos los servicios avanzados han colonizado zonas industriales calificadas, con los casos de Julián Camarillo/Canillejas y Josefa Valcárcel como los más destacados, en su mayor parte ocupan alguno de los 16 parques empresariales existentes en estos distritos de la mitad septentrional de la ciudad, construidos principalmente en la última década (tre-

<sup>7</sup> El coeficiente de variación se define como el cociente entre la desviación estándar y el promedio de una distribución. Su valor resultará tanto más elevado cuanto mayor sea el grado de concentración o desigualdad entre las unidades espaciales analizadas, mientras se reduce en el caso de distribuciones más equilibradas o dispersas.



ce de ellos se inauguraron después del año 2000) y que suman 613.532 metros cuadrados construidos sobre rasante, con *Cristalia*, *Ciudad Empresarial Adecua Bami*, *Parque Norte*, *Las Mercedes*, *Castellana Norte* y *Eisenhower* como los de mayor superficie. En ambos casos, las empresas han desplazado a esos emplazamientos las actividades que exigen un limitado contacto con los clientes (*back office*), mientras aquellas que pueden permitírselo mantienen sus sedes representativas en el centro de la ciudad.

Como contrapunto, la densidad de locales y empleos pertenecientes a empresas de servicios avanzados y financieros en los distritos periféricos del cuadrante sureste es mínima, como pone de manifiesto el hecho de que un total de ocho distritos<sup>8</sup> apenas sumen en conjunto una cifra de 26.449 empleos, con cocientes de localización que se mantienen entre 0,3-0,6 en todos los casos. Se demuestran así las persistentes dificultades para superar las barreras físicas y, más aún, perceptivas que limitan la difusión de actividades de cierta calidad hacia sectores urbanos que, junto a déficits aún significativos en equipamientos de calidad, mantienen una imagen que parece desanimar las decisiones empresariales de localización. Tan sólo la presencia de sucursales de entidades financieras, en su búsqueda de proximidad a clientes potenciales, atenúa en parte ese vacío aunque la actual reestructuración del sector puede afectar en los próximos años la distribución de sus oficinas y reducir su actual presencia en estos distritos periféricos.

Un último aspecto a destacar es que la persistencia de pautas de localización fuertemente concentradas en unas actividades que suman más de 220.000 empleos en los distritos centrales de la ciudad incide de forma significativa sobre la evolución global del mercado de oficinas debido a su importancia relativa en el conjunto de la demanda empresarial de estos inmuebles. Según el informe publicado por *BNP Paribas Real Estate* correspondiente al segundo trimestre de 2012, el precio medio de alquiler mensual en el eje de la Castellana se situó en los 20,2 euros por metro cuadrado por 14,2 en el resto de la *almendra central* y 11,0 en los espacios de la ciudad situados entre la M-30 y la M-40. Pese a ello, la tasa de disponibilidad (superficie vacante sobre el total) sigue siendo muy inferior en el centro de negocios (5,0%) que en las otras dos áreas (13,9% y 22,8%), reflejo de la persistencia de una importante demanda incluso en momentos de crisis, lo que también puede justificar que el descenso de precios en el último año se limitase al 7% en el centro de negocios y el 3% en el resto de la *almendra*, frente a más del 13% en la periferia urbana<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Los de Latina, Carabanchel, Usera, Puente de Vallecas, Moratalaz, Villaverde, Villa de Vallecas y Vicálvaro

<sup>9</sup> BNP Paribas (2012). *Property Report. El mercado de oficinas en Madrid y Barcelona. Segundo Trimestre 2012*. Madrid, BNP Paribas Real Estate (URL: [http://www.realestate.bnpparibas.es/upload/docs/application/pdf/2012-05/property\\_report\\_oficinas\\_1t\\_2012\\_esp.pdf](http://www.realestate.bnpparibas.es/upload/docs/application/pdf/2012-05/property_report_oficinas_1t_2012_esp.pdf)). Otros informes como los de *CB Richard Ellis* o *EXA Asesores Inmobiliarios Internacionales* llegan a resultados similares, aunque también señalan el atractivo de algunos parques empresariales en la salida de las autovías A-1, A-2 y A-6, frente a la reducción de la demanda en ciertas áreas centrales obsoletas.

## 14.5 LOS ESPACIOS DE LA DISTRIBUCIÓN: COMERCIO, SERVICIOS A LA POBLACIÓN Y LOGÍSTICA

Dentro del sistema urbano español, Madrid es también el principal centro de consumo y distribución, tanto por su volumen de población y por un nivel de renta superior al promedio, como por su función de principal nodo de comunicaciones en el interior peninsular y lugar de atracción para un creciente número de turistas nacionales e internacionales. De ahí la destacada presencia, tanto de las actividades comerciales —que son las que cuentan con una mayor cifra de locales (47.684) para un volumen de 225.209 empleos— como de numerosos servicios a la población, que incluyen desde la hostelería y las actividades culturales o de ocio, a servicios esencialmente públicos (educación, sanidad, servicios sociales, administración...), que suman otros 40.581 establecimientos y 532.131 empleos. Si a ello se unen las actividades ligadas al transporte y almacenamiento, asociadas en buena medida al sector logístico, más de la mitad del empleo en la ciudad (52,11% del total) y una proporción incluso mayor de los locales con actividad económica se dedican al aprovisionamiento de bienes y servicios, tanto públicos como privados, lo que mantiene a las funciones de distribución como componente sustancial de la economía urbana.

En el caso del sector comercial, su orientación hacia una clientela dispersa por toda la ciudad justifica su tradicional propensión a localizarse de manera difusa, con un coeficiente de variación de tan sólo 0,58. No obstante, esa pauta básica de localización se ve matizada por cierta concentración del comercio especializado y de mayor calidad en las áreas centrales más accesibles, junto a algunas vías urbanas que actúan como principales ejes comerciales (Gran Vía, Alcalá, Serrano, Goya, Príncipe de Vergara, Princesa, Bravo Murillo, General Ricardos, Antonio López, Marcelo Usera, Cartagena, López de Hoyos, Avenida de la Albufera...), así como en aquellos distritos y barrios que cuentan con una población de mayores ingresos y capacidad de compra. Por el contrario, los sectores urbanos periféricos del este y sur aún mantienen una densidad comercial inferior y ciertos déficits en términos cualitativos, ante la competencia de las áreas más valoradas.

Los datos del DUE constatan el efecto de esa doble lógica espacial, pues los distritos de la *almendra central* reúnen la mitad (49,54%) de todo el empleo comercial de la ciudad, con Centro y Salamanca a la cabeza, mientras en el extremo opuesto los de Usera, Moratalaz y Vicalvaro apenas suman un 4%. Al mismo

tiempo, aquellos otros que también superan un 5% del empleo comercial madrileño (Chamartín, Tetuán, Chamberí, Fuencarral-El Pardo, Ciudad Lineal) se sitúan en todos los casos en la mitad septentrional de la ciudad con la única excepción del distrito de San Blas. En el caso de la hostelería, su comportamiento muestra una estrecha asociación espacial con el comercio, aunque se refuerza la importancia relativa del distrito Centro, que reúne casi una quinta parte de sus efectivos totales en la ciudad (15.776 locales y 118.351 empleos) por el efecto combinado que ejercen la actividad turística, junto a la asociada a ejes comerciales y espacios de oficinas.

Pero si las cifras de la tabla 2 parecen confirmar el predominio de esas pautas de dispersión selectiva, el mapa correspondiente a los niveles de especialización comercial de los barrios madrileños (gráfico 1c) pone de manifiesto una situación bastante diferente, al situar los cocientes de localización más elevados en sectores periféricos del nordeste y sur de la ciudad, allí donde escasean otras actividades y se han localizado algunas de las nuevas áreas comerciales surgidas en la última década. De este modo, la superficie comercial construida sobre rasante en la Ciudad de Madrid era de 2,33 millones de metros cuadrados en 2010, pero de esa cifra alrededor de un millón se incrementó en los cinco años anteriores, tras la apertura de grandes centros en áreas de reciente desarrollo como Sanchinarro, Montecarmelo, Ensanche de Vallecas, Carabanchel, etc<sup>10</sup>. Este hecho evidencia la necesidad de hacer siquiera una breve mención a la multiplicación de formas comerciales y espacios para el consumo, que diversifican el tradicional minifundismo del sector (promedio de 4,7 empleos por establecimiento) e introducen diferencias significativas en su localización, sólo parcialmente visibles con los datos y mapas aquí presentados<sup>11</sup>.

De este modo, la aparición de los grandes almacenes por secciones a comienzos del segundo tercio del siglo pasado (*Sepu*, 1934; *El Corte Inglés*, 1940; *Galerías Preciados*, 1943) supuso la primera novedad destacable frente al anterior predominio del pequeño comercio, fuertemente atomizado y en muchos casos familiar. Desde sus primeras implantaciones y hasta la actualidad, estos grandes almacenes han reforzado el atractivo comercial del centro urbano, ampliado posteriormente hacia otros enclaves pericentrales situados, sobre todo, en la intersección de grandes ejes viarios con buena accesibilidad en transporte público.

Distinto ha sido el impacto territorial de las grandes superficies comerciales, en especial hipermercados y centros comerciales integrados, asociadas en buena medida al proceso de concentración e internacionalización que ha vivido el sec-

<sup>10</sup> Vid. Área de Urbanismo y Vivienda, *op.cit.*, p. 93.

<sup>11</sup> Sobre las diferentes formas de urbanismo comercial puede destacarse López de Lucio, R. (2006). "Espacio público e implantación comercial en la ciudad de Madrid". *Cuadernos de Investigación Urbanística (CIUR)*, Instituto Juan de Herrera, nº 23, pp. 1-49.

tor de la distribución. Si bien tanto en el caso del primer hipermercado instalado en la región (*Jumbo*, 1975), como del primer centro comercial (*Madrid 2-La Vaguada*, 1983) su ubicación correspondió al norte de la ciudad, su posterior proliferación ha hecho más difusas sus pautas de localización. Así, por ejemplo, de los 26 centros comerciales ubicados en la capital<sup>12</sup>, algunos se mantienen en espacios centrales (*ABC Serrano*, *Príncipe Pío*, *La Esquina del Bernabeu...*), pero predominan los situados en los distritos periféricos, que tienen su continuidad en los otros 68 centros comerciales localizados en las ciudades de la primera y segunda coronas metropolitanas.

Por su parte, el rápido desarrollo de las cadenas de franquicias en las dos últimas décadas ha tenido un efecto ambivalente sobre el mapa comercial madrileño. Resulta especialmente visible, sin duda, su especial concentración en los ejes comerciales más concurridos del centro y del Ensanche, donde han protagonizado un proceso de *colonización* y sustitución del comercio tradicional no siempre deseable en la búsqueda de dotar a esos ejes de cierta identidad y diferenciación, amenazadas por una progresiva estandarización. Pero las franquicias son también patrimonio indisociable de los centros comerciales periféricos desde su origen, lo que trae como consecuencia un balance bastante equilibrado en términos de comparación entre distritos centrales y periféricos que resulta engañoso si no se analizan sus estrategias espaciales a una escala micro que permita entender mejor sus espacios de atracción a medida que la propia cadena expande su red de establecimientos.

No es posible abordar aquí un comentario individualizado sobre la distribución espacial de los diferentes servicios sociales y personales que son parte destacada de la economía urbana madrileña, denominación genérica en la que se integran actividades como la educación, la sanidad, los servicios asistenciales o la administración pública, junto a las actividades de ocio, culturales y deportivas, etc. Baste ahora destacar que, aunque sus funciones de atención a la ciudadanía justifican cierta presencia en todos los distritos de la capital, la concentración de centros oficiales y equipamientos culturales de mayor rango en las áreas más representativas del centro histórico y los principales ejes (Castellana, Prado, Alcalá...), junto a la presencia de campus universitarios y grandes hospitales en otras como Moncloa-Aravaca y Fuencarral-El Pardo explican que casi tres cuartas partes del empleo total (71,07%) se polarice en tan sólo un tercio de los distritos, frente a su notoria escasez en el resto. Supone, pues, el reflejo de una desconcentración aún limitada del sector público, que una cifra como la del coeficiente de variación (0,88) identifica de manera sintética.

<sup>12</sup> La información corresponde a la *Guía de Centros Comerciales de Madrid*, publicada por la empresa DirectoFranquicias.es (URL: <http://www.directofranquicias.es/guia-de-centros-comerciales/centros-comerciales-madrid.aspx>).

Muy distinta es, en cambio, la distribución de las actividades logísticas, que aquí se identifican tan sólo con las empresas dedicadas al transporte y almacenamiento. La región metropolitana ha consolidado con los años su posición como principal nodo logístico español, al sumarse el efecto generado por la alta demanda de su población y sus empresas en todo tipo de productos, junto a su posición central en las redes de comunicación de alta capacidad dentro de la península. El resultado más destacable es que concentra casi el 60% de los flujos internacionales de mercancías generados en España y un tercio de los de ámbito nacional, al tiempo que un 75% de las empresas de transporte y distribución que operan en España tienen su sede en ella<sup>13</sup>.

Al tratarse de un uso extensivo del suelo, asociado a la demanda de grandes superficies que generan un limitado volumen de empleo y valor añadido, la capital se enfrenta desde hace décadas a la competencia creciente de otros municipios de la aglomeración, donde los operadores han promovido grandes actuaciones sobre suelo barato y con buena accesibilidad, particularmente en el Corredor del Henares y el entorno de la autovía de Andalucía. No obstante, la ciudad de Madrid alberga grandes instalaciones como el *Centro de Carga Aérea* de Barajas, el *Centro de Transportes de Madrid*, *Mercamadrid* y diversos emplazamientos de la *Red Logística de RENFE* (estaciones de Abroñigal, Vicálvaro y Villaverde principalmente), además de las oficinas de numerosas empresas del sector integradas en la *Plataforma Logística de Madrid*.

Pese a las limitaciones que presentan los datos del DUE utilizados con el nivel de desagregación sectorial y espacial que permiten estas páginas, dos son al menos las conclusiones que pueden obtenerse para completar el panorama aquí propuesto. En primer lugar, se trata de una actividad muy concentrada, con un coeficiente de variación que asciende a 1,59 puesto que tan sólo dos distritos —los de Barajas y Retiro, debido a la concentración de actividad que suponen el aeropuerto de Barajas y la estación de Atocha respectivamente)— reúnen la mitad del empleo total. En segundo lugar, el mapa del gráfico 1d evidencia la especialización en estas actividades de una serie de barrios de la periferia, que alcanzan su mejor expresión en el cuadrante nororiental y sudoriental, en relación con esas infraestructuras aeroportuarias y ferroviarias respectivamente.

<sup>13</sup> De Santiago, E. (2007). "El sector logístico y la gestión de los flujos globales en la región metropolitana de Madrid". *Scripta Nova*, Universidad de Barcelona, vol. XII, nº 259 (URL: [file:///G:/PUBLICACIONES%202012/LIBRO%20CIUDAD%20MADRID/Eduardo%20de%20Santiago\\_log%C3%ADstica%20Madrid\\_Scirpta%20Nova.htm](file:///G:/PUBLICACIONES%202012/LIBRO%20CIUDAD%20MADRID/Eduardo%20de%20Santiago_log%C3%ADstica%20Madrid_Scirpta%20Nova.htm)).

## 14.6 UNA MIRADA TRANSVERSAL: LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y SU DISTRIBUCIÓN ESPACIAL

Las grandes ciudades europeas se enfrentan al reto de avanzar hacia una economía más intensiva en el uso de conocimiento, capaz de reforzar su competitividad exterior y elevar su productividad, generar empleos de calidad basados en un elevado nivel formativo y compensar los riesgos de deslocalización a que se enfrentan otro tipo de actividades. De ahí la creciente atención prestada al análisis conjunto de aquellas actividades, tanto industriales como de servicios, con un elevado componente de conocimiento —ya sea analítico, sintético o simbólico—, para identificar su importancia relativa en la economía urbana, su dinamismo reciente y el tipo de factores que pueden favorecer su implantación, sin olvidar sus pautas de localización y su consiguiente impacto sobre la estructura de la ciudad.

Esta mirada transversal de la economía madrileña se enfrenta con el doble problema metodológico derivado de la falta de acuerdo internacional en cuanto a los límites sectoriales de la economía del conocimiento y la necesidad de adaptarlos a la disponibilidad estadística existente<sup>14</sup>. En nuestro caso, el detalle de la información contenida en el Directorio de Unidades de Actividad Económica posibilita descender en esta parte final del trabajo hasta los tres dígitos de la CNAE y con ello perfilar mejor los tres grandes grupos de actividades (clusters) habitualmente reconocidos<sup>15</sup>:

- Dentro de un primer cluster se incluyen las actividades industriales consideradas de alta intensidad tecnológica por a OCDE, que identifica aquellas industrias mayor gasto en I+D sobre su facturación y mayor proporción de trabajadores cualificados. Junto con los productos informáticos y eléctricos (códigos CNAE 30, 32 y 33), cabe considerar igualmente a los subsectores de productos farmacéuticos (244) y de construcción aeronáutica (353).
- Los servicios intensivos en conocimiento forman un conjunto heterogéneo de actividades en el que cabe identificar un primer subconjunto formado por los servicios avanzados a las empresas, que incluyen actividades informáticas, de investigación y desarrollo (códigos CNAE 72 y 73) y la mayor parte de otras

<sup>14</sup> El *Directorio de Unidades de Actividades Económicas* por el momento no incorpora la nueva clasificación CNAE (2009), que resulta mucho más apropiada para el estudio de la economía del conocimiento.

<sup>15</sup> Wu, W. (2005). *Dynamic Cities and Creative Clusters*. World Bank Policy Research Working Paper, 2005, vol. 3509, p. 1-35.

actividades empresariales (741, 742, 743, 744, 746, 748), excepto actividades de selección y colocación de personal, así como otros servicios empresariales considerados como banales. Completarían el cluster otras actividades también estratégicas en la sociedad del conocimiento como telecomunicaciones (642), intermediación financiera, seguros y auxiliares (65, 66, 67) y actividades de enseñanza superior (803), dejando fuera las de sanidad con el fin de identificar sólo aquéllas que efectivamente muestren un contenido en conocimiento, fundamentalmente relacionado con la investigación<sup>16</sup>.

- Finalmente, un tercer *cluster* identifica a las llamadas industrias y servicios culturales, lo que incluye tanto la producción de bienes o servicios tradicionales (edición de libros, producción musical, medios de comunicación, archivos, museos y bibliotecas...), junto a los relacionados con las nuevas tecnologías digitales, todos ellos habitualmente protegidos por leyes de propiedad intelectual. En la práctica, nuestra selección incluye el conjunto de las actividades de edición (código CNAE 221) y de reproducción de soportes grabados (223) —dejando en cambio fuera las artes gráficas y sus actividades relacionadas— así como actividades recreativas y culturales (921, 922, 923, 924 y 925).

La tabla 3 confirma que el agregado para el conjunto de la economía del conocimiento supone algo más de 475 mil empleos, es decir, un 30% del total del empleo de la ciudad. Su distribución espacial resulta con diferencia la más concentrada de cuantas hemos analizado, evidenciando la fuerte selectividad espacial de las actividades consideradas (coeficiente de variación: 3,04), aunque a partir de distintas lógicas espaciales superpuestas. De forma necesariamente resumida, a continuación se ofrece los resultados de su análisis por primera vez a escala intraurbana.

La industria de alta intensidad tecnológica (cluster 1), considerada pionera en el proceso de difusión hacia el sector Norte y Este de las primeras coronas metropolitana, atraída por la excelente accesibilidad y los nuevos espacios empresariales y parques tecnológicos surgidos en las últimas décadas, mantiene no obstante una presencia destacada en algunos enclaves concretos en la ciudad debido, sobre todo, a la localización de sedes empresariales. Con todo, en términos de volumen de empleo los distritos de San Blas (1.716) y Chamartín (1.643) se sitúan muy por delante del resto, si bien al observar los cocientes de localización se señalan igualmente otros distritos periféricos como Fuencarral-El Pardo, Puente de Vallecas o Latina. Al respecto, una imagen de relativo vaciamiento del centro de la ciudad para primar algunos enclaves periféricos se apunta en los mapas elaborados por barrios (gráfico 2b). Destaca así Cuatro Vientos, en

<sup>16</sup> Musterd, S.; Bontje, M.; Chapain, C.; Kovacs, Z. y Murie, A. (2007). Accommodating creative knowledge. A literature review from a European perspective, Amsterdam: AMIDSt.



CAPÍTULO 14. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

**TABLA 3 EMPLEO Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS DISTRITOS EN LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO 2010**

DISTRITO	EMPLEO CLÚSTER 1 (A)	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO CLÚSTER 2 (B)	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO CLÚSTER 3 (C)	COCIENTE LOCALIZACIÓN	EMPLEO ECONOMÍA CONOCIMIENTO (A+B+C)	COCIENTE LOCALIZACIÓN
01 Centro	154	0,20	29.498	0,73	9.531	2,01	39.183	0,85
02 Arganzuela	320	0,86	28.304	1,49	2.261	1,01	30.885	1,43
03 Retiro	95	0,21	16.871	0,73	3.113	1,14	20.079	0,76
04 Salamanca	528	0,65	45.547	1,10	6.794	1,39	52.869	1,12
05 Chamartín	1.643	2,11	45.145	1,13	4.756	1,02	51.544	1,14
06 Tetuán	509	0,85	42.007	1,36	1.623	0,45	44.139	1,26
07 Chamberí	237	0,36	38.927	1,16	3.769	0,95	42.933	1,12
08 Fuencarral-El Pardo	757	1,69	28.906	1,26	2.744	1,02	32.407	1,24
09 Moncloa-Aravaca	156	0,29	27.202	0,99	3.300	1,02	30.658	0,98
10 Latina	186	1,31	2756	0,38	669	0,78	3.611	0,44
11 Carabanchel	222	1,02	5283	0,47	291	0,22	5.796	0,46
12 Usera	82	0,59	2374	0,33	1.214	1,45	3.670	0,45
13 Puente de Vallecas	269	1,48	4658	0,50	198	0,18	5.125	0,48
14 Moratalaz	10	0,12	4708	1,09	88	0,17	4.806	0,98
15 Ciudad Lineal	394	1,14	17.504	0,99	1.693	0,82	19.591	0,98
16 Hortaleza	263	0,90	17.285	1,16	2.851	1,62	20.399	1,20
17 Villaverde	127	0,75	3174	0,37	117	0,12	3.418	0,35
18 Villa de Vallecas	151	0,93	1819	0,22	49	0,05	2.019	0,21
19 Vicálvaro	15	0,25	861	0,28	161	0,45	1.037	0,30
20 San Blas	1.716	3,60	38.341	1,57	3.543	1,23	43.600	1,57
21 Barajas	339	0,88	16.700	0,85	373	0,16	17.412	0,78
No consta	1		849		176		1.026	
Total Ciudad Madrid	8.173	1,00	417.870	1,00	49.138	1,00	475.181	1,00
Promedio	389,19		19.898,57		2.339,90		18.829,03	
Desviación estándar	465,37		15.909,24		2.454,41		22.627,67	
Coficiente Variación	1,20		0,80		1,05		1,21	

Fuente: Directorio de Unidades de Actividad Económica, 2010.

Clúster 1 = industrias de alta intensidad tecnológica. Clúster 2 = servicios intensivos en conocimiento. Clúster 3 = industrias culturales.



el extremo suroccidental del municipio y en el que se detecta la presencia de un tejido de pequeñas y medianas empresas dedicadas a la fabricación de sistemas aeronáuticos, lo que en ausencia de concentraciones importantes en el resto de sectores explicaría los niveles máximos de especialización encontrados. Sobresalen igualmente algunos barrios concretos en los mencionados distritos de Chamartín, como Hispanoamérica (en relación con la localización allí de la farmacéutica *Roche*) y de San Blas, como Simancas (*ALK Abello* y *Rovi*) o Rejas junto al aeropuerto (*EADS*).

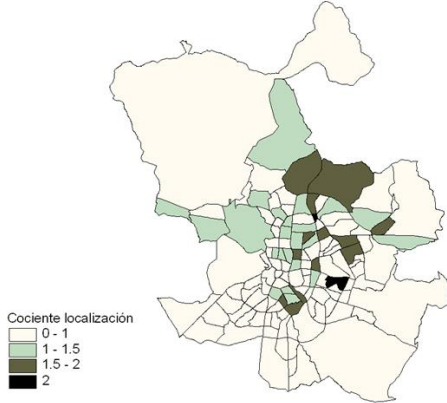
La superposición de las lógicas espaciales de los distintos servicios intensivos en conocimiento (cluster 2) explicaría la reducción de los contrastes por distritos. De esta forma, a las mayores concentraciones de empleo observadas ya en los distritos centrales de Chamartín, Tetúan y Salamanca y su extensión hacia el Este por San Blas, que en esencia responden a los patrones de localización de los servicios empresariales y financieros ya analizados, hay que añadir ahora el peso alcanzado por el empleo en Chamberí, Centro, Arganzuela o Moncloa-Aravaca, donde cabe suponer la contribución de otras ramas, como telecomunicaciones o educación superior, que en principio exhiben mayor grado de dispersión por el conjunto de la ciudad. Aunque la información de los cocientes de localización reflejan alguna diferencia, es a través del detalle por barrios donde mejor se observan las principales novedades (gráfico 2c). Se advierte así el reforzamiento de la mitad septentrional de la capital, donde destaca la localización reciente del *Distrito C* de Telefónica en el que se contabilizan unos 14.000 empleos en el barrio de Valverde (Fuencarral-El Pardo), junto a la M-40, proyectándose la especialización hacia barrios próximos de Chamartín y Ciudad Lineal.

También el sector norte-oeste se ve reforzado al considerar ahora la presencia de grandes instituciones dedicadas a la educación superior, como la Universidad Autónoma de Madrid o la Universidad Complutense de Madrid en los barrios de El Goloso y Ciudad Universitaria respectivamente. El repaso de las tendencias de localización de los servicios intensivos en conocimiento exige siquiera la mención a un subsector íntimamente ligado al anterior como es el de investigación y desarrollo tecnológico (I+D), en el que destacan los cuarenta centros del CSIC que generan aproximadamente 4.500 empleos repartidos por toda la ciudad, con especial presencia en El Viso y, de forma más reciente, en el área de Julián Camarillo, además de otras instituciones como el CIEMAT o el Instituto de Salud Carlos III.

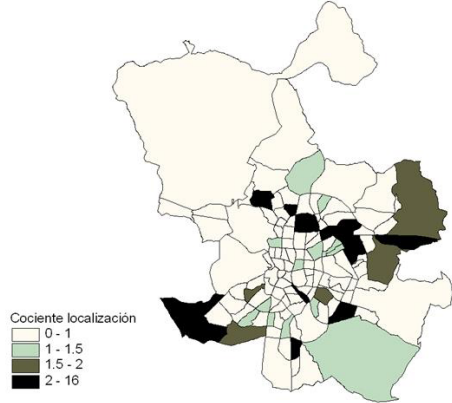
Las industrias culturales (cluster 3) suman a la lógica difusora asociada a su naturaleza como equipamiento público (bibliotecas, centros culturales...), la búsqueda de espacios empresariales adecuados, tanto en el caso de actividades que mantienen aún cierto componente *manufacturero* (edición, soportes grabados, producción audiovisual...), como para otras que tienden a la concentración en

GRÁFICO 2. ESPECIALIZACIÓN DE LOS BARRIOS DE MADRID SEGÚN CLUSTERS DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, 2010

Economía del Conocimiento

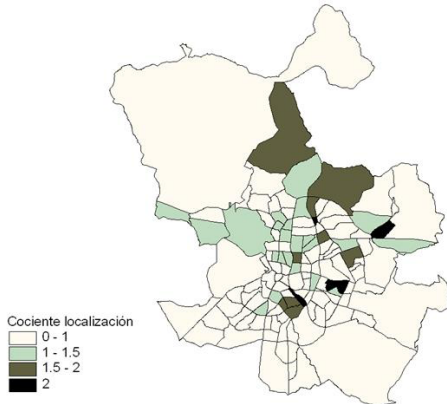


Industria de alta intensidad tecnológica



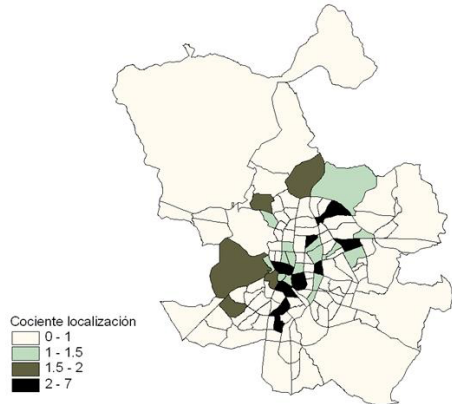
(\*) Incluye CNAE: 244, 30, 32, 33, 353

Servicios basados en conocimiento



(\*) Incluye CNAE: 642, 65, 66, 67, 72, 73, 741, 742, 743, 744, 746, 748, 803

Industrias culturales



(\*) Incluye CNAE: 221, 223, 921, 922, 923, 924, 925

Fuente: DUE 2010 y elaboración propia.

espacios centrales (creación artística, artes escénicas), asociada a dinámicas de proximidad orientadas al fortalecimiento del capital social de este colectivo<sup>17</sup>, sin perder de vista la atracción que ejercen como representación simbólica de los principales valores culturales y patrimoniales de la ciudad.

Los mayores volúmenes de empleo aparecen localizados en los distritos de la almendra central (Centro, Chamartín, Salamanca o Chamberí), aunque desde el punto de vista de la especialización algunos otros semiperiféricos (Hortaleza, San Blas, Moncloa-Aravaca) o incluso periféricos (Usera) se intercalan entre ellos, como resultado de esa superposición en las lógicas espaciales, que sólo el detalle por barrios permite desentrañar (gráfico 2d). Se confirma, en primer lugar, el nivel de especialización que se alcanza en barrios históricos de la capital, como Jerónimos, Justicia o Universidad. Al respecto, los planes del Ayuntamiento de extender el eje cultural Prado-Recoletos (*Paseo del Arte*) hacia el sur se refleja en la conexión de ese primer ámbito en el entorno del *Barrio de las Letras*, con los barrios de Embajadores, Palos de Moguer y La Chopera en Arganzuela, para continuar luego por Moscardó y Pradolongo ya en Usera. La localización de muchas de las principales iniciativas culturales recientes, tanto de promoción pública (*MediaLab-Prado*, *Matadero Madrid*, *Talleres de Pradolongo*) como privada (*La Casa Encendida*) o de carácter autogestionado (*La Tabacalera*) han seguido este vector urbano<sup>18</sup>. Al mismo tiempo, pese a la atracción hacia el exterior de la ciudad ejercida por la *Ciudad de la Imagen* en Pozuelo de Alarcón, otros ámbitos de especialización destacados aparecen en la industria audiovisual; el sector de Fuente del Berro (en relación con la *Corporación de Radio Televisión Española*) y la salida de la Carretera de Colmenar (*Telecinco*). Finalmente, en cuanto al mundo editorial cabe señalar la especialización en algunos barrios en la salida por la carretera de Barcelona en el distrito de San Blas (emplazamiento del diario *El País*, *Diario ABC*, *Grupo ANAYA*, entre otros importantes representantes del sector).

En resumen, toda gran ciudad es un mosaico de actividades que evolucionan en el tiempo y se yuxtaponen en el espacio como respuesta a la superposición de diversas lógicas de implantación así como a la actuación de múltiples agentes privados y públicos. Comprender mejor las características y razones de esa distribución espacial puede contribuir a un mejor diagnóstico de la economía urbana y constituye un aspecto relevante a considerar en cualquier estrategia orientada a mejorar su competitividad y sostenibilidad, afrontando de manera proactiva los actuales retos de futuro.

<sup>17</sup> Méndez, R. y Tébar, J. (2011). El mapa de la economía del conocimiento en la región metropolitana de Madrid. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 31, nº 2, pp. 139-161

<sup>18</sup> Sánchez Moral, S. (2012). La Ciudad de Madrid en la economía del conocimiento. *Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid*, Madrid, Ayuntamiento de Madrid, nº 31, pp. 129-160 (URL:<http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDCObservEconomico/BarometroEconomia/2012/Ficheros/Enero/MONOGRAFICO.pdf>).





**15**

**RENTA Y CONSUMO  
DE LOS MADRILEÑOS**

**GREGORIO IZQUIERDO LLANES**

**MARÍA IZQUIERDO VALVERDE**

**ENA MARTÍN BERNIA**

**JOSÉ MARÍA MÉNDEZ MARTÍN**

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA**



## 15.1 INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es mostrar una panorámica de la situación de los hogares madrileños respecto a su calidad de vida. Para ello se analizará la situación de la Comunidad de Madrid y de la Ciudad de Madrid en comparación con los resultados relativos a España.

La elección de la variable de análisis de la calidad de vida de un hogar no es obvia. Tradicionalmente se han utilizado como variables más habituales el ingreso y el gasto. La selección de una de ellas para estudiar el bienestar económico de los hogares es difícil ya que tanto una como otra presentan ventajas e inconvenientes tanto desde un punto de vista teórico como práctico. La recogida de información relativa a los ingresos de los hogares tiene en algunos casos dificultades, siendo un tema sensible para muchos informantes. Por su parte las encuestas de gastos de los hogares son muy costosas, representando una carga muy importante para los informantes.

Por otra parte en los últimos años entre la comunidad científica se está afianzando la idea general de que la mejor forma de medir la calidad de vida no es a través de variables estrictamente económicas sino que el énfasis se debe poner en la medición de las condiciones de vida de las personas (recomendaciones de la comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi<sup>1</sup>).

En este trabajo se utilizarán tanto el ingreso como el gasto de los hogares como variables de referencia. El estudio se complementará con una panorámica de las condiciones de vida de los hogares y de su propia percepción sobre las mismas. Las fuentes utilizadas son la Encuesta de Condiciones de Vida para el análisis de los ingresos y las condiciones de vida, y la Encuesta de Presupuestos Familiares para el del consumo, ambas elaboradas por el INE.

Normalmente en los países desarrollados se dispone de una operación estadística anual de ingresos realizada mediante entrevista personal o accediendo a ficheros administrativos. En el ámbito de la Unión Europea el instrumento utilizado para la elaboración de las estadísticas oficiales de condiciones de vida de los hogares es EU-SILC, cuya versión española es la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

La Encuesta de Condiciones de Vida es una operación estadística anual dirigida a hogares que se realiza en todos los países de la Unión Europea. La ECV se realizó por primera vez en 2004 y su objetivo principal es proporcionar informa-

<sup>1</sup> Ver: <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm>



ción sobre la renta, el nivel y composición de la pobreza y la exclusión social en España y permitir la realización de comparaciones con otros países de la Unión Europea. Entre sus utilidades, la encuesta destaca por constituir un elemento de referencia fundamental para el seguimiento del Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social.

En España además se tiene una larga tradición en la elaboración de Encuestas de Presupuestos Familiares (EPF). Desde su implantación en 1958 se han venido alternando diferentes modelos de encuesta con el objetivo de obtener información sobre la naturaleza y destino de los gastos de consumo, así como sobre diversas características relativas a las condiciones de vida de los hogares.

Tradicionalmente se han realizado dos tipos de EPF, las estructurales o básicas cada ocho o diez años y las coyunturales o trimestrales. En 1997 se implanta por primera vez una EPF que trata de aglutinar los aspectos más positivos de los dos tipos de operaciones. Actualmente se dispone de una encuesta anual que comienza en el año 2006 y mantiene la idea de satisfacer, mediante una sola encuesta, los principales objetivos de las encuestas estructurales y coyunturales. De esta manera, la EPF actual proporciona información sobre el gasto anual de los hogares y además permite medir su evolución, tanto para el conjunto nacional como para las comunidades autónomas.

La pertinencia de las fuentes utilizadas en cuanto a su contenido choca con una limitación importante como es la representatividad de la muestra. En estudios cuyo ámbito geográfico es tan reducido este problema siempre estará presente. En el caso de la ECV y la EPF la muestra ha sido diseñada para obtener algunos indicadores básicos a nivel de comunidad autónoma, quedando fuera de los objetivos la obtención de información para niveles de desagregación geográfica mayores. La falta de representatividad y el escaso número de observaciones muestrales pueden provocar altos errores de muestreo. No obstante, conscientes de la riqueza de la información contenida en estas encuestas, en este trabajo se realiza una explotación con una desagregación geográfica no prevista en el diseño de las mismas, teniendo en cuenta las limitaciones antes referidas.

En el caso de la ECV la muestra anual para el total nacional es de unos 13.000 hogares correspondiendo unos 1.000 hogares a la Comunidad de Madrid, y 600 a la Ciudad de Madrid. El tamaño de muestra de la EPF ronda los 22.000 hogares, de los cuales aproximadamente 1.500 pertenecen a la Comunidad de Madrid y 750 a la capital.

Se estudia el periodo 2006-2011, condicionado por la disponibilidad de datos y por el propio interés de abarcar un periodo anterior y posterior al inicio de la actual crisis económica.

La referencia temporal de los ingresos difiere del periodo de referencia de la encuesta ya que los ingresos se refieren al año anterior al de la entrevista. En este trabajo los indicadores construidos a partir de los ingresos (ingresos medios, tasas de riesgo de pobreza e índices de desigualdad) se asignarán al periodo de referencia de los ingresos.

## 15.2 INGRESOS Y GASTOS MEDIOS DE LOS HOGARES MADRILEÑOS

Los ingresos o gastos medios se pueden calcular por hogar, por persona o por unidad de consumo. Los hogares son la unidad de observación adecuada para la medición de estas variables. Sin embargo, como unidad de análisis debemos ser conscientes de la influencia que tiene el tamaño del hogar en ambas variables tanto si se considera el valor medio por hogar como por persona, teniendo en cuenta además que en el cálculo de valores medios por persona se asume que cada uno de los miembros del hogar accede por igual a sus recursos. Para paliar este efecto se van a considerar principalmente los ingresos y los gastos por unidad de consumo, indicadores en los que se tienen en cuenta las economías de escala en los hogares. Así, en lugar de dividir los ingresos, o los gastos, por el número de miembros del hogar, se dividen entre el número de unidades de consumo. Siguiendo los criterios recomendados por Eurostat éstas se calculan utilizando la escala de la OCDE modificada, que concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

Antes de centrarnos en el análisis de Madrid, veamos brevemente el contexto económico nacional en el que se encuadra esta comunidad. Tras una época expansiva, en 2008 empieza a aumentar el paro y se observa un crecimiento más moderado que en años anteriores, que en 2009 ya se traduce en una caída del PIB y de sus principales componentes.

La evolución del ingreso y del gasto de los hogares desde el enfoque microeconómico adoptado en este trabajo es un fiel reflejo del comportamiento de las grandes cifras de la economía. Efectivamente, en los últimos años se había observado un incremento de los ingresos medios hasta 2008. Sin embargo, a partir de ese año se tiene una disminución de los importes medios. En 2010 el ingreso monetario medio anual neto por persona ascendió en España a 9.446 euros, con una disminución de casi el 3% respecto al año anterior. Desde la óptica del consumo, es también en 2009 cuando se observa una caída generalizada del gasto, si bien en 2008 ya se aprecia una ralentización de su crecimiento. El gasto medio por persona en el año 2010 fue de 11.161 euros, con una caída del 1,8% respecto del año anterior.

A la vista de estas tablas es inevitable un comentario sobre las cifras de ingreso y gasto, ya que éste se encuentra sistemáticamente por encima de los ingresos medios. Hay que tener en cuenta que la definición de gasto de consumo es con-

sistente con los criterios de la Contabilidad Nacional, que no incluye como tal la adquisición de vivienda. Sin embargo, el sistema contable establece que en el caso de las viviendas en propiedad se debe calcular el valor del alquiler que se pagaría en el mercado por dicha vivienda. Ese gasto “ficticio” se incluye como gasto de los hogares con vivienda en propiedad bajo la denominación de “alquiler imputado”.

Por lo tanto, en la tabla siguiente se debe tener presente que al referirnos al gasto consideramos tanto el monetario como el no monetario, cuya componente principal es el alquiler imputado, mientras que los ingresos que se consideran son monetarios exclusivamente.

TABLA 1		EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS Y GASTOS MEDIOS POR HOGAR, PERSONA Y UNIDAD DE CONSUMO España. Euros				
<b>INGRESOS</b>		2006	2007	2008	2009	2010
Ingresos medios por hogar		24.606	26.101	26.500	26.033	25.094
Ingresos medios por persona		8.945	9.594	9.865	9.737	9.446
Ingresos medios por unidad de consumo		13.654	14.583	14.948	14.747	14.251
<b>GASTOS</b>		2006	2007	2008	2009	2010
Gasto medio por hogar		30.562	32.001	31.953	30.411	29.782
Gasto medio por persona		11.055	11.673	11.801	11.365	11.161
Gasto medio por unidad de consumo		16.915	17.822	17.959	17.243	16.933

Fuente: INE.

En el caso de la Comunidad de Madrid los ingresos medios por unidad de consumo en 2010 ascienden a 16.736 euros, siendo superada solamente por la Comunidad Foral de Navarra y el País Vasco. En 2006 estas tres comunidades autónomas también eran las que tenían los ingresos por unidad de consumo más altos. En cuanto al gasto medio por unidad de consumo, vuelven a ser éstas las comunidades que ocupan las tres primeras posiciones. En la Comunidad de Madrid el gasto medio por unidad de consumo en 2010 es de 20.039 euros, únicamente por debajo del País Vasco. En 2006 sin embargo, la Comunidad de Madrid se situaba en cabeza con un gasto por unidad de consumo de 19.467 euros.

En 2010 los ingresos por unidad de consumo en la Ciudad de Madrid ascienden a 17.800 euros, un 6% superior a la media de la Comunidad de Madrid y un 25% superior a la media de España. Este último porcentaje coincide con el dato de 2006. La posición relativa de la Ciudad de Madrid con respecto al gasto en consumo es muy similar a la del ingreso. El gasto medio por unidad de consumo

en la capital fue de 21.091 euros en 2010, un 5% por encima de la media de la comunidad y un 25% por encima de la media nacional. También en 2006 la capital se situaba por encima del conjunto de la comunidad autónoma, si bien las diferencias eran menores: el gasto medio por unidad de consumo era un 2,5% superior a la media de la Comunidad de Madrid y un 18% superior que la media nacional.

TABLA 2	INGRESOS Y GASTOS MEDIOS POR UNIDAD DE CONSUMO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA. Euros			
	INGRESOS POR UNIDAD DE CONSUMO		GASTOS POR UNIDAD DE CONSUMO	
	2006	2010	2006	2010
TOTAL	13.654	14.251	16.915	16.933
Andalucía	11.291	11.925	15.377	15.564
Aragón	14.580	15.191	16.634	16.389
Asturias, Principado de	13.867	15.983	16.079	18.304
Baleares, Illes	15.526	14.782	18.456	17.245
Canarias	11.503	12.726	15.259	13.749
Cantabria	14.458	14.216	16.080	17.552
Castilla y León	12.765	14.120	15.540	15.546
Castilla-La Mancha	11.247	12.548	14.346	15.039
Cataluña	15.425	15.133	18.904	18.388
Comunitat Valenciana	13.446	13.637	16.740	15.709
Extremadura	10.296	11.680	13.389	13.922
Galicia	12.539	13.774	15.327	16.011
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>16.494</b>	<b>16.736</b>	<b>19.467</b>	<b>20.039</b>
Murcia, Región de	11.680	11.702	15.648	14.599
Navarra, Comunidad Foral de	17.967	18.593	19.128	20.012
País Vasco	15.786	18.426	18.963	20.150
Rioja, La	13.428	13.636	15.369	16.728

Fuente: INE.

TABLA 3	INGRESOS Y GASTOS MEDIOS POR UNIDAD DE CONSUMO Euros			
	INGRESOS POR UNIDAD DE CONSUMO		GASTOS POR UNIDAD DE CONSUMO	
	2006	2010	2006	2010
España	13.654	14.251	16.915	16.933
Comunidad de Madrid	16.494	16.736	19.467	20.039
Ciudad de Madrid	17.116	17.800	19.958	21.091

Fuente: INE.

## 15.3 RIESGO DE POBREZA Y SITUACIÓN DE DESAHOGO

El umbral de riesgo de pobreza se calcula a partir de la distribución de los ingresos de cada año. Siguiendo los criterios recomendados por Eurostat, este umbral se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas. Por tanto, la definición de pobreza es relativa, aumentando o disminuyendo el umbral en la medida en que lo haga la mediana de los ingresos.

La ECV recoge información sobre los ingresos de los hogares durante el año anterior al de la entrevista. Así, respecto a los ingresos de 2010 (la encuesta se realizó en 2011) la tasa de riesgo de pobreza se sitúa en el 21,8% de la población residente en España. Por edades, cabe destacar la fuerte disminución de este porcentaje entre las personas mayores de 65 años, que ha pasado del 28,2% en 2006 al 20,8% en 2010. En cambio, aumenta en las personas entre 16 y 64 años, pasando del 16,8% en 2006 al 20,8% en 2010. La crisis actual explica el incremento del riesgo de pobreza en la población en edad de trabajar. Por el contrario las personas mayores, que tienen unas rentas más estables basadas principalmente en pensiones, ven mejorada su posición relativa con respecto al resto de la población.

TABLA 4	EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA POR EDAD España. Porcentajes				
	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL	19,7	19,6	19,5	20,7	21,8
Menos de 16 años	23,6	24,1	23,3	25,3	26,7
De 16 a 64 años	16,8	16,8	17,2	19,4	20,8
De 65 y más años	28,2	27,4	25,2	21,7	20,8

Fuente: INE.

Por comunidades autónomas, según los datos de 2010, Canarias (33,8%) y Extremadura (31,9%) presentan los mayores porcentajes de población en riesgo de pobreza. Los menores porcentajes corresponden a la Comunidad Foral de Navarra (8,8%) y al Principado de Asturias (9,9%). En la Comunidad de Madrid es del 15,9% siendo la cuarta comunidad con el porcentaje más bajo. En 2006 ocupaba el tercer lugar, después de la Comunidad Foral de Navarra y el País Vasco.

TABLA 5		POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA Porcentajes	
	2006	2010	
TOTAL	19,7	21,8	
Andalucía	29,1	31,7	
Aragón	14,2	16,6	
Asturias, Principado de	13,6	9,9	
Baleares, Illes	17,2	18,5	
Canarias	26,9	33,8	
Cantabria	13,5	20,3	
Castilla y León	22,6	23,5	
Castilla-La Mancha	28,1	31,7	
Cataluña	13,5	16,6	
Comunitat Valenciana	16,3	19,0	
Extremadura	39,2	31,9	
Galicia	21,1	18,8	
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>13,2</b>	<b>15,9</b>	
Murcia, Región de	25,5	26,4	
Navarra, Comunidad Foral de	6,2	8,8	
País Vasco	11,4	10,8	
Rioja, La	19,3	24,4	

Fuente: INE.

Según los datos de 2010, el porcentaje de población en riesgo de pobreza de la Ciudad de Madrid es del 15,6%, valor similar al de la Comunidad de Madrid. En 2006 también se tenían valores similares entre la Ciudad y la Comunidad de Madrid, aunque los porcentajes eran algo más bajos que en 2010.



TABLA 6	POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA Porcentajes	
	2006	2010
España	19,7	21,8
Comunidad de Madrid	13,2	15,9
Ciudad de Madrid	13,0	15,6

Fuente: INE.

Para los efectos de este trabajo y de forma análoga a la definición de población en riesgo de pobreza se determina el grupo de población en situación de desahogo. Si se define así a la población cuyos ingresos por unidad de consumo están por encima del 140% de la mediana de dichos ingresos, en 2010 en España este porcentaje fue del 28,6%.

Por comunidades autónomas, la Comunidad Foral de Navarra (47,4%), el País Vasco (47,3%) y la Comunidad de Madrid (39,8%) presentan los mayores porcentajes de población en situación de desahogo. En 2006 la Comunidad de Madrid ocupaba el segundo lugar, después de la Comunidad Foral de Navarra.

Según los datos de 2010, el porcentaje de población en situación de desahogo de la Ciudad de Madrid es del 43,3%, 3,5 puntos por encima del porcentaje de la Comunidad de Madrid. En 2006 también tenía un porcentaje mayor al de la Comunidad de Madrid.

TABLA 7	POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE DESAHOGO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA Porcentajes	
	2006	2010
TOTAL	26,2	28,6
Andalucía	16,6	18,8
Aragón	33,8	34,5
Asturias, Principado de	25,0	33,2
Balears, Illes	33,3	33,0
Canarias	14,3	18,2
Cantabria	28,2	25,6
Castilla y León	23,1	31,7
Castilla-La Mancha	15,6	22,1
Cataluña	34,4	33,7
Comunitat Valenciana	25,4	24,6
Extremadura	15,3	18,2
Galicia	18,6	23,2
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>36,8</b>	<b>39,8</b>
Murcia, Región de	21,4	15,5
Navarra, Comunidad Foral de	47,3	47,4
País Vasco	34,5	47,3
Rioja, La	28,1	26,3

Fuente: INE.

TABLA 8	POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE DESAHOGO Porcentajes	
	2006	2010
España	26,2	28,6
Comunidad de Madrid	36,8	39,8
Ciudad de Madrid	38,2	43,3

Fuente: INE.

## 15.4 INDICADORES DE DESIGUALDAD

En la literatura científica se dispone de numerosos indicadores que miden la desigualdad. En este trabajo se utilizarán dos de los índices más habituales: el índice de Gini y el indicador S80/S20. Estos dos indicadores se calcularán tanto para los ingresos como para los gastos, con el fin de medir la desigualdad de ambas distribuciones.

El índice de Gini se basa en la curva de Lorenz, que es una curva de frecuencia acumulada que compara la distribución de una variable con su distribución uniforme (de igualdad), representada por una línea diagonal. A medida que mejora la equidad la Curva de Lorenz se acerca a la diagonal y el índice de Gini se aproxima a cero.

Por su parte, el indicador S80/S20 es la relación entre la renta total del 20% de la población con ingresos más elevados y la del 20% con ingresos más bajos. Es decir, se ordena a la población de menores ingresos por unidad de consumo a mayores quedándonos con el 20% más pobres y el 20% más ricos. Se determina para ambos grupos la suma de los ingresos por unidad de consumo, calculando el cociente entre ambos. Siempre será mayor que la unidad pero en la medida que se aproxime habrá menos desigualdad. De forma análoga pero considerando el gasto medio por unidad de consumo se calcula el indicador S80/S20 referido al gasto.

En los últimos años y en lo que se refiere a los ingresos, se observa un incremento de la desigualdad en España medida tanto a partir del índice de Gini como del indicador S80/S20. El índice de Gini ha pasado del 31,3 en 2006 a 34 en 2010. En el caso del indicador S80/S20 se ha pasado del 5,3 en 2006 al 6,8 en 2010.

TABLA 9		EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE DESIGUALDAD (INGRESOS) España				
ECV. INGRESO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO	2006	2007	2008	2009	2010	
Índice de Gini	31,3	31,3	32,3	33,9	34,0	
Indicador S80/S20	5,3	5,4	6,0	6,9	6,8	

Fuente: INE.

Sin embargo, en la Comunidad de Madrid el índice de Gini apenas se ha movido. Éste ha pasado del 32 en 2006 al 32,3 en 2010. El indicador S80/S20 ha aumentado ligeramente aunque el incremento ha sido menor que el experimentado por el total nacional. En 2010 ambos indicadores de desigualdad eran inferiores en la Comunidad de Madrid en comparación con los del conjunto de España.

TABLA  
10

## COEFICIENTE DE GINI E INDICADOR S80/S20 (INGRESOS) POR COMUNIDAD AUTÓNOMA

ECV. INGRESO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO	AÑO 2006		AÑO 2010	
	COEFICIENTE DE GINI	INDICADOR S80/S20	COEFICIENTE DE GINI	INDICADOR S80/S20
TOTAL	31,3	5,3	34,0	6,8
Andalucía	31,5	5,4	37,3	9,4
Aragón	28,0	4,8	31,0	6,8
Asturias, Principado de	26,2	4,1	29,7	5,0
Baleares, Illes	31,4	5,3	33,4	7,5
Canarias	32,4	5,8	38,3	8,0
Cantabria	28,1	4,3	31,9	6,0
Castilla y León	31,3	5,5	33,5	6,8
Castilla-La Mancha	29,4	4,7	36,3	7,6
Cataluña	29,5	4,8	31,1	5,6
Comunitat Valenciana	28,7	4,5	31,6	5,6
Extremadura	32,9	5,5	35,9	7,6
Galicia	30,0	5,0	31,9	6,0
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>32,0</b>	<b>5,5</b>	<b>32,3</b>	<b>6,2</b>
Murcia, Región de	29,8	5,4	30,1	5,6
Navarra, Comunidad Foral de	27,6	4,4	28,2	4,7
País Vasco	26,7	4,4	30,2	5,3
Rioja, La	28,5	4,5	34,4	8,0

Fuente: INE.

En la Ciudad de Madrid los índices de desigualdad son similares a los de la Comunidad de Madrid.

Los resultados son diferentes desde la perspectiva del consumo. En primer lugar la distribución del gasto es más equitativa que la de los ingresos, ya que los dos indicadores analizados toman valores más bajos y, por tanto, más cercanos a la igualdad. El índice de Gini para el conjunto de las comunidades autónomas en 2010 es de 28 y el indicador S80/S20 es 4,2, frente al 34 y el 6,8 obtenidos a

partir de los ingresos. Esto es debido, en parte, a la definición de gasto utilizada, que incluye el gasto no monetario de los hogares. Si considerásemos sólo el gasto monetario la diferencia entre los indicadores sería menor: el índice de Gini en 2010 es de 30,5 y el cociente S80/S20 de 4,8.

Además, se puede observar que el gasto también difiere de los ingresos en su evolución en los últimos años. Mientras que los indicadores analizados presentan una tendencia creciente desde 2006 cuando se refieren a los ingresos, indicando un aumento de la desigualdad, los referidos al gasto muestran una situación más igualitaria en 2010 que en el comienzo del periodo de estudio. Como se puede ver en la tabla 11, el índice de Gini parte de un valor de 29,5 en 2006 y disminuye hasta el año 2008, estabilizándose en los últimos años alrededor de un 28. El comportamiento del indicador S80/S20 es análogo, pasando de un 4,5 en 2006 a un 4,2 en 2010.

El aumento de la desigualdad en los últimos años desde la perspectiva de los ingresos se debe principalmente al incremento del número de hogares en situación de pobreza extrema (el porcentaje de personas con ingresos por debajo del umbral calculado con el 40% de la mediana ha pasado de 7,3% en 2006 al 10,1% en 2010). Por su parte, el descenso de la desigualdad desde la perspectiva del gasto se explica sobre todo por la mayor estabilidad del consumo, aún en casos de pobreza extrema, y por una moderación en la propensión al gasto durante la crisis en los tramos más altos de la distribución (son los hogares en los percentiles superiores los que moderan su gasto).

TABLA 11	EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE DESIGUALDAD (GASTO) España				
EPF. GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO	2006	2007	2008	2009	2010
Índice de Gini	29,5	28,6	27,7	28,0	28,0
Indicador S80/S20	4,5	4,3	4,1	4,2	4,2

Fuente: INE.

En la Comunidad de Madrid tanto el índice de Gini como el indicador S80/S20 referidos al gasto indican que esta variable se distribuye más equitativamente que en el resto de comunidades autónomas. En 2010 el índice de Gini en la Comunidad de Madrid es de 27, un punto porcentual por debajo del valor para el conjunto de España. El indicador S80/S20 para ese mismo año es de 3,9, también por debajo del 4,2 del total nacional. Además, ambos datos muestran una distribución más igualitaria del gasto que en 2006, si bien en la Comunidad de Madrid se ha producido un acercamiento al conjunto de las comunidades autónomas.

TABLA  
12

## COEFICIENTE DE GINI E INDICADOR S80/S20 (GASTO) POR COMUNIDAD AUTÓNOMA

EPF. GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO	AÑO 2006		AÑO 2010	
	COEFICIENTE DE GINI	INDICADOR S80/S20	COEFICIENTE DE GINI	INDICADOR S80/S20
TOTAL	29,5	4,5	28,0	4,2
Andalucía	31,2	5,0	28,3	4,2
Aragón	28,0	4,1	25,8	3,8
Asturias, Principado de	31,0	4,8	27,0	4,0
Baleares, Illes	26,5	3,7	27,7	4,2
Canarias	30,4	4,7	29,4	4,5
Cantabria	30,3	4,7	26,6	3,8
Castilla y León	29,4	4,5	26,8	3,9
Castilla-La Mancha	29,3	4,5	27,6	4,0
Cataluña	28,4	4,1	26,3	3,8
Comunitat Valenciana	29,2	4,5	27,3	4,0
Extremadura	31,6	4,9	29,2	4,4
Galicia	28,7	4,3	27,1	4,0
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>27,7</b>	<b>4,0</b>	<b>27,0</b>	<b>3,9</b>
Murcia, Región de	28,5	4,3	29,3	4,3
Navarra, Comunidad Foral de	26,4	3,9	26,2	3,9
País Vasco	24,5	3,4	23,8	3,3
Rioja, La	26,7	3,8	26,7	3,9

Fuente: INE.

En la Ciudad de Madrid el índice de Gini asociado a la distribución del gasto del año 2010 es de 27,9 lo que indica un grado ligeramente mayor de desigualdad que en el total de la comunidad autónoma. Estos valores en 2006 eran muy similares entre sí, correspondiéndole a la capital un 27,8. La situación en la ciudad es, por lo tanto, prácticamente igual en los dos años considerados. La observación del indicador S80/S20, que en la Ciudad de Madrid es de 4,1 en 2010 y en 2006, confirma el mayor grado de desigualdad frente a la comunidad así como la estabilidad en el periodo de los datos referidos a la ciudad.

## 15.5 GASTO POR CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

En el apartado anterior se ha puesto de manifiesto la existencia de desigualdades en la distribución tanto del gasto como de los ingresos. Las características de los hogares recogidas en las encuestas del INE que miden estas variables permiten un análisis más detallado en busca de comportamientos diferenciados en los distintos segmentos de la población. Siguiendo con el análisis comparativo entre 2006 y 2010, veamos qué diferencias existen en los patrones de gasto en el municipio de Madrid según determinadas características.

Consideremos en primer lugar las características del sustentador principal, que es la persona que más aporta al presupuesto común del hogar, para clasificar después los hogares según variables relativas al conjunto de sus miembros.

TABLA 13		GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN EDAD DEL SUSTENTADOR PRINCIPAL Euros		
<b>AÑO 2006</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>	
Total	16.915	19.467	19.958	
De 16 a 29 años	17.506	17.106	17.156	
De 30 a 44 años	17.738	19.879	19.991	
De 45 a 64 años	17.979	20.790	21.967	
65 años o más	13.592	16.483	17.329	
<b>AÑO 2010</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>	
Total	16.933	20.039	21.091	
De 16 a 29 años	15.171	17.272	18.523	
De 30 a 44 años	16.691	18.929	20.057	
De 45 a 64 años	18.009	21.250	22.127	
65 años o más	15.757	20.311	21.384	

Fuente: INE.

Según grupos de edad, el mayor gasto medio por unidad de consumo en la Ciudad de Madrid en el año 2010 lo realizan los hogares cuyo sustentador principal tiene entre 45 y 64 años, con un valor un 4,9% por encima de la media de la capital, mientras que aquellos con sustentador principal menor de 30 años son los que presentan el gasto medio más bajo, un 12,2% inferior a la media. La brecha entre ambos grupos se ha reducido sin embargo desde 2006. También cabe destacar la mejora relativa de los hogares cuyo sustentador principal tiene 65 o más años, que ya se veía en la evolución de la tasa de pobreza relativa.

Atendiendo al sexo, los hogares sustentados por un hombre tienen un gasto por unidad de consumo un 5,3% por encima de la media en el municipio de Madrid, mientras que en los hogares sustentados principalmente por una mujer ese valor se sitúa un 9,5% por debajo de la media. Estas diferencias son mucho mayores que en el conjunto nacional e incluso superiores a las que se encuentran en la Comunidad de Madrid. Además, en España se han reducido las diferencias desde el año 2006, mientras que en los hogares madrileños se han acentuado.

GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN SEXO DEL SUSTENTADOR PRINCIPAL			
Euros			
TABLA 14			
AÑO 2006	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.915	19.467	19.958
Hombre	17.073	19.631	20.487
Mujer	16.287	18.898	18.652
AÑO 2010	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.933	20.039	21.091
Hombre	17.018	20.532	22.198
Mujer	16.682	18.773	19.092

Fuente: INE.

En cuanto a la situación en la actividad, la tabla siguiente pone de relevancia la evolución desigual del gasto en los hogares cuyo sustentador principal estaba inactivo en la semana anterior a la entrevista frente al de los hogares en los que estaba activo. Los primeros presentan un gasto por debajo de la media tanto en la capital como en la Comunidad de Madrid y en el conjunto nacional. Sin embargo, la comparación de estos datos con los de 2006 indica que han mejorado notablemente su posición relativa: en el municipio de Madrid, los hogares con sustentador principal inactivo presentaban en 2006 un gasto medio por unidad de consumo un 9,4% inferior a la media, mientras que en 2010 ese gasto sólo está un 1% por debajo.



TABLA 15		GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN SITUACIÓN EN LA ACTIVIDAD DEL SUSTENTADOR PRINCIPAL Euros		
<b>AÑO 2006</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>	
Total	16.915	19.467	19.958	
Activo	18.028	20.217	20.711	
Inactivo	14.256	17.195	18.075	
<b>AÑO 2010</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>	
Total	16.933	20.039	21.091	
Activo	17.309	20.024	21.185	
Inactivo	16.028	20.083	20.870	

Fuente: INE.

Los hogares formados por una persona o pareja con algún miembro menor de 65 años y sin hijos son los que presentan un gasto medio por unidad de consumo más elevado, que en la Ciudad de Madrid se sitúa un 11,1% por encima de su media. Además de la mejora relativa de los hogares compuestos por una persona o pareja con algún miembro de 65 años o más, que se vuelve a poner de manifiesto en la tabla 16, y que en el conjunto nacional es la única mejoría que se observa respecto a 2006, llama la atención el hecho de que las personas o parejas con algún miembro menor de 65 años y sin hijos son las únicas que ven reducido su nivel de gasto en los tres ámbitos geográficos. El resto de hogares madrileños presentan en 2010 un gasto medio por unidad de consumo superior al de 2006.

Veamos ahora las diferencias existentes si clasificamos los hogares en función de sus ingresos. Los ingresos en la EPF son tan solo una variable de clasificación, por lo que no es un objetivo de la encuesta su estimación. Se solicita información relativa a los ingresos monetarios regulares netos de cada hogar referida al mes anterior a la entrevista, y en el 29% de los casos se recoge el valor exacto de los mismos. Un 67% de los hogares proporciona un intervalo en el que se encuentran dichos ingresos, mientras que el 4% restante no contesta. En estos dos últimos casos se lleva a cabo un procedimiento de imputación del valor exacto utilizando la información disponible. Se ha estudiado la coherencia de los resultados, que se encuentran alrededor de un 10% por debajo de las estimaciones obtenidas en la ECV.

En cuanto a la procedencia de los ingresos, los hogares que más gastan por unidad de consumo son aquellos cuya principal fuente de renta es el trabajo por cuenta propia o las rentas del capital y de la propiedad, mientras que los que presentan un gasto más bajo son los que viven principalmente de pensiones con-

tributivas, de la prestación de desempleo u otras prestaciones o ingresos regulares. En el conjunto nacional las diferencias entre los valores medios para ambos tipos de hogares han disminuido desde 2006 principalmente por el aumento del gasto medio de los hogares perceptores de pensiones y otras prestaciones, pero también por la reducción del gasto de aquellos cuyos ingresos proceden principalmente del trabajo por cuenta propia. Las diferencias también se suavizan en la Comunidad de Madrid, mientras que los datos de la capital no indican lo mismo. Debido a las limitaciones del tamaño muestral y examinando datos de otros años, en este caso no cabe extraer de lo observado en la Ciudad de Madrid una conclusión definitiva.

<b>TABLA 16 GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN TIPO DE HOGAR</b>			
<b>Euros</b>			
<b>AÑO 2006</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>
Total	16.915	19.467	19.958
Persona o pareja de 65 o más años	13.268	15.651	16.370
Otros hogares con una persona o pareja sin hijos	21.254	26.043	25.234
Pareja con hijos menores de 16 o adulto con menores de 16	17.693	19.455	20.212
Otros hogares	16.266	18.357	19.066
<b>AÑO 2010</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>COMUNIDAD DE MADRID</b>	<b>CIUDAD DE MADRID</b>
Total	16.933	20.039	21.091
Persona o pareja de 65 o más años	16.277	20.633	22.134
Otros hogares con una persona o pareja sin hijos	20.054	23.746	23.428
Pareja con hijos menores de 16 o adulto con menores de 16	17.022	20.499	22.376
Otros hogares	15.975	18.402	19.330

Fuente: INE.

TABLA 17 GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN PRINCIPAL FUENTE DE INGRESOS Euros			
AÑO 2006	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.936	19.498	19.986
Cuenta propia y Rentas del capital y la propiedad	19.609	22.311	22.438
Cuenta ajena	17.822	19.886	20.368
Pensiones contributivas, Desempleo, Otras prestaciones y Otros ingresos regulares	13.859	16.910	18.005
No consta	15.854	17.733	17.963
AÑO 2010	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.942	20.054	21.088
Cuenta propia y Rentas del capital y la propiedad	19.158	22.842	24.906
Cuenta ajena	17.744	20.226	21.043
Pensiones contributivas, Desempleo, Otras prestaciones y Otros ingresos regulares	14.870	18.752	20.044
No consta	17.485	20.714	19.690

Fuente: INE.

Si segmentamos a los hogares en quintiles de ingresos, es decir, si ordenamos los hogares de menor a mayor según sus ingresos agrupándolos después en cinco grupos de igual número de hogares, las diferencias que se observan en cuanto al nivel de gasto son grandes. En el año 2010 los hogares de la Ciudad de Madrid que se encontraban en el quintil superior de ingresos (quinto quintil) presentaron un gasto por unidad de consumo casi un 36% por encima de la media de la ciudad, mientras que en el quintil inferior (primer quintil) este valor estaba un 32% por debajo. En el conjunto nacional la distancia entre el gasto medio por unidad de consumo de los hogares en los quintiles extremos es algo mayor, como ya indicaban los índices estudiados en el apartado de desigualdad. Del mismo modo, de la comparación temporal se vuelve a concluir que las diferencias entre ambos quintiles se han reducido, a pesar de que, debido a la gran variabilidad de los ingresos y de los gastos más altos y más bajos sea necesario tomar estas cifras con cautela.

TABLA 18 GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO SEGÚN QUINTILES DE INGRESOS Euros			
AÑO 2006	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.915	19.467	19.958
Primer Quintil	10.524	13.397	13.972
Segundo Quintil	13.543	14.647	14.337
Tercer Quintil	15.772	18.273	18.346
Cuarto Quintil	18.605	20.402	21.551
Quinto Quintil	23.165	27.784	28.613
AÑO 2010	ESPAÑA	COMUNIDAD DE MADRID	CIUDAD DE MADRID
Total	16.933	20.039	21.091
Primer Quintil	11.227	13.377	14.331
Segundo Quintil	13.503	16.007	16.770
Tercer Quintil	15.641	19.130	19.993
Cuarto Quintil	18.203	21.160	22.074
Quinto Quintil	23.577	27.448	28.706

Fuente: INE.

Hemos examinado hasta ahora las diferencias en los niveles medios de gasto. Vamos a terminar este apartado con algunas pinceladas sobre el destino de esos gastos de los hogares. El gasto medio de los hogares de Madrid capital en 2010 fue de 35.683 euros y en la Comunidad de Madrid de 35.353 euros. La mayor parte de ese presupuesto se destina a vivienda, un 32%, dos puntos más de lo que supone esa partida en el gasto medio del conjunto nacional. El gasto en transportes supone alrededor de un 12% del gasto de un hogar madrileño, porcentaje muy similar al dedicado a alimentación. En comparación con el conjunto de España es relevante destacar que el gasto en alimentación supone tres puntos porcentuales menos que para el total nacional, correspondiéndole un 11,4% del presupuesto frente al 14,4%. Si nos fijamos en los resultados de 2006, llama la atención el hecho de que el fuerte aumento del porcentaje de gasto dedicado a la vivienda en el conjunto nacional, del 24,8% al 30%, ha sido más suave en Madrid, en donde ha pasado de un 29,4% en 2006 al 32% antes mencionado en 2010.

Para finalizar, ligando el destino del gasto de los hogares con las desigualdades existentes entre los hogares en cuanto a ingresos y gastos se refiere, la tabla siguiente es muy ilustrativa. Aunque aporta datos de los tres ámbitos geográficos tratados hasta ahora, dado que las pautas de comportamiento que se observan son muy similares sólo comentaremos los resultados de la Ciudad de Madrid, en la cual se centra este trabajo. Los hogares en el primer quintil de ingresos dedican un porcentaje de sus gastos a vivienda del 43,2%, muy superior al 27,2%

AÑO 2006	ESPAÑA			COMUNIDAD DE MADRID			CIUDAD DE MADRID		
	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5
TOTAL (Euros)	30.562	14.558	49.374	35.446	18.721	58.439	34.708	18.392	57.662
1. Alimentos y bebidas no alcohólicas	14,4	19,2	11,9	12,9	16,4	10,2	12,5	15,6	10,1
2. Bebidas alcohólicas y tabaco	1,8	1,8	1,6	1,9	1,7	1,5	1,7	1,5	1,5
3. Artículos de vestir y calzado	6,8	5,4	7,4	6,1	4,4	7,0	6,4	4,5	7,6
4. Vivienda, agua, electricidad y combustibles	24,8	37,5	21,4	28,4	42,2	23,5	29,4	44,1	23,6
5. Mobiliario, equipamiento y otros gastos de la vivienda	5,9	5,2	6,6	6,1	4,2	7,2	6,1	4,3	7,6
6. Salud	3,0	3,3	2,9	2,7	3,3	2,4	2,7	2,9	2,7
7. Transportes	14,7	8,1	16,3	12,7	6,8	15,7	11,1	6,1	13,0
8. Comunicaciones	2,8	2,8	2,7	2,8	2,9	2,5	2,8	3,0	2,5
9. Ocio, espectáculos y cultura	6,9	3,9	8,2	7,3	4,8	8,0	7,6	4,3	8,6
10. Enseñanza	0,9	0,3	1,5	1,3	0,7	2,0	1,2	0,7	1,9
11. Hoteles, cafés y restaurantes	9,9	5,4	11,4	10,4	5,7	12,1	10,9	5,5	12,6
12. Otros bienes y servicios	7,9	7,1	8,0	7,5	6,9	7,9	7,6	7,5	8,5

Fuente: INE.

de los hogares en el quinto quintil. Lo mismo ocurre con los gastos en alimentación, a los que los primeros destinan un 14,3% mientras que los segundos sólo un 9,3%. Precisamente lo contrario se observa en los gastos en transportes, ocio, hoteles y restaurantes, donde los hogares con menores ingresos gastan un porcentaje menor de su presupuesto que los que ganan más. En la comparación con el año 2006 destaca sobre todo que el aumento del porcentaje de gasto dedicado a vivienda es mayor en los hogares del quinto quintil que en los del primero.

**TABLA  
19**

**GASTO MEDIO POR HOGAR Y ESTRUCTURA POR GRUPOS DE GASTO SEGÚN QUINTILES DE INGRESO  
(Continuación)  
Porcentajes**

AÑO 2010	ESPAÑA			COMUNIDAD DE MADRID			CIUDAD DE MADRID		
	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5	TOTAL	QUINTIL 1	QUINTIL 5
TOTAL (Euros)	29.782	15.920	48.301	35.353	18.809	57.389	35.683	18.949	59.258
1. Alimentos y bebidas no alcohólicas	14,4	18,3	11,6	11,9	15,4	9,7	11,4	14,3	9,3
2. Bebidas alcohólicas y tabaco	2,1	2,2	1,7	2,0	1,9	1,7	1,8	1,7	1,6
3. Artículos de vestir y calzado	5,6	4,3	6,2	5,1	4,1	5,9	5,2	4,4	6,2
4. Vivienda, agua, electricidad y combustibles	30,0	40,0	25,8	32,1	44,2	27,5	32,1	43,2	27,2
5. Mobiliario, equipamiento y otros gastos de la vivienda	4,9	4,1	5,9	4,8	3,6	6,5	4,9	3,8	6,7
6. Salud	3,2	3,4	3,1	3,1	3,7	2,9	3,4	4,8	2,8
7. Transportes	12,4	7,9	14,1	12,0	6,9	13,1	11,8	6,6	12,7
8. Comunicaciones	3,1	3,1	2,8	2,9	3,0	2,5	2,9	3,1	2,4
9. Ocio, espectáculos y cultura	6,6	4,2	8,0	7,4	4,6	8,8	7,8	4,8	9,0
10. Enseñanza	1,0	0,3	1,7	1,3	0,4	2,1	1,4	0,3	2,4
11. Hoteles, cafés y restaurantes	9,1	5,2	11,2	9,4	5,7	11,0	9,7	6,2	11,4
12. Otros bienes y servicios	7,6	7,0	7,9	7,9	6,5	8,2	7,8	6,8	8,4

Fuente: INE.

## 15.6 DIFICULTADES ECONÓMICAS Y PERCEPCIÓN SUBJETIVA DEL HOGAR

Además de los ingresos la ECV recoge información sobre la situación económica de los hogares incorporando en el cuestionario unas preguntas sobre carencia material y dificultades del hogar para llegar a fin de mes. Al contrario de las variables de ingresos, estas variables tienen como periodo de referencia el año de realización de la encuesta. Con esta información es posible complementar los indicadores monetarios, teniendo otra perspectiva de la situación de los hogares en relación con sus dificultades económicas.

Según la ECV 2011, el 39,4% de las personas residen en hogares que no se pueden permitir ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año. Este porcentaje es 5,3 puntos mayor que el registrado en 2008, año de inicio de la crisis. El 35,4% no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos, frente al 27,3% del año 2008. El 6,9% de las personas residen en hogares que tiene retrasos en los pagos a la hora de abonar gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, electricidad, comunidad,...) en los doce meses anteriores al de la entrevista. Este porcentaje es 0,8 puntos mayor que el registrado en la encuesta de 2008.

TABLA 20	EVOLUCIÓN DE LA CARENCIA MATERIAL. PERSONAS				
	Porcentajes				
<b>ESPAÑA</b>	2007	2008	2009	2010	2011
No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	35,9	34,1	39,5	40,8	39,4
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	29,0	27,3	33,4	36,3	35,4
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal	5,8	6,1	8,3	9,0	6,9
<b>MADRID, COMUNIDAD DE</b>	2007	2008	2009	2010	2011
No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	24,0	26,4	26,2	32,6	34,6
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	25,1	28,7	28,9	34,7	35,6
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal	6,1	7,5	8,6	9,8	5,3

Fuente: INE.

En el caso de la Comunidad de Madrid el porcentaje de personas con dificultades para ir de vacaciones es menor al total nacional. Sin embargo se observa un fuerte aumento en la serie desde 2007, año en el que se tenía un porcentaje de tan solo el 24% de las personas, frente al 34,6% del año 2011. Respecto a la capacidad para afrontar gastos imprevistos las cifras son similares al total nacional.

Según los datos de ECV 2011, las dificultades para irse de vacaciones son algo menores en la Ciudad de Madrid en comparación con la Comunidad de Madrid (33,7% frente al 34,6%). Sin embargo son algo mayores las dificultades para afrontar gastos imprevistos (36,1% frente al 35,6%) y los retrasos de pagos relacionados con la vivienda principal (5,5% frente al 5,3%).

Otra de las dimensiones que hay que tener en cuenta a la hora de examinar las condiciones de vida de los hogares es la percepción que ellos mismos tienen de su propia situación. Para ello se utiliza una pregunta de carácter subjetivo relativa a las dificultades para llegar a fin de mes teniendo en cuenta que, por ejemplo, hogares que tienen unos ingresos medios o altos pueden tener dificultades si tienen que afrontar unos gastos fijos elevados (hipoteca o alquiler, etc.).

TABLA 21	DIFICULTADES PARA LLEGAR A FIN DE MES. PERSONAS Porcentajes	
ESPAÑA	2007	2011
Con mucha dificultad	10,2	10,1
Con dificultad	16,7	17,2
Con cierta dificultad	30,7	29,5
Con cierta facilidad	26,4	29,0
Con facilidad	14,7	13,2
Con mucha facilidad	1,2	1,0
MADRID, COMUNIDAD DE	2007	2011
Con mucha dificultad	10,6	13,4
Con dificultad	15,6	20,0
Con cierta dificultad	25,1	26,5
Con cierta facilidad	29,2	28,3
Con facilidad	17,8	10,1
Con mucha facilidad	1,6	1,7

Fuente: INE.



En 2011, el 27,3% de las personas que residen en España forman parte de hogares que manifiestan llegar a fin de mes con dificultad o mucha dificultad. Este porcentaje es similar al registrado en 2007. Sin embargo en la Comunidad de Madrid ha habido un empeoramiento de la situación al pasar del 26,2% en 2007 al 33,4% en 2011.

Según los datos de ECV 2011, en la Ciudad de Madrid el porcentaje de personas que llegaba a fin de mes con algún grado de dificultad era similar al del conjunto de la Comunidad de Madrid (59,2% frente a 59,9%). Sin embargo, en 2007 las dificultades para llegar a fin de mes en la Ciudad de Madrid eran menores en comparación con la Comunidad (46,6% frente a 51,3%).

Las Encuestas de Presupuestos Familiares también han incluido tradicionalmente cierto número de preguntas de carácter subjetivo, que en la actual encuesta se incorporaron en un módulo específico sobre bienestar recogido durante el año 2010. Estas preguntas ofrecen una información interesante sobre la opinión que los hogares tienen respecto a su situación.

Las respuestas a la pregunta *“En comparación con la situación económica del conjunto nacional, ¿su situación económica es mucho peor, algo peor, igual, algo mejor o mucho mejor?”* muestran que, en general, son más los hogares que declaran que su situación es en algún grado mejor que la del resto que los que dicen estar peor que los demás. Además, si observamos los datos por comunidades autónomas, los hogares madrileños son, junto con los de Asturias, Navarra y País Vasco, los que ocupan los primeros lugares en cuanto a esta percepción positiva, como por otra parte cabría esperar observando los datos de ingresos de ese mismo año.

**TABLA 22** DISTRIBUCIÓN DE HOGARES POR CÓMO PERCIBEN SU SITUACIÓN ECONÓMICA RESPECTO AL CONJUNTO NACIONAL. Porcentaje de hogares

AÑO 2010	MUCHO PEOR	ALGO PEOR	IGUAL	ALGO MEJOR	MUCHO MEJOR	NO CONSTA
TOTAL	4,2	16,4	46,1	24,6	2,1	6,5
Andalucía	5,3	17,4	51,0	21,5	1,4	3,4
Aragón	1,7	16,2	43,8	24,3	1,5	12,6
Asturias, Principado de	2,5	17,5	36,4	33,8	2,5	7,3
Baleares, Illes	2,2	11,3	31,0	14,4	0,8	40,4
Canarias	6,6	18,8	44,6	25,8	3,7	0,5
Cantabria	2,8	16,4	59,7	19,5	1,4	0,2
Castilla y León	2,5	20,6	53,1	20,6	1,2	2,0
Castilla-La Mancha	2,7	15,1	50,6	23,8	2,5	5,3
Cataluña	4,4	17,5	49,3	21,5	1,9	5,4
Comunitat Valenciana	4,5	14,8	45,9	27,9	2,3	4,7
Extremadura	2,4	14,2	44,1	18,5	1,5	19,3
Galicia	5,5	21,1	46,9	18,8	2,2	5,5
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>4,3</b>	<b>15,5</b>	<b>34,9</b>	<b>31,2</b>	<b>3,1</b>	<b>11,1</b>
Murcia, Región de	6,2	16,0	48,6	25,8	2,4	0,9
Navarra, Comunidad Foral de	3,1	10,2	46,5	32,3	3,6	4,3
País Vasco	2,2	9,8	49,1	32,1	2,1	4,8
Rioja, La	2,2	11,8	48,9	27,0	3,6	6,6

Fuente: INE.

También se pide a los hogares, en el módulo recogido en 2010 en la EPF, una valoración de cómo han evolucionado en los últimos años. La comparación de la situación en el momento de la encuesta con respecto la que tenían cinco años atrás es claramente desfavorable: el 52% de los hogares sienten que están peor que entonces, el 29% creen que están igual y el 18% opina que su situación ha mejorado en algún grado. En la Comunidad de Madrid la percepción de los hogares que responden a esta pregunta está ligeramente más polarizada que en el conjunto nacional.

TABLA 23		DISTRIBUCIÓN DE HOGARES POR CÓMO PERCIBEN SU SITUACIÓN ECONÓMICA EN COMPARACIÓN CON LA DE HACE CINCO AÑOS. Porcentaje de hogares				
AÑO 2010	MUCHO PEOR	ALGO PEOR	IGUAL	ALGO MEJOR	MUCHO MEJOR	NO CONSTA
TOTAL	20,9	31,3	29,3	14,1	4,1	0,5
Andalucía	23,9	27,2	30,2	12,9	5,5	0,3
Aragón	9,9	31,1	38,4	16,3	3,6	0,8
Asturias, Principado de	14,9	29,7	33,3	15,4	6,6	0,1
Baleares, Illes	23,8	31,3	24,5	11,8	5,4	3,2
Canarias	34,9	31,3	17,6	11,2	4,9	0,1
Cantabria	16,6	37,8	29,7	13,8	2,2	0,0
Castilla y León	11,3	33,2	37,0	15,5	2,7	0,3
Castilla-La Mancha	18,6	26,5	39,5	10,9	4,5	0,0
Cataluña	20,1	32,4	27,4	15,6	4,6	0,1
Comunitat Valenciana	26,7	32,3	27,8	10,7	2,1	0,3
Extremadura	15,8	33,2	28,0	18,0	4,0	1,0
Galicia	17,5	35,2	30,9	14,6	1,8	0,0
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>21,6</b>	<b>32,3</b>	<b>24,9</b>	<b>15,8</b>	<b>4,1</b>	<b>1,4</b>
Murcia, Región de	29,0	31,6	20,1	13,7	5,5	0,1
Navarra, Comunidad Foral de	14,8	29,5	35,0	16,4	4,2	0,0
País Vasco	11,5	32,8	37,0	15,7	2,9	0,1
Rioja, La	16,6	30,0	30,6	17,8	3,8	1,3

Fuente: INE.

La percepción de los hogares de que su situación ha empeorado se manifiesta también, aunque de forma más suave, cuando la comparación se hace con el año anterior al de la encuesta. Según el módulo de la EPF de 2010, el 43% de los hogares cree que está peor que hace un año, el 49% opina que está igual y sólo un 8% percibe algún grado de mejoría en el último año. El 46% de los hogares madrileños siente que su situación es peor que la de un año atrás, porcentaje tres puntos por encima de la media nacional y sólo superado en Canarias y en la Región de Murcia.

**TABLA 24 DISTRIBUCIÓN DE HOGARES POR CÓMO PERCIBEN SU SITUACIÓN ECONÓMICA EN COMPARACIÓN CON LA DE HACE UN AÑO. Porcentaje de hogares**

AÑO 2010	MUCHO PEOR	ALGO PEOR	IGUAL	ALGO MEJOR	MUCHO MEJOR	NO CONSTA
TOTAL	9,3	33,5	48,7	7,7	0,8	0,0
Andalucía	12,0	31,5	48,2	7,4	0,9	0,0
Aragón	4,1	29,8	58,5	6,8	0,6	0,1
Asturias, Principado de	6,6	31,6	51,8	9,6	0,4	0,0
Balears, Illes	12,1	33,4	45,4	8,2	0,9	0,1
Canarias	15,1	42,0	31,7	9,3	1,9	0,0
Cantabria	5,1	37,4	50,8	6,6	0,1	0,0
Castilla y León	5,0	31,8	57,1	5,5	0,5	0,0
Castilla-La Mancha	8,2	27,0	57,8	6,6	0,4	0,0
Cataluña	8,2	33,1	49,2	8,6	0,7	0,1
Comunitat Valenciana	11,2	33,4	47,5	6,6	1,2	0,1
Extremadura	8,1	32,6	49,1	9,7	0,5	0,0
Galicia	7,3	38,6	47,6	6,0	0,6	0,0
<b>Madrid, Comunidad de</b>	<b>10,2</b>	<b>36,3</b>	<b>44,6</b>	<b>8,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>
Murcia, Región de	12,3	39,4	38,5	8,4	1,4	0,0
Navarra, Comunidad Foral de	7,4	28,1	56,1	7,0	1,4	0,0
País Vasco	4,0	29,7	58,7	7,1	0,5	0,0
Rioja, La	9,1	32,2	49,0	8,7	1,1	0,0

Fuente: INE.

## 15.7 CONCLUSIONES

El análisis de la situación de los hogares a partir de una muestra presenta dificultades cuando el tamaño muestral es reducido. Además en el caso de la Ciudad de Madrid y de la Comunidad de Madrid se tiene el problema de la heterogeneidad dentro de estos ámbitos geográficos. En la Comunidad de Madrid hay municipios que tienen una situación económica muy diferente. Lo mismo ocurre con los distritos dentro de la Ciudad de Madrid.

Sin embargo, con los datos disponibles en la ECV y EPF se pueden hacer algunas comparaciones en los ámbitos geográficos utilizados en este trabajo, teniendo en cuenta las limitaciones antes referidas.

La renta media en la Ciudad de Madrid es superior a la del conjunto de la Comunidad de Madrid, y ésta a su vez es superior a la de España. Esto tiene un impacto en la tasa de riesgo de pobreza, siendo esta tasa inferior en la Ciudad de Madrid y en la Comunidad en relación con la tasa nacional. Por su parte el porcentaje de población en situación de desahogo es mayor en la Ciudad de Madrid que en la Comunidad, y éste a su vez es mayor que el de España.

Respecto a la desigualdad calculada a partir de los ingresos, se ha mantenido más estable en la Ciudad de Madrid y en la Comunidad que en el conjunto de España donde ha crecido en los últimos años.

También los gastos medios en la Ciudad de Madrid están por encima de los de la comunidad y del conjunto nacional, y además ha aumentado la diferencia con ellos en los últimos años. En cuanto a la distribución del gasto, en la Comunidad de Madrid la desigualdad es menor que en el conjunto de las comunidades autónomas. En la capital, sin embargo, los indicadores estudiados muestran que la desigualdad es mayor que en la comunidad. Los patrones de comportamiento en cuanto al gasto son similares a los observados en el conjunto nacional.

Respecto a la carencia material y a las dificultades para llegar a fin de mes no se observa un patrón claro, excepto en la variable “no poder permitirse ir de vacaciones”, que en el caso de la Comunidad de Madrid su porcentaje es menor que en España. En cuanto a la percepción subjetiva que tienen los hogares sobre su propia situación en comparación con el conjunto nacional, un elevado porcentaje de los hogares madrileños considera que está mejor que los demás. Por otra parte, el porcentaje de hogares de la comunidad que opina que está peor que hace cinco años es ligeramente superior al del conjunto nacional, pero ocurre lo mismo con los hogares que consideran que están mejor. Si la pregunta se hace en relación con el año anterior, el comportamiento anterior se repite.

Se puede concluir que los indicadores basados en el nivel y distribución de la renta y el gasto tienen un mejor comportamiento en la Comunidad de Madrid que en el conjunto de España. Por el contrario, en relación con variables no monetarias no se tiene una conclusión clara en el análisis comparativo.



# 16

## **EL PAPEL DE LAS SEDES CENTRALES**

**ASUNCIÓN LÓPEZ LÓPEZ**

**VÍCTOR MELLA LÓPEZ**

**JOSÉ MARÍA MELLA MÁRQUEZ**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID**





## 16.1 INTRODUCCIÓN

El proceso de globalización de la economía, la integración económica de Europa, el rápido proceso de cambio técnico, junto con la crisis económica actual están poniendo en el primer plano de la actualidad el problema de la concentración / desconcentración de la actividad económica. En este entorno cobra especial relevancia el análisis de una parte muy importante de la actividad empresarial, de gran valor añadido, como es la que realizan las sedes centrales. El impacto económico de las sedes centrales-en términos de VAB, empleo, impuestos, entre otros-explica el interés de las instituciones por propiciar aquellas condiciones que atraigan esta actividad hacia determinados emplazamientos.

El sorprendente dinamismo de la capital en los últimos decenios, que le ha situado en tercer lugar tras Londres y París en el ranking de ciudades europeas, no se entendería sin considerar que la capital es un gran centro de atracción económica y demográfica, que vertebra el sistema de transportes español, que constituye un centro logístico para toda Europa, que posee una base cultural, científica y de investigación de primer orden, que presenta un perfil empresarial fuertemente internacionalizado, con una poderosa especialización en terciario avanzado y que, finalmente, es un entorno de elevada densidad institucional, centro de decisiones públicas y privadas de gran trascendencia económica, social y política.

La ciudad de Madrid, junto a la presencia del aparato administrativo de la Administración Central del Estado y sus órganos de regulación, acoge en su seno a las principales empresas españolas de los más variados sectores productivos; esto es, de los sectores de la energía, la construcción y el material de transporte y, muy especialmente, de los sectores de los servicios a las empresas, las finanzas, el comercio, los transportes y las comunicaciones, la hostelería, la educación, la sanidad y otros servicios.

En España son pocos y recientes los estudios sobre sedes centrales y siguen, en general, dos líneas de trabajo diferentes. Una tiene que ver con el análisis de la concentración de los centros de decisión empresarial y ponen de manifiesto el creciente peso de Madrid en la captación de sedes centrales (Vives 2000 y 2002; De Santiago 2009), sin ignorar la importancia de Barcelona y Bilbao. La línea de investigación cuenta con un referente importante en el trabajo de Ayet y Sanz (2004), que hace una estimación de la aportación de estos establecimientos a la actividad productiva y laboral de la región en la que se encuentran localizados. En ese estudio se cuestiona el supuesto en el que se basa la contabilidad nacional de dar valor cero al excedente neto de explotación generado por lo que el SEC denomina actividades auxiliares. Este supuesto, que sin duda simplifica

la asignación territorial y sectorial del valor añadido generado por las empresas, estaría infravalorando la aportación real que hacen los establecimientos que prestan los servicios de sede central al resto de la empresa. De acuerdo con sus estimaciones, en torno a un tercio del VAB de la Comunidad de Madrid (CM) y un cuarto del empleo de la región estarían vinculados a la prestación de servicios de sede central y la actividad regional podría estar infravalorada en torno a un 7% en 2001.

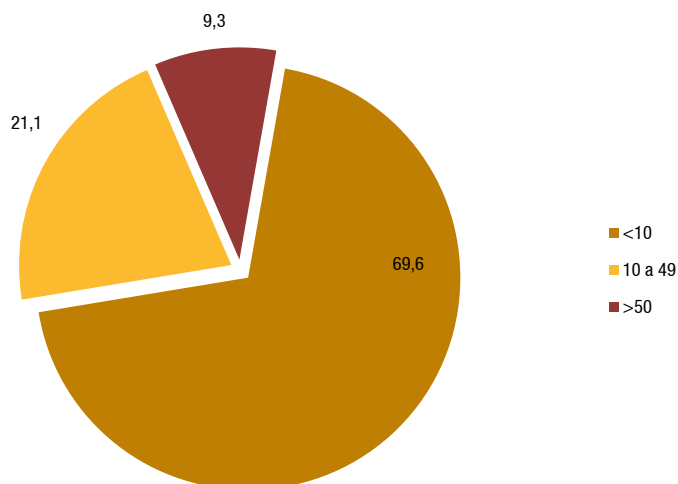
El establecimiento en Madrid de nuevas sedes centrales no sólo no se ha detenido sino que incluso, como ha señalado el profesor Germá Bel, puede haberse intensificado al haberse convertido Madrid en lo que denomina una capital total, que une su fuerza política y administrativa a su dinamismo económico. De ahí el interés de realizar, por una parte, una actualización del trabajo realizado por Ayet y Sanz para cuantificar el impacto económico de las sedes centrales en la economía de la ciudad de Madrid. Y, por otra, un análisis de los elementos que hacen a Madrid, desde el punto de vista de las empresas, una localización tan deseable.

## 16.2 CARACTERÍSTICAS DEL TEJIDO EMPRESARIAL DE MADRID

### 16.2.1 Demografía

La población empresarial de Madrid constituye una realidad heterogénea donde conviven grandes empresas, con un importante peso en la estructura económica de la capital, junto con pequeñas y medianas empresas que han mostrado en los últimos lustros una gran vitalidad y dinamismo.

GRÁFICO 1. TAMAÑO DE LAS EMPRESAS CON PRESENCIA EN MADRID\*



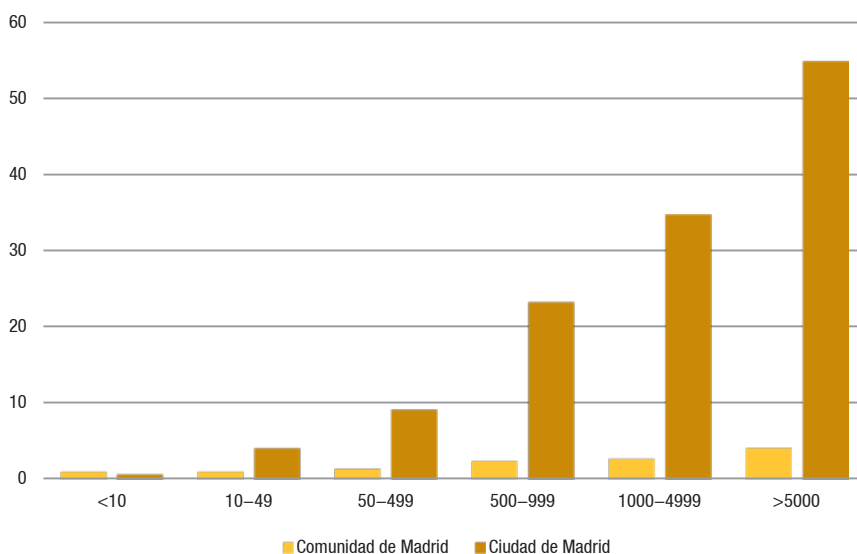
\*Número de empleados que tienen en el conjunto España.

Fuente: Elaboración propia a partir del Directorio de Unidades Económicas (DUE).

Las empresas de pequeño tamaño caracterizan, como ocurre en el conjunto de España, el tejido empresarial de la capital. Algo más del 90% de las empresas con algún establecimiento en Madrid cuenta con una plantilla total, es decir, en todo el territorio nacional, inferior a 50 empleados (Gráfico 1). Pero dentro de este muy numeroso grupo, es dominante el estrato de firmas con menos de 10 empleados (69,6%). No obstante, la estructura de las empresas presentes en Madrid (tanto en la capital como en la región) tiene una mayor presencia relativa

de empresas grandes que el resto del país. Como puede observarse en el Gráfico 2, en el que se recoge el índice de especialización de la Comunidad de Madrid por tamaños con respecto a los valores nacionales, la concentración de empresas en la región capitalina aumenta con el tamaño hasta multiplicar, en 2009, casi por cuatro la concentración de empresas de más de 5.000 empleados. La presencia de grandes empresas en la ciudad de Madrid es todavía más intensa. La información que se ha manejado para este estudio pone de manifiesto que la especialización de la capital se intensifica a medida que lo hace el tamaño de las empresas, de modo que el índice de especialización alcanza valores realmente notables para las firmas cuyo tamaño supera los 50 empleados.

GRÁFICO 2. INDICE DE ESPECIALIZACIÓN DE MADRID POR TAMAÑOS\*

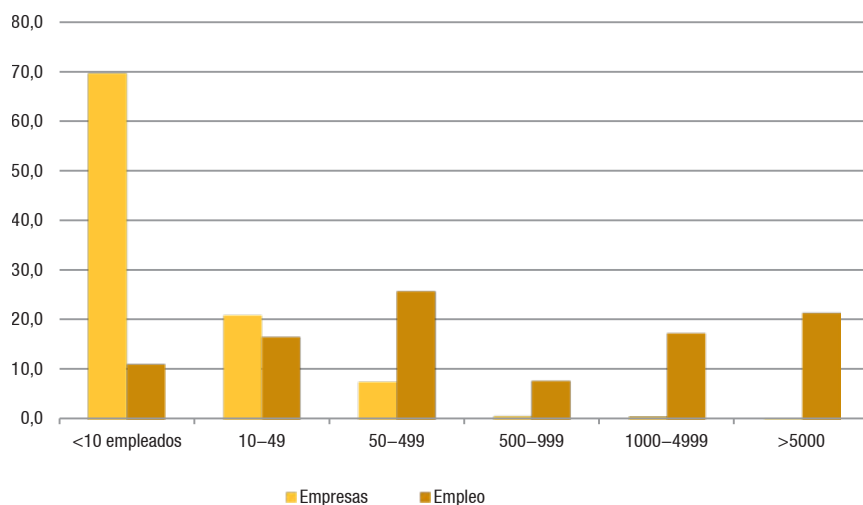


\*El índice de especialización se calcula dividiendo el peso relativo de la distribución del número de empresas por tamaño en Madrid por el correspondiente en España. Los datos de la ciudad de Madrid son de 2007 y los de la CM de 2009.  
Fuente: Elaboración propia a partir del Directorio General de Empresas del INE.

El tamaño medio de las empresas con presencia en Madrid es de 59 empleados en el conjunto del país, siendo 22 el número de empleados que como media tienen en la capital esas empresas y 17 el número de trabajadores por establecimiento. Desde una perspectiva nacional se observan diferencias de tamaño importantes entre los tres grandes sectores de actividad, pero Madrid presenta en este aspecto un comportamiento más homogéneo.

La comparación entre la distribución de las empresas y la del empleo generado en la propia ciudad pone de manifiesto, a pesar del dominio de las PYME, la importancia que tiene para la economía de Madrid el empleo generado por las empresas grandes (Gráfico 3). En efecto, las empresas de mayor tamaño (Telefónica, Iberia, Prosegur, BBVA, Urbaser, Dragados, FCC, entre las más importantes), que sólo representan un 1,6% del total de las empresas presentes en Madrid, son sin embargo responsables del 46,5% de empleo generado en la capital.

GRÁFICO 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS EMPRESAS Y EL EMPLEO EN MADRID (%)



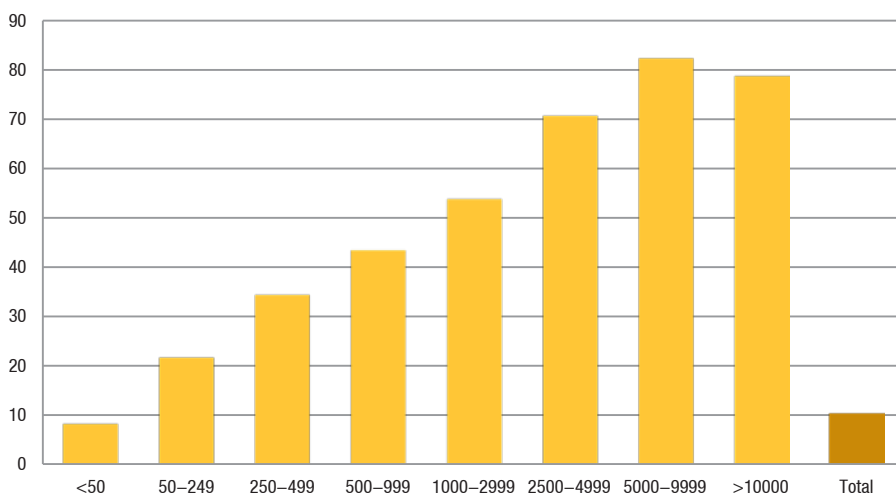
Fuente: Elaboración propia a partir del DUE y Seguridad Social, Cuentas de Cotización.

Por otra parte, algo más del 10% de las empresas madrileñas tienen más de un establecimiento, siendo de 1,28 el número medio de establecimientos. Obviamente, tamaño y número de establecimientos son dos variables directamente relacionadas (Gráfico 4).

Las empresas con presencia en Madrid y más de un establecimiento tienen mayoritariamente su sede central en la capital; sólo un 2,2% tiene su sede fuera. Los datos analizados ponen de manifiesto que, a medida que aumenta el tamaño (en términos de empleo) y el número de establecimientos, se produce una mayor distribución territorial de la localización de la sede central. Esto no significa que las empresas de mayor tamaño pierdan interés por Madrid como ciudad en la que ubicar su sede central; se trata simplemente de que a mayor tamaño de las empresas españolas no madrileñas, mayor es la probabilidad de que tengan

presencia en Madrid, de forma que casi todas las grandes empresas madrileñas cuentan con algún establecimiento en la capital aunque no sea necesariamente su sede, que a menudo se mantiene donde nació la empresa (casos de la Caixa, Peugeot Citroen, Manpower Team). Por tanto, cuanto mayor es el estrato de empleo, mayor es la presencia en Madrid de empresas no madrileñas con sede central fuera de la capital.

GRÁFICO 4. PORCENTAJE DE EMPRESAS CON PRESENCIA EN MADRID QUE TIENE MÁS DE UN ESTABLECIMIENTO



Fuente: Elaboración propia a partir del DUE y Cuentas de Cotización de la Seguridad Social.

### 16.2.2 Impacto de las sedes centrales según la Contabilidad Municipal (CM). ¿Infravalorado?

La importancia de las sedes centrales como unidades empresariales generadoras de renta y riqueza en los territorios donde se asientan ha abocado a los servicios de estadística a reflejar este hecho en la contabilidad nacional, regional o municipal. Las estimaciones realizadas para la ciudad de Madrid parten de una explotación especial realizada por la CM (Comunidad de Madrid) para el período 2002-2006 que sirve de base para proyectar hacia adelante las principales magnitudes. El problema de esta estimación radica en que al tratarse de actividades que presta una parte de la empresa al conjunto o a una parte de la misma, su aportación no se valora a precios de mercado, sino que se considera “como meros costes a incorporar a los ligados directamente con la producción” (Ayet y

Sanz 2004, 13). Si bien, aunque complejo, es posible calcular el coste de prestar los servicios de sede central, las dificultades son aún mayores cuando se trata de estimar el excedente generado por las actividades de sede central (SC). De ahí que habitualmente se opte por considerar nulo el excedente neto de explotación generado por las secciones empresariales que generan los servicios de SC. Este hecho implica que se infravalore el VAB en las regiones donde se concentra la actividad de las sedes centrales y se sobrevalore el VAB en los emplazamientos de las restantes unidades productivas de la empresa.

En la estimación realizada por la Comunidad de Madrid, el supuesto de que la aportación al excedente neto de explotación de los servicios de sede central sea nula lleva a un resultado paradójico en la capital. En contra de lo que cabría esperar, la contribución aparente<sup>2</sup> de las sedes centrales, sería mayor en términos de empleo que en términos de VAB (2,1 y 1,6% respectivamente para el período 2002-2006) (Gráfico 5), lo que implicaría que la productividad aparente de trabajo<sup>3</sup> de los empleados en los servicios de SC de la ciudad de Madrid estaría casi un 25% por debajo de la productividad media del conjunto de establecimientos. Pero, este resultado no sólo contradice las expectativas sobre la aportación de unas actividades tan importantes para la marcha de las empresas como son las de Dirección, Comercialización, Servicios Técnicos y Administración, sino que estaría reflejando una ausencia total de relación con la estructura de remuneraciones del personal. Las cifras manejadas por los servicios de estadística de Madrid indican que las remuneraciones medias de los trabajadores de los servicios de SC están un 26,9% por encima de las remuneraciones medias. Trabajadores que, de acuerdo con la misma fuente, tendrían una productividad muy inferior a la media (Gráfico 6).

Estos resultados son, a todas luces, inconsistentes. Tanto la mayor contribución a la generación de empleo como a la de VAB por parte de las SC en Madrid, como la enorme discrepancia entre la productividad y la remuneración en estas actividades, entendemos que se explican por una inadecuada valoración de la aportación real de los servicios de SC a la economía madrileña. El supuesto de excedente neto de explotación nulo explica los resultados anteriores, ya que infravalora la contribución de las sedes centrales al valor añadido en Madrid (casos de Iberdrola, Acerinox, Navantia, Eurolimp, Segur Ibérica, Indra). De ahí la oportunidad del trabajo que se ha realizado y del que se presenta un resumen en este capítulo del libro sobre la Estructura Económica de Madrid.

<sup>2</sup> Se trata de una aproximación realizada por el Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Madrid a partir de una explotación especial de las Sedes Centrales del Municipio realizada por la Comunidad de Madrid los años 2002 y 2003. Sobre estos datos, se han realizado las proyecciones de 2004 a 2006 considerando las tasas de variación anual de los componentes de VAB. En esta estimación el excedente neto de explotación de las sedes centrales se considera nulo.

<sup>3</sup> La Productividad Aparente del Trabajo (PAT) se mide por el cociente entre el VAB y el número de empleados.

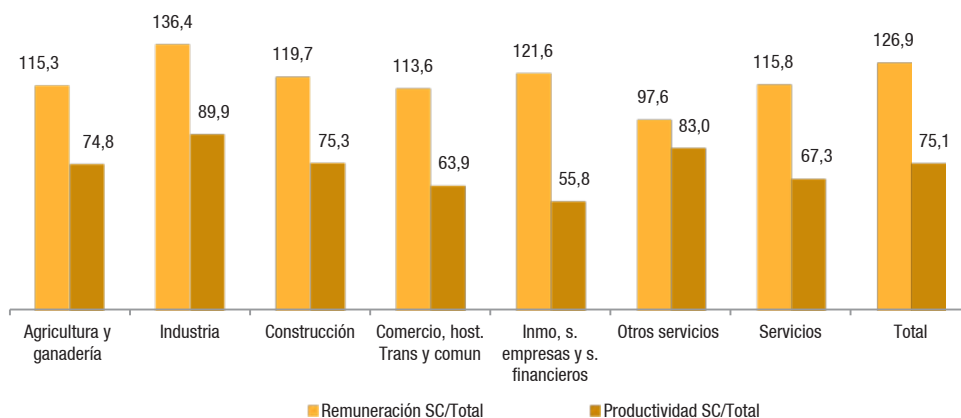


GRÁFICO 5. PARTICIPACIÓN DE LAS SEDES CENTRALES EN LA GENERACIÓN DEL VAB Y EMPLEO EN MADRID. 2002-2006 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información proporcionada por el Servicio de Estadística del Ayto. de Madrid

GRÁFICO 6. DIFERENCIAS DE PRODUCTIVIDAD Y REMUNERACIÓN ENTRE LAS SC Y EL CONJUNTO DE ESTABLECIMIENTOS (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información proporcionada por el Servicio de Estadística del Ayto. de Madrid.

## 16.3 APUNTES METODOLÓGICOS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

La dificultad de medición de los servicios de sede central<sup>4</sup> (SC) se debe a que estas actividades no están destinadas a la venta sino a su uso por los distintos departamentos de la empresa, por lo que únicamente se contabilizan los gastos que ocasiona la prestación de estos servicios. Implícitamente se supone, por tanto, que estos servicios tienen una aportación nula al valor añadido. La estimación realizada basada, como se ha dicho más arriba, en el trabajo de Ayet y Sanz (2004) parte de la idea de que las diferencias salariales entre los diferentes departamentos de la empresa reflejan las diferencias de productividad y, por lo tanto, su diferente aportación al VAB de la empresa. Si el VAB por empleado que, como promedio, registra una empresa se corrige por las diferencias salariales correspondientes a los distintos departamentos considerados, entonces conseguiremos una aproximación a la aportación que hace cada uno de dichos departamentos al VAB total generado por la empresa.

El cálculo del VAB a partir de las diferencias salariales requiere la utilización de los datos de VAB y empleo a nivel nacional, regional y municipal, por lo que se ha manejado la información que a este respecto proporciona el Instituto Nacional de Estadística y el Ayuntamiento de Madrid. Las Cuentas de Cotización de la Seguridad Social (CCSS) y el Directorio de Unidades Económicas (DUE) se han utilizado para conocer el empleo generado por empresas con establecimientos en Madrid, en la CM y en el resto de España (RE) y las características generales de las unidades económicas (establecimientos) presentes en la capital de España. Los restantes datos necesarios para aplicar la metodología expuesta se han conseguido mediante la realización de una encuesta a 457 empresas de más de 40 empleados<sup>5</sup> con actividad económica en el municipio de Madrid. Esta encuesta, realizada a lo largo de 2009, ha permitido obtener información sobre la distribución espacial y funcional de los trabajadores de las empresas madrileñas<sup>6</sup>, así como sus remuneraciones medias por departamento y territorio.

<sup>4</sup> A partir de las definiciones manejadas por Ayet y Sanz (2004) y de un estudio piloto realizado entre varias empresas con sede central en Madrid, se ha manejado la definición de servicios de sede central en una doble vertiente: Servicios de SC en sentido estricto (SCE) y en sentido amplio (SCA). Los primeros incluyen las áreas de Dirección (relaciones institucionales, responsabilidad social corporativa) y Administración (contabilidad, financiación, asuntos jurídicos, recursos humanos). Los SCA incluyen, además de los anteriores, los Servicios Técnicos (ingeniería y arquitectura, informática, I+D) y el área Comercial (Dirección comercial, publicidad, marketing, central de compras). El resto de actividades (producción y actividad propia de la empresa, servicios auxiliares de producción y otros) aparecen bajo la denominación de Actividades Productivas.

<sup>5</sup> Se ha supuesto que las empresas con menos de 40 trabajadores tienen un único establecimiento bien en Madrid, bien fuera de la capital, por lo que no se han encuestado.

<sup>6</sup> Para no hacer más farragoso el texto, hablaremos de empresas madrileñas para referirnos a aquellas que cuentan con algún establecimiento en la capital.

## 16.4 REMUNERACIONES, PRODUCTIVIDAD Y EMPLEO EN LOS SERVICIOS DE SC

Como se ha expuesto más arriba, la forma en que los servicios de estadística estiman la aportación de los servicios de SC al VAB generado por las empresas la infravalora y se refleja en la discrepancia observada entre la remuneración y la productividad de los empleados en los servicios de SC. A fin de obtener una visión más ajustada de la magnitud real de estas variables, que en última instancia serán la base sobre la que se apoyará la nueva estimación del VAB de los servicios de SC, en la encuesta<sup>7</sup> realizada entre empresas con presencia en la ciudad de Madrid se incluyeron una serie de preguntas con las que tener información directa sobre las remuneraciones y productividad de los servicios de SC en las empresas.

De acuerdo con la encuesta realizada, en la ciudad de Madrid los trabajadores disfrutan de una remuneración media superior a la del conjunto del país en torno a un 20%, diferencia que se explica por las diferencias de remuneración que se observan en las áreas de Dirección, Servicios Comerciales, Producción y Otras actividades. Los empleados de departamentos de Administración y Servicios Técnicos, por el contrario, están peor remunerados en la capital que en el resto de España (Gráfico 7). Con independencia del territorio, se observa que en todos los servicios vinculados a las actividades propias de las sedes centrales el personal disfruta de remuneraciones superiores a la media, lo que implica que quedan por debajo de las remuneraciones medias las actividades vinculadas a la producción. Dirección y Servicios Técnicos son los departamentos que mejor retribuyen a su personal.

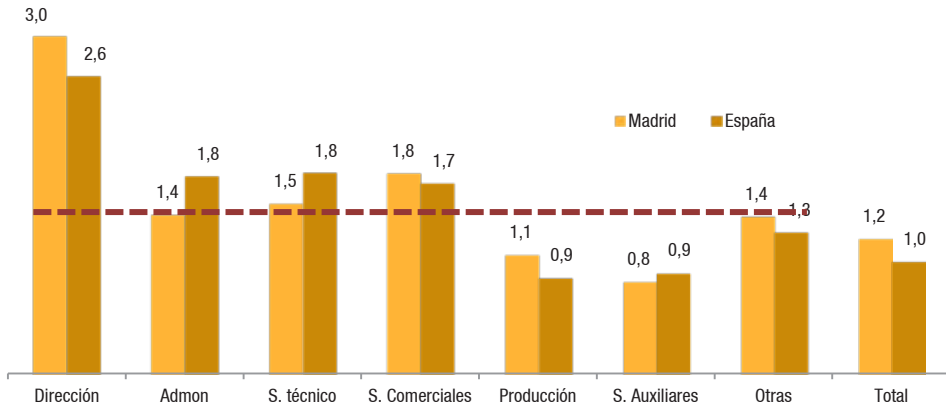
Centrando el análisis en la actividad empresarial desarrollada en la capital y descendiendo a nivel sectorial (que, por razones de espacio, son datos que no se detallan), puede observarse que los trabajadores de la ciudad de Madrid del sector servicios disfrutan de remuneraciones medias superiores a las de conjunto del país (26%), diferencias que son especialmente notables en las empresas de Servicios Financieros y Servicios a las Empresas (39% y 34%, respectivamente).

Las diferencias de remuneración entre territorios y departamentos empresariales serían, de acuerdo con la lógica económica, el resultado de las diferencias de productividad. Lo que significaría que la productividad del trabajo sería mayor en Madrid que en el resto de España (casi un 40%), teniendo lugar las diferencias más acusadas en las actividades en las que la capital está especializada, que

<sup>7</sup> La encuesta incluía preguntas sobre una serie de partidas contables con las que calcular directamente el VAB de las empresas analizadas; además, por supuesto, de cuestiones relativas a las remuneraciones y trabajadores de los distintos departamentos y emplazamientos.

son las del sector terciario, muy particularmente los Servicios Financieros. Los servicios de SC en sentido estricto (Dirección y Administración) son los que tendrían las mayores productividades y remuneraciones.

GRÁFICO 7. DIFERENCIAL DE REMUNERACIONES MEDIAS (ESPAÑA = 1)

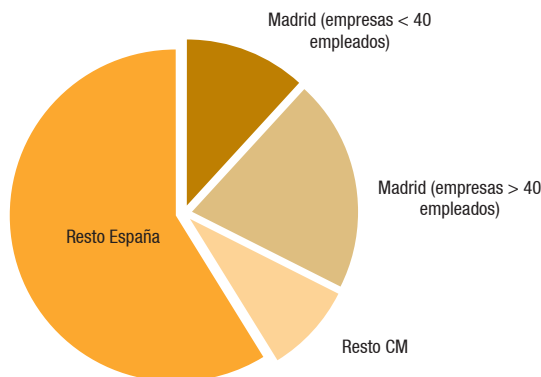


\* Cociente entre las remuneraciones medias por área y territorio con respecto al total.  
Fuente: Elaboración Propia a partir de la encuesta realizada.

Tras el análisis de la productividad y las remuneraciones, se ha calculado la distribución funcional y territorial real de empleo vinculado a las empresas que están presentes en la capital. De esta forma, se va completando la información que va a permitir recalculer la aportación de los servicios de SC al VAB de Madrid. En este sentido, se ha supuesto que las empresas por debajo de un determinado umbral de trabajadores (en este caso, 40) tienen una única localización. Pues bien, a partir de la información conseguida con la encuesta y la información de las CCSS y la Contabilidad Municipal se ha estimado en algo más de 5.660.000 el número de empleos vinculados en 2008 con empresas presentes en Madrid. De esta cantidad, casi 5 millones pertenecerían a empresas de más de 40 empleados.

El impacto que tienen sobre el resto de España las actividades que realizan las empresas con presencia en Madrid se pone de manifiesto en el Gráfico 8, que muestra que más de dos tercios del empleo generado por estas empresas se localiza fuera de la capital. Estos datos ponen de manifiesto la importancia que tienen las empresas presentes en Madrid (en particular las de más de 40 empleados) para la economía nacional ya que su contribución al empleo de país es tal que por cada trabajador en la capital, estas empresas cuentan con 3,5 empleos en el resto de España.

GRÁFICO 8. EMPLEO VINCULADO A EMPRESAS PRESENTES EN MADRID



Fuente: Elaboración propia.

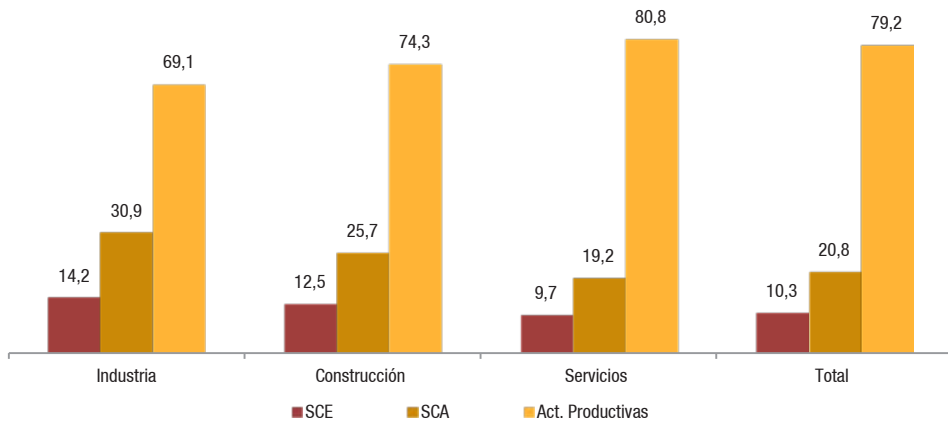
Con respecto a la distribución funcional del empleo vinculado a empresas presentes en Madrid hay que señalar que la mayor parte del mismo realiza actividades productivas (85%) (Tabla 1) y que el resto se reparte casi al cincuenta por ciento entre los servicios de SCE y los específicos de SCA (Servicios Técnicos y Comerciales). Pero pueden apreciarse importantes diferencias en la distribución territorial de los trabajadores de estos servicios. Así, en la capital se reduce la plantilla vinculada a las actividades de producción (79%) y aumenta significativamente la de los servicios de sede central. Y así, se observa que la concentración de trabajadores de los departamentos de Dirección y Servicios Técnicos es especialmente intensa (1,8 y 1,5 veces más que la media nacional respectivamente).

Un análisis más detallado de la distribución sectorial y funcional del empleo en la capital indica que la mayor parte del empleo está vinculado a los servicios, en particular Servicios a las Empresas (Manpower, Sitel, EADS) y Comercio (Caprabo, Ahorramás, Bershka), seguido por Construcción (Dragados, FCC, Acciona) y Transportes y Comunicaciones (Aparte de Telefónica e Iberia ya citadas, Metro Madrid y Newco Airport) (Gráfico 9). Tanto en servicios, como en industria y construcción la mayor parte de los trabajadores se ocupan de tareas relacionadas con la producción, aunque tienen más importancia que en el resto de España la prestación de servicios de sede central. Algo más del 20% de los trabajadores de la capital realiza este tipo de tareas y el porcentaje supera el 30% en el caso de las empresas industriales.

SECTORES	MADRID	RESTO CM	RESTO ESPAÑA	TOTAL
SC Estricto	10,3	6,3	6,4	7,6
Dirección	2,9	1,4	0,9	1,6
Administración	7,4	5,0	5,4	6,0
SC Amplio	20,8	13,7	11,3	14,6
Servicios Técnicos	5,5	4,3	2,4	3,6
Comercial	5,0	3,0	2,5	3,4
Act. Productivas	79,2	86,3	88,7	85,4
Producción	75,5	83,3	86,6	82,7
Act. Auxiliares	2,9	3,0	1,5	2,1
Otros	0,7	0,0	0,6	0,6
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 9. DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO EN MADRID



Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, podemos señalar que las empresas con presencia en la capital tienden a concentrar en ella el empleo de actividades de sede central mientras que los establecimientos del resto de la Comunidad de Madrid y del resto de país concentran en mayor medida la actividad productiva. Por otra parte, se ha observado también que las actividades vinculadas con los servicios de sede central, sobre todo los de Dirección y Comercial disfrutan de las mayores remuneraciones, siendo estas diferencias aún más importantes en Madrid. Los resultados en términos de productividad, calculada a partir del supuesto de que las mayores remuneraciones son la contrapartida a las mayores productividades, confirmarían la hipótesis de que las estimaciones que hacen los Servicios de Estadística infravaloran el VAB generado por estos servicios en Madrid. Y ello porque las diferencias de productividad entre los distintos departamentos de las empresas no se tiene en cuenta al valorar la aportación de las sedes centrales a las economías de los territorios en los que se localizan.

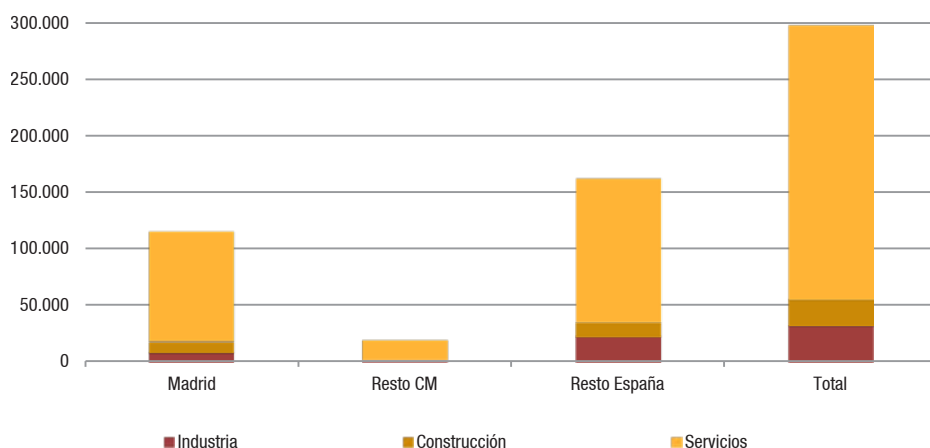
## 16.5 ESTIMACIÓN DEL VAB DE LAS SEDES CENTRALES EN MADRID

La estimación de VAB generado por las sedes centrales en Madrid, a partir de la eliminación del supuesto de que su aportación al excedente neto de explotación es nula, presenta los resultados que se exponen brevemente a continuación.

### 16.5.1 El VAB generado por las empresas presentes en Madrid

Las empresas con algún establecimiento en Madrid generaron en el conjunto del país en 2008 un valor añadido por importe ligeramente superior a 298 mil millones de euros de los cuales aproximadamente un 40% se generó en la capital, un 5% en el resto de la Comunidad de Madrid y un 55% en el resto de España (Gráfico 10). Estos datos vuelven a poner de relieve la importante contribución de las empresas con presencia en Madrid —con una fuerte concentración en el propio municipio— a la economía nacional, ya que por cada euro generado en la capital por las empresas de más de 40 empleados, se genera un euro y medio en el resto de España. Como no podría ser de otra forma dada la tercerización de la actividad económica de la capital, la contribución de las empresas de servicios a la economía del conjunto del país es aún más abultada.

GRÁFICO 10. VAB GENERADO POR LAS EMPRESAS CON PRESENCIA EN MADRID (MILL. DE €). 2008



Fuente: Elaboración propia.

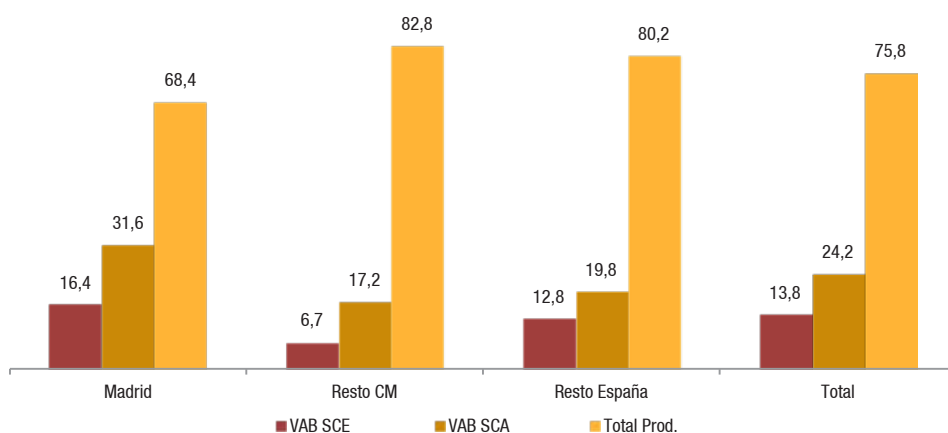


La intensidad de los vínculos de las empresas presentes en la ciudad de Madrid con el resto de tejido productivo español es, sin duda, extraordinariamente relevante tanto en términos de generación de renta como de empleo.

Un aspecto interesante que permite apreciar el análisis realizado es diferenciar la parte del VAB generado por los servicios de sede central, tanto en sentido estricto (SCE) como amplio (SCA) del resto de la actividad productiva. Como se pone de manifiesto en el Gráfico 11, la actividad productiva de las empresas con algún establecimiento en Madrid es la más importante tanto en la capital, como en el resto de la Comunidad de Madrid y de España. Pero no puede dejar de señalarse que más del 24% de la aportación total procede de los servicios de SCA (es decir, Dirección, Administración, Servicios Técnicos y Comerciales), siendo la capital la localización en la que las empresas concentran todavía más la actividad de estos departamentos, al representar casi el 32% del VAB total que generan las empresas con presencia en Madrid.

El análisis del VAB generado por los diferentes departamentos de las empresas con establecimiento en Madrid permite comprobar que más del 46% del VAB generado por los servicios de SCE se concentra en la capital, así como el 51% del VAB de los SCA y algo más de un tercio del VAB correspondiente a la actividad puramente productiva (Tabla 2). Se ha constatado, también, que los departamentos cuya aportación al VAB madrileño es mayor son los de Administración, seguidos por Comercial, Servicios Técnicos y Dirección, aunque debe destacarse que no hay importantes diferencias. Se aprecia, igualmente, que es en la capital donde los departamentos de Dirección realizan su mayor aportación.

GRÁFICO 11. CONTRIBUCIÓN DE LAS ÁREAS FUNCIONALES AL VAB ESTIMADO



Fuente: Elaboración propia.

ÁREAS	MADRID	RESTO CM	RESTO ESPAÑA	TOTAL
Dirección	8.379	445	3.501	12.325
Administración	10.670	885	17.368	28.922
Servicios Técnicos	8.742	1.160	6.067	15.969
Comercial	8.861	892	5.195	14.948
Resto Actividades Productivas	79.153	16.319	130.426	225.898
VAB estimado	115.804	19.700	162.558	298.062

Fuente: Elaboración propia.

La distribución territorial del VAB generado por los SCA de las empresas con presencia en Madrid está dominada por el protagonismo de la capital, sobre todo en el caso de las actividades terciarias, en lógica consonancia con la especialización económica de la ciudad como refleja el hecho de que casi el 53% del VAB de los SCA en Servicios se concentre en Madrid. De entre los servicios que integran los SCA, los de Dirección están todavía más concentrados en la capital (68%), siendo en este caso aún más elevado el porcentaje que corresponde a las empresas industriales (78%); es decir, el 78% del VAB generado por el área de Dirección de las empresas industriales con algún establecimiento en Madrid se produce precisamente en la ciudad. También se observa una mayor concentración y especialización relativa de la capital en las actividades que realizan los departamentos de Servicios Técnicos (55%) y Comerciales (59%) debido a la relevancia que adquieren en el sector servicios. A la vez, se comprueba la especialización relativa del resto de España en las actividades realizadas por el departamento de Administración (69%).

### 16.5.2 Contribución de los servicios de SC al VAB. La especialización de Madrid

Como acaba de comprobarse (Gráfico 11 y Tabla 2), la aportación de los servicios de SC al VAB estimado para la ciudad de Madrid supone un porcentaje relevante, tanto si éstos se definen en sentido estricto (16,4%) como amplio (31,6%); de modo que la infravaloración que se estaría produciendo en las estadísticas oficiales con respecto a la aportación de las sedes centrales a la economía madrileña podría, por tanto, ser muy significativa, aunque no sustancialmente diferente entre los tres grandes sectores de actividad analizados.

TABLA  
3

## ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN DE MADRID RESPECTO AL VAB TOTAL

SECTORES	SERVICIOS CENTRALES ESTRICTO	SERVICIOS CENTRALES AMPLIO
Industria	2,06	1,73
Construcción	1,06	0,94
Servicios	1,13	1,32
Total	1,19	1,31

Fuente: Elaboración propia.

Además, la contribución de los servicios de sede central en la capital es superior a la que realizan en el resto de España. Así, el índice de especialización, que compara la aportación de los servicios de SC (en sentido estricto y amplio) de Madrid con los del resto de España (Tabla 3), da buena cuenta de la capacidad relativa de generación de renta y empleo de los servicios de sede central en la ciudad de Madrid. La concentración en la capital de la actividad de los departamentos de Dirección, Administración, Servicios Técnicos y Comercial, sobre todo en el caso de empresas industriales, explica los valores que alcanza este indicador. Dichas empresas son las que en mayor medida localizan en la capital la actividad de sus sedes centrales, a la vez que localizan fuera de Madrid el grueso de su actividad productiva. En el caso de las empresas de servicios, aunque sigue existiendo una importante concentración de la actividad de sus sedes en Madrid, esta actividad va unida con más frecuencia a la estrictamente productiva.

### 16.5.3 Una nueva aproximación al VAB de Madrid

Como se ha expuesto más arriba, los servicios estadísticos estiman la aportación de las SC a las economías donde se asientan partiendo del supuesto de que su aportación al excedente neto de explotación es nula. Pero no hay duda de que este supuesto tiene como efecto la infravaloración del valor añadido en aquellas ciudades donde se concentran las sedes de empresas con varios establecimientos. Con apoyo del propio Ayuntamiento de Madrid se ha tratado de estimar el efecto que tendría sobre el VAB de la capital la eliminación de ese supuesto, a partir de una nueva aproximación metodológica al cálculo de la aportación real de los servicios de SC.

Pues bien, la estimación realizada indica que se podría estar infravalorando el VAB de la ciudad de Madrid en casi un 18% debido a la infravaloración del VAB de los servicios de SC, en particular, en el sector servicios (Tabla 4). Debe, en este punto, tenerse en cuenta que si se está produciendo esta infravaloración del VAB

en la ciudad de Madrid, se está produciendo una sobrevaloración por importe idéntico en otros territorios. El problema no es la infravaloración de los servicios de sede central por parte de la Contabilidad Municipal, sino su asignación sectorial y territorial.

El análisis por ramas de actividad señala al sector de Servicios a las Empresas (compañías como Proyectos Integrales de Limpieza, Sesa Start, Temporing) y Servicios Financieros (Banco de Santander, BBVA, Caixa, etc.), y en menor medida a los de Comercio (PC City, Punto Fa, Pull & Bear) y Otros Servicios como aquellos que estarían sufriendo esta subestimación con mayor intensidad. En todos estos sectores la adecuada valoración de los servicios de SC supondría un incremento del valor de su VAB superior al 10%. Se observa que en algunas actividades industriales el VAB estimado supera al de la Contabilidad Municipal. Aunque podría interpretarse como el reflejo de la contrapartida (no recogida en la Contabilidad Municipal) a servicios de sede central prestados desde fuera de la capital, consideramos que puede deberse a resultados vinculados a empresas concretas que tienen mucho peso en ciertas ramas de actividad de las que el número de firmas encuestadas es pequeño por serlo también su peso en la economía de la capital. De ahí que consideremos más oportuno el análisis global de las empresas industriales.

La estimación del VAB de las distintas ramas de actividad de Madrid que se ha realizado implica cambios en la distribución del sectorial del VAB con respecto a lo que apuntan los datos de la Contabilidad Municipal: aumentaría la participación de actividades como Servicios a las Empresas, Servicios Financieros, Comercio y Otros Servicios; y disminuiría la contribución de actividades como Construcción y la parte correspondiente a algunos sectores manufactureros.

La participación de los servicios de SCA en el VAB estimado alcanza, según la estimación realizada, algo más del 31,6% del mismo, como ya se ha dicho. La aportación de los SCA al VAB estimado es aún mayor en el caso de los Servicios Financieros, Comercio, Transportes y Comunicaciones, Educación y Otros Servicios, convirtiendo a la prestación de servicios de sede central en la principal rama de actividad de la capital.

Como idea fuerza que se desprende de la estimación y análisis realizados puede señalarse la necesidad de dar pasos para corregir la subestimación del VAB que se produce en las regiones que concentran las sedes centrales de las empresas con múltiples establecimientos. La estimación realizada confirma el papel rector que tiene la ciudad de Madrid en la atracción de sedes centrales en el contexto general de España, en particular las vinculadas a las actividades de Dirección, aunque no puede ignorarse que la aportación de los servicios de Administración al VAB de la capital es la más cuantiosa.

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA 4		VAB ESTIMADO PARA LA CIUDAD DE MADRID Y VAB NO CONTABILIZADO		
		Miles de €		
SECTORES	VAB CONTABILIDAD MUNICIPAL	VAB ESTIMADO TOTAL PARA MADRID	VAB NO CONTABILIZADO*	
Energía y minería	2.168,7	2.444,0	275,3	
Metales y prod. Metalicos	254,4	164,60	-89,8	
Maquinaria Industrial	444,5	471,9	27,5	
Mat. Transporte	780,3	854,7	74,4	
Alimentación	532,1	463,9	-68,1	
Papel y art. gráficas	2.276,5	2.449,6	173,1	
Química	608,9	472,6	-136,2	
Ind. No metálica	274,8	266,8	-8,1	
Otras manufacturas	1.269,1	846,9	-422,2	
Construcción	10.012,0	9.800,8	-211,3	
Comercio	12.697,0	14.414,0	1.717,1	
Hostelería	2.572,0	2.705,1	133,1	
Trans. Comunicaciones	13.874,0	14.179,3	305,3	
Serv. Empresas	26.492,0	37.110,4	10.618,4	
Educación	3.293,6	3.610,3	316,7	
Sanidad	3.529,4	2.973,1	-556,3	
Serv. Financieros	10.724,0	14.974,5	4.250,5	
Otros servicios	6.527,9	7.601,8	1.073,9	
<b>TOTAL</b>	<b>98.331,0</b>	<b>115.804,3</b>	<b>17.473,3</b>	

\*Diferencia entre el VAB estimado y el VAB de la Contabilidad Municipal.  
Fuente: Elaboración Propia.

## 16.6 INTERCAMBIO DE SERVICIOS DE SEDE CENTRAL

Puesto que la distribución territorial de las actividades de sede central no tiene por qué estar relacionada con el reparto de las restantes operaciones de la empresa, los establecimientos que cuentan con servicios de SCE y SCA suelen prestar sus servicios a otras unidades económicas de la firma localizadas en la misma u otra ciudad. A la inversa, los emplazamientos empresariales que no cuentan con departamentos SC los reciben de otros establecimientos. Por lo tanto, puede decirse que hay flujos de exportación e importación entre los establecimientos de las empresas y, por tanto, entre las ciudades donde se concentran los servicios de sede central y el resto del territorio. La estimación de estos intercambios se ha realizado teniendo en cuenta la distribución espacial del empleo generado por la empresa y el vinculado a las actividades de SC.

Lo que destaca del análisis de la distribución del empleo que realiza en Madrid actividades de SCA (46% del total) es que, en más de un 54%, se dedica a satisfacer las necesidades de estos servicios que tienen los establecimientos localizados fuera de la capital. Por el contrario, el empleo en servicios de SCA localizado fuera de Madrid también se consume mayoritariamente (62%) fuera de esta plaza (Gráfico 12). Por tanto, los establecimientos madrileños que realizan las actividades de SC están más orientados hacia la prestación de estos servicios al resto de España que a la inversa. Es decir, las empresas con servicios de SC en la capital exportan estos servicios al resto del país en mayor medida que los importan de otras localizaciones españolas. Esta situación se presenta en los grandes sectores de actividad analizados, observándose que son las empresas industriales y de construcción las que en menor medida importan servicios de SC del resto de España puesto que, como se ha visto más arriba, son estas empresas las que en mayor medida concentran sus servicios de sede central en la capital.

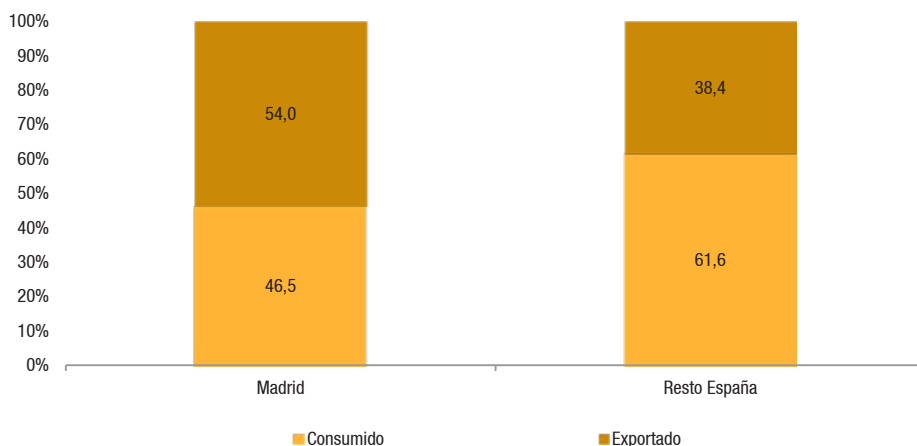
La tasa de cobertura del empleo<sup>8</sup> de los SCA es, como media, del 121%, aunque los valores en industria y servicios superan significativamente este valor promedio. El Departamento que presenta una tasa de cobertura mayor es el de Servicios Técnicos (154%), seguido por los departamentos Comercial y Dirección cuyos valores superan ligeramente la media de los SCA. El empleo en el departamento de Administración de las empresas con presencia en Madrid es insuficiente para satisfacer las necesidades que tienen sus propios establecimientos de

<sup>8</sup> Cociente entre el empleo de las empresas con presencia en Madrid que presta servicios de SCA al resto de España y el empleo en estos servicios en el resto de España que son consumidos por los establecimientos de Madrid.

los servicios que presta dicho departamento; de ahí el valor inferior a 100 que presenta la tasa de cobertura del empleo en los servicios de Administración.

A partir de la utilización (consumo o exportación) que hacen las empresas de Madrid del empleo generado por los SCA y del Valor Añadido por empleado en los departamentos que integran estos servicios pueden estimarse los intercambios de servicios de SC realizados entre las unidades productivas localizadas en Madrid y el resto del país. Los resultados obtenidos en términos de VAB intercambiado entre los establecimientos de SCA de la capital y del resto de España apuntan en la misma dirección que el empleo: el VAB de los servicios de SCA de las empresas con establecimiento en la capital es consumido en un 44% en la misma ciudad y mientras que el 56% restante es utilizado por las localizaciones no madrileñas; por el contrario, únicamente el 36% del VAB de los SCA de los establecimientos que estas mismas empresas tienen fuera de la capital, se destina a prestar servicios a los establecimientos en Madrid.

GRÁFICO 12. UTILIZACIÓN DEL EMPLEO DE LOS SCA DE LAS EMPRESAS SON ESTABLECIMIENTO EN MADRID (%)



Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, como refleja el Tabla 5, el valor de los servicios de SCA que proporcionan las empresas presentes en la ciudad de Madrid a sus establecimientos fuera de la capital ascendió en 2.008 a 20.563 millones de €, lo que representa el 56% del VAB generados por los departamentos de SCA en Madrid durante ese ejercicio. Estas mismas empresas adquirieron (importaron) de sus estable-

cimientos fuera de la capital servicios de SCA valorados en 12.646 millones de euros, lo que implica un saldo positivo a favor de las empresas localizadas en Madrid de casi 8.000 millones de euros y una tasa de cobertura del 163%. Esta tasa es significativamente superior a la que corresponde al empleo (121%) debido a las diferencias en el VAB por empleado que presenta cada uno de los departamentos analizados. Debe señalarse que la tasa de cobertura es superior a 100 en todas las áreas de actividad que integran los servicios de SCA, registrándose el valor más elevado en Administración.

El saldo positivo que presenta Madrid en el intercambio de servicios de SCA se explica en casi un 46% por la actividad que prestan los servicios de Administración localizados en la capital a los establecimientos situados en el resto de España. Sin embargo, el departamento que en términos relativos más orienta su actividad hacia el resto del país es el de Servicios Técnicos. Las estimaciones realizadas indican que casi el 65% del VAB generado por dicho departamento es utilizado por establecimientos localizados fuera del municipio de Madrid.

Estas diferencias son aún mayores en el caso de la industria, donde la especialización de los establecimientos madrileños en la prestación de servicios de SCA es muy acusada; de ahí lo elevado de la proporción del VAB de estos servicios que es exportado desde Madrid y lo reducido del VAB importado por los establecimientos capitalinos. Y, en efecto, la tasa de cobertura de los intercambios de servicios de SCA de las empresas industriales localizadas en Madrid es prácticamente del 300%, prácticamente igual a la media municipal y las empresas de construcción no llegan al 100% (Datos que, por razones de brevedad, no se presentan aquí). Como refuerzo de la idea anterior puede señalarse que el 62% del VAB generado por los servicios de SCA de las empresas industriales localizadas en Madrid es utilizado (exportado) por establecimientos de otras localizaciones.

**TABLA 5** SALDO DEL VAB EN SERVICIOS CENTRALES POR ÁREAS, MADRID  
Millones de €

ÁREA	EXPORTADO DESDE MADRID	IMPORTADO POR MADRID	SALDO	COBERTURA (%)	X / VAB ESTIMADO (%)
Dirección	3.412,9	2.531,4	881,5	135	40,7
Administración	6.208,8	2.528,0	3.680,7	246	58,2
S. Técnicos	5.636,8	3.919,4	1.717,4	144	64,5
Comercial	5.305,1	3.666,8	1.638,3	145	59,9
Total	20.563,5	12.645,6	7.917,9	163	56,1

Fuente: Elaboración propia.



Un mayor detalle sectorial pone de relieve la importancia que adquieren los servicios de SCA que prestan al resto del país los establecimientos madrileños de las empresas industriales, en particular las de la Industria Química y Energía. En estos dos casos, más del 80% de los servicios de SCA generados en la capital son consumidos fuera. La misma situación se repite en algunas actividades del sector terciario de la economía madrileña y muy particularmente en el de Servicios Financieros donde también más del 80% de los servicios de SCA se exportan al resto del país.

Como se ha dicho más arriba (Tabla 5), se ha estimado que las empresas de Madrid exportan a sus establecimientos en el resto del país servicios de SCA por importe superior a 20 mil millones de euros, siendo los departamentos que más aportan los de Administración, Servicios Técnicos y el área Comercial. Estas mismas empresas importan de sus establecimientos en el resto de España, servicios de SCA por un importe aproximado de 12.650 millones de euros, de los cuales casi la mitad corresponde a servicios del área de Administración. Puede decirse, por tanto, que en Madrid se produce un Efecto Sede (Ayet y Sanz 2004) de claro signo positivo, que se mediría por el saldo de dichos intercambios de servicios de SCA entre la capital y el resto del país. La estimación realizada permite cuantificar este efecto en torno al 7,1% del VAB estimado para Madrid en 2008. Este efecto se estaría produciendo gracias a la prestación de servicios de SCA de las empresas de servicios localizadas en la capital a establecimientos en el resto de España. La exportación de servicios por parte de los departamentos de Administración de las empresas localizadas en Madrid, seguida por la de Servicios Técnicos y Comerciales explicaría el 46%, 22% y 20% del mencionado Efecto Sede.

El efecto anterior es distinto al denominado Fenómeno Sede (Ayet y Sanz, 2004). Este concepto hace referencia a la magnitud que alcanza los intercambios de servicios de SCA entre la capital y el resto de España. Por lo tanto, se mediría por la suma de los flujos de exportación e importación de servicios de SCA entre Madrid y el resto de España. Pues bien, el trabajo realizado permite estimar dicho fenómeno en algo más de 33 mil millones de euros, lo que equivale a casi el 30% del VAB estimado para la capital en 2008 cifra que, sin duda, refleja la relevancia económica que tienen estas actividades en la ciudad en la que se localizan.

## 16.7 FACTORES DE LOCALIZACIÓN

Los apartados anteriores ponen en evidencia la enorme importancia que tiene para Madrid la actividad económica de las sedes centrales. El estudio de la inercia en la localización o la resistencia a la deslocalización de este tipo de establecimientos plantea dos cuestiones: una, que tiene que ver con los factores que impulsan a las empresas a distribuir su actividad productiva entre varias localizaciones y, otra, que está relacionada con los factores que influyen en la elección de la localización de las sedes centrales en determinados emplazamientos.

La primera podría explicarse por la reducción de los costes de transportes y comunicación asociados al proceso de globalización y de generalización de las TIC, así como la posibilidad de externalizar determinados servicios (Lovely, Rosenthal y Sharma, 2005; Davis y Henderson, 2008; y Strauss-Kahn y Vives, 2005), que permiten superar la servidumbre de la proximidad de las sedes centrales a los centros productivos (Henderson y Ono 2008). La segunda se entendería por que las grandes ciudades ofrecen a las empresas ventajas de localización que las hacen especialmente atractivas: amplia oferta de servicios especializados a las empresas, de servicios financieros, proveedores diversificados, proximidad a los centros políticos y económicos de decisión, amplio mercado de trabajadores cualificados, centros de investigación de alto nivel, redes de transportes y comunicaciones de calidad<sup>9</sup> y acceso a mercados de alto poder adquisitivo<sup>10</sup>.

Sin embargo, los factores de localización mencionados pueden no ser suficientes para explicar algunas localizaciones de sedes centrales. En este sentido, algunos autores destacan también la importancia de las condiciones políticas (regulación nacional, incentivos regionales y locales, entre otras) e históricas (Jakobsen y Onsager, 2005); condiciones que se ven afectadas por procesos de cambio en las propias empresas (cambios de propiedad, evolución de las mismas, ...) y en el entorno (cambios en la regulación, en las características de la localización, ...) y que redundan en el mantenimiento, relocalización, desaparición de la sede central o en el cambio de status dentro de la empresa.

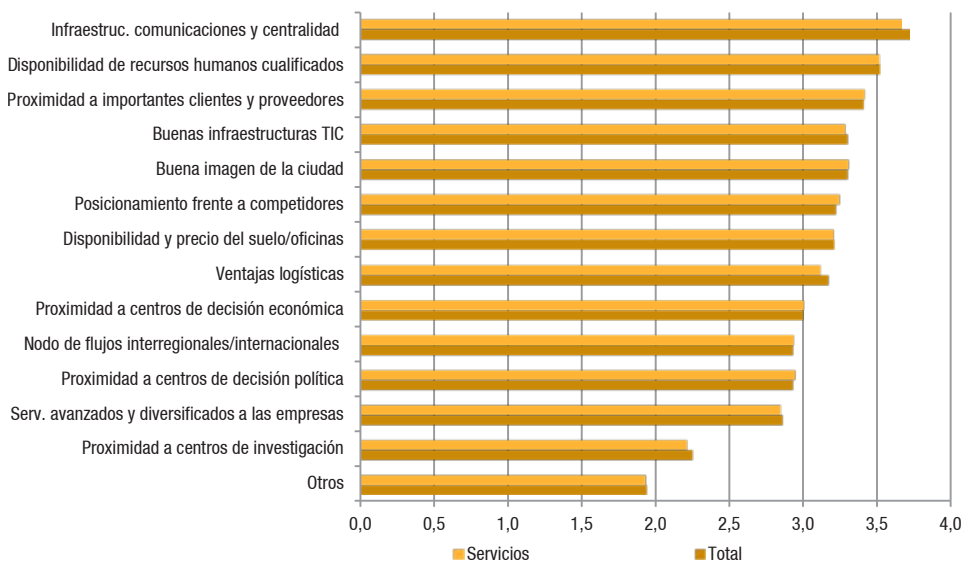
<sup>9</sup> Se ha podido comprobar que-para el caso de 87 áreas urbanas europeas de más de un millón de habitantes, que concentran el 94% de las sedes de las 1000 mayores empresas-la disponibilidad de vuelos intercontinentales directos es el principal determinante en las decisiones de localización de las sedes centrales. Concretamente, un 10% de aumento en la oferta de vuelos intercontinentales directos implica un crecimiento del 4% en el número de sedes localizadas en el área urbana correspondiente (Bel y Fageda, 2008).

<sup>10</sup> Las grandes ciudades permiten a las empresas disfrutar de importantes economías de aglomeración que se traducen en ganancias de eficiencia en la producción de los servicios de sede central (Strauss-Khan y Vives 2005; Henderson y Ono, 2008). La localización de las sedes centrales en grandes ciudades permite a las empresas beneficiarse de importantes externalidades positivas que se refuerzan con las que aporta la propia existencia de otras sedes centrales en la misma ciudad (Davis y Henderson, 2008).

Identificar los factores de localización que han hecho de Madrid el polo de atracción para el establecimiento de las sedes centrales de todo tipo de empresas es, sin duda, fundamental para asegurar que la capital pueda seguir ofreciendo al empresariado nacional e internacional el mejor entorno para el desarrollo de sus actividades. Por ello, el cuestionario utilizado para la realización de la encuesta incluyó una serie de preguntas relativas a los factores de localización a los que se mostraban especialmente receptivas las empresas consultadas.

La observación de las respuestas de las empresas permite identificar claramente la importancia que tienen las infraestructuras de comunicación y la centralidad de Madrid como elemento de atracción (Gráfico 13). La red de carreteras, la de alta velocidad y el aeropuerto son una indiscutible ventaja de Madrid, como también lo son las infraestructuras TIC. La disponibilidad de recursos humanos cualificados es un factor muy valorado por las empresas presentes en Madrid; de hecho, tras las infraestructuras es el factor que tiene una mejor puntuación. La proximidad a importantes centros de decisión económica y política, a clientes y proveedores relevantes, son elementos muy apreciados por las empresas. La elevada densidad de actores económicos y sociales en la capital tiene efectos muy positivos sobre la capacidad de Madrid para atraer empresas y, en particular, sedes centrales.

GRÁFICO 13. VALORACIÓN DE LOS FACTORES DE LOCALIZACIÓN (PUNTUACIÓN MEDIA)\*



\* El rango de puntuación va de 0 (irrelevante) a 4 (muy importante).  
Fuente: Elaboración propia.

La buena imagen que tiene la ciudad de Madrid aparece en quinto lugar de los factores de localización más destacados por las empresas localizadas en la capital. Sin duda, siguen teniendo importancia factores tradicionales determinantes de la localización como son, además de las ya mencionadas infraestructuras, las ventajas logísticas de Madrid, la disponibilidad y el precio de las oficinas y el posicionamiento frente a competidores.

Un elemento que llama la atención por el escaso interés que despierta entre las empresas es la disponibilidad de servicios a las empresas diversificados. Pero, sobre todo, sorprende la poca importancia que se otorga a los centros de investigación del entorno metropolitano.

Aunque hay algunas diferencias en las valoraciones que hacen las empresas consultadas de los factores de localización, de acuerdo con el sector de actividad al que pertenecen, en general las diferencias son mínimas. Algo mayores son las diferencias que se observan al considerar el tamaño de las empresas en el análisis. Las de mayor tamaño valoran más que las pequeñas la proximidad a los centros de decisión política y económica, la centralidad de Madrid y la disponibilidad de servicios avanzados y diversificados a las empresas. Mientras que las de menor tamaño valoran especialmente las infraestructuras, la proximidad a importantes clientes y proveedores y la abundancia y cualificación de los recursos humanos.

## 16.8 CONSIDERACIONES FINALES

La internacionalización e integración creciente de las economías actuales, la difusión masiva de las TIC y la crisis económica en curso, que reclama la necesidad de volver a una senda de recuperación y crecimiento económico, están poniendo en primer plano la importancia que tiene para una ciudad como Madrid la capacidad de atracción de sedes centrales.

La capital concentra más de la mitad del VAB generado a nivel nacional por los SC de las empresas que cuentan con algún establecimiento en Madrid. Esta concentración de actividades de SC es especialmente intensa entre las empresas del sector terciario, en lógica consonancia con la especialización productiva de la capital. La concentración de actividades directivas es aún mayor, aunque —en este caso— los valores más elevados corresponden a las empresas industriales. La importancia de los servicios de SC en la ciudad de Madrid es tal que podrían ser responsables —por el efecto sede— de casi un tercio del VAB de la capital, lo que convertiría a estos servicios como la principal actividad productiva de la capital. Sin duda, los beneficios económicos para Madrid de la presencia de SC son elevados, sobre todo cuando se está atravesando una muy difícil situación en términos de producción y empleo.

Por tanto, el análisis de la contribución de los servicios de SC al VAB madrileño permite afirmar el papel rector de la ciudad en la atracción de sedes centrales en el contexto general de España (muy especialmente, en las actividades del sector terciario), destacar la preponderancia de este efecto de atracción (sobre todo en las áreas funcionales de Dirección, Comercial y Servicios Técnicos), subrayar la función de capital direccional (puesta de manifiesto por la mayor especialización de la actividad económica en tareas de SC) y demostrar la necesidad que se ha evidenciado de tener en cuenta la aportación al VAB por parte de los servicios de SC para evitar una considerable subestimación del mismo.

La constatación de la importancia de las SC en la generación de VAB y empleo obliga a los gobiernos nacionales / regionales / locales a prestar una mayor atención a aquellas actuaciones que puedan reforzar los factores de atracción de sus propias economías. En este sentido, los resultados del análisis de los factores de localización destacados por las empresas consultadas indican que, además de la dotación en términos de infraestructuras de transporte, capital humano e infraestructuras TIC, y de la concentración territorial del poder político y económico, las conexiones internacionales directas son factores fundamentales para explicar las decisiones de localización de las sedes centrales; factores que ope-

ran especialmente en las grandes áreas metropolitanas y, muy concretamente, en las capitales de los Estados, como es el caso de Madrid.

Esas condiciones de desarrollo de las SC y la combinación entre desregulación y progreso técnico —a pesar de haber aumentado la movilidad de bienes, servicios y factores— no ha aumentado la ubicuidad de la actividad económica, sino que la disminuido concentrándola en las grandes ciudades; tal y como muestra la evidencia europea y mundial (los casos de Nueva York, Tokio, Shanghái, Los Ángeles, México o San Paulo, Londres, París o Madrid, son evidentes). Las funciones de dirección, coordinación y control se han concentrado cada vez más en estas grandes ciudades, que son “las que mandan en el mundo”; esto es, las ciudades en las que se adoptan las decisiones claves del futuro de la economía mundial. Se está configurando así una red de grandes ciudades que —por sus enormes externalidades cognitivas y economías de localización y urbanización— se han convertido en poderosos nodos de las redes de interacción de las empresas financieras y no financieras de ámbito global.

La quintaesencia del dominio de dichas ciudades radica en la presencia en las mismas de las sedes centrales de las empresas. Su dominio es cada vez mayor porque con la actual crisis económica, este fenómeno —que no es nuevo, si bien se pone cada vez más de manifiesto— se hace evidente que el poder económico global (es decir, el de las SC) domina y se impone al poder político nacional subordinando a éste a un papel auxiliar, la desregulación se abre paso frente a la regulación, el espacio privado gana terreno al espacio público, la proximidad al poder político se utiliza para limitar su autonomía de gobierno en favor de los intereses particulares de grandes empresas e inversores, y para establecer alternativas de salida de la crisis que les favorezcan. Básicamente, son los poderes corporativos de las SC, y los llamados “mercados” a ellos vinculados, los que toman las decisiones económicas relevantes. En una palabra, las SC se sitúan en la cúspide del poder y sin su concurso difícilmente se entenderían los procesos de decisión y de estrategia política en la economía actual.

## 16.9 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ayet, C. y Sanz, B. (2004), Las sedes centrales en la economía madrileña, Comunidad de Madrid, Madrid.
- Barómetro de Economía Urbana (2004), "Madrid, como polo de atracción empresarial: el capital humano", n.º.2, octubre, pp. 109-124
- Bel, G. (2010), España, capital París. Ed. Destino. Barcelona.
- Davis, J.C. y Henderson, J.V (2008), "The agglomeration of headquarters", *Regional Science and Urban Economics*, 38, pp. 445-460
- De Santiago, E. (2009), "Madrid, global. La región urbana madrileña como nodo relacional en el contexto de la centralidad global". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Vol. XII, núm. 270(7), pp.1-13
- Henderson, J.V y Ono, Y (2008), "Where do manufacturing firms locate their Headquarters?", *Journal of Urban Economics*, 63(2), 431-450
- Jakobsen, S.E. y Onsager, K. (2005), "Head Office Location: Agglomeration, clusters or Flow Nodes?", *Urban Studies*, 42 (9), pp. 1517-1535.
- Lovely, M., Rosenthal, S., Sharma, S. (2005), "Information, agglomeration, and the headquarters of U.S. exporters", *Regional Science and Urban Economics*, 35 (2), pp. 167-191.
- Strauss-Kahn, V. y Vives, X. (2005), "Why and where do headquarters move?" Center for Economic Policy Research, Discussion Papers 5070.
- Vives, X. (2000) (Dir.), *Globalització i localització de l'activitat econòmica*, Institut Català de Financers, III Seminari Internacional, Sitges.
- Vives, X. (2002), *Centres de decisió empresarial i activitat econòmica: els efectes de la globalització*, Generalitat de Catalunya, Papers d'Economía Industrial 17, Barcelona.







**17**

**EL SECTOR PÚBLICO**



# 17

**PARTE 1**  
**EL SECTOR PÚBLICO**  
**DEL AYUNTAMIENTO**  
**DE MADRID**

**M<sup>a</sup> TERESA LÓPEZ LÓPEZ**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**



## 17A.1 INTRODUCCIÓN

La ciudad de Madrid, al ser considerada en el texto constitucional como capital del Estado, es la ciudad de España en la que existen más instituciones públicas a la vez que se desarrolla el mayor volumen de actividad de todo el sector público español. En ellas se toman decisiones públicas que van más allá del ámbito competencial estrictamente local, y que afectan a los tres niveles de las Administraciones, ya que además de albergar sus sedes las instituciones públicas del gobierno central y local, también lo hacen las del gobierno autonómico de la Comunidad de Madrid.

Pero el objetivo de estas páginas, no es analizar la totalidad de las instituciones públicas con sede en la Villa de Madrid, sino tan sólo de aquellas que tienen su razón de ser en las competencias propias del Ayuntamiento como nivel de administración pública local más próxima al ciudadano.

Para ello este capítulo se estructura en cuatro epígrafes. En el primero se lleva a cabo una delimitación de los principales agentes y organismos públicos que configuran el Sector Público del Ayuntamiento de Madrid, mostrándose su dimensión económica. Son numerosas las instituciones que lo configuran, con competencias muy variadas, por lo que se realiza una presentación sintética, aunque no por ello menos rigurosa, con el objetivo de que el lector pueda conocer, de manera sencilla, sus principales características y objetivos.

El segundo epígrafe se centra en el análisis de las grandes cifras de los Presupuestos Generales del Ayuntamiento de Madrid con dos finalidades: conocer los principales indicadores del funcionamiento del sector público de la ciudad de Madrid —composición del gasto, principales fuentes de ingresos y saldo presupuestario—, así como identificar las principales políticas de gasto que se llevan a cabo y que tienen consecuencias sobre el bienestar de los ciudadanos y sobre el desarrollo económico de la ciudad. Algunas de estas políticas se analizan, de una manera más detallada, en el epígrafe tercero.

El capítulo termina con unas reflexiones finales sobre las actuaciones económicas que desde el Ayuntamiento se están llevando a cabo en el marco del recién aprobado *Plan de Actuación 2012-2022* y cuyo principal objetivo es racionalizar el gasto, estabilizar los ingresos y alcanzar el equilibrio presupuestario.

## 17A.2. DELIMITACIÓN DE LOS AGENTES Y ORGANISMOS QUE CONFIGURAN EL SECTOR PÚBLICO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID

### 17A.2.1 Competencias y delimitación de agentes

El Ayuntamiento de Madrid desarrolla un importante conjunto de competencias, que según la Ley 22/2006, de 4 de julio, de Capitalidad y de Régimen Especial de Madrid (capítulo III) agrupan toda clase de actividades y la prestación de los servicios públicos que afectan al interés general de los ciudadanos y no están expresamente atribuidos a otras administraciones públicas. Estas competencias municipales bien han sido atribuidas por la Administración General del Estado en régimen de delegación o encomienda de gestión al Ayuntamiento. O bien le han sido transferidas o delegadas por la Comunidad de Madrid<sup>1</sup>.

De una manera más directa, dicha Ley de Capitalidad, hace referencia explícita a algunas muy concretas, como por ejemplo, las relativas a seguridad pública, participación en las infraestructuras de la Administración General del Estado y Seguridad vial. Son muchas y de naturaleza muy diferente, las actividades que se llevan a cabo desde las diversas instituciones públicas del Ayuntamiento de Madrid y como puede comprobarse en los siguientes epígrafes de este capítulo, ocupan ámbitos tales como: transporte, vivienda, sanidad, educación, empleo, desarrollo económico, servicios sociales, lucha contra la pobreza y arte y cultura, entre otros.

Para el desarrollo de estas competencias —propias o atribuidas por los otros niveles de las administraciones públicas—, la ciudad de Madrid, se ha ido dotando de un conjunto de agentes, e instituciones públicas cuyos principales objetivos se sintetizan a continuación.

<sup>1</sup> En aplicación de la Ley 3/2003, de 11 de marzo, para el desarrollo del Pacto Local, en relación con los artículos 138 y siguientes de la Ley 2/2003, de 11 de marzo, de la Administración Local de la Comunidad de Madrid. Competencias delegadas y encomienda de gestión. En el primer caso se llevan cabo de acuerdo a la normativa que resulte de aplicación y en el segundo se refieren a la gestión de determinadas actividades de carácter material, técnico o de servicios derivadas de competencias administrativas de la Administración General del Estado y de la Comunidad de Madrid.

El Sector Público del Ayuntamiento de Madrid está organizado en torno a la Administración General del Ayuntamiento y a un conjunto de instituciones y organismos que se agrupan en función de su configuración jurídica en: Organismos autónomos, Sociedades mercantiles y Otras entidades. Estas distintas formas jurídicas que adoptan sus instituciones llevan consigo diferencias significativas en relación a su presupuesto, forma de control, tesorería, situación económico financiera, etc, que no podemos desarrollar en este capítulo, pero cuya realidad debe tenerse en cuenta a la hora de analizar el sector público de la ciudad de Madrid (tabla 1).

TABLA 1 SECTOR PÚBLICO AYUNTAMIENTO DE MADRID				
ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID	ORGANISMOS AUTÓNOMOS	SOCIEDADES MERCANTILES		OTRAS ENTIDADES
		LOCALES	EMPRESAS DE ECONOMÍA MIXTA	
- Alcalde - Vicealcalde - Áreas de la Administración municipal ejecutiva.	Agencia para el Empleo de Madrid	Madrid Espacios y Congresos SA	Empresa Mixta de Servicios Funerarios (51%)*	Fundación Voluntarios por Madrid
	Informática del Ayto. de Madrid	Madrid Visitors & Convention Bureau SA	Empresa Mixta Mercamadrid (51%)*	Consorcio Escuela de Tauromaquia Marcial Lalanda
	Agencia de Desarrollo Económico Madrid Emprende	Empresa Municipal de Transportes EMT	Empresa Mixta Club de Campo Villa de Madrid (51%)*	Consorcio de Rehabilitación de Teatros de Madrid
	Agencia Tributaria de Madrid	Madrid Movilidad SA	Madrid Calle 30 (80%)*	
	Madrid Salud	Madrid Arte y Cultura SA		
	Agencia de Gestión de Licencias de Actividades	Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo		

Nota: Situación a 1 de enero de 2012. Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública, Dirección General de Política Financiera.  
(\*) Porcentaje de participación del Ayuntamiento de Madrid en el capital de la sociedad.



<b>TABLA 2</b> ESTADOS DE GASTOS E INGRESOS CONSOLIDADOS DEL PRESUPUESTO GENERAL 2012. DISTRIBUCIÓN POR ENTIDADES Y CAPÍTULOOS (Euros)				
GASTOS CONSOLIDADOS	GASTOS NO FINANCIEROS CAPÍTULOS 1 A 7	ACTIVOS FINANCIEROS CAPÍTULO 8	PASIVOS FINANCIEROS CAPÍTULO 9	TOTAL
Ayuntamiento	3.485.415.809	0	726.356.642	4.211.772.451
Organismos Públicos	305.723.629	0	0	305.723.692
Sociedades Mercantiles	999.265.586	22.098.603	122.397.538	1.143.761.727
<b>TOTAL</b>	<b>4.790.405.087</b>	<b>22.098.603</b>	<b>848.754.180</b>	<b>5.661.257.870</b>
INGRESOS CONSOLIDADOS	INGRESOS NO FINANCIEROS CAPÍTULOS 1 A 7	ACTIVOS FINANCIEROS CAPÍTULO 8	PASIVOS FINANCIEROS CAPÍTULO 9	TOTAL
Ayuntamiento	4.411.894.183	245.000.000	0	4.656.894.183
Organismos Públicos	19.036.880	0	0	19.036.880
Sociedades Mercantiles	800.205.914	37.515.467	168.268.674	1.005.990.055
<b>TOTAL</b>	<b>5.231.136.977</b>	<b>282.515.465</b>	<b>168.268.674</b>	<b>5.681.921.118</b>

Fuente: Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 1. Bases de ejecución. Presupuestos consolidado. Estructura presupuestaria. Pág.17.

El peso de cada uno de estos agentes, medido en términos de cuantía de gasto, se recoge en la tabla 2 y se comprueba que el Presupuesto General inicial en términos consolidados<sup>2</sup> para 2012 asciende en sus estados de previsión de gastos a 5.661.257.870 euros y 5.681.921.118 en su estado de ingresos, distribuido entre los diferentes agentes que lo configuran absorbiendo la mayor parte del gasto el Ayuntamiento (75%). También es en él donde se genera el mayor volumen de ingresos.

En los apartados que siguen siguientes se recogen los principales objetivos de cada una de estas entidades.

### 17A.2.2 Administración General del Ayuntamiento de Madrid. Organización administrativa

La Junta de Gobierno de la Ciudad de Madrid es el órgano de dirección política y administrativa del Ayuntamiento. Su presidencia corresponde al Alcalde que tiene la competencia para acordar el número, denominación y competencias de

<sup>2</sup> En aplicación de lo dispuesto en el artículo 166.1c) del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado mediante Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, una vez eliminadas las operaciones internas según lo previsto en el artículo 117 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en materia de presupuestos.

las áreas en las que se estructura la Administración municipal ejecutiva, que es como podemos denominar a este nivel de la Administración del Ayuntamiento<sup>3</sup>. Tras las últimas elecciones municipales del 22 de mayo de 2011, se constituyó un nuevo Pleno, aprobándose la nueva estructura de la Administración ejecutiva del Ayuntamiento<sup>4</sup>, que se organiza en siete áreas: Vicealcaldía; Hacienda y Administración Pública; Economía, Empleo y Participación Ciudadana; Urbanismo y Vivienda; Medio Ambiente, Seguridad y Movilidad; Familia y Servicios Sociales; y las Artes.

Para llevar a cabo el desarrollo de sus competencias, en 2012 se dotó a la Administración General de un presupuesto inicial de algo más e 4.600 millones de euros con la finalidad de financiar no sólo servicios públicos directos, algunos de los cuales se recogen en otros epígrafes de este capítulo, sino también la gestión, organización y coordinación institucional de todos los agentes que configuran el sector público municipal.

Para una mejor gestión, el Ayuntamiento está organizado en 21 Distritos municipales, lo que permite igualmente una distribución de recursos así como un desarrollo de servicios, acorde con las características específicas de cada uno de ellos. Esta organización administrativa permite igualmente una distribución de recursos para infraestructuras, planes de inversión o mejora, ajustándose a las necesidades y realidad económica y social de cada Distrito.

### 17A.2.3 Organismos Autónomos

En este grupo de entidades —Organismos Autónomos— se integran 6 instituciones que gestionan actividades de muy diversa naturaleza y a las que se destinan, en datos de los Presupuestos de 2012, y en términos consolidados, un total de 305.783.778 euros. La mayor parte de estos gastos se corresponden al capítulo 1: gastos de personal (59,2%) y capítulo 2, gastos corrientes en bienes y servicios (34,9%). El organismo *Informática del Ayuntamiento de Madrid* es el que ejecuta el mayor volumen de gasto (30,50%), seguido de *Madrid Salud* y la *Agencia Tributaria Madrid* (tabla 3). Por lo que se refiere a su forma de financiación, el 95,5% de sus recursos provienen de las transferencias del Ayuntamiento, aunque se observan diferencias entre unos agentes y otros. Las competencias de cada de ellos son de naturaleza muy diferente, y tienen fundamentalmente dos objetivos: O bien tratan de proporcionar servicios a los ciudadanos o bien llevan a cabo actuaciones de diferente naturaleza para ayudar al crecimiento y al desarrollo económico de la ciudad.

<sup>3</sup> Artículo 134h) de la Ley 22/2006, de 4 de julio, de Capitalidad y de Régimen Especial de Madrid.

<sup>4</sup> Decreto del Alcalde de 11 de junio de 2011.

TABLA 3 PRESUPUESTO GENERAL SIN CONSOLIDAR 2012 DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID, ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SOCIEDADES MERCANTILES (Euros)		
	ESTADOS DE GASTOS	%
Organismos Autónomos	305.783.778	100
Informática Ayuntamiento de Madrid	93.257.827	30,50
Agencia para el Empleo de Madrid	43.722.142	14,30
Agencia Tributaria Madrid	57.128.526	18,68
Agencia Desarrollo Económico Madrid Emprende	9.912.338	3,24
Madrid Salud	88.607.992	28,98
Agencia de Gestión de Licencias de Actividades	13.154.953	4,30

Fuente: Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 1. Bases de ejecución. Pág.15 y elaboración propia.

De manera muy sintética se recogen a continuación sus principales funciones y algún indicador del impacto de las actividades que desarrollan.

1. *Agencia para el Empleo de Madrid.* Entre sus principales objetivos figura el desarrollo de actuaciones dirigidas a los ciudadanos madrileños para la mejora de sus posibilidades de empleo e inserción laboral. Lo hace a través de un conjunto de programas en los ámbitos de fomento de empleo, contratación laboral de trabajadores desempleados, orientación profesional y formación para el empleo, entre otras. Al cumplimiento de estos objetivos se destinaron, en el presupuesto de 2012, un total de 43.722 miles de euros, distribuidos entre diferentes líneas de actuación, entre las que destacan especialmente: gestión de las políticas activas de empleo financiadas con fondos municipales y que se ejecutan a través de los Servicios de Información y Orientación profesional de la Agencia y se encauzan a través de los Planes de Empleo de barrio, el programa de Apoyo al Empleo de Mujeres y los Talleres de Inserción Ocupacional Municipales, que incluyen un Plan de Empleo joven destinados a jóvenes entre 16 y 24 años; la gestión de las actuaciones cofinanciadas por la Comunidad de Madrid, cuya finalidad es mejorar la capacidad de inserción profesional de los trabajadores madrileños con mayores dificultades para encontrar empleo por formar parte de colectivos vulnerables (mujeres, jóvenes, discapacitados, etc); y el desarrollo del programa de Empleo de Proximidad, cofinanciado al 50% por el Fondo Social Europeo, si bien las dotaciones que se consignan para 2012 corresponden a la prorroga concedida por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública hasta el 15 de diciembre de 2012. Sobre estas y otras acciones llevadas a cabo por esta Agencia se vuelve en el tercer apartado de este capítulo.

2. *Informática del Ayuntamiento de Madrid.* Su misión es la planificación, dirección, gestión, supervisión, coordinación y evaluación de las actuaciones, en el ámbito municipal, relativas a las tecnologías de la información y las comunicaciones. A ello y durante 2012, se destinan 93.250 miles de euros, el 30,05 % del total de gasto de los Organismos Autónomos. El Ayuntamiento de Madrid presenta como uno de sus principales objetivos, continuar mejorando la administración electrónica municipal, para lograr acercarla cada vez más a los ciudadanos, así como simplificar y agilizar los trámites administrativos: registro electrónico, sistemas de gestión automatizada de procedimientos administrativos, publicaciones electrónicas, etc.
3. *Agencia de Desarrollo Económico Madrid Emprende.* A través de este organismo se llevan a cabo políticas municipales en materia de promoción económica de la ciudad de Madrid, con un enfoque de reequilibrio territorial, en los ámbitos de infraestructuras empresariales, fomento de la innovación, fomento de la competitividad de Pymes y del espíritu emprendedor, así como en materia de internacionalización de la economía madrileña, entre otros. Actualmente todas estas actuaciones se llevan a cabo en el marco del nuevo Plan Estratégico 2012-2015. Para su logro durante 2012, se destinan 9.912 miles de euros, lo que supone el 3,24 % del total de gasto de todos los Organismos Autónomos.
4. *Agencia Tributaria de Madrid.* Tiene por finalidad el desarrollo de actuaciones administrativas para que el sistema tributario del Ayuntamiento de Madrid se aplique con generalidad y eficacia. Se trata de avanzar en la mejora de los procedimientos de gestión, liquidación, inspección, recaudación y revisión de los actos tributarios municipales. Los recursos asignados en 2012 ascienden a 57.129 miles de euros, es decir, el 18,68% del total de recursos destinados a los Organismos autónomos.
5. *Madrid Salud,* es un Organismos Autónomo que tiene por finalidad la gestión de las políticas municipales en materia de salud pública y drogodependencias y otros trastornos adictivos, dentro del término municipal de Madrid. Así, por ejemplo, realiza actuaciones relativas a la promoción de la salud, prevención de enfermedades, calidad y seguridad alimentaria, salud ambiental, control zosanitario, inspección sanitaria así como un conjunto de actuaciones en materia de asistencia, prevención, reinserción, y formación, orientadas a la prevención o reinserción, entre otras muchas. Al cumplimiento de sus objetivos en 2012 se destinaron 88.608 mil euros, es decir, es el segundo Organismo Autónomo en volumen de gasto, representando un 28,98% del total.
6. *Agencia de Gestión de Licencias de Actividades.* Tiene como finalidad la aplicación efectiva del sistema de gestión y control de las licencias urbanísticas y

de las comunicaciones previas previstas en el Régimen de Gestión y Control de las Licencias Urbanísticas de Actividades (OGLUA). A ello y en 2012, se destinaron 13.154.953 euros.

#### 17A.2.4 Sociedades mercantiles y otras entidades

Las Sociedades mercantiles están sometidas al régimen legal establecido en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y se acomodan íntegramente al ordenamiento jurídico privado, salvo las materias en las que sea de aplicación la normativa presupuestaria, contable, control financiero, control de eficacia y contratación, y a lo establecido en cada uno de los estatutos que las regulan. Aunque existen 10 sociedades de esta naturaleza, sólo nos referiremos a continuación a las de carácter local, dejando fuera las empresas de economía mixta que tienen un tratamiento diferenciado (tabla 4).

Igualmente, y fundamentalmente por su menor peso en términos de gasto público, quedan fuera de esta breve descripción las que en la tabla 1 hemos denominado otras entidades.

En relación a las empresas locales son 6 las actualmente en funcionamiento, con un volumen total de gasto de algo más de 1.146 millones de euros. De todas ellas, la *Empresa Municipal de Transportes* es la que presenta el volumen de gasto más elevado, 542 millones de euros (45,72% del total) (tabla 4). Se trata de un conjunto de sociedades con fines diversos que persiguen objetivos muy diferentes pero que tratan de ayudar al desarrollo de determinados sectores de la actividad económica, así como proporcionar servicios básicos a los ciudadanos madrileños.

Se sintetizan a continuación, los principales objetivos de cada una de ellas.

TABLA 4 PRESUPUESTO GENERAL SIN CONSOLIDAR 2012 DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID		
	ESTADOS DE GASTOS (EUROS)	%
Sociedades Mercantiles	1.146.130.503	100
Empresa Municipal de Transportes de Madrid SA	524.082.818	45,72
Empresa Municipal de Vivienda y Suelo de Madrid SA	422.798.868	36,89
Madrid Visitors & Convention Bureau SA	27.144.448	2,37
Madrid Espacios y Congresos SA	98.424.406	8,59
Madrid Movilidad SA	27.857.905	2,43
Madrid Arte y Cultura SA	45.822.058	4,00

Fuente: Presupuesto General Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 4. Organismos y Sociedades.

1. *Empresa Municipal de Transportes de Madrid SA*. Es la encargada de la prestación del servicio de transporte público urbano colectivo de superficie, mediante autobús, en la ciudad de Madrid. Está integrada en el Consorcio Regional de Transportes de Madrid, entidad supra institucional encargada de la planificación del transporte público en la ciudad y en la Comunidad Autónoma de Madrid. La empresa cuenta con una flota de 2.068 autobuses para llevar a cabo la explotación de un total de 216 líneas. De ellas, 171 son convencionales diurnas; 7 universitarias que sólo prestan servicio en período lectivo, 26 nocturnas convencionales y 12 son líneas nocturnas de “Metrobúhos”, que sustituyen a la red de Metro las noches de fines de semana y vísperas de festivos. Los autobuses prestan servicio los 365 días del año durante las 24 horas del día. Anualmente, recorren cerca de 100 millones de kilómetros y transportan más de 425 millones de clientes.
2. *Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo de Madrid SA*. Desarrolla la política de vivienda del Ayuntamiento de Madrid, facilitando su acceso a los sectores con mayores dificultades, desarrollando acciones con marcado carácter social. Sus principales líneas de acción son: facilitar el acceso a la vivienda, fomentando el alquiler; mejorar la habitabilidad, accesibilidad y sostenibilidad de las ya edificadas, potenciando la rehabilitación mediante subvenciones; reducir la infravivienda y el chabolismo; impulsar nuevos desarrollos urbanos como para generar vivienda de protección pública; y adaptar la vivienda a las nuevas demandas sociales. También se llevan cabo acciones que facilitan el acceso a la vivienda a los colectivos con mayores dificultades, como a los jóvenes, proporcionando viviendas de nueva construcción con precios inferiores a los de mercado; incrementando la oferta de vivienda en arrendamiento a través del *Servicio Municipal de Alquiler*, entre otras acciones.
3. *Promoción Madrid o Madrid Visitors & Convention Bureau SA*. Tiene como objeto la gestión de las políticas municipales de promoción e información turística de la Ciudad de Madrid, la proyección de su imagen a nivel nacional e internacional y la gestión y explotación de derechos de propiedad intelectual derivados de sus obras susceptibles de generar tales derechos resultantes de las anteriores actividades.
4. *Empresa Municipal de Madrid Espacios y Congresos SA*. Su objeto social es la promoción inmobiliaria en general la construcción, adquisición, rehabilitación, reforma, tenencia y enajenación de bienes inmuebles y derechos de los mismos, la gestión urbanística genérica, etc.
5. *Madrid Movilidad SA*. Es una empresa pública municipal, cuyo objetivo de convertirse en la referencia madrileña en Movilidad, en cuanto a la gestión y custodia de las bases y depósitos municipales, así como los aparcamientos

públicos, de rotación y de residentes. Madrid Movilidad, S.A. es un servicio público, que entre otros, se ofrece a través del Servicio de Ayuda a la Movilidad (SAM), donde se trabaja conjuntamente con los Agentes de la Policía Municipal y los Agentes de Movilidad del Ayuntamiento de Madrid en la retirada de vehículos según lo establecido en la Ordenanza de Movilidad de la Ciudad de Madrid. A su vez se realiza la retirada y custodia de vehículos abandonados de acuerdo a las directrices de la Dirección General de Gestión Ambiental Urbana. Su objetivo es mejorar la calidad de vida de los Ciudadanos de Madrid.

6. *Madrid Arte y Cultura SA*. Lleva a cabo la gestión de programas y actividades culturales y artísticas, organización, apoyo y difusión de las mismas, promoción de iniciativas públicas y privadas en dicho ámbito, formación de técnicos y artistas, prestación de todos los servicios e infraestructuras integrantes o complementarios de estos programas y actividades. También se ocupa de la gestión de organismos concretos como, por ejemplo, el Palacio de Cibeles, Teatro Español y Circo Price entre otros.

Esta breve descripción de las principales entidades que configuran Sector Público del Ayuntamiento de Madrid, permite afirmar que se trata de un Ayuntamiento que presta servicios y desarrolla acciones de naturaleza muy variada y que tiene una clara e importante presencia en la actividad económica y social que tiene lugar en la ciudad de Madrid. Trata de proporcionar los servicios necesarios —transportes, infraestructuras, cultura y arte, salud, seguridad, etc— para el mejor desarrollo de las actividades de las empresas que tienen su sede en esta ciudad, así como ofrecer una serie de servicios sociales necesarios para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos que residen en ella.

## 17A.3 PRESUPUESTO GENERAL CONSOLIDADO 2012. ANÁLISIS DE SUS GRANDES CIFRAS

### 17A.3.1 Agentes que lo configuran y gasto consolidado

El Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid, está integrado por el presupuesto del propio Ayuntamiento, los presupuestos de sus Organismos Autónomos y los de las Sociedades mercantiles de las que es titular íntegramente<sup>5</sup>.

Desde hace varios ejercicios presupuestarios, y especialmente ahora en el que la crisis exige actuaciones de reducción del gasto, el Ayuntamiento viene fijando entre sus objetivos prioritarios el control del déficit público. Esta política presupuestaria de racionalización del gasto le llevó a elaborar el *Plan Económico Financiero 2012-2016*, cuyo principal objetivo es alcanzar el equilibrio en términos de Contabilidad Nacional, que ya ha servido como marco para elaborar el presupuesto de 2012.

El Ayuntamiento cuenta con una dotación presupuestaria, en cifras consolidadas y para 2012 de 5.660.672.602 euros, para el desarrollo de sus competencias y logro de sus fines. La mayor parte del gasto se destina a operaciones corrientes y más concretamente a compra de bienes y servicios, 37,16% del total, seguido de los gastos de personal que absorben el 31,55%. Esta composición del gasto se explica por el tipo de servicios y actividades que lleva a cabo y que fundamentalmente se refiere a la Administración General y al desarrollo de los servicios de los Distritos.

Con estos créditos presupuestarios el Sector Público del Ayuntamiento de Madrid desarrolla un conjunto de servicios a los ciudadanos que les permite alcanzar significativas mejoras en su calidad de vida. Resulta imposible recoger aquí toda la actividad que se lleva a cabo desde las diferentes áreas de gobierno, pero a modo de resumen se recoge (tabla 6) la distribución por áreas de gasto de los estados consolidados de las entidades que incorporan sus presupuestos a los generales del Ayuntamiento. Dos de éstas áreas de gasto, absorben casi el 58% del total: servicios públicos básicos y deuda pública.

<sup>5</sup> Así el artículo 3 de la Ley de Presupuestos Generales para 2012 establece que en dicho presupuesto se integran por: a. El Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid. b. Los Presupuestos de los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Madrid. c. Los estados de previsión de gastos e ingresos de las Entidades Públicas empresariales y de las Sociedades mercantiles cuyo capital pertenece íntegramente al Ayuntamiento de Madrid o a sus Organismos Autónomos.



TABLA 5 PRESUPUESTO GENERAL CONSOLIDADO INICIAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID, ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SOCIEDADES MERCANTILES 2012. Estado de GATOS (euros)		
CAPÍTULOS	EUROS	%
1. Gastos de personal	1.785.849.071	31,55
2. Gastos corrientes en b. y serv.	2.103.788.647	37,16
3. Gastos financieros	335.545.253	5,93
4. Transferencias corrientes	151.845.135	2,68
<b>OPERACIONES CORRIENTES</b>	<b>4.377.028.106</b>	<b>77,32</b>
6. Inversiones reales	383.271.280	6,77
7. Transferencias de capital	29.520.433	0,52
<b>OPERACIONES DE CAPITAL</b>	<b>412.791.713</b>	<b>7,29</b>
8. Activos financieros	22.098.603	0,39
9. Pasivos financieros	848.754.180	14,99
<b>OPERACIONES FINANCIERAS</b>	<b>870.852.783</b>	<b>15,38</b>
<b>TOTAL</b>	<b>5.660.672.602</b>	<b>100</b>

Fuente: Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública. Dirección General de Política Financiera.

TABLA 6 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO CONSOLIDADO DEL PRESUPUESTO GENERAL 2012. DISTRIBUCIÓN POR ÁREAS DE GASTO (Euros)		
	EUROS	ESTRUCTURA PORCENTUAL
Servicios públicos básicos	2.263.516.994	39,98
Actuaciones de protección y promoción social	482.825.261	8,53
Producción de b. públicos de carácter preferente	495.252.491	8,75
Actuaciones de carácter económico	865.092.716	15,28
Actuaciones de carácter general	544.869.291	9,62
Deuda pública	1.009.701.117	17,84
<b>TOTAL</b>	<b>5.661.257.870</b>	<b>100</b>

Fuente: Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 1. Bases de ejecución. Presupuesto consolidado. Estructura presupuestaria.

Esto se explica por el importante endeudamiento acumulado así como porque se trata de un Ayuntamiento que proporciona un gran volumen de servicios, no sólo porque el número de residentes en la ciudad de Madrid es muy elevado, sino también porque se ofrecen muchos y de naturaleza muy variada.

Como se acaba de señalar, resulta imposible resumir en pocas páginas toda la actividad que desarrolla el sector público del Ayuntamiento de Madrid, por lo que, en el epígrafe siguiente, se recogen algunos ejemplos de estos servicios públicos directos a los ciudadanos. Esto permitirá dar una idea al lector de algunas de las actividades concretas que con estos recursos públicos lleva a cabo el Ayuntamiento y conocer algunos indicadores de los resultados alcanzados. También se hace referencia a algunas actuaciones concretas, a modo de ejemplo, de carácter más económico que social, y que sirven para dar impulso a la economía madrileña.

### 17A.3.2 Ingresos consolidados en el Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid, y saldos presupuestarios

Para todo ello cuenta con unos recursos de 5.681.335.850 euros, que provienen fundamentalmente de impuestos directos (31,62%) y transferencias corrientes (24,00%).

En relación a estas últimas, su origen está en la Administración General del Estado, de la que provienen en torno al 94% y de la Comunidad Autónoma de Madrid.

CAPÍTULOS	2012	
	EUROS	%
1. Impuestos directos	1.796.362.152	31,62
2. Impuestos indirectos	160.815.027	2,83
3. Tasas y otros ingresos	837.123.847	14,73
4. Transferencias corrientes	1.363.550.622	24,00
5. Ingresos patrimoniales	809.011.498	14,24
<b>OPERACIONES CORRIENTES</b>	<b>4.966.863.146</b>	<b>87,42</b>
6. Enajenación de inversiones reales	244.245.582	4,30
7. Transferencias de capital	19.442.981	0,34
<b>OPERACIONES DE CAPITAL</b>	<b>263.688.563</b>	<b>4,64</b>
8. Activos financieros	282.515.467	4,97
9. Pasivos financieros	168.268.674	2,96
<b>OPERACIONES FINANCIERAS</b>	<b>450.784.141</b>	<b>7,93</b>
<b>TOTAL</b>	<b>5.681.335.850</b>	<b>100</b>

Fuente: Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública. Dirección General de Política Financiera.

En relación a los impuestos directos, la mayor parte de la recaudación proviene del Impuesto sobre Bienes inmuebles de naturaleza urbana, casi el 60% (tabla 8)<sup>6</sup>.

Igualmente el Presupuesto para 2012 incorpora los estados de previsión de ingresos de las Sociedades mercantiles cuyo capital pertenece íntegramente al Ayuntamiento de Madrid y a los que ya se ha hecho referencia en el epígrafe anterior.

El fuerte peso de la deuda, casi el 18% del gasto total, al que nos referimos en el epígrafe anterior, es consecuencia del importante endeudamiento que ha alcanzado el Ayuntamiento y que ha obligado a importantes emisiones de deuda pública y a contraer préstamos en cuantías muy elevadas (tabla 9), alcanzando al comienzo de 2012 el 145,6% del presupuesto total consolidado.

Por tipo de operación, y a finales del 2011, casi el 17% correspondía a emisiones de deuda y en torno al 83% de préstamos. Si además tenemos en cuenta que, más del 50% de las emisiones de deuda lo son a largo plazo (más de 5 años), y algo más del 37% a medio plazo (entre 1 y 5 años), los próximos años el presupuesto del Ayuntamiento tendrá una parte muy elevada de gasto comprometido, dificultando así el logro del tan necesario equilibrio presupuestario. Es por ello que recientemente se ha llevado a cabo la elaboración y aprobación del Plan de Actuación 2012-2022 a cuyos rasgos generales se hace referencia en el último epígrafe de este capítulo.

TABLA 8 PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012. ESTADO DE INGRESOS. CENTRO 001. AYUNTAMIENTO DE MADRID (Euros)		
	EUROS	%
Impuestos directos:	1.796.362.152	100
- Impuesto sobre Bienes inmuebles de naturaleza urbana	1.072.752.448	59,72
- Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica	168.044.684	9,35
- Impuesto sobre el valor de los terrenos	277.512.783	15,54
- Impuesto sobre actividades económicas	121.793.108	6,78
- Otros impuestos directos	156.259.129	8,70

Fuente: Presupuesto General Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 2. Estado de gastos y anexo inversiones áreas de gobierno secciones 02-130.

<sup>6</sup> Para un análisis del esfuerzo fiscal que realiza los madrileños desde una perspectiva territorial comparada en relación a este y otros impuestos puede consultarse [Ranking tributario de los municipios españoles 2011]. Agencia Tributaria Madrid. 2011

**TABLA 9 ENDEUDAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID TOTAL CONSOLIDADO (CRITERIO PROTOCOLO DÉFICIT EXCESIVO (\*))**

	ENDEUDAMIENTO	PRESUPUESTO TOTAL CONSOLIDADO	ENDEUDAMIENTO CONSOLIDADO/ PRESUPUESTO TOTAL CONSOLIDADO
31-12-2008:	6.681.945.102	5.287.549.948	126,4%
31-12-2009:	6.761.742.708	5.189.631.644	130,3%
31-12-2010:	6.453.049.705	4.966.559.794	129,9%
31-12-2011:	6.347.643.707	4.526.200.407	140,2%
31-03-2012:	6.732.686.201	4.625.061.135	145,6%

(\*) Según metodología del protocolo del Déficit excesivo, no se computan como endeudamiento de las Ayudas reintegrables-préstamos que el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, tiene concedidos al Ayuntamiento de Madrid por importes de 34 millones de euros (desde diciembre 2007) y 792.743,8 euros (desde diciembre 2008). Fuente: Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública, Dirección General de Política Financiera.

## 17A.4 LO QUE APORTA EL AYUNTAMIENTO AL BIENESTAR DE LOS CIUDADANOS Y A LA ECONOMÍA MADRILEÑA

El Ayuntamiento de Madrid, como se desprende de la lectura de su presupuesto, es una administración eminentemente prestadora de servicios. Aunque la actual situación económica obliga a realizar un importante esfuerzo de contención del gasto, se ha centrado especialmente en créditos vinculados al propio funcionamiento interno de los agentes e instituciones que configuran su administración pública. Pero valorar la aportación del Ayuntamiento a los ciudadanos y a la economía madrileña, exige ir más allá de los datos estrictamente presupuestarios expresados en términos monetarios. Es necesario también y sobre todo, conocer algunos indicadores sociales y económicos que muestren a quien llegan estas actuaciones y con que grado de intensidad lo hacen. Por ello en este apartado se recogen algunos ejemplos de las políticas desarrolladas desde el Ayuntamiento de Madrid que muestran que se trata de un administración pública que con sus actuaciones, colabora en el crecimiento económico de la ciudad, y contribuye a la mejora de la calidad de vida de sus ciudadanos. La limitación de espacio, obliga a seleccionar cuatro aspectos muy concretos que se han considerado de mayor relevancia: Formación y empleo; Servicios públicos; Servicios sociales de atención a mayores, dependientes y familia; e Inversión.

### 17A.4.1 Formación y empleo

Para llevar a cabo todas sus competencias, el Ayuntamiento de Madrid dispone de una plantilla de casi 25.000 personas, de las que más del 85% son funcionarios públicos<sup>7</sup>. Este empleo le convierte en una entidad empleadora con una plantilla muy numerosa cuya valoración debería hacerse, no tanto por el número en sí mismo, como por los resultados que se derivan de su trabajo. Pero el Ayuntamiento no es sólo crea empleo directo para el desempeño de sus funciones, sino que lleva a cabo programas y actuaciones que tratan de mejorar la formación de los ciudadanos, con el objetivo de facilitarles la búsqueda de empleo. Así, por ejemplo la Sección presupuestaria 075 Economía, empleo y participación ciudadana, incorpora diferentes programas presupuestarios para el cumplimiento de este objetivo (tabla 10).

<sup>7</sup> Datos referidos a la situación a 31 de diciembre de 2010, tomados del Anuario Estadístico 2011 del Ayuntamiento de Madrid.

<b>TABLA 10 PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012 SECCIÓN PRESUPUESTARIA 075. ECONOMÍA, EMPLEO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>		
CENTRO Y PROGRAMAS	EUROS	PORCENTAJE SOBRE TOTAL SECCIÓN
Ayuntamiento de Madrid	87.162.495	61,91
Agencia para el Empleo de Madrid	43.722.142	31,05
- Formación profesional para el empleo	2.048.004	1,45
- Políticas activas de empleo municipales	9.927.243	7,05
- Programa de empleo de proximidad	245.686	0,17
- Gestión fondos europeos	758.962	0,54
- Programas mixtos de escuelas taller/empleo	2.883.618	2,05
- Fomento de empleo para la corporación local	10.334.030	7,34
- Programa integrado de empleo	894.398	0,64
- Dirección y gestión administrativa	16.630.201	11,81
Madrid Emprende	9.912.338	7,04
Total Sección 075 Economía, empleo y participación ciudadana	140.796.975	100

Fuente: Presupuesto General Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 2. Estado de gastos y anexo inversiones áreas de gobierno secciones 02-130.

Así por ejemplo, los más de 2 millones de euros destinados a *Formación profesional para el empleo* presupuestados para 2012, permitirán ofertar 945 plazas de formación profesional para el empleo, en 63 cursos, con casi 20.000 horas de formación. Pero éste no es el único programa presupuestario dedicado a facilitar y fomentar el empleo. También se destinan casi 10 millones de euros a *Políticas activas de empleo municipales*, cuyo principal objetivo es facilitar el proceso de inserción laboral de los desempleados del municipio de Madrid, especialmente de colectivos que se hallen en situación de mayor vulnerabilidad frente al empleo. Igualmente y a través de este programa se trata de fomentar la creación de empresas y la captación de ofertas de empleo, mediante el contacto con cerca de 10.000 empresas. En esta línea de acciones, es importante resaltar el *Plan Emplea Mujer*, para apoyar a mujeres madrileñas en la búsqueda de empleo, así como el *Plan de Empleo Joven*. Igualmente se llevan a cabo *Planes de Empleo de barrio* para facilitar la cohesión territorial y social del municipio de Madrid.

También el Programa denominado *Fomento de empleo para la corporación local* se configura como un instrumento para ayudar a colectivos especialmente desfavorecidos. Entre sus objetivos figura la contratación de desempleados pertenecientes preferentemente a colectivos desfavorecidos o en riesgo de expulsión social para la realización de obras o servicios de interés general y social, favoreciendo su formación y práctica profesional, para mejorar su ocupabilidad.

También son importantes las acciones que se llevan en el marco de los *Programas mixtos de escuelas taller/empleo*. A través de las *Escuelas taller* se ofrece ayuda para promover la experiencia laboral con un trabajo real remunerado, unido a formación, para aumentar las opciones de acceso al mercado laboral de jóvenes en busca de su primer empleo menores de 25 años, o desempleados mayores de dicha edad y de otros colectivos con dificultades de inserción social, en los que participan alrededor de 200 trabajadores.

El Centro *Madrid Emprende*, destina casi 10 millones de euros a un único programa presupuestario denominado *Desarrollo empresarial*, cuyo principal objetivo es fomentar la implantación de políticas de promoción industrial que contribuyan al crecimiento económico de la ciudad, dando prioridad a la consolidación y revitalización del tejido industrial. Igualmente trata de avanzar en la internacionalización de la economía madrileña a través de actuaciones de atracción y fidelización de la inversión a la ciudad de Madrid y de la promoción de su imagen como localización para empresas y organismos internacionales.

#### **17A.4.2 Servicios públicos**

El Ayuntamiento de Madrid también presta numerosos servicios públicos, de naturaleza muy diferente, que permiten ofrecer infraestructuras de calidad y mejorar la calidad de vida de los madrileños. Así por ejemplo, y dejando los que corresponden a servicios sociales para el apartado siguiente, podemos señalar algunos ejemplos.

Los más importantes a nivel de funcionamiento de la ciudad se recogen en la Sección de *Medio Ambiente y Movilidad* a la que se destina un importante volumen de recursos (1.132 millones de euros) estando asignados una parte muy elevada de los mismos a los servicios de limpieza viaria (21,77%) y las vías públicas (14,49%) (tabla 11).

Pero también hay otras Secciones presupuestarias, como la 032 *Seguridad*, en la que encontramos numerosos servicios públicos, que exigen la realización de un importante volumen de gasto. Así por ejemplo en esta sección se incluyen gastos destinados a sufragar el servicio de bomberos de la ciudad, SAMUR-protección civil, servicios de tráfico y salud pública, entre otros. Todos ellos están dirigidos a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos que residen o trabajan en la ciudad de Madrid.

**TABLA 11** PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012  
SECCIÓN PRESUPUESTARIA 015. MEDIO AMBIENTE Y MOVILIDAD

	EUROS	PORCENTAJE SOBRE TOTAL SECCIÓN
- Planificación de la movilidad y sostenibilidad	80.917.873	7,14
- Vías públicas	169.232.502	14,49
- Ingeniería ambiental y control y calidad del agua	58.310.131	5,15
- Gestión ambiental urbana	129.489.026	11,43
- Parque tecnológico de Valdemingomez	70.588.131	6,23
- Limpieza viaria	246.515.552	21,77
- Equipamientos urbanos	58.632.877	5,18
- Patrimonio verde	156.700.048	13,84
- Promoción, control y desarrollo del transporte	109.160.159	9,64
- Otros programas	53.006.811	4,68
<b>Total Sección 015 MEDIO AMBIENTE Y MOVILIDAD</b>	<b>1.132.553.110</b>	<b>100</b>

### 17A.4.3 Servicios sociales y de apoyo a mayores

El Ayuntamiento ofrece numerosos servicios a los ciudadanos madrileños dedicándoles importantes partidas de recursos, como ha quedado reflejado en el apartado anterior. Pero además, en desarrollo de la Ley de Servicios Sociales de la Comunidad 11/2003, de 27 de marzo, y durante el ejercicio de 2011, ofreció otros servicios de carácter social a los ciudadanos madrileños (tabla 12).

**TABLA 12** PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012  
SECCIÓN 085 FAMILIA Y SERVICIOS SOCIALES

	EUROS	%
Dirección y gestión administrativa de fam. y serv. Sociales	8.955.741	3,85
Familia, infancia y voluntariado	38.101.304	16,38
Inclusión social y emergencias	26.949.249	11,59
Igualdad de oportunidades	24.769.039	10,65
Atención a personas mayores	87.160.816	37,48
Centros educativos	35.065.901	15,08
Servicios de educación	7.033.954	3,02
Juventud	3.796.397	1,63
Área de gob. De familia y serv. sociales	723.216	0,31
<b>TOTAL SECCIÓN</b>	<b>232.555.617</b>	<b>100</b>

Fuente: Presupuesto General Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 2. Estado de gastos y anexo inversiones áreas de gobierno secciones 02-130.



TABLA 13 SERVICIOS DE AYUDA A DOMICILIO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2011		
	COSTE SERVICIO GASTO REALIZADO POR EL AYUNTAMIENTO	NÚMERO DE USUARIOS ATENDIDOS
Auxiliar domiciliario	107.072.288,13	48.984
Teleasistencia domiciliaria	29.308.357	145.405
Comidas a domicilio	763.828,94	2.147 *
Lavandería	262.882,64	354
Ayudas técnicas	340.024,26	751
<b>TOTAL</b>	<b>137.747.380,97</b>	<b>197.641</b>

Fuente: Memoria de Actividades 2011. Dirección General de Mayores y Atención Social. Ayuntamiento de Madrid.\* 322.104 comidas.

La atención a personas mayores presenta un interés presupuestario prioritario, y de hecho, es en esta área en la que el Ayuntamiento de Madrid ha hecho un esfuerzo especial. Así por ejemplo ha llevado a cabo un importante desarrollo de los servicios de ayuda a domicilio, que bajo sus distintas modalidades permitió atender a casi 200 mil usuarios en 2011, con un coste para el Ayuntamiento de algo más de 137 millones de euros (tabla 13).

También en el área de personas mayores, y entre otros servicios, gestionó 2.930 plazas en los 60 centros de día Municipales distribuidos en los 21 distritos municipales (tabla 14), cuya finalidad es prestar atención socio-sanitaria, preventiva y rehabilitadora al colectivo de mayores en régimen nocturno. Si se tienen en cuenta también las plazas concertadas en 43 centros, con 1.628 plazas disponibles, se dio atención a través de este servicio a 7.416 usuarios, con un coste total asumido en los presupuestos públicos de 35.710.218 euros.

TABLA 14 CENTROS DE DÍA Y RESIDENCIALES AYUNTAMIENTO DE MADRID 2011		
	NÚMERO DE CENTROS	PLAZAS/USUARIOS
Centros de día	103	2.930 (4.841 usuarios)
- Titularidad municipal	60	1.628 (2.575 usuarios)
- Concertados	43	4.558 (7.416 usuarios)
Coste total para el Ayuntamiento de los Centros de Día	35.710.218,27 €	
Programa respiro familiar		244
Programa fisioterapia	184.067,88 €	2.547

Fuente: Memoria de Actividades 2011. Dirección General de Mayores y Atención Social. Ayuntamiento de Madrid.

Son muchos los servicios sociales del Ayuntamiento por lo que resulta imposible resumirlos aquí, pero otros indicadores de la actividad social del Ayuntamiento de Madrid vienen de la mano de las actividades desarrolladas por la unidad de primera atención de los Servicios Sociales, que en 2011 atendió, a través de los 21 Distritos, a 129.501 personas. O las escuelas de educación infantil son otro ejemplo de los servicios, en este caso a las familias, ofrecidos desde el Ayuntamiento, que durante 2011 ofertaron, a través de las 54 en funcionamiento, 6.821 plazas. Igualmente los Centros de Apoyo a la Familia (CAI) del Ayuntamiento permitieron atender a 5.910 familias, lo que implica 24.369 personas, de las que 13.476 fueron adultos y el resto menores, con un importantísimo aumento en el número de usuarios respecto a los años anteriores.

#### 17A.4.4 Inversión

El Ayuntamiento también lleva a cabo un importante impulso de la ciudad de Madrid a través de importantes inversiones (tabla 15) que se concentran fundamentalmente el área de *Urbanismo y Vivienda* (39,88%) y *Medio Ambiente y Movilidad* (26,85%).

En el área de Urbanismo la mayor parte se materializan en infraestructuras y adquisición de suelo para zonas verdes y viario, y en equipamientos, en definitiva para gestión urbanística, una de las principales competencias del Ayuntamiento.

En Medio Ambiente y Movilidad, se llevan a cabo importantes inversiones en relación a la ingeniería ambiental y de control de calidad del agua, así como a la mejora y renovación de las vías públicas.

TABLA 15 PRESUPUESTO GENERAL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012 INVERSIONES POR SECCIONES PRESUPUESTARIAS			
		EUROS	PORCENTAJE SOBRE TOTAL INVERSIONES
Medio ambiente y movilidad		54.619.705	26,85
Hacienda y Administración Pública		32.178.052	18,82
Seguridad		14.899.281	7,32
Urbanismo y vivienda		81.118.122	39,88
Las Artes		17.543.623	8,62
Economía, empleo y participación ciudadana		880.282	0,43
Familia y servicios sociales		2.174.328	1,07
<b>Total inversiones</b>		<b>203.413.393</b>	<b>100</b>

Fuente: Presupuesto General Ayuntamiento de Madrid 2012. Tomo 2. Estado de gastos y anexo inversiones áreas de gobierno secciones 02-130.

## 17A.5 ACTUACIONES DE FUTURO. PLAN DE AJUSTE DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID 2012-2022

### 17A.5.1 Objetivos del Plan de Ajuste

El Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, regula las obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a proveedores de las Entidades locales, y cuya finalidad es dicho pago y la cancelación de deudas con proveedores y su financiación.

Esta financiación lleva aparejada una operación de endeudamiento a largo plazo y la obligación de aprobar un *Plan de Ajuste* para garantizar la sostenibilidad financiera de la operación. El Pleno del Ayuntamiento de Madrid aprobó dicho Plan el 28 de marzo de 2012<sup>8</sup>. Los objetivos en él recogidos son, principalmente tres:

- a. Lograr la sostenibilidad de la operación financiera cuya autorización se solicita<sup>9</sup> así como de aquellas otras operaciones de endeudamiento que en la actualidad tiene suscritas el Ayuntamiento de Madrid, de forma que el Plan prevé ingresos suficientes que garantizan la amortización en tiempo y forma de las diversas operaciones de endeudamiento.
- b. Los ajustes y medidas en él incorporados permiten, a lo largo de toda su vigencia, que la liquidación de los Presupuestos Generales del Ayuntamiento de Madrid, arrojen cifras de ahorro bruto y neto positivas<sup>10</sup>.
- c. El plazo de implementación del Plan —diez años 2012-2022— permitirá verificar el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, garantizando el equilibrio presupuestario con *vocación de permanencia* en el Ayuntamiento.

<sup>8</sup> BOAM 6.665 30/04/2012, con Informe favorable del Ministerio de hacienda y Administraciones Públicas.

<sup>9</sup> En el informe que se adjunta al Plan de fecha 26 de marzo de 2012, elaborado desde la Intervención General se detalla para cada entidad, el número de facturas e importe total certificado por la propia Intervención, que se refieren a 1.593 proveedores y que suponen 14.943 facturas, con una cuantía total de gasto de 1.017.512.893,10 euros. No obstante se añade, que la cuantía final de la operación de endeudamiento, dependerá de los importes totales que finalmente se acaben certificando [teniendo en cuenta las certificaciones individuales que se emitan y los pagos que el Ayuntamiento pueda realizar- y de los acreedores que realmente acudan a este mecanismo de financiación.

<sup>10</sup> En los términos recogidos en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales.

### 17A.5.2 Principales actuaciones<sup>11</sup>

El Plan recoge ajustes en materia tanto de ingresos como de gastos públicos, en todos los agentes que se consideran Administraciones públicas y que hemos definido en el primer epígrafe de este capítulo. De manera muy resumida se destacan a continuación algunas de sus principales medidas, que se concretan en tres ámbitos: mejora de la gestión pública, austeridad del gasto y en menor medida incremento de ingresos corrientes.

#### A. Medidas relacionadas con la gestión pública

Todas ellas tienen como objetivo racionalizar el gasto a través de la mejora de la gestión pública de los servicios. Para ello y entre otras medidas el Plan propone numerosas actuaciones, algunas ya en marcha y otras pendientes de desarrollo, entre otras, en los siguientes ámbitos de actuación:

- Se crea recientemente en el marco del Plan y en colaboración con la Comunidad de Madrid, una Comisión técnica para examinar las duplicidades en la prestación de servicios, con el objetivo de revisar el reparto competencial, y llevar a cabo los correspondientes trasposos, unificando en una única Administración la totalidad de la gestión de cada servicio identificado.
- Se llevará a cabo un Plan de reformas estructurales de la administración municipal, con el objetivo de llevar a cabo una modernización y mejor aprovechamiento de los recursos existentes.
- Reestructuración, ya iniciada en 2011<sup>12</sup>, del Sector público instrumental, con la reorganización y racionalización de las diferentes instituciones que lo configuran.
- Medidas para la optimización y racionalización del patrimonio inmobiliario municipal que, entre otro tipo de actuaciones, conllevará la posible enajenación de aquellos inmuebles que no se consideren necesarios así como la reducción de los alquileres en vigor.

<sup>11</sup> Todas las cifras que se incluyen en este apartado, han sido tomadas directamente del Propio Plan de Ajuste. Por tanto no se trata de estimaciones de la autora de este trabajo, sino que forman parte de las estimaciones realizadas por los responsables del Ayuntamiento de Madrid.

<sup>12</sup> Durante 2011 ya se acordó la disolución y extinción de la Fundación Madrid Movilidad y la Fundación Madrid global 2010. Igualmente y con efecto de 31 de diciembre de ese mismo año se acordó la disolución del Organismo Autónomo Patronato Turismo Madrid.

## B. Medidas que afectan al presupuesto de gastos

La racionalización del gasto es uno de los objetivos prioritarios del Ayuntamiento de Madrid, de forma que en el *Plan de Ajuste* se proponen numerosas actuaciones, algunas ya en marcha, entre las que podemos destacar: reducción de los costes de personal a través de, entre otras medidas la disminución de los sueldos como de los efectivos; reducción del absentismo; reducción del número de consejeros de los Consejos de Administración de las Empresas del Sector Público; reducción de subvenciones nominativas; y optimización del parque de impresión y material informático, entre otras. La cuantía del ahorro total incluido en este apartado es de 140,56 millones de euros para 2012 y 149,1 millones de euros a partir de 2013<sup>13</sup>.

## C. Medidas que afectan al presupuesto de ingresos

Los principales ajustes del Plan se producen fundamentalmente por la racionalización del gasto, y en mucha menor medida, por el lado de los ingresos corrientes. Esto es así, porque desde hace algunos años el Ayuntamiento de Madrid ha ido poniendo en marcha medidas tendentes a garantizar la sostenibilidad de las finanzas municipales a través de distintas medidas, especialmente mediante la implantación de la tasa por prestación del servicio de gestión de residuos urbanos desde el año 2009; y mediante la entrada en vigor de la nueva Ponencia de Valores Catastrales cuya vigencia se extiende durante el plazo previsto de aplicación del *Plan de Ajuste*, y cuyo efecto se despliega en los dos impuestos municipales de mayor potencial recaudatorio, el IBI y el IIVTNU.

Por tanto, garantizada la financiación estructural del Ayuntamiento por estos tributos municipales, las medidas de ingresos tienen como objetivo mantener en términos reales la capacidad financiera municipal mediante la actualización de los tipos y tarifas municipales en función del IPC previsto; y por otro, de aproximar y adecuar la correcta financiación de determinados servicios públicos y utilidades del dominio público local, a través del incremento de la cobertura del coste municipal con la correspondiente tasa o precio público.

Algunas de estas medidas se refieren, más concretamente a: la actualización de las tarifas del impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica en un 2% anual (IPC) a partir de 2013 así como actualización de los coeficientes de situación

<sup>13</sup> Sin embargo, tal como se señala en el propio Plan, estas cifras, en 2012, no se corresponden exactamente con las del Plan de Ajuste, ya que este último contiene incrementos de gasto como son los correspondientes a determinadas facturas a 31 de diciembre de 2011, pendientes de aplicar a presupuestos. Y entre 2013 y 2015, los ahorros indicados en el Plan son superiores a los que se derivan de las medidas del Plan debido a una reducción de los gastos de inversión que se producen en esos ejercicios con respecto a 2011.

del Impuesto sobre Actividades Económicas en la misma cuantía; incremento, ya ejecutado, de las tarifas de la tasa del servicio de estacionamiento Regulado (SER) así como ampliación en una hora del citado servicios; aproximación de los importes de los precios públicos a los costes del servicio, en el caso, por ejemplo, de las instalaciones deportivas municipales, y talleres culturales, etc.

También se proponen, entre otras, un conjunto de medidas de lucha contra el fraude y se facilitará el pago de tributos mediante domiciliación bancaria e ingresos a cuenta.

El desarrollo de este *Plan de Ajuste* permitirá durante su vigencia y entre otros objetivos, reducir notablemente el endeudamiento del Ayuntamiento de Madrid. Partiendo de los 6.762 millones de deuda viva máxima existente a 31 de diciembre de 2009, ésta se verá reducida hasta 1.603 millones de euros al final de 2022, lo que supondrá una disminución en términos absolutos de 5.159 millones de euros.

Además en 2015, quedaría totalmente amortizado el endeudamiento extraordinario formalizado en 2009 por un total de 1.105 millones de euros, concertado al amparo del Real Decreto-Ley 5/2009, de 24 de abril, así como los préstamos de la línea ICO formalizados en 2011 por un importe total de 287 millones de euros.

Como consecuencia de la progresiva reducción del endeudamiento hasta el año 2022, ya en 2015, se conseguirá situar el ratio de Deuda Viva sobre ingresos corrientes por debajo del límite del 110% establecido en el artículo 53.2 del TRLRHL.

Por último, todas las estimaciones realizadas, ponen de manifiesto que a partir del año 2016, la situación financiera y presupuestaria derivada del Plan de Ajuste, generará unos excedentes que permitirán al Ayuntamiento de Madrid afrontar nuevos proyectos de inversión y mejora de los servicios municipales.



# 17

**PARTE 2**  
**CONTRIBUCIÓN DEL**  
**SECTOR PÚBLICO A LA**  
**ECONOMÍA MADRILEÑA**

**DAVID SOLLA NAVARRO**

**BERNARDINO SANZ BERZAL**

**ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO. AYUNTAMIENTO DE MADRID**





## 17B.1 INTRODUCCIÓN

Madrid aloja el centro administrativo del Estado y de la Comunidad Autónoma que, junto con la propia administración local, proporcionan a la Ciudad unas características propias y distintas del resto.

Su actividad produce una serie de impactos sobre la economía de la ciudad que afectan principalmente al empleo y a la producción.

Con objeto de conocer parte de estos impactos, vamos, por una parte, a analizar los efectos del empleo público sobre el mercado de trabajo y, por otra, a realizar una estimación de la aportación del sector público al VAB de la Ciudad.

## 17B.2 MERCADO DE TRABAJO

### 17B.2.1 Análisis del empleo público en la Ciudad Madrid

De acuerdo con los datos de la EPA, el número de empleados públicos en la Ciudad de Madrid entre 2005 y 2012 tuvo una media anual de 260.552, con un máximo de 275.134 trabajadores en 2005 y un mínimo de 243.221 en 2012, como se aprecia en la tabla recogida a continuación.

Para conocer la verdadera magnitud a esta cifra, basta decir que el número de empleados públicos en la ciudad supera la población de ciudades como La Coruña, Vitoria, Granada u Oviedo.

Si comparamos el empleo público con el total de la Ciudad, aquel ha representado entre el 16,5% y el 19% de todos los ocupados en el período recogido. En el año 2012, el empleo cayó un 8,4% respecto a 2011. Su peso se sitúa en 18,1% sobre el total, muy similar al del 2009 y 2010, lo que supone que la pérdida de puestos de trabajo en el sector público se ha producido a un ritmo similar al del conjunto de la economía.

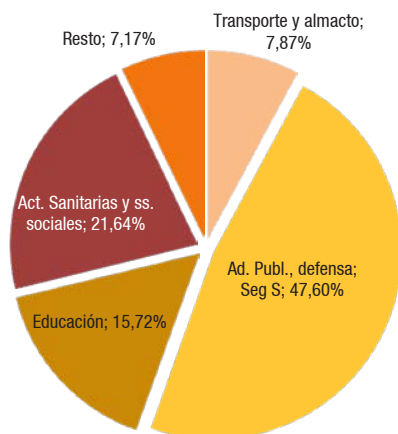
El peso del empleo público por ramas de actividad, se recoge en el gráfico 1.

El sector “Administración pública, defensa y seguridad social” acumula el mayor peso, seguida de “Actividades sanitarias y servicios sociales” con un 21,64% y “Educación” con un 15,72%. Por detrás estaría “Transportes y almacenamiento” que representa el 7,87% al total y por último la agrupación del resto de sectores que suponen el 7,17%.

TABLA 1		OCUPADOS. TOTAL Y SECTOR PÚBLICO. CIUDAD DE MADRID							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
TOTAL	1.459.212	1.537.342	1.551.316	1.541.346	1.455.266	1.445.215	1.396.544	1.345.744	
Sector Público	275.134	253.040	257.550	264.631	264.752	260.524	265.564	243.221	
S.P./ TOTAL	18,9%	16,5%	16,6%	17,2%	18,2%	18,0%	19,0%	18,1%	
Tasa variación S.P.		-8,0%	1,8%	2,7%	0,0%	-1,6%	1,9%	-8,4%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos EPA obtenidos de la D. G. de Estadística, Ayto. de Madrid.

GRÁFICO 1. PESO DEL EMPLEO PÚBLICO POR RAMAS SOBRE EL TOTAL DEL EMPLEO PÚBLICO. 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos EPA obtenidos de la D. G. de Estadística, Ayto. de Madrid.

Los cuadros siguientes recogen para los años 2005, 2009 y 2012 la distribución del empleo público en la Ciudad de Madrid por los tres grandes grupos de actividad en los que interviene, “Administración Pública y otras ramas”, “Educación” y “Sanidad y Servicios sociales”. Debe tenerse en cuenta que los datos que se recogen en las tablas pueden tener variaciones sustanciales por dos razones, en primer lugar por el cambio de ciclo económico que comenzó en 2008 y, en segundo lugar, por el cambio de la CNAE 93 a la CNAE 09.

El número de ocupados en el conjunto de la economía cayó entre 2005 y 2009 en cerca de 4.000 personas en tanto en el sector público se redujo en más de 10.000. Esta caída no afectó a la “Educación” donde crecieron los ocupados; no obstante, la buena evolución general de esta rama productiva permitió un crecimiento del sector privado por encima del público por lo que éste perdió peso en poco más de un punto porcentual pasando del 58,7 al 57,6%.

Entre 2009 y 2012 la crisis ha tenido un fuerte impacto sobre el empleo público que ha caído más de un 8%, por encima del conjunto de la economía madrileña que lo hizo en un 7,6%. El número de trabajadores públicos cayó en todos los grupos, tanto en peso como en valor absoluto. La educación fue la rama más afectada con una caída de más de 15.600 trabajadores y una pérdida de peso de 14 puntos porcentuales. La sanidad y servicios sociales cayeron en menor medida perdiendo casi 3.000 puestos de trabajo en un momento en el que creció el número total de ocupados en el sector.

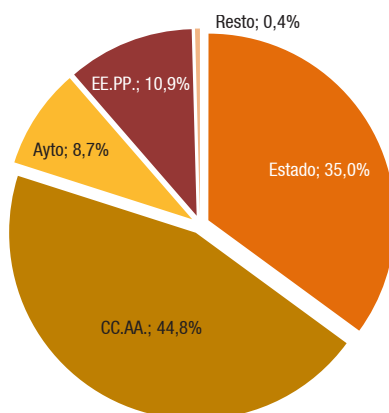
**TABLA 2** OCUPADOS. TOTAL Y SECTOR PÚBLICO POR RAMAS DE ACTIVIDAD. CIUDAD DE MADRID

	TOTAL CIUDAD			SECTOR PÚBLICO		
	2005	2009	2012	2005	2009	2012
Total	1.459.212	1.455.266	1.345.744	275.134	264.752	243.221
Ad. Publ., defensa; Seg S y Resto	162.132	155.320	152.361	162.132	155.320	152.361
Educación	87.842	93.536	87.939	51.565	53.912	38.237
Act. Sanitarias y ss. sociales	113.347	108.550	109.671	61.438	55.520	52.623

%	RAMA S. P. / RAMA CIUDAD			RAMA S.P. / TOTAL S.P.		
	2005	2009	2012	2005	2009	2012
Ad. Publ., defensa; Seg S y Resto	100,0%	100,0%	100,0%	58,9%	58,7%	62,6%
Educación	58,7%	57,6%	43,5%	18,7%	20,4%	15,7%
Act. Sanitarias y ss. sociales	54,2%	51,1%	48,0%	22,3%	21,0%	21,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos EPA obtenidos de la D. G. de Estadística, Ayto. de Madrid.  
 (\*) En los años 2008 y 2009 se produce el cambio de CNAE 93 a CNAE 09, lo que puede afectar a la composición y valor de la variable respecto a los años anteriores.

**GRÁFICO 2.** PESO DEL EMPLEO PÚBLICO POR TIPO DE ADMINISTRACIÓN. 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos EPA obtenidos de la D. G. de Estadística, Ayto. de Madrid.

Si diferenciamos por administraciones territoriales para el año 2012, la administración autonómica es la que mayor peso tiene con casi el 45% del empleo, seguido del Estado con un 35%. La administración local tuvo un peso de casi un 9%, superada por los trabajadores destinados en empresas públicas e instituciones financieras que alcanzaban el 11%.

### 17B.2.2 Personal municipal

El análisis del personal municipal se va a realizar sobre el período 2007-2012, último año sobre el que se dispone datos homogéneos.

TABLA 3		EMPLEADOS. AYUNTAMIENTO DE MADRID						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	MEDIA 07 - 12	
Total	36.324	37.530	37.487	38.141	37.644	36.784	37.318	
Ayuntamiento y OO.AA	26.354	27.234	27.005	27.544	26.869	26.015	26.837	
Empresas	8.876	9.157	9.347	9.465	9.640	9.644	9.355	
Empresas mixtas	1.094	1.139	1.135	1.132	1.135	1.125	1.127	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la D.G. de Estadística. Ayuntamiento de Madrid.

El número de trabajadores medio del período fue de 37.318 alcanzándose el máximo en 2010 con 38.141 y el mínimo en 2007 con 36.324. En 2012 el número de empleados fue de 36.784. Como se observa, el número de empleados se ha mantenido con ligeros cambios a lo largo de todo el período.

La tendencia es a un mantenimiento del empleo local durante el período, con una leve inclinación a la baja en el caso de Ayuntamiento y Organismos autónomos y al alza en el caso de las empresas públicas.

## 17B.3 ANÁLISIS DE LA APORTACIÓN DEL SECTOR PÚBLICO AL VAB DE LA CIUDAD MADRID

La aportación del Sector público madrileño al VAB se sitúa en el período 2005-2010, último año disponible, entre un 10,8 por ciento en 2006 y un 13,9 el último año de la serie.

TABLA 4		VAB TOTAL Y DEL SECTOR PÚBLICO. CIUDAD DE MADRID					
	2005	2006	2007	2008 (*)	2009 (P)	2010 (A)	
TOTAL CIUDAD	96.831.083	105.414.956	113.455.408	118.240.588	116.039.308	112.527.479	
TOTAL SECTOR PÚBLICO	11.145.701	11.334.484	12.676.686	15.414.683	16.145.151	15.661.134	
S.P. / Total	11,5%	10,8%	11,2%	13,0%	13,9%	13,9%	

Fuente: Elaboración propia y Banco de Datos del Ayuntamiento de Madrid

(\*)En el año 2008 se produce el cambio de CNAE 93 a CNAE 09, lo que puede afectar a la composición y valor de la variable respecto a los años anteriores.

### 17B.3.1 Análisis por ramas de actividad

Si analizamos el VAB por las grandes ramas de actividad en las que interviene el sector público, la mayor aportación proviene de su actividad administrativa que ha crecido de forma continuada a lo largo del período, salvo el último año recogido, en el que cae ligeramente.

TABLA 5		VAB DEL SECTOR PÚBLICO POR RAMAS DE ACTIVIDAD. CIUDAD DE MADRID					
	2005	2006	2007	2008	2009 (P)	2010 (A)	
Ad. Publ., defensa, Seg S	4.766.619	4.923.696	5.475.405	6.226.879	6.486.538	6.337.120	
Educación	1.869.040	1.665.409	1.728.135	1.909.305	2.247.920	2.156.671	
Act. Sanitarias y ss. sociales	1.732.884	1.692.308	2.124.072	2.333.539	2.289.498	2.170.098	
Resto S.P.	2.777.158	3.053.070	3.349.074	4.944.960	5.121.195	4.997.246	

Fuente: Elaboración propia.

Hay que destacar la evolución del conjunto del resto del sector público que ha pasado de un 25% en 2005 a más del 32% en 2008, si bien hay que tener en cuenta que este último año coincide con el cambio de CNAE.

En relación al peso de cada rama sobre el VAB de la ciudad, del 13,9% que aportaba el sector público en el año 2012, el sector de Administración pública, defensa y seguridad social lo hacía en el 5,6%, el resto del sector público en el 4,4% y la educación y la sanidad se situaban en los dos casos en el 1,9% cada uno, observándose una tendencia creciente en los dos primeros.

**TABLA 6** VAB DEL SECTOR PÚBLICO POR RAMAS DE ACTIVIDAD SOBRE EL TOTAL DE LA CIUDAD DE MADRID

	2005	2006	2007	2008	2009 (P)	2010 (A)
Ad. Publ., defensa, Seg S	4,9%	4,7%	4,8%	5,3%	5,6%	5,6%
Educación	1,9%	1,6%	1,5%	1,6%	1,9%	1,9%
Act. Sanitarias y ss. sociales	1,8%	1,6%	1,9%	2,0%	2,0%	1,9%
Resto S.P.	2,9%	2,9%	3,0%	4,2%	4,4%	4,4%

Fuente: Elaboración propia.

Si comparamos cada una de estas ramas con la correspondiente al total del VAB podemos conocer la participación del sector público en la prestación de servicios educativos y sanitarios. De esta forma, la educación supone el 55,9% del total en el año 2012, en tanto los servicios sanitarios y sociales alcanzaron el 48,7%.

**TABLA 7** VAB DEL SECTOR PÚBLICO POR RAMAS DE ACTIVIDAD SOBRE EL TOTAL DE SU RAMA EN LA CIUDAD DE MADRID

	2005	2006	2007	2008	2009 (P)	2010 (A)
Ad. Publ., defensa, Seg S	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Educación	58,7%	51,0%	49,3%	51,8%	57,6%	55,9%
Act. Sanitarias y ss. sociales	54,2%	48,2%	54,2%	53,2%	51,1%	48,7%

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al peso de cada rama sobre el total del VAB del sector público, en el año 2012 la rama de administración, defensa y seguridad social representaba el 40,5%, la educación el 13,8%, la sanidad el 13,9% y el resto del sector público el 31,9%.

Hay que destacar la evolución del conjunto del Resto del Sector público que ha ido ganando peso al resto de sectores desde un 25% en 2005 hasta un 31,9% en 2010.



ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA CIUDAD DE MADRID

TABLA 8	VAB DEL SECTOR PÚBLICO POR RAMAS DE ACTIVIDAD SOBRE EL TOTAL DEL SECTOR PÚBLICO. CIUDAD DE MADRID					
	2005	2006	2007	2008	2009 (P)	2010 (A)
Ad. Publ., defensa, Seg S	42,8%	43,4%	43,2%	40,4%	40,2%	40,5%
Educación	16,8%	14,7%	13,6%	12,4%	13,9%	13,8%
Act. Sanitarias y ss. sociales	15,5%	14,9%	16,8%	15,1%	14,2%	13,9%
Resto S.P.	24,9%	26,9%	26,4%	32,1%	31,7%	31,9%

Fuente: Elaboración propia.





**18**

**POSICIONAMIENTO  
INTERNACIONAL  
DE MADRID**

**DAVID BUSTOS TAPETADO**

**DAVID SOLLA NAVARRO**

**ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO. AYUNTAMIENTO DE MADRID**



## 18.1 INTRODUCCIÓN

A partir de la década de los 70 del pasado siglo, consecuencia de la crisis del modelo de acumulación fordista y su correlato espacial en los procesos de aglomeración-concentración en las ciudades (principalmente en aquellas en las que el “capitalismo avanzado” era el modelo dominante), se han ido desarrollando nuevas teorías explicativas de los sistemas de organización espacial que se han ido configurando, introduciendo el concepto de ciudad global en sustitución del de metrópoli (que a su vez había sustituido al de ciudad).

El modelo fordista, escondía, entre otras, una contradicción espacial inherente ya que a la vez que la regulación estaba basada a nivel del Estado-Nación, la producción y la división del trabajo se habían internacionalizado hacia países menos industrializados. Esto resultó en una estructura de producción piramidal y en mercados de trabajo segmentados. Las aglomeraciones urbanas y regiones industriales que habían sido elemento esencial de la base económica del fordismo se vieron amenazadas por la crisis del modelo. En este sentido, hay que interpretar los cambios acaecidos en las tres últimas décadas en la economía y el territorio como un *re-escalamiento* de ciertos procesos socio-económicos y políticos, desarrollándose nuevas prácticas regulatorias, mayoritariamente bajo el paradigma de la competitividad y la flexibilidad.

Aunque existe un relativo consenso entre académicos de que el modelo fordista ya no es hegemónico como forma de organización económica y social<sup>1</sup>, no existe un acuerdo en la literatura sobre el tipo de “orden” espacial que se ha ido consolidando progresivamente. Aunque la escala nacional ha perdido la condición de primacía que tenía durante el fordismo, “no hay una escala política o económica (sea esta mundial, local o urbana) que haya logrado una hegemonía parecida en el actual período postfordista”<sup>2</sup>. Lo que ocurre, sin embargo, es que estamos asistiendo a una proliferación de escalas parciales, territoriales o telemáticas (como el ciberespacio o Internet).

El debate académico sobre la globalización apunta a que el fenómeno de la internacionalización del capital transforma profundamente la forma en la que concebimos el espacio. Algunos autores han proclamando el “fin de la geografía” o la “muerte de la distancia”. La generalización de Internet y otras tecnologías de la comunicación han contribuido a la creación de un “ciberespacio des-materiliza-

<sup>1</sup> Amin, A (ed.). *Post-Fordism. A reader*. Blackwell. Oxford. 1994.

<sup>2</sup> Jessop, B. The crisis of the national spatio-temporal fix and the tendential ecological dominance of globalizing capitalism. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2000, vol. 24, n.2.

do” en el que tienen lugar transacciones financieras<sup>3</sup>. Es también lo que Castells ha explicado como una transición desde el “espacio de los lugares” al “espacio de los flujos”<sup>4</sup>. En este nuevo contexto no son los “lugares”, espacios cerrados, fijados territorialmente y limitados sino las redes flexibles, móviles y adaptables a través de las que se recrean las relaciones sociales.

Sin embargo, no hay que perder de vista es que este nuevo capitalismo no es a-espacial, sino todo lo contrario. El capital, por muy móvil, fluido o volátil que sea no puede vivir reproduciéndose en abstracto, sino que necesita, como dice Harvey, de sus “anclajes espaciales”<sup>5</sup>. Así, resulta más fructífero analizar la globalización no tan sólo como un proceso que aniquila barreras geográficas sino como un fenómeno que fija y produce otras nuevas barreras y límites<sup>6</sup>, creando nuevas formas de organización social y territorial.

Las ciudades son redes densas de procesos socioespaciales, simultáneamente locales y globales, humanos y físicos, culturales y orgánicos<sup>7</sup>. Por otro lado, las formas de organización espacial de las funciones político-económicas, son histórica y geográficamente contingentes, como se puede ver claramente con el ejemplo de la entrada en circulación del Euro, donde la política monetaria, función tradicionalmente asociada con el Estado-Nación, ha pasado a ser una función supra-estatal. Del mismo modo, es discutible la idea de que las políticas locales tengan que tener lugar en una escala local. “La política local puede ser metropolitana, regional, nacional o incluso internacional, en la medida en que diferentes organizaciones intentan asegurar aquellas redes de relaciones a través de las cuales los proyectos pueden realizarse”<sup>8</sup>.

No es este el lugar adecuado para debatir en profundidad el variado elenco de interpretaciones que el concepto de ciudad global suscita. Existiendo una amplia gama de enfoques en apariencia contradictorios, pero que, ante la complejidad del fenómeno, pueden resultar compatibles en la práctica. Pero si consideramos necesario especificar qué tipo de narrativas subyacen tras el discurso en el que buena parte de los agentes y actores de la política urbana invocan la globalización como una apuesta estratégica ineludible.

<sup>3</sup> Harvey, D. *Espacios de esperanza*. Akal. Madrid. 2003.

<sup>4</sup> Castells, M. *La ciudad informacional. Tecnologías de la Información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Alianza Editorial. Madrid. 1995.

<sup>5</sup> Harvey, D. *The Urbanization of Capital*. Blackwell. Oxford. 1985.

<sup>6</sup> Swyngedouw, E. Globalisation or ‘Glocalisation’? Networks, Territories and Re-Scaling. *Cambridge Review of International Affairs*, 2004, vol. 17, nº.1.

<sup>7</sup> Swyngedouw, E. y Heynen, N. Urban Political Ecology, Justice and the Politics of Scale. *Antipode*, 2003, vol. 34, n.4.

<sup>8</sup> Cox, Kevin. Spaces of dependence, spaces of engagement and the politics of scale, or looking for local politics. *Political Geography*, 1998, vol. 17, n.1.

Las narrativas que pretenden describir los procesos de globalización son, por lo general, discursos relativamente simples, que presentan la realidad en términos dicotómicos: industrial/post-industrial, local/global, etc., limitándose a resumir la realidad en historias fáciles de entender que proveen del suficiente poder explicativo a los distintos actores para justificar sus acciones. Estas narrativas sobre la globalización, como “El Nuevo Localismo”, “el fin del estado-nación”, “las ciudades globales” o “la ciudad postindustrial” sirven para ayudarnos a organizar nuestras acciones y a demarcarlas espacialmente en una época de profundos cambios, pero no ofrecen una visión compleja de las relaciones entre las distintas escalas de procesos socio-espaciales. En este sentido, estamos de acuerdo con Peter Smith<sup>9</sup> cuando afirma que, “*las construcciones de lo “global” o lo “local” son “posiciones” construidas discursivamente que son apropiadas y utilizadas por fuerzas sociales específicas en momentos particulares (...) la globalización y la localización son metáforas espaciales y culturales insertas en un tiempo histórico*”.

Determinados discursos se construyen y refuerzan mediante la invocación de este tipo de narrativas. Las narrativas del “fin del Estado”, “nuevo regionalismo”, “espacio de los flujos” o “muerte de la distancia” que forman parte del complejo guión de la globalización, proveen del discurso explicatorio necesario para justificar determinadas apuestas de los políticos locales que, según la narrativa, cada vez se encuentran más a la merced de la globalización. La retórica de la globalización, promociona la idea que “la interdependencia económica se enmarca en un espacio global suave y descentralizado, una visión aplanada del espacio global que se refleja y reproduce en metáforas-conceptos como el de “espacio de flujos”. Es decir, que el capital puede moverse allá por donde quiera sin atender a fronteras o límites y que cualquier localidad puede verse afectada tanto por la implantación de nuevas inversiones como por su desmantelamiento. La asunción de este tipo de narrativa sobre la globalización puede tener consecuencias importantes ya que a la luz de esta supuesta hipermovilidad del capital todos los gobiernos locales, regionales o nacionales se sienten crecientemente bajo presión de ofrecer las mejores condiciones empresariales<sup>10</sup>.

Bajo la influencia de este tipo de narrativas explicativas de la globalización, los discursos sobre la competitividad urbana han alcanzado una amplia hegemonía y se han convertido en el discurso “habitual” de las políticas urbanas. Por ejemplo, Gordon<sup>11</sup>, en el caso de Londres, ha visto cómo la representación del rol de las ciudades (como, por ejemplo, ciudades globales) puede utilizarse para

<sup>9</sup> Peter Smith, M. *Transnational Urbanism. Locating globalization*. Blackwell. Oxford. 2001.

<sup>10</sup> Swyngedouw, Erik. Authoritarian governance, power, and the politics of rescaling. *Environment and Planning D: Society and Space*, 2000, vol. 18.

<sup>11</sup> Gordon, Ian. Capital Needs, Capital Growth and Global City Rhetoric in Mayor Livingstone’s London Plan. 99<sup>th</sup> *Annual Meeting of the Association of American Geographers*, New Orleans. 2003.



promocionar un tipo de estrategias políticas y una demanda de recursos económicos e inversiones. Estas narrativas de la globalización también son invocadas por los políticos locales que buscan recursos externos tanto nacionales como internacionales justificando mediante la narrativa la posible contribución de la ciudad en la economía internacional. Como vemos estas narrativas no son neutrales sino que transmiten una cierta ideología y se centran en demarcar un espacio económico con una comunidad imaginada de intereses económicos, en un mar de nexos cambiantes de relaciones globales-regionales-nacionales-locales<sup>12</sup>.

En este artículo vamos a entender la globalización como el mecanismo que describe **“un conjunto de procesos a través de los cuales el mundo se está integrando en un sólo espacio económico gracias al comercio internacional, la internacionalización de la producción y mercados financieros, los intercambios de la cultura consumista promovida por un sistema global de telecomunicaciones crecientemente interconectado”**<sup>13</sup>.

En este escenario, el nuevo modelo de articulación espacial postfordista trata de convertir sus antiguos espacios de acumulación privilegiada, en lugares exclusivos —con sus ciudades a la cabeza— mediante la realización de fuertes inversiones desde el centro hacia la periferia, lo que cebaría la producción a escala mundial y devolvería de forma continuada flujos de capital y de mercancías, en sentido inverso. Las ciudades de los países ricos occidentales estaban llamadas a convertirse en un hábitat de elites mundiales, un organismo colectivo de producción social, cohesionado por lazos de pertenencia; aunque cada aglomeración mantuviera su rango dentro de una jerarquía. Serían espacios destinados a ser puentes de mando de la actividad económica del planeta, de control de sus flujos, de invención de nuevas formas de vida, de nuevos productos, de renovación tecnológica continua y grandes centros de distribución y consumo.

En la apuesta por integrarse y “ser alguien” en este nuevo orden definido como el espacio de las ciudades globales, el nuevo “leit motif” es la evocación de la competitividad y de la innovación. Asignando un significado al término competitividad urbana en la línea trazada por Storper<sup>14</sup>, que pone el énfasis en la “capacidad de la economía local para mantener y atraer empresas al tiempo que aumenta el nivel de vida de quienes participan en ellas”.

<sup>12</sup> Jessop, B. The entrepreneurial city: re-imagining localities, re-designing economic governance or re-structuring capital?. In JEWSON, N. y MACGREGOR, S. (eds.) *Transforming cities: contested governance and new spatial divisions*. Routledge, London. 1997.

<sup>13</sup> Gibson-Graham, JK. *The End of Capitalism (As We Knew It): A Feminist Critique of Political Economy*. Blackwell. Oxford. 1996.

<sup>14</sup> Storper, M. *The Regional World*. Guilford Press. New York. 1997.

Este nuevo marco de competencia propicia la especialización de las grandes ciudades en aquellas actividades intensivas en conocimiento y generadoras de un elevado valor añadido. Todo ello da lugar a un nuevo espacio de flujos que favorece una organización en red<sup>15</sup>, donde las grandes ciudades se erigen en nodos articuladores de la nueva “economía de archipiélago”<sup>16</sup>. De un modo más explícito, Sassen<sup>17</sup> ha identificado cuatro funciones clave para las grandes ciudades del ámbito internacional o “ciudades mundiales”:

- a. puestos de mando en la organización de la economía global,
- b. sedes clave para las finanzas y las empresas de servicios especializadas, en sustitución de la producción industrial como sector económico líder,
- c. sedes de producción y de innovación en las industrias más avanzadas, y
- d. mercados para productos e innovaciones (de nueva aparición y de aquellos que reinician su ciclo de vida gracias a procesos de rejuvenecimiento).

Todas estas funciones introducen una nueva dimensión en la realidad metropolitana, cada vez más vinculada a la innovación y a la polarización de las actividades productivas hacia aquellas con mayor contenido tecnológico. Por lo tanto, puede afirmarse que las ciudades juegan un papel vital en la nueva economía como centros generadores de conocimiento. Es por ello que compiten por atraer inversión y capital humano, descubriendo cómo la promoción de una “marca de calidad” es una fuente de creación de valor añadido. Sus dos vectores principales son la competitividad y la calidad de vida.

En las últimas tres décadas, casi todas las ciudades españolas han sufrido un proceso profundo de transformación con su apertura al mundo exterior. Muchas de las grandes ciudades españolas han seguido las pautas de la estrategia competitiva como la que se promociona en las narrativas de la globalización, invirtiendo en grandes infraestructuras culturales o de otro tipo. Algunos ejemplos de estas iniciativas son: el Museo Guggenheim en Bilbao, la Ciudad de las Ciencias en Valencia o eventos urbanos como en el caso de Barcelona con la Olimpiadas y el Forum de las Culturas, o Sevilla con la Expo, Madrid 2012-2016-2020, Copa América en Valencia, y Salamanca y otras ciudades con la capitalidad cultural Europea.

<sup>15</sup> Castells, M. *La ciudad informacional. Tecnologías de la Información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Madrid: Alianza Editorial. 1995.

<sup>16</sup> Veltz, P. *Mundialización, ciudades y territorio*. Ariel. Barcelona. 1999.

<sup>17</sup> Sassen, S. *La ciudad global*. Eudeba. Buenos Aires. 1999.

Partiendo de las reflexiones planteadas anteriormente, en lo que sigue vamos a analizar cuál el desempeño de Madrid en la arena de las ciudades globales, desde una triple perspectiva: el posicionamiento en las clasificaciones, el análisis de los flujos internacionales de inversión y el comportamiento de los intercambios comerciales.

## 18.2 EL POSICIONAMIENTO DE MADRID EN LAS CLASIFICACIONES INTERNACIONALES DE CIUDADES

En la actualidad las estrategias urbanas basadas en la narrativa de la globalización son ampliamente dominantes, tanto en el ámbito académico, como entre los gestores urbanos. En este contexto, las Ciudades desarrollan grandes esfuerzos para ganar visibilidad en este nuevo tablero, apareciendo incluso nuevas técnicas de comunicación como el citymarketing, un ejemplo más de la adopción de criterios de gestión “empresarial” en el desarrollo de las estrategias urbanas.

Otro de los productos más novedosos en los últimos años ha sido la proliferación de “rankings” mediante los que se pretende medir el posicionamiento de las ciudades en el sistema global, buscando identificar unos supuestos indicadores que midan el éxito de las ciudades en esa lucha por la atracción de inversiones, empresas, turistas, conocimiento, creatividad, etc.

Una de las principales dificultades a la hora de medir el posicionamiento de las ciudades y su competitividad es la falta de información. Otra de las limitaciones es que las fuentes no son homogéneas, aspecto que condiciona el alcance y los resultados del análisis comparativo.

El Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid, a través del Barómetro de Economía, ha venido elaborando en los últimos años (se llevan 6 ediciones anuales del mismo) un meta-ranking con el objeto de aproximarse a la medición de la posición de la Ciudad de Madrid en el sistema global de Ciudades, para ello se recopilado una serie de indicadores, basados tanto en criterios objetivos como de percepción, creados por diversos institutos de estadística oficiales y algunas consultoras internacionales.

Independientemente de la problemática que subyace a la elaboración de este tipo de rankings, con las debidas cautelas pueden servir para hacerse una idea, no tanto en los puestos que se suben o bajan cada año, de la imagen global que proyectan y la tendencia que dibujan a medio y largo plazo. El ranking de ciudades europeas que elabora el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid tiene como valor añadido ser un ranking de rankings.

En lo que sigue, se va a proceder a comentar la posición internacional de Madrid en función de los resultados obtenidos en las sucesivas versiones del meta-ranking que elabora el Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid.

Las 25 ciudades elegidas suponen una muestra representativa de las grandes urbes europeas, todas ellas son grandes metrópolis, con un elevado nivel de desarrollo, centros de negocios y *hubs* en las comunicaciones internacionales. Esta selección permite situar comparativamente a las principales ciudades europeas que “compiten” globalmente con la Ciudad de Madrid, a partir de las clasificaciones existentes.

En el estudio mencionado se han usado las principales fuentes de información existentes sobre ciudades del mundo y las clasificaciones que resultan de cada una de ellas en función de los indicadores que proporcionan.

TABLA 1 SELECCIÓN DE FUENTES PARA EL ANÁLISIS		
FUENTE/ESTUDIO	AÑO DE REFERENCIA	ÁMBITO DE ANÁLISIS
Bund y European Environmental Bureau - European City Ranking Best practices for clean air	2011	17 ciudades europeas
City Mayors - The world's largest cities and urban areas in 2020	2010	400 ciudades del mundo
Cushman & Wakefield - European Cities Monitor	2011	36 ciudades europeas
Eurostat - Inversión en I+D y personal investigador	2009	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
Eurostat - Regional labour market statistics	2011	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
Eurostat - Tráfico en Aeropuertos	2011	777 aeropuertos europeos
Eurostat - Viajeros alojados en establecimientos hoteleros	2011	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
ICCA city ranking measured by number of meetings	2012	178 ciudades europeas
Mercer, Human Resource Consulting - Worldwide Quality of Living	2012	50 ciudades del mundo
Monocle's 2012 Quality of Life survey	2012	25 ciudades del mundo
PWC -Cities of Opportunity 2012	2012	27 ciudades del mundo
The Economist - The Globe Shopper City Index Europe	2011	33 ciudades europeas
Union de Banques Suisses (U.B.S.) Survey Richest cities by personal earnings	2012	72 ciudades del mundo
World Gazetteer - Largest cities and towns and statistics of their population	2010	790 ciudades del mundo

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

**TABLA 2** SELECCIÓN DE VARIABLES PARA EL ANÁLISIS

ESTUDIOS	DIMENSIÓN	INDICADOR*
ICCA city ranking measured by number of meetings	1	Eventos internacionales
"Regional labour market statistics" - Eurostat	1	Tasa de actividad
	1	Tasa de paro
"Richest cities by personal earnings" - U.B.S. Survey 2012	1	Nivel salarial
"The world's largest cities and urban areas in 2020" - City Mayors Economic	1	Población en 2020
The Globe Shopper City Index Europe - The Economist	1	Ciudades comerciales
World Gazetteer - Largest cities and towns and statistics of their population	1	Población en área metropolitana
"Tráfico en Aeropuertos" - Eurostat	2	Trafico total de pasajeros
	2	Var. trafico de pasajeros
"Turistas alojados en establecimiento hoteleros" - Eurostat	2	Número total de turistas
	2	Var. Número de turistas
Inversión en I+D y personal investigador - Eurostat	3	Inversión en I+D (€ por habitante)
	3	% Personal I+D sb total ocupados
"Best quality of live" - Mercer, Human Resource Consulting	4	Calidad de vida
European City Ranking Best practices for clean air	4	Buenas prácticas de calidad del aire
Monocle's 2012 Quality of Life survey	4	Ciudades más habitables
Cities of Opportunity 2012 - PWC	1	Influencia económica
	3	Disponibilidad de tecnología
"European Cities Monitor" - Cushman & Wakefield	1	Localización de negocios
	1	Mejora reciente
	1	Planes de expansión
	1	Acceso a mercados
	1	Coste mano de obra
	1	Disponibilidad espacio de oficinas
	1	"Value for money" espacio de oficinas
	1	Clima de Gobierno
	1	Cualificación personal
	2	Comunicaciones externas
	2	Comunicaciones internas
	3	Calidad telecomunicaciones
	4	Calidad de vida para los empleados

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

De las fuentes mencionadas se extraen 31 indicadores, clasificados en cuatro dimensiones, otorgando un peso distinto a cada una de ellas, en función de la relevancia que se le asigna en orden a su influencia en el logro de una mayor competitividad. Las dimensiones son las siguientes:

- Economía y mercado laboral (40% del peso)
- Transportes y comunicaciones (25% del peso)
- Sociedad del Conocimiento (20% del peso)
- Calidad de Vida (15% del peso).

### **18.2.1 Análisis comparado de Madrid con las principales ciudades**

La Ciudad de Madrid y su entorno metropolitano ha registrado en los últimos años un significativo desarrollo económico que se expresa tanto en términos cuantitativos como cualitativos. El foco de este desarrollo compartido ha sido sin duda el dinamismo del núcleo central de esta amplia región metropolitana que irradia cada vez más intensamente sus efectos a medida que la transformación de la ciudad se va produciendo.

Uno de los aspectos más relevantes de la transformación de Madrid tiene que ver con su dimensión económica. La Ciudad se ha configurado como un agente económico de primera magnitud. Sus relaciones económicas abarcan a todos los sectores y todas los territorios españoles y, cada vez más ampliamente, a la esfera global.

#### **Economía y mercado laboral**

En muchas de estas clasificaciones internacionales, la Ciudad de Madrid se sitúa en los primeros puestos debidos principalmente a la buena valoración que presentan aspectos como la apertura y capacidad de atracción para la localización de empresas, entre otros.

En la dimensión de economía y mercado laboral destaca el buen desempeño de Madrid en las variables “Influencia económica”, “Eventos internacionales”, “Comercio”, “Disponibilidad de espacios de oficinas”, “Área metropolitana”, “Población en 2020”, “Acceso a mercados”, “Cualificación del personal” y “Coste de la mano de obra” en las que Madrid se encuentran entre las cinco posiciones de cabeza. Ello ubica a Madrid en 2012 en la 3ª posición del ranking, junto con París, únicamente por detrás de Londres y Berlín. Esta posición supone un buen desempeño, aunque implica un ligero retroceso de un puesto respecto a la posición de 2011, debido fundamentalmente al retroceso de la tasa de actividad y al incremento de la tasa de paro.

TABLA  
3

## DIMENSIÓN 1. ECONOMÍA Y MERCADO LABORAL

INDICADOR	LONDRES	BERLÍN	MADRID	PARÍS	FRANKFURT	...	ATENAS
Influencia económica	2	6	5	1	7	...	7
Eventos internacionales	6	4	5	2	25	...	18
Comercio	1	5	2	3	12	...	15
Nivel salarial	8	9	16	11	3	...	19
Áreas Metropolitanas	1	5	3	2	8	...	10
Población en 2020	2	8	3	1	5	...	7
Localización de negocios	1	5	7	2	3	...	36
Mejora reciente	1	4	5	3	6	...	12
Planes de expansión	1	3	7	4	10	...	19
Acceso a mercados	1	6	5	2	3	...	21
Cualificación personal	1	9	5	2	3	...	22
Coste mano de obra	21	10	5	21	20	...	8
Clima de Gobierno	2	10	13	12	6	...	20
Disponibilidad espacio de oficinas	6	1	2	8	5	...	19
Valor espacio de oficinas	15	2	6	17	10	...	13
Tasa de actividad	16	10	7	17	9	...	22
Tasa de paro	18	19	22	13	4	...	24
PROMEDIO	6,1	6,8	6,9	7,1	8,2	...	17,2
RANKING 2012	1	2	3	4	5	...	25
RANKING 2011	1	3	2	4	4		24
RANKING 2010	1	7	2	4	5	...	25
RANKING 2009	1	6	2	4	7	...	25
RANKING 2008	1	7	2	3	6	...	23
RANKING 2007	1	7	3	2	6	...	17

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.



El retroceso de Madrid se explica por el deterioro de dos factores. Por un lado, el vinculado al mercado laboral, tanto por los retrocesos de la tasa de actividad, en la que Madrid pasa de ocupar el 5ª posición a la 7ª, como por el incremento de la tasa de paro, donde la Ciudad de Madrid, es la tercera ciudad de las analizadas con mayor tasa de paro frente a la quinta posición de 2011. Por otro, el vinculado a la influencia económica, respecto a la que Madrid, pese a seguir estando en las posiciones de cabeza, pierde dos escalones respecto a 2011 pasando a ocupar la 5ª posición. Este deterioro viene fundamentalmente de la mano de la fuerte caída de los empleos en el sector financiero derivada de la reestructuración que está viviendo el sistema financiero español y del reducido crecimiento económico comparado con el de otras capitales europeas.

También sufre un retroceso la posición de Madrid en lo que respecta a nivel salarial. Sin embargo, este deterioro tiene una doble lectura. Negativa para los asalariados y por tanto para la capacidad de tracción de talento extranjero, pero positiva en cuanto a incremento de la competitividad, y por tanto, incremento de la capacidad de atracción de inversiones en tanto que Madrid sigue contando con unos niveles de cualificación del personal que están entre los más elevados de Europa.

### **Transporte y comunicaciones**

En la dimensión de Transporte y comunicaciones, Madrid ocupa en 2012 la 8ª posición en el ranking, por detrás de Berlín, Londres, Frankfurt, Barcelona, París, Múnich y Ámsterdam, aunque está entre la cinco ciudades líderes en lo referente tráfico de pasajeros aéreos, flujo de turistas y calidad de las comunicaciones internas.

Este octavo puesto supone un retroceso de cuatro escalones con respecto al ranking de 2011 y se debe al menor dinamismo tanto en la llegada de viajeros al aeropuerto de Madrid Barajas como en los turistas hospedados en hoteles, situando a Madrid en el puesto 24 del ranking de variación de pasajeros (9 puestos menos que en 2011) y en el 18º en dinámica de turistas en establecimientos hoteleros, retrocediendo nueve posiciones en este indicador, desde el puesto 9º de 2011, al 18º de 2012. Esta contracción lleva a que Madrid, a pesar de que se mantiene entre las cinco ciudades europeas con mayor tráfico de pasajeros aéreos, pierda una posición, pasando de la 4ª a la 5ª que cede a favor de Amsterdam. No obstante, y a pesar de este menor dinamismo, en términos de volumen total de turistas, Madrid gana una posición pasando de la 6º a la 5ª, adelantando a Roma.

**TABLA 4** DIMENSIÓN 2. TRANSPORTE Y COMUNICACIONES

INDICADOR	BERLÍN	LONDRES	FRANKFURT	BARCELONA	...	MADRID	...	ATENAS
Trafico total de pasajeros	10	1	3	8	...	5	...	19
Var. tráfico de pasajeros	9	13	12	1	...	24	...	25
Turistas en hoteles	8	2	11	10	...	5	...	18
Var. Turistas en hoteles	2	24	6	11	...	18	...	25
Comunicaciones externas	9	1	3	10	...	6	...	19
Comunicaciones internas	3	1	8	6	...	5	...	20
PROMEDIO 2012	6,8	7,0	7,2	7,7	...	11	...	21,0
RANKING 2012	1	2	3	4	...	8	...	25
RANKING 2011	6	7	9	2	...	4	...	24
RANKING 2010	5	1	6	10	...	2	...	17
RANKING 2009	2	4	11	7	...	2	...	20
RANKING 2008	4	3	7	5	...	2	...	19
RANKING 2007	11	5	7	2	...	3	...	24

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

## Sociedad del Conocimiento

En la dimensión relativa a la Sociedad del Conocimiento, Madrid mantiene la 5ª posición en lo relativo a disponibilidad tecnológica, por detrás de Estocolmo, Londres, París y Berlín, pero por delante del resto de grandes ciudades europeas; ocupa el 10º puesto en peso relativo del personal investigador en el total de ocupados y en lo que hace referencia a la calidad de las telecomunicaciones; mientras que ocupamos la 16ª posición en materia de inversión en I+D. En base a esos resultados, Madrid se mantiene en un nivel intermedio del ranking, la 11ª posición, inmediatamente por detrás de Frankfurt y por delante de Ámsterdam.

TABLA 5		DIMENSIÓN 3. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO						
INDICADOR	LONDRES	PARÍS	ESTOCOLMO	MUNICH	...	MADRID	...	VARSOVIA
Inversión en I+D (€ por habitante)	9	5	3	2	...	16	...	25
% Personal I+D sb total ocupados	2	4	7	3	...	10	...	23
Disponibilidad de tecnología	2	3	1	7	...	5	...	7
Calidad telecomunicaciones	1	2	4	5	...	10	...	20
PROMEDIO 2012	3,5	3,5	3,8	4,3	...	10,3	...	18,8
RANKING 2012	1	1	3	4	...	11	...	25
RANKING 2011	1	1	3	4	...	11	...	25
RANKING 2010	1	2	3	10	...	6	...	25
RANKING 2009	1	2	3	7	...	6	...	24
RANKING 2008	1	2	3	10	...	6	...	25
RANKING 2007	1	2	3	6	...	15	...	25

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

## Calidad de vida

En lo relativo a dimensión de calidad de vida, Madrid ocupa la 12<sup>a</sup> posición, dos puestos por debajo del registro de 2011. Los mejores registros los obtiene en lo referente a “Calidad de vida para los empleados” (3<sup>a</sup> posición), 8<sup>a</sup> en “Habitabilidad”, 9<sup>a</sup> en “Calidad del aire” y 18<sup>a</sup> en “Calidad de vida global”.

El descenso experimentado por Madrid en 2012 se debe a la peor calificación obtenida en la variable de “Habitabilidad” donde Madrid pasa de ocupar la 6<sup>a</sup> posición a la 8<sup>a</sup>, perdiendo posiciones respecto a Estocolmo, Hamburgo y París. Mantiene su 18<sup>a</sup> posición en el ranking de calidad de vida elaborado por Mercer.

TABLA 6		DIMENSIÓN 4. CALIDAD DE VIDA						
INDICADOR	COPENHAGUE	VIENA	ESTOCOLMO	MUNICH	...	MADRID	...	ATENAS
Calidad de vida	4	1	8	2	...	18	...	23
Ciudades más habitables	2	3	4	10	...	8	...	10
Calidad del aire	2	3	2	6	...	9	...	6
Calidad de vida para los empleados	5	7	2	4	...	3	...	25
PROMEDIO	3,3	3,5	4,0	5,5	...	9,5	...	16,0
RANKING 2012	1	2	3	4	...	12	...	25
RANKING 2011	1	2	4	2	...	10	...	25
RANKING 2010	1	1	7	4	...	9	...	22
RANKING 2009	1	2	6	5	...	9	...	21
RANKING 2008	2	5	3	1	...	12	...	18
RANKING 2007	7	2	3	1	...	12	...	21

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

## Posicionamiento global

El resultado global sitúa a Madrid en la quinta posición en el ranking, tras Berlín, Londres, París y Frankfurt, lo cual supone el retroceso de un puesto respecto al año anterior, que cede a favor de Frankfurt que avanza cuatro posiciones gracias a la mejora en transporte y comunicaciones. Este retroceso de Madrid se debe al ligero deterioro en todas las dimensiones. Este resultado que refleja que Madrid está logrando mantenerse en el grupo de cabeza de las grandes urbes europeas, aún a pesar de los efectos de la crisis económica.

Berlín toma el relevo a París como líder del ranking igualada con Londres. En el caso de la capital alemana, esta escalada de puestos se debe a la mayor fortaleza de la economía alemana que se traduce tanto en un menor deterioro de su mercado laboral y como en mejoras en la dimensión de transporte y comunicaciones tanto por volumen de pasajeros aéreos como de turistas.

TABLA  
7

## RANKING DE CIUDADES EUROPEAS

	2012		2011		2010		2009		2008		2007
Berlín	1	↑	3	↑	5	=	5	↓	4	↑	7
Londres	2	=	2	↓	1	=	1	=	1	=	1
París	3	↓	1	↑	2	=	2	=	2	=	2
Frankfurt	4	↑	8	↓	6	↑	8	↓	6	↓	5
Madrid	5	↓	4	↓	3	=	3	=	3	=	3
Estocolmo	6	↑	10	↓	7	↑	11	↑	12	↓	10
Munich	7	↓	5	↑	11	↓	8	=	8	↓	6
Amsterdam	8	↓	6	↓	4	=	4	↑	5	↓	4
Barcelona	9	↓	7	↑	8	↓	7	=	7	↑	8
Viena	10	↓	9	↑	17	↓	13	↑	16	↓	14
Bruselas	11	=	11	↓	9	↓	6	↑	9	=	9
Copenhague	12	=	12	↑	14	↓	12	↑	14	↑	15
Hamburgo	13	=	13	↑	15	↑	17	↑	21	↓	12
Helsinki	14	↑	17	↑	18	↑	19	↓	18	↑	20
Milán	15	↓	14	↓	12	↑	15	↓	13	=	13
Lisboa	16	=	16	↑	19	↑	20	↑	22	↓	17
Dublín	17	↑	19	↑	23	↓	22	↓	10	↑	16
Manchester	18	↓	15	↓	10	=	10	↑	11	=	11
Budapest	19	↑	23	↑	25	↓	24	↓	23	↑	25
Lyon	20	↓	18	↓	13	↑	16	↓	15	↑	21
Praga	21	↓	20	↑	22	↑	23	↓	19	↑	22
Glasgow	22	↓	21	↓	16	↓	14	↑	20	↓	18
Roma	23	↓	22	↑	20	↑	21	↑	25	↓	24
Varsovia	24	=	24	↓	21	↓	17	=	17	↑	23
Atenas	25	=	25	↓	24	↑	25	↓	24	↓	19

Fuente: Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, nº 35. Ayuntamiento de Madrid.

### 18.2.2 Conclusiones

No cabe duda que Londres y París son las ciudades más prósperas y competitivas de Europa. A ellas se les está acercando en los últimos años Berlín, como resultado de la fortaleza de la economía alemana y de la apuesta institucional por reforzar su papel de capital. Madrid se encuentra en un segundo grupo, junto a ciudades como Frankfurt, Bruselas y Ámsterdam.

Madrid es la ciudad de Europa que más posiciones ha escalado en los últimos dos decenios, habiendo aumentado su especialización en la economía de servicios y de forma destacada su peso en la implantación de Sedes Sociales y en la atracción de filiales de multinacionales, lo que ha derivado en un reforzamiento de los servicios avanzados a las empresas, sector clave en la nueva geografía de las ciudades globales. Al mismo tiempo, y gracias a un considerable esfuerzo inversor en la dotación de infraestructuras, sobre todo de transporte, también ha mejorado en accesibilidad y conectividad internacional.

Indudablemente Madrid, en los últimos años, se está viendo afectada por los efectos de la crisis económica, encontrándose ante el reto de mantener y reforzar su posición dentro del sistema de ciudades globales. Por ello, debe seguir trabajando en aquellos aspectos claves de la competitividad urbana, entre los que destacamos:

- La potenciación de sectores con capacidad de posicionarse dentro de la denominada economía del conocimiento.
- Mejorar la cualificación del capital humano, no solo en las nuevas generaciones que han de incorporarse al mercado de trabajo, si no fomentando el reciclaje continuo.
- Apostar por un entorno urbano en el que la calidad de vida sea uno de los retos básicos de la política urbana.
- Entender el papel proactivo que han de jugar las Administraciones Públicas, no solo las municipales, como elemento imprescindible para el desarrollo de las iniciativas que han de favorecer las ventajas competitivas de la Ciudad de Madrid.

## 18.3 FLUJOS DE CAPITAL: INVERSIONES EXTRANJERAS EN MADRID Y EN ESPAÑA E INVERSIONES MADRILEÑAS Y ESPAÑOLAS EN EL EXTERIOR

### 18.3.1 Introducción

El análisis de los movimientos de capital se puede utilizar como radiografía de una economía en la que se ven distintos e importantes aspectos de un país o región como estabilidad política, apertura, dimensión, coyuntura y crecimiento económico, sus socios comerciales, los sectores con ventaja competitiva o, incluso, rasgos de la normativa tributaria. Su evolución nos da pistas sobre los cambios de ciclo económico, sectores “moda” por su proyección y posibilidades de crecimiento o cambios normativos.

Si atendemos a las inversiones en el exterior, estas nos muestran la especialización económica, los sectores más competitivos, los países preferentes en sus relaciones internacionales o la vocación exportadora.

Si ponemos la mirada en la inversión extranjera, podremos conocer el grado de apertura, la confianza del exterior en la estabilidad política y económica, los mercados en expansión o con oportunidades, la competitividad o las facilidades fiscales.

La comparación de ambas nos sirve para conocer la competitividad internacional del país, los sectores punteros o el posicionamiento como país receptor o inversor.

Dentro de estos movimientos de capital, tanto hacia el interior como hacia el exterior, podemos diferenciar entre aquellos dirigidos a actividades productivas (movimiento NO ETVE<sup>18</sup>) de los dirigidos a la mera tenencia de valores (movimientos ETVE).

Las inversiones de las Entidades de Tenencia de Valores en el Extranjero, tienen efectos muy limitados dentro de una economía y su análisis debe centrarse más en aspectos cualitativos que expliquen su evolución.

<sup>18</sup> ETVE. Entidades de Tenencia de Valores Extranjeros.

Respecto al análisis de estas variables en nuestra ciudad, no se dispone de datos oficiales pero podemos aproximar su cifra teniendo en cuenta las grandes empresas de la Comunidad y el valor de su activo. De esta forma, de acuerdo con un estudio realizado sobre grandes empresas<sup>19</sup> partiendo de datos del SABI, el 65% de estas grandes empresas tienen su sede en la capital y aglutinan el 75% de los activos, que será el criterio elegido para hacer la aproximación a los datos de la capital.

En este caso, el tamaño sí importa ya que las operaciones contabilizadas dentro de inversión extranjera son las que superan los 3 millones de euros y dentro de inversiones en el exterior las que lo hacen en 1,5 millones de euros.

El período que se va a analizar es el comprendido entre 1993 a 2011, al ser del que se dispone de datos completos.

La serie puede dividirse en dos períodos claros. Uno, entre 1993 —año en el que ya existe libertad de movimientos de capital en Europa— y 1997, en el que las inversiones se mantuvieron en niveles discretos. Otro, a partir del año 1999 en el que se producen dos cambios trascendentales que van a condicionar la evolución de los movimientos de capital: uno internacional, la entrada del euro en los mercados financieros, y otro nacional, al entrar en vigor la nueva normativa sobre tributación de ETVE.

### 18.3.2 Inversión en el exterior

Para analizar la inversión en el exterior es importante conocer la evolución de esta variable en el período objeto del estudio, por lo que comenzamos mostrando un gráfico de su evolución en España y en la Ciudad de Madrid.

Si analizamos el gráfico 1, vemos que las sendas seguidas por España y Madrid entre 1993 y 2011 son similares, salvo años de máximos en los que España se ha alejado de las cifras madrileñas en valores absolutos.

Destacar también que los dos máximos de ciclo de España han coincidido con descensos de la inversión madrileña (2000 y 2007). Es posible que la economía madrileña se adelante a la crisis al afectar ésta antes a los sectores en los que Madrid está más especializada o que las empresas madrileñas tengan una mejor percepción.

<sup>19</sup> La comisión adoptó el 6 de mayo de 2003 una Recomendación sobre la definición de PYME “La categoría de microempresas, pequeñas y medianas empresas (PYME) está constituida por las empresas que ocupan a menos de 250 personas y cuyo volumen de negocios anual no excede de 50 millones de euros o cuyo balance general anual no excede de 43 millones de euros.” El resto de casos estaría constituido por grandes empresas.



GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN EL EXTERIOR. ESPAÑA Y MADRID CIUDAD

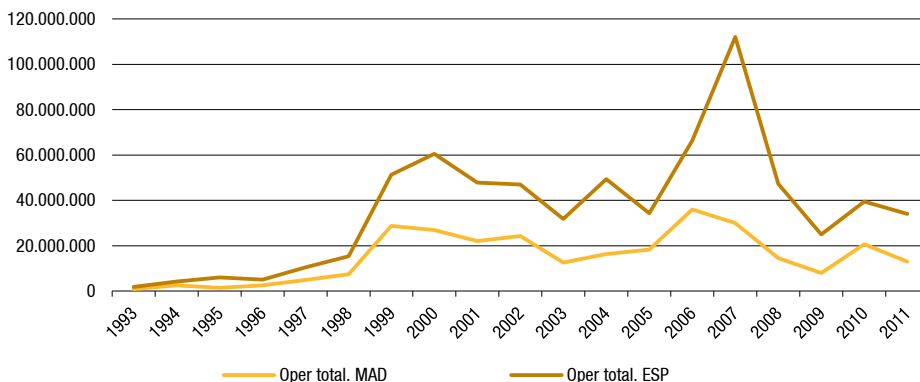


TABLA 8		HITOS INVERSORES REALIZADOS POR EMPRESAS MADRILEÑAS	
AÑO	TIPO	DESTINO	IMPORTE
1999	NO ETVE	Adquisición de YPF por REPSOL	14,3
	NO ETVE	Comienza expansión de Telefónica	5,7
	ETVE	Comercio Mayorista	4,27
2000	NO ETVE	Adquisición de Lycos por Terra y expansión de Telefónica	16,7
	ETVE	Comercio Mayorista a Luxemburgo	6
2001	NO ETVE	Expansión de Telefónica	5,6
	ETVE	Edición a Luxemburgo	7,3
2002	ETVE	Fabrción pdtos farmacéuticos a Luxemburgo	7
2004	NO ETVE	Expansión de Telefónica	4,1
2005	NO ETVE	Expansión de Telefónica	6,7
2006	NO ETVE	Expansión de Telefónica	24,8
2007	NO ETVE	Expansión de Telefónica	10,8
	NO ETVE	Adquisición sector bancario	6,9
2010	NO ETVE	Expansión de Telefónica	7,5
	NO ETVE	Adquisición sector bancario	6,75

Es importante destacar que Madrid representa el 42,16% de la inversión española en el exterior.

### Análisis del período

El período comienza con un crecimiento lento pero continuo de la inversión entre 1993 y 1998. A partir de ese año se produce un fuerte crecimiento seguido de altibajos.

El despegue de las inversiones españolas y madrileñas en el exterior comienza en 1999, coincidiendo con la entrada del euro. Bien es cierto que desde el 96, la evolución fue positiva pero el volumen invertido no es comparable a los alcanzados a partir de 1999, salvo en 2009 año que cayó por debajo del recogido para 1998.

Sobre estas inversiones, hay que hacer una mención a las ETVE que aparecen en 1997 y que van a ir aumentando su cuantía de manera continua en los años siguientes hasta alcanzar en España y Madrid un máximo en 2002 (21 mil millones de euros y 12,5 respectivamente). Desde esa fecha, caen y el comportamiento es errático moviéndose en una banda amplia de entre 1,7 y 6,1 mil millones de euros en Madrid.

Respecto a la inversión productiva, destacar dos períodos calientes. El primero bianual que coincide con la toma de control de YPF por Repsol en 1999 valorada en más de 14 mil millones de euros, apoyada por una fuerte expansión de Telefónica en Hispanoamérica con inversiones de casi 5,8 mil millones ese mismo año y de 16,7 mil millones en 2000. El importe total de las inversiones en el exterior fue de 24.200 y 20.200 de millones de euros en cada uno de los años.

El segundo período caliente tiene carácter trianual (2005-2007) años en los que se invierten fuera de España 17, 33 y 26 mil millones de euros respectivamente.

Esta expansión de las empresas españolas ha sido estudiada por distintos autores. Todos coinciden en que la llegada del euro supuso la posibilidad de acceso a una financiación exterior, en un entorno de bajos tipos de interés y una prima de riesgo para España en mínimos históricos, incluso por debajo de la alemana en varios periodos entre 2004 y 2006. De esta forma, las empresas españolas consiguieron los fondos necesarios para su expansión internacional a través, principalmente, de la adquisición de empresas extranjeras.

### **Análisis por sector y área territorial o país**

Las inversiones madrileñas en el exterior están fuertemente marcadas por el sector de las Telecomunicaciones que en el período 1999-2011 supuso el 34% sobre el total gracias a la expansión de Telefónica y de otras empresas del grupo como Terra que en 2000 adquirió un paquete de acciones de Lycos por valor de más de 14 mil millones de euros.

En el año 2006 se alcanzó el máximo histórico tanto total como sectorial, con una inversión en Telecomunicaciones de 24,8 mil millones de euros. Telefónica, que había adquirido O2 en 2005, se empieza expandir por Inglaterra, Alemania, Eslovaquia y República Checa lo que tendrá un claro reflejo en los datos de movimiento de capital.

El segundo sector por volumen de inversión es el financiero y de seguros; dos años sobresalen sobre el resto, 2007 y 2010, con inversiones de 7 y 6,75 mil millones respectivamente dirigidas mayoritariamente a Hungría el primer año y a Reino Unido y, en menor medida, México el segundo.

El tercer sector es el del gas y el cuarto el de extracción de crudo y gas natural debido a la adquisición de YPF por Repsol, hoy empresas separadas.

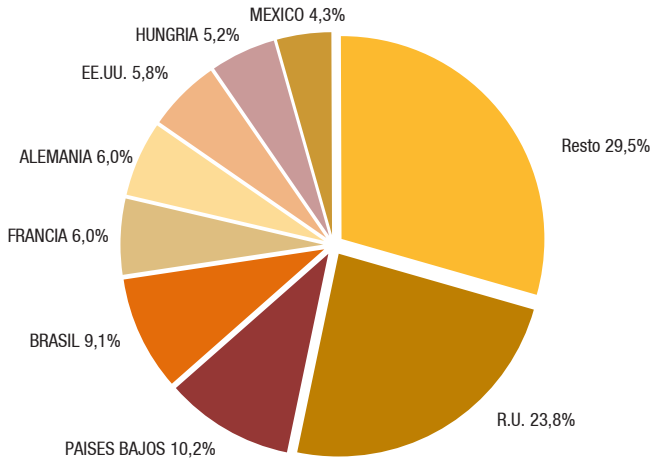
Por países, en el período 1993-2011, el primer destino del capital madrileño es el Reino Unido con 42,75 mil millones de euros de los cuales 27,6 corresponden al sector de las Telecomunicaciones, 4,8 mil millones a servicios financieros y de seguros, 3 mil millones (2006) a almacenamiento y servicios anexos al transporte y 2,6 mil millones al transporte aéreo (2011).

Por detrás del Reino Unido se encuentra Brasil tocado por la barita de Telefónica (16 mil millones de inversión). Destacar también en este país la inversión en sectores como la distribución eléctrica y gas, el financiero y el de seguro, sin olvidar el metalúrgico, el 3º por volumen y con inversiones dispersas a lo largo de varios años.

Los Países Bajos, con inversiones en los sectores de las telecomunicaciones y de la fabricación de otros productos minerales, es el tercer destino; las inversiones se han repartido a lo largo de todo el período que suman 5 mil millones de euros. Argentina es el cuarto país con dos claros sectores, el de extracción de crudo y el de las telecomunicaciones.

Respecto a China, destacar la escasa presencia de empresas madrileñas, por debajo de inversiones en países como Libia, Malta o Bermudas y por debajo de su representación media respecto a las inversiones españolas; en el mercado chino la inversión española está liderada por el BBVA en el sector financiero.

GRÁFICO2. INVERSIÓN EN EL EXTERIOR NO ETVE 2000 - 2011. MADRID CIUDAD



### 18.3.3 Inversión extranjera

Las ETVE, dedicadas a la dirección y gestión de valores de fondos propios de entidades no residentes en España, buscan países con regímenes tributarios favorables y al respecto vamos a ver como la modificación de la legislación puede cambiar radicalmente la dinámica de una serie.

Las inversiones NO ETVE supone la entrada de capital y un efecto positivo sobre el empleo, crecimiento y desarrollo de un país.

Dentro de la adquisición de empresas en España, distinguir si estas son de capital español o capital extranjero. En el caso de compras de empresas de capital extranjero, la inversión de la compradora es igual a la desinversión de la vendedora, produciendo un resultado neto igual a cero sin efectos para la economía española o madrileña.

Por otra parte, la adquisición de empresas españolas, aún no estando ligadas a nuevas inversiones, produce entrada de capital que ofrece nuevas posibilidades de inversión a los vendedores al disponer de capital.

Como en el caso de la inversión extranjera, comenzaremos por analizar la evolución de la serie a través del gráfico 3.

GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA

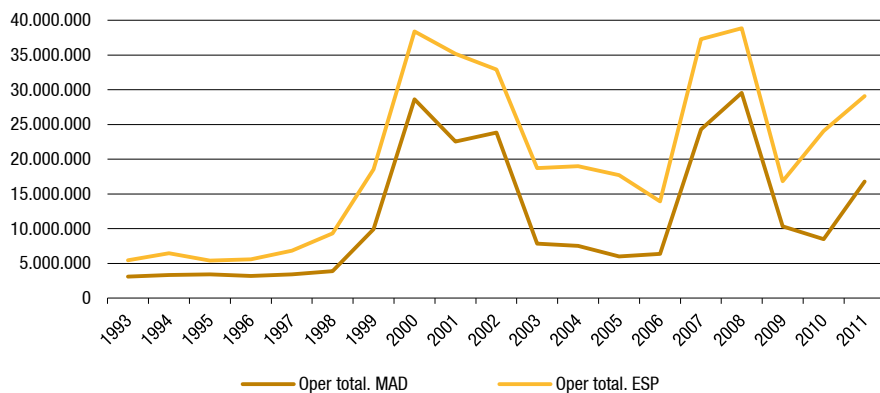


TABLA 9	HITOS INVERSORES REALIZADOS POR EMPRESAS EXTRANJERAS		
2000	NO ETVE	Adquisición de Airtel por Vodafone	-
	ETVE	EE.UU comercio al por mayor	6,1
2001	ETVE	Portugal Comercio al por mayor	5,8
2002	ETVE	EE.UU. inversión en varios sectores, el 50% farmacéutico	15,9
2007	NO ETVE	Adquisición de Endesa por ENEL	-
2008	NO ETVE	Adquisición de Altadis por Imperial Tobacco	-
	NO ETVE	Adquisición de Endesa Europa y Puente Viesgo por E.On	-

### Análisis del período

Analizando las figuras de Madrid y España, y al igual que ocurría con la inversión en el exterior, estas son muy similares, si bien, coincidiendo los máximos (2000 y 2008), a diferencia de lo que sucedía con las inversiones en el exterior.

Si analizamos los movimientos de capital desde un punto de vista autonómico, la Comunidad de Madrid sobresale claramente del resto, acumulando el 59% de la inversión extranjera en España en el período 1999-2011.

Para la Ciudad de Madrid estas inversiones suponen el 42,25% sobre el total de España. Hay que destacar la representatividad de Madrid, con una figura muy parecida a la española y mucho más suave que la de las comunidades autónomas, salvo la de la Región, que sufren subidas y bajadas anuales mucho más pronunciadas, y siempre por debajo de los niveles madrileños. Esta enorme variabilidad está provocada por fuertes inversiones puntuales en grandes empresas y por una base de inversiones más reducida que la de Madrid.

No obstante, cabe preguntarse si esto significa que Madrid concentra todas estas inversiones. Si nos referimos a ETVE, así es, Madrid concentra estas inversiones, pero como dijimos, estas no se dirigen a la economía productiva por lo que no tienen un reflejo material. Lo que en un principio se pensó podría atraer, además de capitales, otras formas de inversión, se ha traducido en algunos casos en que la sede se reduce a un local con un único trabajador, como es el caso de Exxon Mobile España, con beneficios cifrados entre 5 y 10 mil millones de € anuales sin tributar un euro.

Respecto a las no ETVE, la perspectiva cambia. En muchos casos la sede central de la compañía se encuentra en Madrid pero sus plantas productivas se localizan en otro territorio, por lo que la inversión se contabiliza en Madrid pero el destino final se dirige a aquellas plantas, si bien no se cuenta con ese dato.

Como en el caso de las inversiones en el exterior, podemos diferenciar dos períodos bien definidos, uno entre 1993 y 1998 en el que se mantiene en niveles bajos la entrada de capital extranjero y otro a partir de 1998, con un fuerte crecimiento hasta alcanzar un máximo en 2000, a partir del cual se desploma hasta 2007 que tiene un fuerte crecimiento alcanzando el máximo histórico en 2008 para, a continuación, caer en picado en 2009, agravarse la caída en 2010 y relanzarse en 2011

El cambio en la dinámica de las inversiones se produce en 1998, comenzando un período en el que entran con mucho más volumen pero también con grandes variaciones e impredecibles picos debido a inversiones puntuales dirigidas a la compra de grandes empresas españolas como Airtel, Altadis o Endesa.

El primer despegue se produce en 1999 como resultado del cambio de la fiscalidad española sobre ETVE, de forma que la inversión de estas entidades en la ciudad pasó de 158 en 1998 a 4.343 millones de euros en 1999.

El segundo despegue se produce en el año 2000, esta vez no sólo por la inversión ETVE que se incrementa a 7.120 millones de euros, sino por la inversión productiva que llega desde el Reino Unido con la compra de Airtel por Vodafone y que supuso la entrada de más de 14.000 millones de euros, disparando la inversión extranjera hasta el segundo máximo histórico.

Desde 2000 hasta 2006 la inversión productiva cae hasta niveles de entre 2.690 y 5.184 millones en la Ciudad de Madrid. Pero el gráfico muestra que no hay una caída tan espectacular de la inversión extranjera hasta el año 2003; esto es debido a que la ETVE soportó la curva con fuertes entradas de capital hasta alcanzar su máximo histórico en 2002 con 13.436 millones de euros para caer después estrepitosamente y situarse entre 1.140 y 4.237 millones desde entonces y por debajo de los niveles del 99. La caída desde 2005 puede obedecer también a las modificaciones fiscales del impuesto de sociedades.

La inversión productiva, sin embargo, tras unos años de tranquilidad, volvió a romper la tendencia en 2007 con la compra de Endesa por la empresa estatal italiana Enel, y 2008 con dos grandes adquisiciones, una la británica Imperial Tobacco adquiere la tabaquera Altadis y, dos, el reparto final de eléctricas españolas entre Enel y la alemana E.On por el que esta última se quedaba con Puente Viesgo y Endesa Europa, con sede en Cantabria.

A partir de 2009 la crisis ha debilitado la entrada de capital hasta 2011 que se recupera con una característica propia, la falta de una adquisición puntual que dispare la cifra. El incremento global está repartido por sectores y países que quizás estén aprovechando la situación financiera de algunas empresas españolas para adquirirlas.

Durante el período 2000-2011, la Ciudad de Madrid alcanzó un peso máximo sobre el total de España en 2008 con un 57,07% y un mínimo en 2005 con un 25,45%.

La sede social de la empresa va a condicionar la asignación de la inversión a un territorio o a otro. Es interesante ver el caso de la empresa francesa Orange, situada fuera de la Ciudad de Madrid pero dentro de la Comunidad. Esta empresa en el año 2005 adquiere Amena, con sede social en Barcelona, reflejándose en Cataluña la inversión extranjera; sin embargo, la aportación de 4.000 millones de capital en 2011 se refleja entre las inversiones realizadas en la comunidad al tener Orange su sede en el municipio de Pozuelo de Alarcón.

Poniendo la atención en los últimos años, hay que destacar la llegada de los llamados Fondos “Buitres” u “Oportunistas” a España y a Madrid, confirmada con los datos del sector de actividades inmobiliaria que en 2011, en plena crisis del sector, ha recibido 675 millones de euros en inversión extranjera, máximo histórico en la Ciudad, muy por encima del valor medio que entre 2000 y 2011 se situaba en 306 millones. Lo mismo podemos decir del sector de servicios financieros que recibió inversiones por más de 750 millones de euros en 2010 y de 1.500 millones en 2011, siendo la media anual en el período considerado de 450 millones de euros.

Estas inversiones muestran un par de detalles que no pueden pasarse por alto, por un lado, que el sector inmobiliario estaría tocando fondo y empiezan las oportunidades de compra y, por otro, la confianza de los inversores extranjeros en la recuperación de la economía madrileña y española.

### Análisis sectorial

Analizando las inversiones sectorialmente para el período 2000-2011, podemos comprobar que los sectores que han atraído alguna de las grandes inversiones son los que ocupan los primeros lugares por importe invertido.

Dentro de las inversiones NO ETVE, el sector de suministro de energía eléctrica y gas es el que acumula el mayor importe debido principalmente a las compras de 2007 y 2008. A este sector le sigue el de telecomunicaciones, con inversiones anuales más regulares, aunque también con grandes adquisiciones, la principal en 2000. A distancia de estos dos sectores, pero todavía destacado del resto, aparece el comercio al por mayor e intermediarios disparado por la compra de Altadis en 2008.

Es curioso, o quizás no tanto, que el cuarto y quinto sector sean los dos que han sacudido la economía, servicios financieros y actividades inmobiliarias y que sea ahora cuando más inversión extranjera se esté acumulando.

El sexto sector es coquerías y refino de petróleo del que cabe destacar la compra de un paquete de 3.000 millones de CEPSA, propiedad de la francesa TOTAL<sup>20</sup>, por IPIC (Emiratos Árabes). Dado que la adquisición es de una empresa extranjera a otra empresa extranjera, cabe pensar que el importe obtenido por TOTAL se queda en Francia y no en España por lo que el efecto para nuestra economía sería nulo.

Respecto a las inversiones ETVE el principal destino es el sector del comercio al por mayor e intermediación; lejos por detrás, se encuentra la fabricación de productos farmacéuticos. El resto de sectores se encuentran a gran distancia de estos dos.

<sup>20</sup> CEPSA se asoció con IPCI en 1988 y con Elf Aquitaine en 1990. Esta última empresa se fusionó con TOTAL, que finalmente vendió su participación a IPIC, quien posee el 100%.



### Análisis por países

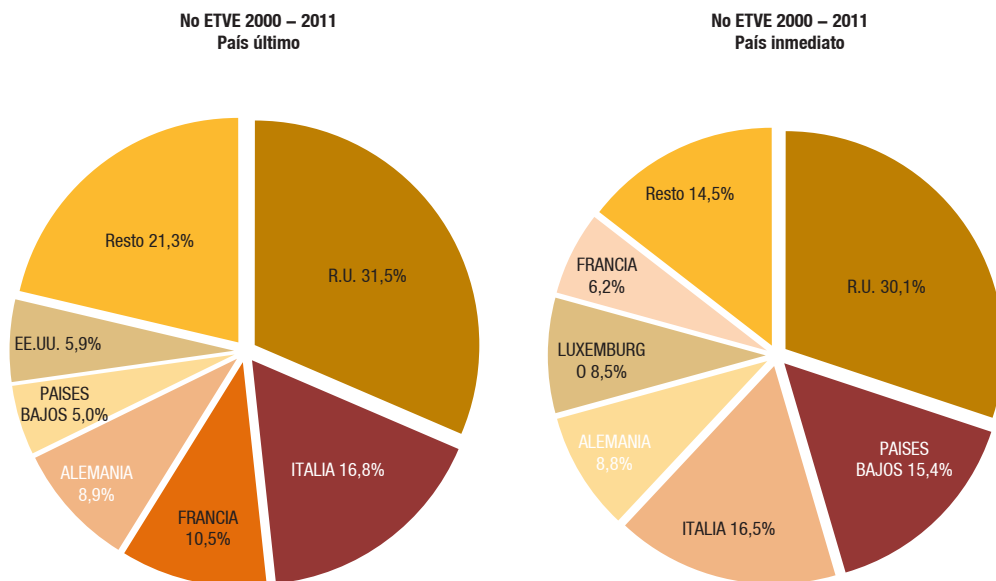
Al analizar los datos por países hay que diferenciar cuando se trata de país inmediato, es decir, el país desde donde se realiza la inversión, del país último, país propietario del capital. Esta diferencia es debida al uso por parte de algunas empresas de entidades de valores intermediarias.

Si se analizan los datos, países como Holanda o Luxemburgo, acaparan gran parte de la inversión extranjera debido a estos movimientos intermedios de capital. Su participación, aún siendo importante como país último, se reduce un tercio atendiendo a un criterio o a otro.

Dentro de las operaciones ETVE, EE.UU. concentra casi el 50% de las inversiones en el período 2000-2011, con una cifra de 25.500 millones de euros, en tanto en NO ETVE “sólo” alcanzan los 8.250.

Respecto a las operaciones NO ETVE, el principal inversor es el Reino Unido que en el período 2000-2011 acumuló el 31,5% de las inversiones seguido de Italia y Francia con un 16,8 y 10,5% respectivamente. Sin embargo, existe una gran diferencia entre estos países ya que si Reino Unido y Francia han repartido su inversión a lo largo de los años del período, Italia concentra el 88% en el año 2007, año en que adquiere ENDESA.

GRÁFICO 4. INVERSIÓN EXTRANJERA NO ETVE 2000 - 2011. MADRID CIUDAD



Por detrás aparecen Alemania y Países Bajos, pareciéndose Alemania a Italia —al concentrar el 68% de su inversión en un solo año 2008 y dirigida igualmente al sector energético— y Países Bajos a Reino Unido y Francia.

Un dato que cabe resaltar es que la inversión alemana en España, descontado 2008, marca su máximo histórico anual en 2011, con algo más de 700 millones de euros, y sólo en el primer trimestre de 2012, se acerca a los 1.000 millones, más que todo el año anterior. Quizás el sector privado alemán vea la economía madrileña y la española con ojos distintos a los de su gobierno.

### 18.3.4 Comparación inversión en el exterior e inversión extranjera

La serie de los movimientos de capital muestra una ruptura clara de la tendencia establecida a partir de año 1997 y principalmente desde el año 1999.

Hasta 1997 las diferencias entre inversión emitida y recibida en la Ciudad de Madrid, oscilaban entre -1.500 millones y 103 millones dependiendo del año, con un saldo netamente receptor. Desde ese año la relación se vuelca, las inversiones españolas en el exterior se disparan y alcanzan un primer máximo en 1999, con una diferencia sobre las inversiones recibidas que alcanzan los 21.319 millones de euros en el caso de Madrid y de 32.800 para España.

Estas diferencias no se volverán a repetir hasta 2006, en el que el saldo suma para Madrid 31.163 millones de euros y 52.400 en el caso de España.

2007 es el año más atípico de la serie con fuerte inversión extranjera tanto en España como en Madrid y fuerte inversión española en el exterior, pero caída de la madrileña. Esto provoca que mientras España marca la mayor diferencia histórica entre inversiones emitidas y recibidas con 74.800 millones de euros, Madrid sólo alcance 11.772, una cifra nada despreciable en términos absolutos pero inusualmente baja en términos relativos.

Los años posteriores se suceden caídas con incrementos en una serie convulsa que refleja un panorama internacional asentado en la incertidumbre sobre el futuro económico más próximo.

Así, el año 2008 se da la vuelta a la situación y Madrid pasa de ser emisor de inversiones a ser un receptor neto de más de 7.500 millones de euros, mientras que en 2010 se vuelve a la situación habitual desde 1997 con un saldo a favor de las inversiones en el exterior de casi 14.229 millones de euros.

A partir de las tablas 10 y 11 podemos hacer una nueva comparación. Así, la inversión en el exterior se concentra en menos sectores que la inversión extranjera

en Madrid. El sector de las telecomunicaciones, primero por importe, acumula el 33,9% del total de la inversión en el exterior, en tanto el segundo, a bastante distancia del anterior, servicios financieros, alcanza el 12,8, en total el 46,7%.

La inversión extranjera se encuentra más repartida. Con un 20,8% el sector de comercio al por mayor ocupa el primer puesto, seguido de suministro de energía eléctrica y gas con 14,4%. Estos dos sectores suman el 35,2%,

Si sumamos los diez primeros sectores de los 88 considerados, estos representan el 78,9% de las inversiones en el exterior y el 69,4% de las inversiones extranjeras. Las inversiones en el exterior se destinaron a 79 de los sectores estudiados, 61 de los cuales no alcanza el 1% de la inversión.

En el caso de las inversiones extranjeras, son 83 los sectores a los que se ha dirigido capital; los diez primeros aglutinan el 69,4%, en tanto 64 sectores se encuentran por debajo del 1%.

TABLA 10		INVERSIÓN EN EL EXTERIOR ETVE Y NO ETVE. MADRID CIUDAD			
	SECTOR	TOTAL 1999-2011	MEDIA ANUAL	% SOBRE TOTAL	% SOBRE TOTAL ACUMULDO
1	61 TELECOMUNICACIONES	69.020.566	5.309.274	33,9%	33,9%
2	64 SERVICIOS FINANCIEROS	26.081.345	2.006.257	12,8%	46,7%
3	06 EXTRACCIÓN PETRÓLEO Y GAS NATURAL	12.953.726	996.440	6,4%	53,1%
4	35 SUM ENERGIA. ELÉCT, GAS, VAPOR Y AIRE	11.906.924	915.917	5,8%	58,9%
5	41 CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS	9.418.735	724.518	4,6%	63,6%
6	23 FABRICIÓN DE OTROS PDTOS MIN NO METÁLICO	8.492.742	653.288	4,2%	67,7%
7	52 ALMACTO Y ACTIVIDADES ANEXAS AL TRANSP	6.477.979	498.306	3,2%	70,9%
8	65 SEGUROS, REASEGURO. FONDOS PENSION	6.409.217	493.017	3,1%	74,1%
9	24 METALURGIA; FABR. PRODUCTOS HIERRO, ACERO	5.037.903	387.531	2,5%	76,5%
10	46 COMER.MAYOR E INTERM.COMER,EXC.VEH MOT	4.730.505	363.885	2,3%	78,9%
	SUBTOTAL 10 SECTORES	160.529.642	12.348.434	78,9%	
	TOTAL	203.577.975	15.659.844	100,0%	

**TABLA 11** INVERSIÓN EXTRANJERA ETVE Y NO ETVE. MADRID CIUDAD

	SECTOR	TOTAL 1999-2011	MEDIA ANUAL	% SOBRE TOTAL	% SOBRE TOTAL ACUMULDO	(1)	(2)
1	46 COMER.MAYOR E INTERM. COMER,EXC.VEH MOT	31.495.201	2.422.708	20,8%	20,8%	9	-
2	35 SUM ENERGIA. ELÉCT, GAS, VAPOR Y AIRE	21.786.244	1.675.865	14,4%	35,2%	3	-
3	61 TELECOMUNICACIONES	19.337.203	1.487.477	12,8%	47,9%	1	+
4	21 FABRICACIÓN DE PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	8.137.275	625.944	5,4%	53,3%	-	
5	64 SERVICIOS FINANCIEROS	6.754.714	519.593	4,5%	57,7%	2	+
6	23 FABRCIÓN DE OTROS PDTOS MIN NO METÁLICO	4.156.962	319.766	2,7%	60,5%	6	+
7	68 ACTIVIDADES INMOBILIARIAS	4.100.190	315.399	2,7%	63,2%	-	
8	17 INDUSTRIA DEL PAPEL	3.583.030	275.618	2,4%	65,6%	-	
9	20 INDUSTRIA QUÍMICA	2.969.752	228.442	2,0%	67,5%	-	
10	65 SEGUROS,REASEGURO.FONDOS PENSION	2.815.674	216.590	1,9%	69,4%	7	+
	SUBTOTAL 10 SECTORES	105.136.244	8.087.403	69,4%			
	TOTAL	151.551.718	11.657.824	100,0%			

(1) Posición que ocupa el sector en inversiones en el exterior.

(2) Diferencia entre el importe de la inversión en el exterior (+) y la inversión.

### 18.3.5 Conclusiones

La inversión española y madrileña en el exterior ha tenido un período de fuerte expansión a partir de 1998 hasta los primeros años de la crisis y que permitió invertir la situación de un país netamente receptor a un país emisor.

La creación de la zona euro, la estabilidad económica y la confianza internacional en la economía española permitieron el acceso a un crédito exterior barato, que posibilitó la expansión de grandes empresas españolas, encabezadas por Telefónica y seguida por los principales bancos. De esta forma, los sectores de las telecomunicaciones y de los servicios financieros fueron el principal objetivo de estas inversiones y Europa y Sudamérica los principales receptores.

La inversión extranjera por su parte, tuvo también el inicio de su crecimiento en 1998, espoleada por la confirmación de que España entraría en la zona euro y la estabilidad económica de entonces. Se ha caracterizado por una estrecha base y la compra de grandes empresas españolas, operaciones puntuales que han llegado a suponer el 75% del total de las inversiones en ese año.

Su destino han sido principalmente los sectores del comercio al por mayor, suministro de energía y telecomunicaciones, por ese orden. Hay que destacar que en este período, el sector de la energía se ha caracterizado por una inversión concentrada en una gran compra (Endesa), en tanto los otros dos, si bien tuvieron fuertes inversiones puntuales (Altadis y Airtel), el capital se ha repartido de forma más regular en esos años.

## 18.4 COMERCIO EXTERIOR

### 18.4.1 Introducción

El origen del comercio se remonta al Neolítico con el descubrimiento de la agricultura primero y el trueque de la producción excedentaria después. Desde entonces se ha ido extendiendo y evolucionando condicionado por la formación de los Estados, los imperios dominantes, las relaciones políticas, el desarrollo industrial o las comunicaciones entre otros factores, pero también por las teorías económicas de cada momento y las medidas promovidas a su amparo.

Si en un primer momento, el comercio exterior era la vía que tenían los estados para proveerse de los productos de los que no disponían, actualmente esto ha cambiado y son las preferencias de los consumidores las que condicionan una gran parte de su volumen.

El comercio internacional, como elemento favorable de la economía, desplaza hacia fuera la frontera de posibilidades de producción, estimula la competitividad y la innovación, mejora la eficiencia, incrementa la gama de productos, reduce sus precios y aumenta el poder de compra del consumidor. Pero tiene también una cara menos amable y puede provocar el endeudamiento y empobrecimiento de parte de las economías.

Los efectos positivos o negativos dependerán de los productos exportados e importados. España, dentro del grupo de países avanzados, está especializada en productos de media tecnología, mercado con una fuerte competencia ya que pueden ser fabricados con cierta facilidad en países menos desarrollados con unos costes laborales inferiores. Esta competencia provoca, en los países más ricos, tensiones en los costes de producción con efectos sobre márgenes comerciales, salarios y empleo sólo superables por una mayor productividad.

El objeto de este artículo es conocer la evolución del comercio exterior de la Ciudad de Madrid, los condicionantes, los productos intercambiados, los países y zonas geográficas más relevantes y como las relaciones políticas y la vecindad influyen decisivamente en estas operaciones.

El Ministerio de Economía, a través de la Secretaría de Estado de Comercio ofrece datos para el período 1995-2012. Para nuestro análisis vamos a dividir la serie en tres períodos; el primero previo a la entrada de la moneda única iría desde 1995 a 2000; el segundo de 2002 a 2007, último año del ciclo de expansión; el tercero desde el inicio de la crisis económica actual en 2008 hasta 2012, último año con datos disponibles.

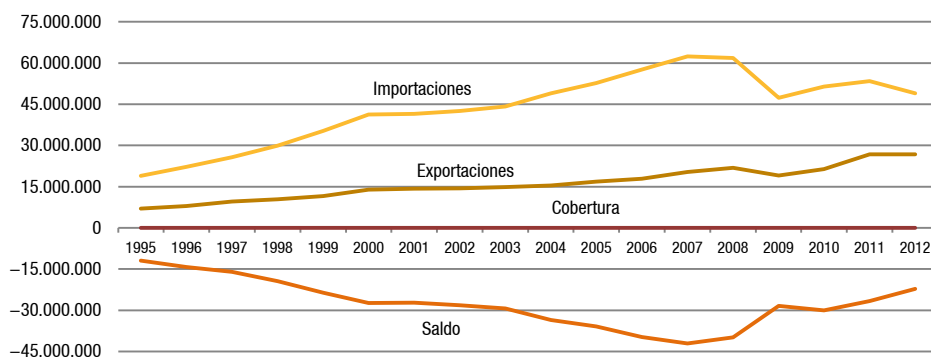
Debido a que los datos sobre estas transacciones se elaboran a nivel autonómico, se ha realizado una estimación de su cifra a partir del domicilio social de las grandes empresas con sede en la Comunidad de Madrid. De esta forma, de acuerdo con un estudio propio realizado sobre grandes empresas<sup>21</sup> partiendo de datos del SABI, el 65% de estas grandes empresas tienen su sede en la capital, porcentaje que aplicándolo sobre los datos autonómicos nos dará el valor estimado del comercio exterior de la Ciudad de Madrid.

#### 18.4.2 Características de las relaciones comerciales madrileñas

La Ciudad y la Comunidad se caracterizan por el fuerte déficit de su balanza de bienes y servicios; las importaciones son netamente superiores a las exportaciones situación que no ha cambiado a lo largo de la serie si bien la evolución en los últimos años ha sido favorable lo que ha permitido superar en 2012 el 50% de cobertura.

Los datos de la serie, recogidos en el gráfico 5, muestran como la situación de la balanza comercial tiende a empeorar en momentos de crecimiento y a mejorar en los años de crisis. Esto es debido a varios factores, uno de los principales es la demanda interna, que hasta 2007 ejerció un fuerte tirón sobre las importaciones para caer desde 2008. Las exportaciones, por su parte, han crecido por una mayor internacionalización de las empresas y la llegada a nuevos mercados.

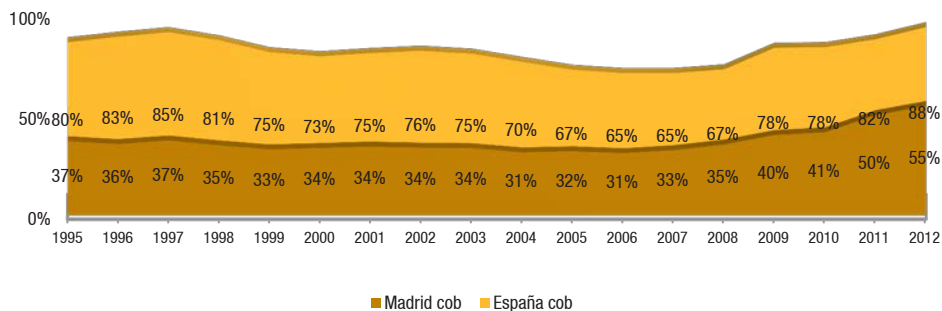
GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES, EXPORTACIONES, COBERTURA Y SALDO. MADRID CIUDAD



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

<sup>21</sup> La comisión adoptó el 6 de mayo de 2003 una Recomendación sobre la definición de PYME "La categoría de microempresas, pequeñas y medianas empresas (PYME) está constituida por las empresas que ocupan a menos de 250 personas y cuyo volumen de negocios anual no excede de 50 millones de euros o cuyo balance general anual no excede de 43 millones de euros." El resto de casos estaría constituido por grandes empresas.

GRÁFICO 6. TASA DE COBERTURA



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

Las exportaciones en Madrid representan entre el 6,5 y el 12% de las exportaciones españolas entre 1995 y 2012. Las importaciones, por el contrario, representan entre el 12,5 y 16,5%.

El saldo negativo de Madrid representa entre el 42 y el 62% del saldo negativo de la balanza comercial española entre 2007 y 2012. En el conjunto del período Madrid representa el 50% del saldo negativo.

### 18.4.3 Resumen analítico del período

#### Importaciones

La Ciudad y la Comunidad de Madrid se caracterizan por el fuerte déficit de su Balanza de Bienes y Servicios. En el período analizado se observa un fuerte crecimiento entre 1995 y 2000; a partir de 2000 y hasta 2003 se ralentiza el ritmo para, entre 2003 y 2007 (máximo) tener un fuerte repunte. Desde ese año las importaciones caen, primero suavemente entre 2007-2008, para después hacerlo bruscamente coincidiendo con el periodo de crisis. Se observa un repunte moderado en 2009 pero por debajo de las cifras de 2007.

#### Exportaciones

Al igual que ocurre con las importaciones, las exportaciones tienen una etapa de importante crecimiento entre 1995 y 2000 que se frena entre 2001 y 2004 y vuelven a repuntar de nuevo hasta 2008. Tras alcanzar ese año un máximo, la exportación cae entre 2008 y 2009 y vuelve a crecer con dinamismo consiguiendo el máximo histórico en 2011 a pesar de la situación de crisis mundial.



## Saldo

Si bien las exportaciones crecieron a buen ritmo, por encima de las importaciones, al partir de datos absolutos inferiores, el saldo se ha ido deteriorando hasta 2007 en que se alcanza el máximo con un déficit de más de 40.000 millones de euros. Desde ese año el saldo, comienza a reducirse hasta estabilizarse en torno a los 30.000 millones de euros, cifra que no se alcanzaba desde 2003.

Como se ha visto, si analizamos las exportaciones e importaciones de forma separada en el período 1995-2011 podríamos decir que el resultado ha sido relativamente bueno para la Balanza comercial; las exportaciones crecieron en un 250,3% en tanto las importaciones lo hicieron en un 181,8%, lo que permitió aumentar la cobertura de un de 37% en 1995 al 55% en 2012.

Sin embargo, el saldo, es decir, la diferencia en valor absoluto se ha ido acrecentando hasta 2007, año en que se alcanza un máximo con más de 42 mil millones de euros. Desde ese año, esta diferencia se ha reducido por el incremento de las exportaciones pero, principalmente, por la reducción de las importaciones en unos 10.000 millones desde 2008.

El caso de la Ciudad de Madrid sería similar al visto de la Región, incluso más sesgado hacia las importaciones si quitásemos el efecto sede, ya que el peso de la industria en la ciudad, sector dominante del comercio exterior, es del 7,52% en 2010 y en la Comunidad de 9,33%.

### 18.4.4 Composición sectorial de importaciones y exportaciones

Al analizar las exportaciones e importaciones debemos tener en cuenta

1. La estructura productiva de la Ciudad
2. La adecuación de las exportaciones a esta estructura primero conocer la distribución sectorial del VAB.

La tabla 12 recoge por la izquierda datos del VAB y por la derecha de las exportaciones. Las columnas centrales comparan estas dos variables para 2011.

Lo más llamativo es que en la Ciudad de Madrid, con un peso de los servicios del 86,4% sobre el total, las exportaciones del sector industrial son absolutamente mayoritarias y superiores a su producción final. Las exportaciones agrícolas también tienen un volumen superior a la producción estimada para la Ciudad de Madrid.

TABLA  
12

## EVOLUCIÓN DEL VAB POR SECTORES Y SU RELACIÓN CON LAS EXPORTACIONES EN 2011. MADRID CIUDAD

SECTOR	2000 VAB %	2007 VAB %	2011					
			VAB		VAB / EXP	EXP / VAB	EXPORT	
			%	MILES €	%	%	%	MILES €
Agríc y ganadería	0,1%	0,1%	0,1%	103.265	63,3%	157,9%	0,94%	163.022
Industria	10,8%	8,2%	7,9%	9.111.004	54,6%	183,1%	96,1%	16.686.237
Construcción	6,6%	8,9%	5,7%	6.577.592		0,0%	0,0%	0
Servicios	82,5%	82,8%	86,4%	100.258.456	48151,2%	0,2%	1,2%	208.216
Act no clasfcadas					0,0%		1,8%	312.035
TOTAL	100%	100%	100%	116.050.317	668,1%	15,0%	100%	17.369.511

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección General de Estadística, Ayuntamiento de Madrid y Secretaría de Estado de Comercio.

Esto puede explicarse por el efecto sede, es decir la ubicación de la matriz de una empresa en la ciudad y de sus fabricas en otras regiones, que puede provocar casos tan aparentemente incongruentes como éste. El caso de la Industria es especialmente llamativo ya que esta supone el 96% de las exportaciones madrileñas y es 1,8 veces la producción industrial de Madrid.

Es importante también conocer el peso sectorial de las importaciones y comparar su estructura y volumen con las exportaciones.

TABLA  
13

## EXPORTACIONES E IMPORTACIONES 2011. VALOR, DIFERENCIAS Y PESO RELATIVO. MADRID CIUDAD

2011	EXPORT		DIFERENCIAS	EXP/ IMP	IMPORT	
	MILES €	%			VALOR	%
Agríc y ganadería	163.022	0,94%	-461.211	26,1%	1,80%	624.233
Industria	16.686.237	96,07%	-16.801.285	49,8%	96,50%	33.487.522
Construcción	0	0,00%			0,00%	0
Servicios	208.216	1,20%	-277.785	42,8%	1,40%	486.001
Act no clasfcadas	312.035	1,80%	206.112	294,6%	0,31%	105.923
TOTAL	17.369.511	100,00%	-17.334.168	50,1%	100,00%	34.703.679

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

El comercio exterior se concentra en la compra-venta de bienes industriales. Tanto las exportaciones como las importaciones tienen una estructura sectorial similar dominada por la industria que acapara más del 96% del valor de las transacciones.

Esta composición del comercio exterior no es la que más beneficia a la Ciudad de Madrid dado el reparto del peso sectorial con unos servicios que representan, en 2011, el 86,4% del VAB y un sector industrial que ha ido perdiendo peso con los años hasta situarse en el 7,9% en ese año.

En este sentido, sería interesante conocer el comercio de la Ciudad con el resto de España, dado que muchos de los servicios se prestan fuera del territorio municipal. Para esto se necesitaría contar con tablas I-O, pero existen dos problemas, 1º que nos las hay para la Ciudad y 2º que la última de la Comunidad que podría utilizarse para realizar una estimación es del 2007.

#### 18.4.5 Análisis por países y zonas geográficas

El análisis por países nos permite delimitar los países y áreas donde se concentran los intereses comerciales madrileños. Para esto se recogen las tablas 14 y 15 con datos divididos en tres períodos para los que se han calculado las medias anuales. Estos datos aparecen ordenados de acuerdo con la importancia de las exportaciones en el período 2008-2012.

TABLA 14		EXPORTACIONES POR PAÍS DE DESTINO. MADRID CIUDAD						
		1995-2001		2002-2007		2008-2012		(1)
TOTAL			6.932.488		10.795.059		15.035.426	
Francia	1		19,31%	1	15,66%	1	13,25%	1
Portugal	2		14,49%	2	14,60%	2	12,14%	10
Alemania	3		9,05%	3	10,46%	3	8,71%	2
R.U.	5		6,50%	5	7,76%	4	8,41%	5
Italia	4		6,75%	4	7,93%	5	6,71%	6
EE.UU.	6		3,71%	6	5,59%	6	5,28%	4
P. Bajos	7		2,76%	7	2,51%	7	2,73%	7

(1) Orden de los países importadores en el período 08 - 12.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

**TABLA 15** IMPORTACIONES POR PAÍS DE PROCEDENCIA. MADRID CIUDAD

		1995-2001		2002-2007		2008-2012	(2)
TOTAL		19.928.251		33.416.484		34.176.520	
Francia	1	20,36%	1	19,50%	1	13,79%	1
Portugal	9	2,37%	10	2,48%	10	2,89%	2
Alemania	2	13,85%	2	14,94%	2	13,32%	3
R.U.	3	9,56%	4	7,95%	5	6,64%	4
Italia	4	9,45%	3	8,70%	6	6,32%	5
EE.UU.	5	8,57%	5	5,25%	4	7,45%	6
P. Bajos	6	5,38%	7	4,66%	7	6,21%	7
China	11	2,20%	6	5,13%	3	9,26%	14

(2) Orden de los países exportadores en el período 08 - 12.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

GRÁFICO 7. EXPORTACIONES 2012

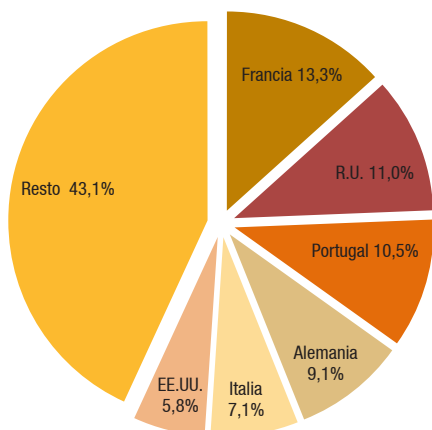
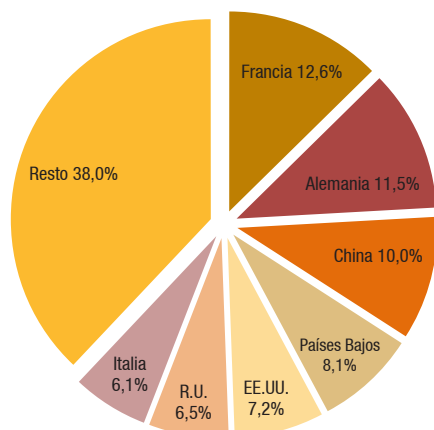


GRÁFICO 8. IMPORTACIONES 2012



**TABLA 16** COBERTURA COMERCIAL POR PAÍSES. MADRID CIUDAD

	1995-2001		2002-2007		2008-2012	
TOTAL		34,8%		32,3%		44,0%
Francia	1	32,99%	1	25,95%	1	42,26%
Portugal	2	212,4%	2	189,8%	2	184,8%
Alemania	3	22,7%	3	22,6%	3	28,8%
Reino Unido	5	23,7%	5	31,6%	4	55,7%
Italia	4	24,9%	4	29,4%	5	46,7%
Estados Unidos	6	15,1%	6	34,4%	6	31,2%
Países Bajos	7	17,9%	7	17,4%	7	19,4%
Bélgica	8	33,7%	8	21,3%	8	26,4%
Japón	12	9,5%	12	16,2%	9	61,7%
Suiza	11	18,6%	11	20,4%	10	42,7%
Marruecos	9	144,3%	10	129,3%	11	163,9%
China	11	16,0%	11	4,9%	14	6,0%
México	12	157,1%	9	158,4%	17	96,1%
Brasil	10	116,6%	12	74,2%	19	93,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

Tanto por su cercanía, como por relaciones históricas, como por formar parte de las mismas organizaciones internacionales, los países europeos acaparan el volumen de las transacciones comerciales, destacando Francia. Las exportaciones con este país representan el 13,6% en 2012 en tanto las importaciones suponen el 12,6%. Esta relación no está, sin embargo, equilibrada ya que las ventas sólo representan el 52% de las compras que Madrid realiza a ese país.

Esta relación de desequilibrio se repite con los principales socios comerciales. De los once países principales exportadores de productos madrileños sólo con dos, Portugal y Marruecos, obtenemos un saldo positivo. Con el resto Madrid tiene una deuda pendiente.

Hay que destacar la evolución de las importaciones procedentes de China que han crecido un 1.290% entre 1995 y 2012, pasando de representar el 1,9% de las compras en 1995 al 10% en 2012. En este sentido es curioso la importancia que se le da al mercado chino, no por su potencial, sino porque la realidad es que las

exportaciones madrileñas han evolucionado a mucho menor ritmo que las compras; de esta forma, por cada euro que les vendimos de media entre 2008 y 2012 les compramos 16,7, en tanto en el período 1995-2001 por cada euro vendido comprábamos 6,3.

Volviendo a fijar nuestra atención en las exportaciones, destacar que estas han crecido con los principales socios a una tasa de variación anual por encima de la de las importaciones, principalmente desde comienzos de la crisis lo que ha permitido mejorar la ratio de cobertura, aunque el volumen continúe siendo ostensiblemente menor. Resaltar también el incremento de nuestras ventas a Australia y Canadá, con un saldo final positivo con el primero pero negativo con el segundo. Turquía es otro destino en el que las exportaciones han tenido un fuerte crecimiento.

Respecto a las importaciones, destaca la evolución de las procedentes de Países del Este de Europa (Polonia, Hungría, Rusia, Eslovenia, Rumanía) con tasas de variación superiores a la china pero con menor volumen. En esta línea destacan la evolución de las compras hechas a Bangladesh y Vietnam, así como a Turquía y Nigeria.

Con objeto de conocer las principales áreas comerciales y su evolución entre 1995 y 2012 de forma más visual se presentan los siguientes mapas (gráfico 1).

En cuanto a las exportaciones, lo más destacado es el peso que han adquirido las ventas al Reino Unido. Señalar también el incremento de las ventas a países de Europa oriental y Brasil, que se convierte en el referente en Iberoamérica donde pierden peso países como Chile o Argentina. En el continente africano destacar la evolución de las ventas a Marruecos y Argelia.

Respecto a las importaciones, destaca en primer lugar China, que se ha convertido en el tercer proveedor de bienes en la Ciudad y el incremento de las compras realizadas a EE.UU. y Noruega. Como en las exportaciones, se incrementan las relaciones con Europa oriental y el país de referencia en Iberoamérica es Brasil junto con Argentina. En África destacar las compras a Argelia y Libia.

GRÁFICO 9. EXPORTACIONES 1995 Y 2012. MADRID CIUDAD

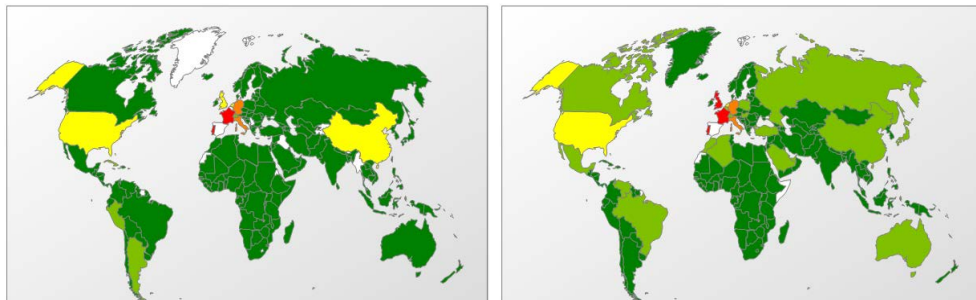
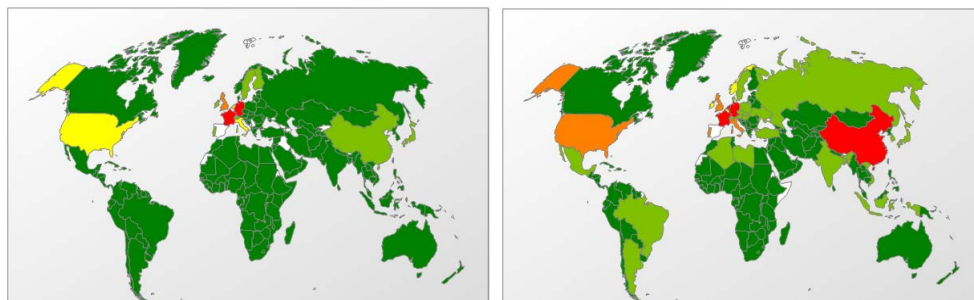


GRÁFICO 10. IMPORTACIONES 1995 Y 2012. MADRID CIUDAD



De mayor a menor volumen: ■ ■ ■ ■ ■  
Fuente: DATACOMEX, Secretaría de Estado de Comercio.

### 18.4.6 Análisis por sectores económicos y grupos de productos

El análisis por grupo sectores económicos se ha dividido en tres períodos para los que se han calculado las medias anuales. Estos datos aparecen ordenados de acuerdo con la importancia de las exportaciones en el período 2008-2012.

**TABLA 17** EXPORTACIONES POR SECTORES ECONÓMICOS. MADRID CIUDAD

	1995-2001		2002-2007		2008-2012	
	Orden		Orden		Orden	
TOTAL		6.932.488		10.795.059		15.035.426
4 SEMIMANUFACTURAS	2	8,0%	2	11,0%	1	14,6%
5 BIENES DE EQUIPO	1	17,9%	1	17,1%	2	14,2%
2 PRODUCTOS ENERGÉTICOS	5	2,0%	5	3,4%	3	4,1%
8 MANUFACTURAS DE CONSUMO	4	5,1%	3	4,8%	4	3,8%
6 SECTOR AUTOMÓVIL	3	5,9%	4	4,2%	5	3,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

TABLA  
18

## IMPORTACIONES POR SECTORES ECONÓMICOS. MADRID CIUDAD

	1995-2001		2002-2007		2008-2012	
TOTAL	Orden	19.928.252	Orden	33.416.485	Orden	34.176.520
4 SEMIMANUFACTURAS	2	7,9%	2	9,2%	2	12,1%
5 BIENES DE EQUIPO	1	18,1%	1	16,6%	1	15,1%
2 PRODUCTOS ENERGETICOS	6	1,0%	6	2,2%	6	2,7%
8 MANUFACTURAS DE CONSUMO	4	4,7%	4	5,0%	3	5,8%
6 SECTOR AUTOMOVIL	3	5,9%	3	6,4%	4	4,4%
1 ALIMENTOS	5	2,7%	5	2,5%	5	3,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

TABLA  
19

## COBERTURA COMERCIAL POR SECTORES ECONÓMICOS. MADRID CIUDAD

	1995-2001		2002-2007		2008-2012	
TOTAL	Orden	34,6%	Orden	32,3%	Orden	43,4%
4 SEMIMANUFACTURAS	2	35,4%	2	38,7%	1	52,3%
5 BIENES DE EQUIPO	1	34,1%	1	33,2%	2	41,0%
43 PRODUCTOS QUIMICOS	4	34,4%	3	37,5%	3	50,4%
54 OTROS BIENES DE EQUIPO	8	38,4%	4	44,7%	4	52,2%
2 PRODUCTOS ENERGETICOS		67,6%	8	49,5%	5	65,8%
53 MATERIAL TRANSPORTE	6	70,2%	5	72,0%	6	99,3%
8 MANUFACTURAS DE CONSUMO	5	37,6%	6	31,0%	7	28,5%
6 SECTOR AUTOMOVIL	3	35,1%	7	21,3%	8	33,9%
51 MAQ. ESPECIFICA CIERTAS INDT		27,8%	12	22,3%	9	43,0%
542 APARATOS ELECTRICOS		42,1%	10	49,3%	10	54,8%
52 EQUIPO OFICINA Y TELECOM.	7	22,8%	9	17,2%	14	15,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.



Las semimanufacturas son el sector económico que recoge el mayor volumen de exportaciones de Madrid para el período 2008-2012, desbancando a los bienes de equipo que lo fueron en los dos anteriores. Su evolución ha sido mejor que el de las importaciones pasando de representar el 35% de las importaciones al 52%. Dentro de estas semimanufacturas destacan los productos químicos.

Por detrás de las semimanufacturas se encuentran los bienes de equipo con un crecimiento sostenido a lo largo de toda la serie. Entre los bienes de equipo sobresalen “Otros bienes de equipo”, “Material de transporte” “Aparatos eléctricos” y “Aeronaves”, todos ellos con crecimientos durante la serie por encima de las importaciones lo que ha permitido recortar la distancia respecto a éstas e, incluso, colocarse por encima como en el caso de las aeronaves.

TABLA 20		CLASIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE MADRID EN EL PERÍODO 2008-2012 RESPECTO A 1995-2001	
	PESO RELATIVO SUPERIOR A LA MEDIA	PESO RELATIVO INFERIOR A LA MEDIA	
Dinamismo mayor que la media	I	III	
	SEMIMANUFACTURAS	OTRAS SEMIMANUFACTURAS	
	PRODUCTOS QUIMICOS	ALIMENTOS	
	OTROS BIENES DE EQUIPO	TEXTILES Y CONFECCION	
	PRODUCTOS ENERGETICOS	RESTO BIENES DE EQUIPO	
	AERONAVES	EQUIPO GENERADOR DE FUERZA	
Dinamismo menor que la media	II	IV	
	BIENES DE EQUIPO	MAQ. PARA USO GRAL INDUSTRIA	
	MATERIAL TRANSPORTE	AUTOMOVILES Y MOTOS	
	MANUFACTURAS DE CONSUMO	COMPONENTES DEL AUTOMOVIL	
	SECTOR AUTOMOVIL	EQUIPO TELECOMUNICACION	
	MAQ. ESPECIFICA CIERTAS INDUST	VEHIC. TRANS. MERCANCIAS CARR.	
	APARATOS ELECTRICOS	OTRAS MANUFACTURAS DE CONSUMO	
	EQUIPO OFICINA Y TELECOMUNIC.	APARATOS DE PRECISION	
	MUEBLES		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

**TABLA 21** CLASIFICACIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE MADRID EN EL PERÍODO 2008-2012 RESPECTO A 1995-2001

	PESO RELATIVO SUPERIOR A LA MEDIA	PESO RELATIVO INFERIOR A LA MEDIA
Dinamismo mayor que la media	I	III
	SEMIMANUFACTURAS	RESTO BIENES DE EQUIPO
	PRODUCTOS QUIMICOS	EQUIPO GENERADOR DE FUERZA
	PRODUCTOS ENERGETICOS	HIERRO Y ACERO
	MANUFACTURAS DE CONSUMO	MATERIAS PRIMAS
	ALIMENTOS	JUGUETES
	TEXTILES Y CONFECCION	MUEBLES
Dinamismo menor que la media	II	IV
	BIENES DE EQUIPO	MATERIAL TRANSPORTE
	OTROS BIENES DE EQUIPO	APARATOS ELECTRICOS
	SECTOR AUTOMOVIL	AERONAVES
	MAQ. ESPECIFICA CIERTAS INDUST	MAQ. PARA USO GRAL INDUSTRIA
	EQUIPO OFICINA Y TELECOMUNIC.	COMPONENTES DEL AUTOMOVIL
	AUTOMOVILES Y MOTOS	VEHIC. TRANS. MERCANCIAS CARR.
	EQUIPO TELECOMUNICACION	APARATOS DE PRECISION

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

También es relevante la evolución de las transacciones de los productos energéticos, incrementando su valor desde 1995 tanto las exportaciones como las importaciones, perdiendo peso estas últimas en 2009 y 2010 y recuperándolo a partir de 2011.

Para conocer la evolución de los sectores económicos, se recogen las tablas 20 y 21 en las que se ordenan en función de su peso y evolución respecto a la media comparando el período 2000-2012 respecto al 1995-2001.

Además de la clasificación por sector económico, podemos utilizar la clasificación TARIC para conocer los productos más importantes objeto del comercio exterior de Madrid.

Si se cogen de forma aislada los datos de los productos exportados, los madrileños podrían estar contentos de que un bien industrial con un fuerte efecto mul-

tiplicador en la economía como son los automóviles, ocupara el primer puesto de sus exportaciones. Pero si a continuación buscamos las importaciones de ese producto nos daremos cuenta que nuestro principal valor exportador sólo representa el 36,9% de su homónimo importado a lo largo del período.

TABLA 22		EXPORTACIONES POR GRUPO DE PRODUCTOS (TARIC). MADRID CIUDAD				
ELEMENTO	MEDIA 95 - 01 (1)	MEDIA 02 - 12 (2)	2012	PESO (2) / (1)	PESO 2012 / (2)	
TOTAL (millones de €)	10.665	19.573	24.294	183,5%	124,1%	
87 VEHÍCULOS AUTOMÓVILES; TRACTOR	20,6%	12,8%	11,2%	113,7%	108,6%	
30 PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	4,6%	14,8%	18,4%	587,1%	154,3%	
85 APARATOS Y MATERIAL ELÉCTRICOS	15,4%	10,4%	8,0%	123,2%	96,4%	
84 MÁQUINAS Y APARATOS MECÁNICOS	11,8%	10,6%	10,5%	164,8%	122,7%	
27 COMBUSTIBLES, ACEITES MINERAL.	4,7%	8,4%	7,0%	328,2%	104,5%	
88 AERONAVES; VEHÍCULOS ESPACIALE	3,9%	5,3%	7,1%	251,2%	165,8%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

TABLA 23		IMPORTACIONES POR GRUPO DE PRODUCTOS (TARIC). MADRID CIUDAD				
ELEMENTO		MEDIA 95 - 01 (1)	MEDIA 02 - 12 (2)	2012	PESO (2) / (1)	PESO 2012 / (2)
TOTAL (millones de €)	Orden M	30.659	51.941	42.807	169,4%	82,4%
87 VEHÍCULOS AUTOMÓVILES; TRACTOR	2	16,6%	14,8%	10,9%	151,2%	60,8%
30 PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	4	4,4%	10,2%	15,8%	394,1%	127,3%
85 APARATOS Y MATERIAL ELÉCTRICOS	3	17,2%	14,5%	15,6%	142,9%	89,0%
84 MÁQUINAS Y APARATOS MECÁNICOS	1	17,9%	14,8%	13,6%	139,7%	76,1%
27 COMBUSTIBLES, ACEITES MINERAL.	5	2,4%	5,5%	9,3%	384,6%	140,0%
88 AERONAVES; VEHÍCULOS ESPACIALE	10	2,7%	1,8%	1,6%	114,1%	73,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

**TABLA 24** COBERTURA COMERCIAL POR GRUPO DE PRODUCTOS (TARIC). MADRID CIUDAD

ELEMENTO	MEDIA 95 - 01	MEDIA 02 - 12	1995	2012
TOTAL	34,8%	37,7%	37,1%	56,8%
87 VEHÍCULOS AUTOMÓVILES; TRACTOR	43,3%	32,6%	59,8%	58,2%
30 PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	36,6%	54,5%	41,4%	66,1%
85 APARATOS Y MATERIAL ELÉCTRICOS	31,3%	27,0%	44,0%	29,2%
84 MÁQUINAS Y APARATOS MECÁNICOS	22,9%	27,0%	21,7%	43,6%
27 COMBUSTIBLES, ACEITES MINERAL.	67,6%	57,7%	44,4%	43,1%
88 AERONAVES; VEHÍCULOS ESPACIALE	49,9%	109,9%	114,3%	246,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

Podría interpretarse como que la producción madrileña no cubre la demanda de su población o sus gustos o ambos factores.

La especialización productiva limita la fabricación a determinados bienes, en ocasiones muy específicos. El caso de la industria automovilística es un ejemplo. De esta forma, Peugeot, fabricante con sede en Villaverde con la planta dedicada en exclusiva al modelo 207 en todas sus versiones, fabricó en 2007 en este centro 135.500 vehículos, de los cuales el 74% fue destinado a la exportación. El número de turismos vendidos en la Comunidad de Madrid en 2007 fue de 156.476 de acuerdo con el Anuario económico de la Comunidad de Madrid, de forma que la producción interior no habría sido suficiente para satisfacer la demanda.

Pero más allá de esta insuficiencia productiva se encuentran las preferencias de los consumidores que no tiene que coincidir con lo que en su territorio se fabrica y cuya satisfacción dinamiza las transacciones internacionales.

Si hiciéramos el mismo esfuerzo comparando las exportaciones e importaciones de los 10 o 14 principales productos, en sólo uno —“Libros, publicaciones y artes gráficas”— el saldo es positivo para Madrid.

El resultado es muy pobre pero al tiempo, queda un amplio margen para la mejora del saldo exterior, margen que se está aprovechando en los últimos años obligados por la situación crítica del mercado interior y la necesidad de buscar mercados fuera.

Respecto a las características tecnológicas de los productos objeto de exportación, cuatro de los primeros cinco se encuadran dentro de bienes de tecnología

media o media-alta (automoción, aparatos y material eléctrico, máquinas y aparatos mecánicos y combustibles y aceites minerales). Dentro de los productos de tecnología alta se encontrarían los productos farmacéuticos.

### 18.4.7 Análisis por empresas

El análisis por empresas nos permite conocer el número de compañías que intervinen en las exportaciones e importaciones por sector y su tamaño.

ELEMENTO		Nº EMPRESAS			VOLUMEN / Nº EMPRESAS		
		00 - 01	02-07	08-12	00 - 01	02-07	08-12
Exportación	TOTAL	10.920	18.103	22.335	837	596	673
	1 ALIMENTOS	5,1%	5,0%	4,2%	72,3%	74,8%	101,2%
	2 PDTOS. ENERGETICOS	0,7%	0,7%	0,7%	852,4%	1096,8%	1198,1%
	3 MATERIAS PRIMAS	2,2%	1,8%	3,4%	46,5%	51,1%	27,8%
	4 SEMIMANUFACTURAS	16,0%	14,7%	12,3%	118,6%	169,3%	257,5%
	5 BIENES DE EQUIPO	27,5%	27,0%	23,8%	148,1%	143,0%	129,5%
	6 SECTOR AUTOMOVIL	6,2%	6,5%	7,2%	216,1%	148,3%	102,8%
	7 BB.CONSUMO DURADERO	6,7%	6,2%	5,2%	37,4%	35,4%	25,0%
	8 MANUFACTURAS CONSUMO	25,8%	25,1%	19,2%	47,9%	43,1%	43,2%
	9 OTRAS MERCANCIAS	9,9%	13,0%	23,9%	15,4%	11,4%	26,6%
Importación	TOTAL	16.957	34.732	48.950	1.586	962	698
	1 ALIMENTOS	4,9%	3,0%	2,3%	116,2%	185,8%	300,2%
	2 PDTOS. ENERGETICOS	0,8%	0,6%	0,5%	305,1%	869,1%	1219,0%
	3 MATERIAS PRIMAS	3,3%	2,8%	2,5%	19,2%	23,9%	35,4%
	4 SEMIMANUFACTURAS	19,0%	14,7%	13,4%	94,8%	141,7%	198,0%
	5 BIENES DE EQUIPO	28,1%	23,3%	24,3%	153,6%	161,3%	136,7%
	6 SECTOR AUTOMOVIL	4,5%	4,0%	5,9%	322,0%	365,1%	164,3%
	7 BB.CONSUMO DURADERO	7,8%	8,2%	8,0%	48,9%	41,0%	39,6%
	8 MANUFACTURAS CONSUMO	28,0%	40,5%	39,5%	37,3%	27,9%	32,5%
	9 OTRAS MERCANCIAS	3,7%	2,8%	3,8%	39,8%	35,2%	26,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de Comercio.

En primer lugar debemos destacar que el mayor número de empresas exportadoras se ha duplicado desde comienzos del siglo, si bien su volumen de negocio se ha reducido aunque en menor proporción.

Estas empresas actúan mayoritariamente en los sectores de los “Bienes de equipo” y de las “Manufacturas de consumo”, aunque con descensos en el peso de estos sectores a lo largo del período, principalmente en la última parte. Destaca el incremento de “Otras mercancías” que pasan de suponer el 9,9% al 23,9%, aunque quizás sea por razones de problemas en la gestión de los datos, llevando a este epígrafe los dudosos.

Respecto al tamaño medio, las empresas que actúan en el sector de “Productos energéticos” son las de mayor dimensión, incrementando su peso global a lo largo del período, en tanto otros sectores, principalmente el “Sector del automóvil”, su número de empresas se duplicaba, en tanto el valor de la producción se mantenía.

En cuanto a las empresas importadoras, a lo largo del período su número se ha multiplicado casi por 3 en tanto su volumen medio se ha reducido en más de la mitad.

El mayor número actúa en los mismos sectores que las exportaciones pero con una evolución diferente a lo largo del período, así las “Manufacturas de consumo” han pasado de representar el 28% a principios de los 2000, al 39,5% en el período 2008-2012. Las mayores empresas actúan en el sector de los productos energéticos. Destacar la pérdida de tamaño de las empresas del sector de automoción a lo largo del período.

#### **18.4.8 Conclusiones**

La evolución del comercio exterior en España y en Madrid, ha dado un vuelco desde el inicio de la crisis. Muchas de nuestras empresas centradas en el mercado interior y, algunas de ellas, con una producción por debajo de su demanda real, previeron la imposibilidad de que la demanda interna se mantuviera en el tiempo y ya en 2007 comenzaron una labor de internacionalización con el objetivo de compensar las previsiones de caída del mercado interior con un crecimiento del mercado exterior.

Empresas nacionales competitivas internacionalmente que hasta 2007 habían crecido centradas en el mercado interno comienzan una política de internacionalización. No parece razonable suponer que estas empresas, ahora internacionales, no eran competitivas antes de la crisis y en cinco años han conseguido

realizar una reestructuración para serlo y exportar. Más razonable parece suponer que los costes y la incertidumbre que envuelve una expansión internacional habían retenido a las empresas madrileñas y españolas hasta que, ante el estrangulamiento del mercado nacional, no han tenido otra salida sino querían ver recortada fuertemente su producción.

De esta forma, si se observa el volumen de las exportaciones se puede comprobar un fuerte crecimiento en los últimos años gracias a ese cambio de mentalidad empresarial sobre los mercados de destino.

A pesar de esta buena evolución, el balance comercial de Madrid con el exterior es netamente negativo, con una cobertura que en 2012 y por primera vez desde 1993 supera el 50%.

Este crecimiento del comercio internacional ha propiciado la participación de un mayor número de empresas, reduciendo el volumen medio de negocio tanto en la importación como en la exportación.

Por otra parte, unos costes laborales unitarios contenidos y muy inferiores a los de países como Francia, Alemania y Reino Unido, junto con un incremento de la productividad por encima de estos dos últimos países y de la media europea, han contribuido a la mejora de la competitividad y a la expansión del comercio exterior.

El análisis de variables es una forma de analizar la competitividad, pero no es la única. Existe otra serie de información que permite contrastarla en el contexto internacional. Así, en el caso de los automóviles, el grado de competitividad viene determinada por las decisiones de la principal empresa fabricante, Grupo PSA, de mantener la producción en nuestra ciudad en tanto cierra otras plantas, una de ellas en Francia.









This project is funded by the European Union



This project is implemented by Ayuntamiento de Madrid