



Проф. Євген Онацький

УКРАЇНЬКА  
МАЛА  
ЕНЦИКЛОПЕДІЯ

Книжка третя Літери Д - Є

Накладом Адміністрації  
УАПЦеркви в Аргентині

Буенос Айрес - 1958



*В. Кішчак*



**ЄВГЕН ОНАЦЬКИЙ**

Дійсний Член НТШ і УВАН

**У К Р А І Н С Ъ К А М А Л А  
Е Н Ц И К Л О П Е Д І Я**

Л І Т Е Р І :

**Д—Є**

**diasporiana.org.ua**

Накладом Адміністрації УАПЦ в Аргентині

---

БУЕНОС-АЙРЕС 1958

Тираж 1000 примірників.

---

Друкарня «Чемпіон», с. Mercedes 2165 Buenos Aires, **Argentina.**

## Д

**ДАВАННЯ РУКИ** — весільний обряд, що відбувався на Дівич-Вечір, коли поїзд молодого приїздив (у суботу) до молодої. Тоді молода передавала молодому через стіл хустку і тим прилюдно виявляла, що хоче йти за нього заміж. Молодий клав на тарілку, на якій йому піднесено хустку, гроші, а молода цілувалася з усіма поїжджанами. (Литвинова в М. у. етн. НТШ, III, ст. 96-97).

**ДАВИД** (1010-971) — цар Ізраеля, Савлів наслідник. Він переніс столицю і кивот завіту до Єрусалиму і поширив межі ізр. царства. Давид часто падав жертвою своєї змисловости (пригадаймо «Царі» Т. Шевченка), але й вмів щиро каятися в своїх гріхах та в розпачі каяття доходив до вершків духового піднесення, що виливалося в його «Псалмах». неперевершених зразках релігійної поезії (ПСАЛТИР).

**ДАГОН** — бог філістимлян, згадуваний в Біблії (кн. Суддів. XVI, 23). Виглядав він, як людина до пояса, а від пояса, замість ніг, мав рибачий тулуб і хвіст. Був богом плодючости й достатку.

**ДАЖБОГ, ДАЖДЬБОГ** — бог сонця старої України, син Сварога, подавець добра. В оповіданні літопису про панування Володимира Великого у Києві перед охрещенням, серед імен головних богів, що їх шанувало місцеве поганське населення, згадується ім'я Дажбога на третьому місці після Перуна і Хорса. Один із пізніших літописців XII ст., наводячи мітологічний уривок про грецького бога Гефайстоса та його сина Геліоса, пояснював, що у наших предків Гефайстосів відповідав Сварог, а Геліосові (сонцеві) — Даждзьбог.

«Слово о Полку Игоревім» називає сонце «великим Хорсом», а український нарід — «даждьбоговими внуками». Звідти виводять, що сонце в давніх уявленнях наших предків могло ма-

ти два образи — Хорса, небесного світила, і Даждзьбога — добродія людського роду, подавця всякого добра, опікуна людського життя (М. Грушевський, «Іст. У.-Р.», I, 320).

**ДАЛІЛА** — любка біблійного Самсона, незвичайного силача, що був суддею над народом ізраїльським. Підкуплена філістимлянами, вона вивідала від Самсона джерело його сили, що знаходилося в його нестриженому волоссі, і приславши його, остригла те волосся та, безсилого видала філістимлянам, що його осліпили. Іменем Даліли називають і досі зрадливу невірну жінку.

**ДАМАСКИН ІВАН** (759?—786) — святий чернець, богослов і поет, що жив у Дамаску, звідки й його прізвище. Головний його твір «Джерело знання». Він упорядкував літургійний спів православної Церкви, уложив великодний канон та інші канони на свята, також октоїх, де завів у систему спів на 8 голосів.

**ДАМАСКОВА КРИЦЯ** — найкраща криця для холодної зброї — шабель, кінджалів, тощо; її виробляли на Сході, головне в Дамаску, звідки й назва; славилася вона твердістю, та красою візерунків (інкрустація інших металів в криці), — прославилась в Європі під час хрестових походів. У Шевченка в «Гайдамаках»:

...А Залізник в Смілянщині  
Дамаску (шаблю) гартує...

**ДАМІАН** — лікар, безсребреник, брат Козьми, теж лікаря. Обидва вони згинули в IV ст. від переслідувань Діоклеціана. Християнська Церква шанує їх як святих мучеників, і в Україні вони були дуже популярні.

**ДАМІАНІ ЕНРІКО** — (нар. в Римі 1892), італійський славист, професор римського університету, довголітній директор бібліотеки італійського парламенту, член польської й болгар

ської (ще до-сателітних) академій наук. З виходу в світ граматики української мови для італійців проф. Є. Онацького, він писав в журналі «Нова Італія» (Флоренція) в вересні 1938 р.: «Останніми часами помічається значний зріст зацікавлення українськими студіями, і, певно, пілком виправданий. . . Ця українська граMATика, яку видав Королівський Вищий Східний Інститут у Неаполі, мабуть, чи не найбільший побуд до цих студій; насамперед вона перша, що з'явилася в Італії; праця поважна й солідна, дуже гарно представлена, багатує на уривки для читання та на корисні примітки. Це, в деякій мірі, одночасно граMATика й антологія. Вправи, взяті на пояснення граMATикальних текстів, взято майже всі з прози й поезії кращих українських письменників, вибрані з великим смаком і з явним наміром дати також гарну ідею про цю українську літературу, про українські краєвиди, про українську історію. Книжка на 290 широкіх і дуже ясних сторінок робить честь її видавцям. . .»

З нагоди виходу в світ українського словника проф. Є. Онацького, проф. Е. Даміані писав у журналі «Європа Оріентале» (Рим, за р. 1941):

«Євген Онацький — справжній апостол української справи й культури в Італії. Після того, як упродовж довгих років, з невтомною витривалістю і вірою, словом і пером, по журналах і часописах, книжками й брошурами сприяв він, поширюванню стількох духових вартостей українського народу, ознайомлюючи безпосередньо — власними творами, чи посередньо — через студії й переклади інших, завжди ним протегованих чи ним керованих, з літературними творами, авторами, представницькими постатями, виглядами, характеристичними моментами української історії, літератури, духовости. Онацький, що від років навчає свою мову по вищих культурних закладах Італії, як Королівській Східній Інститут у Неаполі, перше, а тепер Університет у Римі, увінчав свою працю вченого й апостола, передаючи італійцям більш складний, і пишній, і трудний твір своєї культурної діяльності — словник української мови, — твір великої заслуги, нове першорядне ствердження італійської славістики, яка таким чином із цим словником Є. Онацького, що слідує після недовгих років за українською граMATикою того ж автора, також найкращою, здобуває справжнє першенство в засобах до студій цієї мови. Гарний словник Є. Онацького — плід довгих років терпеливої праці, абсолютного посвячення, сумлінної підготовки й виконання, широкої компетенції, що роблять з нього твір одночасно великої наукової ваги і практичного значення. . .»

Проф. Е. Даміані відзначив «ГраMATику» й «Словник» Є. Онацького, як здобутки італійської науки, і то тим більше, що посольство СРСР у Римі офіційно запротестувало було пе-

ред італійським урядом, вбачаючи в друку українсько - італійського словника «вияв сприяння українському націоналізмові». Італійський уряд відкинув той протест, як втручання в працю італійських наукових установ.

**ДАМОКЛІВ МЕЧ** — символ небезпеки, що завжди загрожує людині в найбільшому щасті. Походить цей символ з оповідання про Дамокла, улюбленця сиракузького тирана Діонісія Старшого, який одного дня влаштував йому бенкет, і на тому бенкеті Дамокл нараз побачив над собою меч, що висів на самому волоску. Коли б той волосок урвався, меч відрубав би йому голову.

**ДАНАЇДИ** — 50 дочок мітичного царя Даная, що, з наказу свого батька, повбивали в шлюбну ніч своїх чоловіків (за винятком одної Гіпермнесті, що пожаліла свого чоловіка Лінкея), своїх двоюрідних братів, синів дядька Єгипта, від перспективи шлюбу з якими втікли були до Пелопонесу. В кару за цей їх злочин були примушені в підземному царстві наповнювати водою діряві барила. Вони символізують марні зусилля людей, що не пізнали правди. «РОБОТА ДАНАЇД» — марна, безнадійна праця.

**ДАНАЙЦІ** — греки. Так називали греків від імені царя Даная, батька Данаїд, що створив арґійську державу. Цим іменем визначали підступних, хитрих людей: «Боюсь Данаїців, коли вони й дарунки привносять. . .» Одним із таких згубних дарунків був великий дерев'яний кінь, що від нього загинула Троя.

**ДАНАЯ** — мітична дочка арґійського царя Акрісія, який, щоб порятувати її від любовних пригод, замкнув її в неприступній башті, але Зевес зійшов на неї золотим дощем, і вона породила Персея. Міт про Даная широко використовувався в мистецтві, — найвідоміший на цю тему образ Тіціана, а у нас поезія Стефановича.

**ДАНИЛИШИН ДМИТРО** (1907 — 1932) — бойовик ОУН, засуджений, разом із Василем Біласом, польським судом на кару смерті через повішення за напад на пошту в Городку Ягайлонському. Високий приклад патріотизму й героїчної відданості ідеалові. Коли о. Кіндій, священник із с. Вериня, переслухуваний на суді як свідок, оповідав як українські селяни ловили втікачів, а, піймавши, жорстоко били, Данилишин заплакав, хоч не плакав ні перед цим, тримаючись на суді незвичайно твердо й мужньо, ані після того, під шибеницею. «Я не за себе плакав», — сказав він своїм оборонцям, коли о. Кіндій відійшов. Він плакав за наш нещасний нарід, що не розуміє своїх революціонерів і допомагає катам - окупантам їх тортувати і нищити.

Мілена Рудницька, посолка до Варшавського Сейму писала полк. Є. Коновальцеві про враження, яке зробив процес Данилишина і Біласа на українське громадянство:

«Такого процесу ще в нас не було за останніх 12 літ, і ніяка подія не потрясла так глибоко всією нацією, не наїшла такого відгону серед найширших мас та з'єднала бодай на короткий час усе розбите громадянство в однім почуванні, як смерть Данилишина і Біласа. Моральна сила двох малоосвічених хлопців, їх віра в ідею, їх просто неймовірна постава, спричинили, що не лише вони (яких перед тижнем власне громадянство окричало мало що не бандитами) вийшли світлими героями, але подібною вийшла також організація, до якої вони належали. . .» (Альманах «Відродження» на р. 1957 ст. 41).

**ДАНИЛ** († 450 до Р. Хр.) — великий ізраїльський пророк, що за Навуходоносора був разом із іншими вивезений в Вавилонію, і з'ясував Вальдассарові, вавилонському цареві, зловіще значення слів «Мене, Текел, Фарес», що з'явилися на стіні царського палацу під час бенкету, сповіщаючи близький кінець Вавилонського царства. За Дарія, Мідійського царя, через інтриги зависників, його вкинено було в яму зі львами, але, охоропений силою Божою, вийшов він із неї недоторканий. За Кіра, досягнув, що жидів було відіслано в Палестину. Словистив прихід Христа.

**ДАНИЛО ГРЕК (ОЛІВЕБЕРГ ДЕ ГРЕКА-НІ)** — чернець із Атен, що за Б. Хмельницького та Ів. Виговського був українським дипломатом, спеціально в відносинах із Швецією, Семигородом, Волощиною та Мунтінією. Був прихильником повної незалежності України, як від Московщини, так і від Польщі.

**ДАНИЛО ЗАТОЧНИК** — автор давнього «Моленія» або «Слова» з XII або XIII в., ближче незваний, мабуть, дружинник кн. Ярослава Всеволодовича (1191 — 1246), засланий на озеро Лач. У своєму «Молені» він звертався до князя, щоб здобути його прощення. Твір цей — рід альманаху, в якому зібрано низку висловів із св. Письма, афоризмів із Пчолы, грецького збірника, дуже популярного в ті часи в Україні, та особистих думок автора. Це «Моленіє» — своєрідний витвір важкого моралізування східного типу в притаманнім для Візантії бомбастичним стилі. Але переймає його все ж безумовна любов до Батьківщини, до власної держави:

«Не дай, Господи, в полон землі нашої народам, що не знають Бога». «Подай, Господи, побіду над тими, що всають проти нас». «Господи, дай же князеві нашому силу Самсона, хоробрість Олександра, хитрість Давида й помножи людей в його власті, і хай славлять його всі країни і всяке дихання людське».

**ДАНИЛО ПАЛОМНИК** — «русської землі ігумен», мабуть, черніговець, що в XII ст. подорожував по Святій Землі і залишив нам опис своєї подорожі, цей своєрідний бедекер середньовіччя, що був перекладений на мови грецьку, німецьку, та французьку. Давніх подорожників по Святій Землі називали «паломниками», бо вони привозили з собою — на пам'ятку — пальмові галузки. У сухому описі - звіті з цієї подорожі ігумена Данила до Єрусалиму, до Тіверійського озера Галилеї відчувається любов до рідної землі, що супроводить його в спогадах: Йордан нагадає йому річку Снов на Чернігівщині, якесь дерево — нашу українську вербу. Невимовно зворушливий він в розмові з королем Балдуїном, у якого просить дозволу поставити над Господнім Гробом лямпадку за всіх українських князів і за всю землю українську, і тішиться невимовно, як у великодню ніч запалахотіла чудесно українська лямпадка, а всі інші чомусь не світилися. . . Описи місцевостей оживлює ігумен Данило апокрифічними переказами й легендами, як, напр., про вогонь, що сходить із неба і запалює світла на Господнім гробі. «Життє і хожденіє Данила. . .» справді глибоко вважається за найкращу пам'ятку цього роду в усій європейській літературі, ми ж можемо назвати його Батьком Українського Репортажу.

**ДАНИЛО РОМАНОВИЧ** (1202 — 1254) князь і король галицький, основник Холма (1237 р.) і Львова. Він був ще дитиною, коли полег його батько Роман (1205 р.), і рано прийшлося йому зазнавати вигнання в чужій землі, але по довгій і впертій боротьбі, прогнана він чужинців (мадярів) із Галицької землі і приборкує власних бояр. Свою владу поширив Данило аж по Київ, і Микола Костомарів писав про нього: «Доля цього князя має в собі щось трагічне: досяг він багато такого, чого не досяг ні один із українських князів, та ще серед такого напруження, якого інший не пережив би. Майже вся Україна. . . опинилася під його владою. Але не встигнувши визволитися з-ід татарського ярма, Данило не залишив запоруки самостійності своїй державі на майбутнє. У відносинах до своїх західних сусідів, як взагалі в усій своїй діяльності, Данило, завжди відважний, неустрашимий, великодушний і добрий, менше всього був політиком. У всіх його вчинках ми не бачимо й сліду хитроців, навіть тих, що уживає людина, аби не дати себе обдурити. Цей князь був повною протилежністю до князів Московщини, що від батьків перейняли політику хитроців та насильства і звикли не розбиратися в засобах для досягнення мети. Постать Данила так і залишається благородною, найбільш симпатичною постаттю в усій історії княжої України. . .»

Намагаючись звільнитися з татарської зверхности, в яку впала Україна з 1243 р., Данило, під впливом папського легата Паяно Кар-

піні, нав'язав був звязки з Папою Іннокентієм IV (1243 — 1254), в надії спонукати його проголосити в Європі хрестовий похід проти татар. У тій цілі він подавав надії на прийняття українським народом унії з папським престолом. Та хоч у грамоті з З. V. 1346 р. писав папа, що приймає «руського короля» під покров св. Петра, а його ворогам загрожував гнівом Божим і своїм, та про інтервенцію західніх держав і не згадував. Аж у 1253 спробував папа рішучий крок на користь Данила і проголосив протитатарський хрестовий похід, закликаючи до нього лицарів Польщі, Моравії, Сербії та Померанії, — але ніхто й не ворохнувся. Тому, хоч того ж таки 1243 р. Данило коронувався в Дорогичині присланою йому від папи королівською короною, із заведенням унії не спішився, чекаючи більш конкретної допомоги. У грамоті 1257 р., вже другий папа Олександр IV (1254-1261) закидав Данилові недатримання умов і одночасно закликав сусідніх католицьких володарів примусити Данила до унії силою. Та й цей заклик папи залишився марним, як і попередній про хрестоносний похід проти татар, — ніхто й пальцем не рушив, і Данило остаточно охолонув в своїх надіях на Рим і пірвав з ним зв'язки. (див. БОЛОХОВІЦІ).

**ДАНИНА, ДАНЬ** — оплата, що її переможні слов'янські племена платили череможцям, яка пізніше зробилася постійним податком, що його населення складало державі.

Платили від господарства (від «дима», чи від «рала») грошима або натурою: по чорній курці від деревлян, по шелягу від рала від вятичів. Збирання дані відбувалося перше надто примітивним способом: воно переходило в справжнє грабування. Під час одного такого збору дані, деревляни поветали, обурені, проти київського кн. Ігоря і збили його. Пізніше цю справу було краще врегульовано, і в XIV — XV вв. загальну дань платить населення вже під різними назвами — **ПОДИМЩИНИ, ПОСОЩИНИ** — чито медом (тому «дань» означає часом спеціально медову дань), або шкірами та різними продуктами господарства, і вкінці грошми. (М. Грушевський »Іст. У.-Рь; III, 255).

Коли татари накинули свою зверхність українській землі, населення мусіло платити татарам данину. Чи мала вона характер регулярних вписків, чи надзвичайних оплат, це, як каже М. Грушевський, »не зовсім ясно«. Деякі чужосторонні джерела говорять про постійну дань, — особливо виразну вістку маємо в листі Локетка до папи з 1323 р., де згадується, що Русь платила татарам річну данину. Але в докладнім оповіданні Галицько-Волинського Літопису з другої половини XIII в. нема ніякої згадки про будьяку данину. Тільки в описі подорожі Давида до Орди, згадується, що »татари хотіли дані від нього.« У заповіті кн. Во-

лодимира Васильковича маємо згадку про обов'язок селян платити князеві «татарщину». Може бути, що виначувалося татарам якусь річну данину, але може бути, що давано їй тільки в деяких виняткових обставинах, як то ми бачимо в пізніших часах на Поділлі, за Коріятовичів: гроші тут збираю татарам не регулярно, а в надзвичайних випадках (М. Грушевський, »Іст. У. Р.« III, 101-2).

**ДАННИК** — особа зобов'язана в давній Україні платити данину, як військову контрибуцію чи як постійний податок.

**ДАНТЕ АЛІГІЄРІ (1765 — 1821)** — італійський поет, один із найбільших у світі; державний муж, дипломат і вигнанець. Його архитвором була »Божеська Комедія«, в якій він описав жах і страхіття пекла, по якому ніби подорожував під проводом Віргілія. Тарас Шевченко в поемі «Іржавець» написав проте, що ті злочинці, яких муки бачив і описав Данте в своїй пеклі, ніщо в порівнянні з тими, що були звичайні в Україні:

Мій краю прекрасний, розкішний, багатий!  
Хто тебе не нищив? Якби розказать  
Про якогонебудь одного магната  
Історію - правду, то перелякать  
Саме б пекло можна! А Данта старого  
Полупанком нашим можна здивувать...

**ДАНЩИК** — збирач данини, перше князь а в XIII і в поч. XIV в. татарським ханам. Пізніше — збирач державних податків взагалі.

**ДАРАБА (СПЛАВ)** — пов'язані дерева, що їх сплавають в Карпатах річками.

**ДАРДАНЕЛІ** — в давніх часах **ГЕЛЕС-ЦЮНТ** — морська вузина, протока, що лучить Егейське та Мармурове моря; шлях із України через Чорне море до моря Середземного. У Шевченка в його «Гамалії»:

Із Дарданелів вітер віє...

**ДАРОХРАНИЛЬНИЦЯ** — церковна посудина, в якій переховуються запасні святі Дари — тіло і кров Ісуса Христа. (Див. СВХАРИСТІЯ). Вона стоїть на престолі в вівтарі і нагадує собою ковчег та символізує те місце, де був розп'ятий і похований Спаситель, а потім і сторожу, приставлену до св. Гробу. (о. П. Калинович »Літургіка«, I, 33).

**ДАТАН** — син Еліява з покоління Рувимового, який зі своїм братом Авироном підбивав нарід проти Мойсея. Тим матеріалістичного демагога - наклепника, що кпить із ідеалістичних змагань провідника, намагаючись витлумачити їх у найідеальніший спосіб, пришиваючи йому зраду, тощо. Тих Датанів мали ми немало в роки наших визвольних змагань... (Див. ДЕМАГОГІЯ).



**ДАХІВНИК - ДАХІВСЬКИЙ ВОЛОДИМИР** (1891 — ?) — єпископ УАПЦ, висвячений 1. І. 1922. Скінчив духовну семінарію і московський університет, правничий факультет. Працював на Дал. Сході, порядкуючи справи переселців з України. З 1920 р. включився в український церковно - визвольний рух. Як єпископ, працював у Переяславі та інших містах України. Заарештований в 1930 р. Дальша доля невідома. (Явдась «УАПЦ», 1956, ст. 74-75).

**ДАЦІЯ** — за литовсько - польської держави на наших землях медова дань.

**ДАЧА** — податок на московське військо в Гетьманщині. Називався цей податок також **ПОРЦІ** і **РАЦІ** або одним словом **КОНСИСТЕНТИ**. Цей податок бере початок із часів гетьмана Брюховецького, що наказав побудувати під хліб для московських воевод спеціальні комори, до яких «зі всіх млинів в усіх полках хлібні запаси... до Семенового дня приготувати». Тоді це називалося **СТАЦІЙНИЙ ЗБІР** або просто **СТАЦІЯ**. Збирали стацію городові отамани та війти під контролею спеціально визначених козаків. Подекуди москалів просто розміщали по квартирах, зобов'язуючи господарів їх утримувати. З 1728 р. московські гусари теж мали утримування з «малоросійських доходів», причому дачу мусів давати навіть і гетьман. З 1731 року дача зробилася не тільки зимовою, як було перше, але й літньою. А через три роки вийшов указ, що коли б у Гетьманщині стояло й менше 6 московських полків, то провіянт, гроші й фураж треба збирати однаково для 6 полків. Щодо розмірів дачі, то в 1731 р. **ПОРЦІЯ** виносила 2 четверики муки, 1 гарнець круп, 2 фунти соли, і грошима 43 коп. **РАЦІЯ** виносила два вози сіна (25 пудів на конів), 60 гарнців вівса, 30 кулів соломки, 2 вози дров і грошима 75 коп. У 1739 р. українське населення було звільнено від обов'язку давати дачу натурою, і порція й рація стали означати податок понад 1 рубель грошима. Але селяни не мали грошей, та і в міщан їх було не густо. «Утримання московських військ вкінці руйнувало українські міста. Не дивно, що населення з жалем згадувало минуле: польські вояки коштували дешевше...» (Слабченко «Мал. Полк», 198).

**ДБАЙЛИВІСТЬ, ПИЛЬНІСТЬ** — намагання робити кожну річ якнайкраще, і прикмета характеру з ним зв'язана. Першуні в кожному мистецтві, в кожному спорті, в кожній діяльності людської діяльності — це насамперед люди дбайливі, що ставляться надзвичайно поважно до своїх обов'язків і пильнують виконувати їх якнайкраще, ніколи не пропускаючи будьякої нагоди вправляти своє вміння, і роблять це з найбільшою уважністю й з найбільшою самоповагою. Учень, дбайливий в школі, в житті буде людиною компетентною й вмілою, що вмітиме

концентрувати свої сили на вибрану ціль, що вмітиме контролювати свої думки і вчинки, — це людина, яку всі поважають і подивляють. Дбайливості завжди товаришують уважність, витривалість, твердість, сумлінність — низка прикмет, рис характеру, що витворюють цінного громадянина, який не тільки мріє й розбалакує, але й здійснює та розбудовує...

**ДВА** — число, що віддавна набрало символічного значення. У давніх римлян воно було знаком лихого віщування, і тому, що Ілютові, богові підземного царства, були присвячені всі лиховісні речі, йому були присвячені і другий місяць року та другий день кожного місяця.

У нас, натомість, помічається деяке вагання, чи визнавати число два за щасливе, чи нещасливе. При похороні в Зелениці, на Надвірянщині, напр., уважали, щоб «хрестарів», себто людей, що несуть хрести, було «не до пари» (звичайно 5, 7, 9, 11), а то інакше небіжчик міг би за собою ще когось покликати (Етн. Зб. НТШ. XXXI, 244). Натомість в с. Карлові казали, що хрестарів, навпаки, має бути парне число, і то також «щоб мерлець ще кого не покликав» (там же, ст. 331).

Діжку купували, якщо вона мала парну кількість клепок, бо в такій діжці хліб буде добрий. (Див. **ДІЖА**). З другого ж боку, з числом два зв'язалися зловіщі уявлення про **ДВОДУШНИКІВ**, про яйця з двома жовтками, з яких вилуплюється дідько, і т. д.

Взагалі ж, якщо в нас помічається перевага вірування в зловісність числа два, то її треба приписувати впливам дуалістичної богомилської доктрини, в якій «другим» все фігурує Сатанайл, диявол, дух антиномії.

**ДВАДЦЯТЬ СІМ** — символічне число, що у нас відіграло значну роль головно в замовляннях та взагалі в забобонній обрядовості. Цей факт пояснюється тим, що воно складається з трьох дев'яток, а число дев'ять незвичайно популярне в українській обрядовості. У казках звичайно говориться про «тридев'ять царств», чи земель. При ворожіннях все рахували три рази по дев'ять.

**ДВАНАДЦЯТЬ** — символічне число. Рахування на 12 пішло від вавилонян — народу, що намагався регулювати людську долю з допомогою астрономії і поділив рік на 12 місяців. Цікаво, що і у нас долю дитини при народженні присуджували 12 судців (мат. у. етн. НТШ. VIII, 100). Розподіл року на 12 місяців увів рахунок на дванадцятки і в людське суспільство: пригадаймо 12 племен Ізраїльських, які завдали силу праці вченим талмудистам, бо історично не справджені. Пригадаймо собі й 12 олімпійських богів і 12 апостолів (насправді їх було більше). Натомість в доколумбійській Америці рахування на 12 було незране.

У нас у казках зустрічаються нерідко істо-

ти з 12 головами (Зап. Ю. Зап. Отд. П, 700 (Манджура 15), або з 12 крилами, як от відьма дванадцятикрилка: — »Вона — дванадцятикрилка, а я тільки шестикрилка, — каже друга відьма, — вона всім нам (відьмам) голова... («Основа», 1862, IX, 38).

Казали в нас також, що «добра жінка дванадцять раз на день обдурить, а як яка, то й без числа...» (Номис. 9078).

**ДВЕРІ** — вступ до господи. »У нього двері не запираються ні вдень, ні вночі», — кажуть у нас про гостинну людину. Двері трибуналу в Парижі, що виходять на «Бульвар Палацу», ніколи не замикалися, аж до недавнього часу, з огляду на наказ короля Людовика XIII з 4. III. 1618, який наказував — »тримати двері храму справедливості відчиненими вдень і вночі, щоб людина могла звертатися до суду, шукаючи собі правди, кожного моменту«. Один журналіст захотів в 1910 р. перевірити, чи цей наказ залишається в силі і опівночі ввійшов до цих дверей, які знайшов прочиненими, а за ними — вартового, який його заарештував і відправив у в'язницю.

В Євангелії Іоана читаємо:

«...Говорив їм Ісус. Істинно, істинно кажу вам: Я двері вівцям... Я — двері, хто через мене ввійде, спасеться, і входитьиме й вийдотиме, і знайде пашу...» (X, 7-9).

Тільки за посередництвом Христа, віруючи в Нього, знайде людина мир і добро душі своїй.

**ДВІР** — у наших приповідках часто символ господи; »Бодай тобі двір заріє!« — страшне прокляття господареві, в якого двір заростає хіба тоді, як хата й стайні стоять в нього пусткою. «Горе дворові, де корова наказує волів!» — себто лихо тому господареві, що ним верховодить жінка. »Нехай кожний дбав про власний двір», — себто, щоб кожний дбав краще про свої власні справи, а не обмовляв та посуджував інших. «Свій двір мете, а на чужий сміття кидає», — кажуть, коли хто себе, чи свою родину виправдує, а на інших вину звалює. «Не плач, небого, що йдеш за нього, нехай плаче він що бере лихо в двір...»

Був двір і символом панської резиденції, панського палацу: »У панських дворах великі вікна, та мало світла,« — себто мало правди та любови. »До двора брама широка, а з двора — вузька», — бо колись селяни мусіли зносити на панський двір великі й різноманітні данини, за які отримували мало корисного. «Прийдеш у двір, нікому не вір», — гіркий досвід, що нашу людину, звичайно селянина, чекала на панському дворі все якась зрада.

**ДВОБІЙ. ПОЛЕ. ПОЄДИНОК** — нервісно рід Божого Суду, знаний у всіх народів: мав перемоги не той, хто мав більшу силу, чи кращу зброю, а той, на чийому боці була правда і Бо-

жа воля. Найвідоміший приклад такого двобою — поєдинок між Голіатом і Давидом. Це був правдивий Суд Божий. Про його існування в Україні згадують арабські письменники X — XI вв.

Наші літописи оповідають про двобій між князином Кожем'якою та печенізьким велетнем: 992-го року, коли Володимир Великий вернувся з Галичини, печеніги напали на Україну. Князь вийшов проти них і став на річці Трубежі. Печеніги пристали на другому боці; ні одно, ні друге військо не мало охоти починати бій. Тоді печенізький хан під'їхав до ріки і подав думку, щоб боротьбу рішили два найсильніші вояки. Володимир погодився... На другий день печеніги привели свого борця, він був велетенського росту і «дуже страшний». А у Володимировому таборі не було нікого, хто б міг стати проти нього. От тоді винайшли Кожем'яку, що руками шкіри мняв. Він узяв за руку печеніга і кинув ним об землю. Печеніги злякалися й почали тікати, а українське військо їх рубати. Відсвяткувавши перемогу, Володимир поставив на місці бою місто Переяслав, бо хлопець, мовляв, перейняв славу від Печеніжина. (Тільки ж історія каже нам, що Переяслав існував уже й за кн. Олега).

Другий такий відомий в нашій історії двобій — це двобій між Мстиславом Сміливим, сином Володимира від Рогніди, князем тмутороканським і чернігівським, і Редедею, князем касовським (кубанські черкеси), якого він переміг в 1022 р. Редедя сам запропонував двобій Мстиславові: хто переможе, той забере майно і землю переможеного. Мстислав кинув Редедею об землю і вбив його на очах всього касовського війська.

Про двобої, як Божі Суди, згадуються пізніше, напр., у договорах з німцями 1229 р. північних міст київської держави. Вирішення справи двобоем призначав суд: у двобій міг вступати лише рівний фізично противникові, вимагалася вже й однакове озброєння. Жінка могла дати заступника. Та від XIV в. Церква починає боротьбу з двобоями. Литовсько-Руське право вже забороняє двобій без дозволу великого князя, а самовільних двобійців карає. Ще гостріше і без усяких винятків, які все ж знав Литовський Статут, забороняють двобій козацькі права, а за смерть в двобою вже карається, як звичайне убиство (тільки — ГОЛОВИЦІНА не прислужує рідні), але все ж двобої були звичайним явищем серед шляхти й козацтва.

Незалежно від двобоїв, як установи процесового суду, що розвинулася з Судів Божих, був двобій також засобом до вирішення т. зв. «справ чести». У цьому вигляді двобої дотрималися до наших днів, особливо серед військовиків, хоча модерні законодавства їх не дозволяють і за них карають (легше, ніж за звичайне вбивство).

**ДВОГОЛОВИЙ ОРЕЛ** — гербовий знак перше візантійської імперії, а після 1433 р. також римсько - німецьких царів. Після розпаду старо - німецької держави 1806 р. двоголовий орел залишився гербовим знаком Австрійської Імперії. Також московські царі, вважаючи себе перемцями Візантії, другого Риму, вивели від неї герб — чорного двоголового орла. Тим — то у Шевченка, для якого «могили» на степах, чи полях України, — голос традиції нашої боротьби за незалежність України, де «родилась гарцювала козацька воля», а потім «лягла спочити», аж над нею «виросла могила, а над нею Орел Чорний сторожем літає...», — «Орел Чорний» — ясний символ імперіалістичної хижкої Москви.

**ДВОДУШНІСТЬ** — душевна роздвоєність, що походить із конфлікту сумління, яке рветься до високих ідеалів, із квалістю людської волі, що підпадає спокусам гріха. Про неї писав Гете в «Фаусті»:

Ах, дві душі я в грудях цих зігрів,  
Яких не в силі я з'єднати:

Одна прилипла до низин землі,  
Присалася до щастя цього світу,

А друга рветься геть з грудей мені

В країну духів, тайнами сповиту...

Вже ап. Павло знав цю душевну роздвоєність, коли писав:

»Доброго, що хочу, не роблю, а чого не хочу, лихе, те роблю.» «Що бо роблю, не розумію: бо не те, що хочу, роблю, а що ненавижду, те роблю.» (Римл. VII, 15, 19).

Ап. Павло пояснював цю нашу душевну роздвоєність суперечними бажаннями духа і тіла: «Бо я кохаюсь у законі Божому, заложеному в чоловікові, бачу ж інший закон у членах моїх, що воює проти закону ума мого і підпорує мене законові гріха, що в членах моїх» (там же 22-23)

Український нарід представив цю внутрішню душевну боротьбу межі бажанням робити добро і фактичним робленням зла суперечними впливами Янгола Хоронителя і АГЕЛА (див.), що їй має кожна людина. Людину ж, в якій рішуче зло (Агел) перемагає, нарід наш так і звав ДВОДУШНИКОМ, або УПИРЕМ (див.).

Особливий характер дводушности породила в Україні московська політика державної та національної асиміляції, яскравим виявом якої була дводушність М. Гоголя (див., також ГЕРМАФРОДИТИЗМ). Національну дводушність часів червоної окупації України відбив М. Куліш у своїй п'єсі «Мина Мазайло», а також численні наші поети, як от Плузник, пізніше ліквідований більшовиками, який скаржився, що він виріс «на межах двох світів» —

Півмерлих сел і міста молодого.

І не зречусь ні там, ні тут нічого,

Хоч якби з часом захотів!

«Ні тут, ні там» — це зачароване коло україн-

ських комуністів:

О коротенька, наче смерть, дорога.

Що розірвала світ на тут і там.

Вже я тепер нічому не віддам

Так, як раніше міг, себе цілого...

**ДВОЄВІР'Я** — мішанина християнських і поганських вірувань, що виникла в Україні після прийняття християнства, і що, повільно слабнучи, дотрималася до наших часів. Про це двоєвір'я проф. М. Грушевський писав:

»Старі поганські свята, приладившись номінально до християнських, жили далі і, не вважаючи на заходи проти них духовенства, подоживали до наших часів, а в ті (давні) часи мусіли заховувати в повній свіжості свій поганський зміст. Поруч християнської догматики жили далі поганські погляди на природу, заповнену різними чудесними силами, надприродними істотами, що вимагали обережності і поважання. На християнських святих переносилися прикмети старих поганських богів (Перун — Ілля. Даждь-бог — св. Юрій, Волос — св. Владисів і т. ін.)... Але двоєвірство було тільки більш виразним проявом того дальшого існування поганського життя під християнською покривкою, як можемо помічати й серед тої меншости, що формально вповні прийняла християнство і діставала похвальні титули «благовірних» і «христолобців». Ці «благовірні» переважно брали тільки зверхню форму християнства — це ж було легше, — і зіставалися надалі з звичаями і змаганнями, виробленими передхристиянським життям. Князі ставили манастирі і церкви, ... але ані трішки не в'язалися християнською етикою в своїм житті, в своїй політиці. . . «Христолобці» споряджали пири по манастирях, для монахів, але запрошували на них і своїх знайомих, чоловіків і жінок. . . мотив був ніби християнський — «нище любіє» і «любов к монахам», проповідували духовенством, але під цєю покривкою задовольнялася амбіція багатства й щедрости, і любов до всяких пирів; як на інших, так і на цих пирах не трималися дозволенних трьох чаш, пири переходили в оргії і кінчалися скандальними сценами, що, за словами митр. Іоана, «безчестували святих манастирей місця. . .» Само пищення покривали побожною покривкою: пили чашу за чашою во славу Христа, Богородиці, святих, співаючи при тім дотичні тропарі, і пищення приймало вигляд якоїсь ніби побожної відправи, і духовенство мусіло виступити проти такої профанації молитви.» («Іст. У.-Руск», III, 403-4).

**ДВОЇНА** — давня граматична форма, якої вживається в українській мові для йменників жіночого й середнього роду після числівників два, (обидва), три, чотири в відмінках назовному та знахідному. У словах жіночого роду двоїна позначається голосною «і» — дві хаті, але — всі хаті (множина), обидві корові, але всі корови (множина), три стіні, чотири вербі.

Слова середнього роду теж зберігають у двойні закінчення на і — дві слові, (всі слова), три пері (всі пера).

Проте, літературна мова все більше, особливо під впливом московської, яка двойні не має, цю характерну особливість української мови втрачає, заступаючи її формами множини.

Слова чоловічого роду мали в закінченні-а, але втратили це закінчення, заступивши його назовним з —и та —і: Два сини, три стовпи, чотири дні. В московській мові в цьому випадку вживається родовий відмінок, і, коли хтось у нас вживає родовий відмінок однини, замість двойні як от: два сина, три стовпа — знаходиться явно під асиміляційним впливом москалів. Давня форма двойні зберіглася в нас в таких словах чоловічого роду, як вуса (бо їх два), рукава, повода, два годя і деякі інші. Слова чоловік, люди, невільник після всіх числівників можуть мати давню форму двойні — сім чоловіка, сто люда і т. д.

Деякі йменники зберегли форму двойні і в орудному відмінку: двері, дверима (і дверми); очі, очима; плече, плечима; ухо, ушима.

У підсовєтській Україні послідовно й систематично двойні в українській мові не вживається, щоб наблизити її до московської мови.

**ДВОРИЩЕ** — господарська одиниця дуже давнього походження. В старо-українським праві дворище — гурток господарств, об'єднаних кровним спорідненням, спільним володінням землею і спільним відбуванням повинностей. Акти XIV — XVI вв. згадують про дворища в Галичині, на Поділлі, на Волині і Поліссі. До дворища належать члени роду, не раз 40 — 50 осіб. Когось із чужого роду приймали, як приймака, але вже його діти мали в дворищі повні права. Дворище стало скоро зникати в XVI ст. після волочної реформи: його заступила особиста власність. Подібні установи зустрічаємо і в інших народів, особливо відома сербська ЗАДРУГА, що збереглася до XIX ст.

**ДВОРСЬКИЙ, ДВОРЕЦЬКИЙ** — вищий урядовець княжого двору, що відповідав палатинові західних держав. Цей уряд відомий у нас з Літопису, Іпат. списку, де під роком 1169 р. згадується дворський кн. Мстислава Ізяславича. Більш відомий він при дворі кн. Данила Галицького: тут дворський грає першу роль між боярами: виступає на чолі княжого війська, в несприятливості князя має головний провід у місті, заступає його в суді та адміністрації. Його компетенції розвинулися коштом давнього уряду ТИСЯЦЬКОГО.

**ДВОРЯНСТВО** — станова привілейована верства Російської Імперії, що розвинулася з військової та земельної аристократії, яка, як показує саме ім'я, мала обов'язок «бути при дворі» і бути готовою «служити Царю і Отецеству».

Це були колись т. зв. «служилі люди», що за свою службу одержували в нагороду («жалування») землю, що, за московським правом, належала державі, себто цареві. «Якщо та сама земля задержувалася довше в одному роді, — писав із цього приводу В. Липинський, — то не тому, що той рід мав своє власне, від предків унаслідоване і невід'ємне право меча на цю землю, а тому, що він із покоління в покоління заслуговував собі на милість царську, поставав цареві і державі з покоління в покоління слуг і чиновників...» («На Переломі» 1940 р. ст. 124).

Отже, в Московщині з обов'язку дворянської служби цареві й державі впливало право дворянства на землю. У козацькій Україні, як, зрештою, і в усій Зах. Європі, павпаки з землеволодіння, яке приходило в той чи інший спосіб впливав лицарський обов'язок боронити ту землю і державу. Різниття величезного засадничого значення.

У Московщині дворянство досить скоро стало замкнутим станом, як стала замкнутим станом і шляхта в Польщі. (з XIV ст. т. зв. Копицьким привілеєм 1374 р.), натомість в козацькій Україні кожен, хто з зброєю в руках станув під прапор Хмельницького, ставав вільним козаком, лицарем, заслуженим для відродженої Української Держави. В народі, а потім і в історичній традиції поширилося переконання, що «козацькою шаблею були скасовані» всі нерівності суспільних станів; та вже при кінці гетьманування Хмельницького владу й керму захоплює вирізнена з маси козацької старшина — і та, що виросла з визволеного українського селянства, і та, що перейшла до козацтва з старого шляхетського табору. Витворюється поволі окрема, упривілейована класа, до якої доступ стає все труднішим. Хмельниччина розгромила чужинецьку шляхту, але витворила свою, що, починає все пильніше переслідувати свої егоїстичні класові інтереси, чим користується Москва, щоб розбивати національний фронт українського народу і перетягати нову українську аристократію надаванням «чинів та жалованія».

Вже 22 жовтня 1665 р., нагороджуючи гетьмана Ів. Брюховецького боярським чином, московський цар «пожалував» дворянським чином уся козацьку старшину, що приїхала до Москви в почоті гетьмана. Кількість цієї старшини була значна, якщо зважити, що в почоті гетьмана налічувалося — правда з духовенством, козаками, службовцями, тощо — 535 чоловік. І пізніше Москва не скупилася на нагороду «честью дворянською». З глухівських статей Д. Многогрішного (VI ст.) довідуюся, що гетьман і старшина просили, щоб осіб, нагороджених «честью дворянською» — шляхетством, і надалі її не позбавляли. Інакше кажучи, вони просили, щоб шляхетство московського взірця, себто дворянство, стало спадковим. Москва вдоволила прохання. У коломацьких статтях Мазе-

ши Москва так само прийняла IV статтю, в якій Мазепа і старшина домагалися підтвердження уже наданої «чести дворянської» та наділення нею нових гідних «пожалуванпя» осіб. Комісія для укладення «Прав, по котрим судитця малоросійський народ» в першу чергу спинається на особах, «в котрих предки, або вони самі, от великих государей всеросійських на дворянство... отримали жалованния грамоти...»

Одночасно з цим перетворюванням української старшини в московське, чи малоросійське, дворянство відбувався й процес повільного закріпачення за цим новим дворянством українського селянства. 1763 р. вийшов указ московського уряду, яким вказувалося на потребу стримати вільний перехід селян з одних земель на інші, бо, мовляв, він «шкідливий для їх добробуту», і тому заборонено переходити від одного землевласника до другого без письменого дозволу попереднього. А в 1783 р. заборонено й зовсім селянам виходити з того місця, де їх застав тодішній перепис населення — «щоб у плаченні податків не було замішання». Цим остаточно закріпачено українське селянство і підведено його під закони, на які спиралося давнє кріпацтво на землях Московщини, а два роки пізніше, в 1785 р. словіщено й «Грамоту про вільність дворянства», якою вліто потімків колишньої козацької старшини в загальне російське дворянство. «Була це, — як пише один наш історик, — не тільки нагорода за дотеперішню лояльність верхів українського громадянства, що впреклиси мрії про українську державність і автономію, але й безпека для царського уряду, що тій верстві вже ніколи не присягались такі небезпечні для московського царату сні...» («Вел. Іст. України» вид. Тиктора, ст. 547).

**ДЕ БАЛЬМЕН граф ЯКІВ** (1813 — 1845) — малляр і графік з Полтавщини французького походження, приятель Т. Шевченка, який разом із Башиловим, зідрукував в 1844 р. рукописний «Кобзар». Загинув у сутичці з черкесами на Кавказі. Т. Шевченко присвятив йому свою славу поему «Кавказ», в якій писав:

І тебе забрали, мій друже єдиний  
Мій Якове любий! Не за Україну,  
А за її ката довелось пролити  
Кров добру, не чорну; довелось запить  
З московської чаши московську отруту.

**ДЕБР, ДЕБРА** — пустеля: «І дебр - пустиня непоплита, сцілющою водою змита, прокинеться» (Т. Шевченко). Вживається часто в формулах заклинання нечистої сили: «Іди на дебрі, па скелі». — казали на адресу нечистого, посилаючи його в місце, де він нікому шкодити не може (Ів. Франко, «Прип.» I 535). Людині, яка не вмє триматись в товаристві, кажуть: «Чи ти з дебрів прийшов, що не знаєш, як до людей говорити?» (там же).

**ДЕ БРОЛІ** (дюк, князь) — французький посол у Варшаві, який в 1753 надіслав до свого міністерства в Парижі просторий меморіал про Україну, в якому подав історію України й відносини її до Польщі й Росії. «Від того часу. — писав він, — як Польща втратила Україну, вона явно йде до загибелі. Московське панування в Україні завжди викликає незадоволення серед населення, і жаль, що справа гетьмана Мазепи не вдалася». Цей меморіал, знаходиться в Національній Бібліотеці Парижу. (І. Борщак).

**ДЕВДЕР** — якась рослина, з якої в Буковині виробляли зелену фарбу, якою фарбували труну (Зап. ЮЗОтд. II. 351).

**ДЕВКАЛІОН** — мітичний грецький Ной, Син Прометея, чоловік Пірри. Вирятувавшись в ковчегу від потону, що його наслав Зевес на грішних людей, зробився прабатьком нової породи людей.

**ДЕВЛЕТ ГІРЕЙ** — кримський хан, з яким гетьман Пилип Орлик склав в 1711 р. договір про спільний виступ проти Московщини. Хан зобов'язався був допомогти українським козакам визволитися з-під московської залежності, і до визволеної Придніпрянщини приднати й Слобідську Україну, яку таким чином включалося в межі відбудованої Української Держави. У наслідок цього договору Орлик із своїм військом та допоміжними татарськими військами вирушив на Київщину й, побиваючи московські залоги, дійшов був аж до Білої Церкви, а хан вирушив на Слобожанщину. Тут йому спочатку щастило: населення, серед якого татари ширли Орликові універсали, зустрічало його з хлібом - сіллю, але хан, узявши Ново - Сергієвську фортецю, усупереч умові, вже на провесні повернувся до Криму, а москалі, просуваючися слідом за татарами, відібрали Новосергієвську фортецю і жорстоко помстилися над населенням, що вітало Орликових висланців. (Див. ДЕСЯТКУВАННЯ).

Був ще другий **ДЕВЛЕТ - ГІРЕЙ** — перекопський хан (1551 — 1577), який несподіваним наскоком у 1551 р. знищив Брацлавський замок.

**ДЕ ВЕРЖЕНН** (граф) — французький посол у Константинополі з 1754 р., перед тим посол у Стокгольмі, де підтримував акцію Орлика в справі незалежнення України. Прибувши до Царгороду, Де Верженн налагодив зв'язки з Палимовським та Хв. Мировичем, останніми мазенинцями в Криму. Через нього йшло листування українських патріотів з України і з Криму з Григорієм Орликом, що після смерти батька Пилипа (1742 р.) залишився єдиним захисником українських інтересів в Європі. Де Верженн добився того, що Туреччина виплатила пенсію тим мазенинцям, що ще жили, і добився того, що Туреччина запротестувала проти коло-

візації південної України чужоземцями, на що вказували в своїх листах українські патріоти: «... Незабаром на Україні не буде вільного місця для природного населення», — писали вони Орликові в Париж.

Де Вержени зі свого боку писав до нього 6. VIII. 1758: «Туреччина знов починає розуміти вагу для неї України й бере в захист інтереси козаків, як за часів славної пам'яті Вашого батька...» Згідно з інструкціями з Парижу, Де Вержени увесь час підбивав Туреччину на війну з Росією, маючи на увазі, в разі перемоги Туреччини, відірвати Україну від Москви. 6. X. 1768 р. Де Вержени сповіщав Шуазеля, тодішнього міністра закордонних справ Франції: «Врешті можу сповістити Вам, що прийнято щасливе для нас рішення — війна Росії проголошена...» Одночасно він писав графині Орликовій, з якою підтримував зв'язки після смерті її чоловіка (1759): «... На жаль, Ваш чоловік не дожив до цього дня, коли близькі до тріумфу інтереси його нації...»

Та війна скінчилась не так, як того бажав собі Де Вержени, і він, зробившись уже міністром закордонних справ Франції (з 1774 р.), ужив всіх заходів, щоб добитися згаданих умов миру для переможеної Туреччини.

В архівах французького міністерства закордонних справ переходять меморандум про Україну складений з приводу зруйнування Запорозької Січі в 1775 р. І. Борщак приписує його авторство Де Верженнові, що понад 20 років студював українську справу. В тому меморандумі читаємо:

»Козаків завжди і всі вважали за вільну націю; після того, як були під протекцією Польщі, вони перейшли під кримську протекцію; нині козаки під жорстоким пануванням Росії. Найбільша частина цієї нації заселює Україну Лівобережну, менша частина — Волинь. Поділля і яких 12.000 людей займають береги й острови Бористени (Дніпра) між старими кордонами України й Криму».

Торкнувшись адміністрації в Україні і перелічивши останніх гетьманів, Де Вержени приходить до висновку:

»Українці досить численні й войовничі, щоб занепокоїти Московію на випадок, якби відокремились від неї. Через Україну завжди можна зробити значну диверсію проти царіці (Катерини II). Тому нам потрібно ввійти в зносини з козаками; першим нашим кроком буде дізнатися про їх наміри, бо, як видно, ні Порта (Туреччина), ні хан не викликають у козаків довіря до себе. Таку комісію треба доручити особі, що мала б досвід у справах цієї нації; певність цієї особи до Франції мусить бути доведена, і відповідна людина має бути дуже зручна, бо справа занадто делікатна. Якщо й до чого, то можна буде завжди дезавувати такого емісара. Найкраще було б, звичайно, послати когось із України, яка належить до Польщі, але це неможливо, бо козацька нація ненавидить

поляків, як і московитів. Ніхто у Франції не був такий компетентний у козацьких справах, як небіжчик граф Орлик. Потрібно обміркувати умовини, які можливо було б запропонувати козакам щодо їх долі, як вони відокремляться від Московії. Але, знов повторюю, справа ця — великої таємниці. Відкриття петербурзьким двором цих делікатних зносин напевне потягне за собою руїну на завжди проекту позискати нам козаків. Можливо також, що в разі компромітації, Росія візьме Україну на страшні муки. Тоді з одчаю українці піднімуть несвоєчасно повстання, будуть назавжди знищені, що в ґрунті речі було б великим весташам і для інтересів короля і для великих ідей нашого віку. Отже, конечно потрібно все підготувати заздалегідь щоб, як повстання вибухне, воно не було б бодай безкорисне...»

**ДЕВ'ЯТИЛ, ДЕВ'ЯТСИЛ** — рослина, корені з якої, зварені на меду, їли хворі на сухоти (на Херсонщині. Ястребов «Лет.» III, 117). У Галичині казали: «Є таке зілля — дев'ятисильник; якби його на дев'ятьох утрених освятити, то воно помагав на кожну слабкість...» (Етн. Зб. НТШ, V, 167).

**ДЕВ'ЯТИНИ** — поминки по померлому на дев'ятий день по смерті.

**ДЕВ'ЯТУХА** — дев'ята п'ятниця від Великодня. Її шановано в усій Сх. Європі. Крім того, ДЕВ'ЯТУХОЮ звали гречку, посіяну на дев'ятому тижні після Великодня.

**ДЕВ'ЯТЬ** — квадрат трьох — особливо магичне число, яке вживалося в усіх закляттях та в різних магичних актах. Всі замовляння проти різних хворіб, наведені в Зап. Ю. 'Зап. Отд. II, повторюються дев'ять раз, і тільки одне повторюється три рази.

Щоб прикликати відьму, треба, мовляв, взяти пшаток сирого полотна, заткнути в нього 9 голків і варити», то відьма зараз прибіжить чогось просити» (Б. Гнатюк «Знадоба...» I, 311), або треба налити на сковороду молока, вкинути в нього три рази по 9 голків і всунути в піч, то відьма зараз же прибіжить (там же, II, 788-90).

Від уроків палили тернину, а з неї 9 вугликів кидали в воду: якщо вони поринали, було зурочення, а якщо вирипали, то значить, не було нічого небезпечного (Етн. Зб. НТШ, XXXIV, 162).

Гуцули мали таку магичну формулу, якої вживали вночі, щоб не боятися нічого: жодна нечиста сила не могла б до тої людини приступити, що вимовила б ту формулу: «Що одне? Що два? ... Що дев'ять? — Дев'ята стала казка кам'яна навкруги двора...» (Голованський, III, ст. I). Число 9 оточувало людину (чи її двір), ніби чарівним колом, якого не в силі перейти нечиста сила.

Зрештою, і в інших народів число 9 мало фатальну силу. У трагедії «Едип» Софокля, хор співає Едипові: «Ти покладаєш з обох боків жертівника по 3 рази дев'ять галузок оливкового дерева і будеш так молитися Евменідам...»

Данте писав, що за Птолемеєм і християнськими письменниками, виявляється безсумнівним, що небесних рухомих сфер було дев'ять. (Пісня II «Бож. Комедії»).

**ДЕДАЛ** — атенський мистець, що, поповнивши злочин, втік був на острів Крит, де побудував славнозвісний Лябірінт, з якого було неможливо вийти, так було багато в ньому всяких ходів та переходів, між собою поплутаних (див. АРІЯДНА).

Дедал був своєрідним Леонардом доісторичних часів — був різьбарем, архітектором, балет-майстром і винахідником. Йому приписували першу спробу людського лету: коли цар Мінос засадив його з сином Ікаром в побудований ним лябірінт, Дедал побудував крила, зліплені воском і на цих крилах вони вилетіли з лябірінту. На нещастя, Ікар захотів, в оп'янінні лету, надто наблизитися до сонця, і воно розтопило віск, що тримав крила: Ікар упав у море і загинув. Дедал долетів до Сіцилії. Це було ніби яких 4.000 літ тому, але ім'я Дедала дожило до наших днів, як мітичного винахідника першого літака:

Дедала бистроумного нащадок

Пливе, як хижий і стокий птах

(М. Рильський)

**ДЕДУКЦІЯ** — логічний вивід вужчого висновку з ширшого загального твердження. Дедукції протилежний метод — ІНДУКЦІЯ.

**ДЕЗЕРТИРСТВО** — самовільне залишення війська, що вважається за тяжкий злочин, особливо під час війни, як зрада Батьківщини і товаришів, що змагаються з ворогом далі на фронті.

Кращі сини українського народу, ось уже 40 років, криваво змагаються на фронті національного й державного визволення. Усе поставлено на карту.

Іде змагання в обороні всіх матеріальних та духових скарбів нації, — іде змаг за українську історію, яку сфальшовано й пущено в світ на шкєду слави української нації; іде змаг за стару українську культуру, яку привласнив собі московський наїрід разом із славним тисячолітнім іменем Руси; іде змаг за створення підстав для нової української культури, нової її слави. І кожний інтелігент, що залишас національний фронт цієї великої боротьби, щоб умити по-пілатському руки і стати осторонь, — творить духове страшне дезертирство; кожний інтелігент, що переходить на службу ворожій нації, ворожій культурі, зраджує власну. Логіка кожної, а в тому й духової, війни проста і ясна: люди, що пропагують мирне співжиття з во-

рогом, — це його агенти. Вчені, що даються використувати ворогові, — злочинні шкідники. Письменники та інші «інженери душ», що здобувають ордени на чужій службі, — продавці душ. Всі вони разом — духові дезертири з фронту національної визвольної війни.

**ДЕІСУС** — образ, що представляє Христа, як Царя Слави, посередині, а Богородицю і Івана Предтечу по боках у молитовній поставі. Цей образ — головний в повному ІКОНОСТАСІ (див.).

**ДЕЙВІС РІС** — англійський політичний діяч, член лейбурської партії, віце-міністер внутрішніх справ в першому уряді Макдональда, член Палати Послів. З нагоди пацифікації українців у Польщі в 1930 р. провадив активну кампанію в їх обороні, відвідав Варшаву і Львів, де відбув наради з українськими послами, відвідав митроп. А. Шептицького й єп. Ів. Бучка, відвідав галицькі менші міста і в наслідок всіх цих відвідин видрукував кілька статей в англійській пресі в обороні прав українського народу.

**ДЕЙНЕКИ** — озброєні дубинами, чи киями, селяни, що приставали до козацьких відділів під час повстання. Із таких дейнек, позбавлених усякої державницької ідеї, цілий полк піхоти зорганізував був в 1657 р. полтавський полковник Мартин Пушкар, прихильник Московщини, ворог гетьмана Виговського, (загинув у бою з ним під Полтавою в 1658 р.).

Наш історик В. Липинський дуже суворо осудив ролю дейнек в нашій історії:

»Давніше, побіч Січових Лицарів Святого Хреста, гасали в українстві XVII — XVIII вв. юрби дейнецтва. Вони лицарство козацьке квінци знищили і »без доброго християнського сумління, — як каже про них Величко, — без оружя до війни приличного, з серцями до убійства тільки і грабежу готовими, — з українства засуджене на знищення гніздо підлости зробили. Сьогодні, коли одні всім серцем і розумом шукають такого Слова — Духа українського і такого методу організації державно-творчих сил, від яких могла б зачатись реальна Українська Держава, вони, ці другі, всю майже пресу українську обсівши, перших своєю руйницькою їддю заливають...» («Листи...» ст. XIX).

**ДЕ КАСТЕЛЛЯНО граф БОГДАН** — автор книжки в англійській мові (1934 р.) »Година інтенсивного життя», в якій автор оповідає про своє життя: походив він із французької родини, що числить вже понад 1.100 років історії. Народився й молодість провів в Україні, де вчився в житомирській гімназії та в київському університеті. Батьки автора мали величезні маєтки на Волині і на Київщині, і життя автора було тісно зв'язано з життям польської та московської аристократії. За першої світової війни він

не раз возив приватне листування царської родини до лондонського королівського двору, і назад. З таких кол трудно ждати чогось доброго для українців. В таких колах, коли й згадують про існування України, то тільки як «Малоросії», а українська національна відмінність та самобутність видається «злочинною вигадкою». Але книжка Де Кастеляно робить приємний виняток. Невважаючи на те, що по скінченні університету, автор прожив 20 років поза Україною, не пропускає він жадної нагоди, щоб підкреслити вищість української культури над московською, вищість українського селянина над московським. Саму книжку присвячено «тим, хто любить рідну хату й батьківщину». Читасться книжку, як найбільш цікавий роман, і вона, не переслідуючи ніяких пропагандивних цілей, збуджує в читача любов і цікавість до України.

Для українського читача матимуть особливу цікавість сторінки, присвячені описам Волині, характеристиці відносин у житомирській гімназії та в київському університеті. Ось, наприклад, згадка про бурхливі події в університеті напередодні революції 1905 р.:

»Один із професорів, Пихно, хоча й був сином українського селянина, зробився тим не менше завзятим московським націоналістом і користувався серед студентів великою непопулярністю. Університет був тоді дуже космополітичний. Великоросів (москалів) було в ньому порівняючи мало, а головну масу студентства складали українці і поляки, з додатком татар та черкесів, бо київський університет був найближчий для студій до Кавказу. Крім того, були в ньому звичайних 5% жидів, бо тільки такий відсоток міг бути тоді по школах і університетах. Проф. Пихно був видавцем щоденника «Київський Голос» (автор помилився: часопис Пихна називався «Кієвлянин», Є. О.), в якому він завжди нападав на українців і на поляків. Після одної такої напасної статті за його підписом, студенти вирішили зробити йому демонстрацію. Кожний з них приніс на лекцію силу чисел професорського щоденника і, як він увійшов до аудиторії, почав бомбардувати жмутками того часопису. Поміж найбільш активними учасниками демонстрації були мій брат Степан, граф Сольський і чимало українців. Уряд вирішив тяжко покарати провідників демонстрації і вислав 18 студентів, а поміж ними і брата та гр. Сольського, на один рік до Сибіру. . . Ця ненормально - сувора кара викликала обурення 3.000 студентів, які відмовилися ходити на лекції і збиралися в університеті тільки для розмов, обговорюючи можливість дальших демонстрацій. Військовими силами тоді командував у Києві славнозвісний ген. Драгомирів, який розумів настрої молоді. Отримавши наказ викинути студентів силою з університету, він виставив гарматну батарею в парку проти університету і протелеграфував до міністерства:

— Гармати на позиції, ворога не видно...»

На ст. 55 Де Кастеляно робить порівняння між українською мовою і мовами інших слов'ян:

«Я вже згадував, що українська мова відмінна від московської. В дійсності це одна з слов'янських мов, які відрізняються між собою, як флямандська від німецької, португальська від еспанської. До них належать такі мови: болгарська, сербська, чеська, польська, українська, білоруська і московська. З-поміж них болгарська мова найменш музикальна і повна слів турецького походження. Чеська мова видається іншим слов'янам дитячою, бо в ній багато слів ненормально зм'ягчених, або зменшених. Щодо польської мови, то вона незвичайно трудна і повна таких звуків, як «ш» та «ч», тим часом як українська мова дуже музикальна і м'яка...» Поміж численними ілюстраціями книжки, видрукованими на окремих листах, треба особливо відзначити два прегарні образки з старих дереворитів: «Оранка в Україні» та «Українська дівчина - жниця».

**ДЕ КАСТРО ХУАН** (1818 — 1890) — еспанський музиколог і композитор. Своєю спеціальною працею в латинській мові «Метода Греко - Слов'янського Церковного Співу», що вийшла в Римі 1881 р., він запізнав тодішній музичний світ з нашою музичною церковною культурою.

**ДЕ КАСТРО** — еспанський амбасадор у Відні за першої світової війни. З доручення короля Альфонса XIII він вів переговори між Австрією та Росією в справі звільнення митроп. А. Шептицького, якого заарештували москалі 3. IX. 1914 у Львові. Австрія погоджувалася обміняти за митрополита безпечного московського шпигуна Дмитра Янчевського, засудженого на смерть, але російський уряд відкинув цю пропозицію. Переговори тяглися довго, але москалі відкидали всякі пропозиції, вперто не погоджувалися на звільнення українського митрополита. (Д. Бучинський в «Н. Меті» 8. II. 1958).

**ДЕКОРАТИВНІСТЬ** — перевага в мистецтві зовнішнього над внутрішнім, при якій відходить на другий план глибший зміст, а надається більше ваги зовнішнім ефектам. Такою декоративністю визначається особливо т. зв. бароковий стиль (БАРОККО). «У психічній сфері стремління до декоративности, до широкого жесту, до імпозантности природно веде до певної ілюзорної пишноти та масшталтності, за якою може нема достатньої духовної підпори: веде до певного психічного авантюризму, що відбивається в житті і в культурній творчості» (Дм. Чижевський).

Про декоративність в українському мистецтві писав Є. Маланюк: «Малорос у мистецтві як людина спустошеної душі, по опанован-



ні техніки, інстинктивно кидається до всілякої декоративності, щоб, очевидно, ту пустку прикрити. Під декоративністю тією треба розуміти не тільки котурняність, барвисту піротехніку, екзотичність і т. п., але й показну голізу скаліченої форми, різні формалістичні витівки, врешті той технічний теоретизм, ту екзгібіційністичну балаканину про творчість, замість творчого діланія, що складає може найбільш шкідливий і характеристичний елемент мистецької кризи». («Пробоем», 1941, 292-93).

**ДЕ КЮСТІН, маркіз АСТОЛЬФ**, француз, автор славетного твору «Подорож по Росії», виданого вперше 1841 р., перевиданого в 1953. Пробув він у Росії три місяці — в Петербурзі та Москві та ще трохи в Нижньому Новгороді (тепер Горькій), отже в Україні не був і українців, та взагалі національностей Російської імперії не примітив, але, ознайомившись з духом московської культури (був кілька разів на приватній аудієнції у царя Миколи I), написав яскраво антимосковську книжку, в якій виявив справжню прозорливість: «Росія, — писав він, — дивиться на Європу, як на здобич, яку наші незгоди скорше чи пізніше видадуть їй; вона культивує анархію серед нас у надії мати зиск з тієї корупції, якій вона сприяє, бо це відповідає її власним виглядам».

Або ще докладніше:

«Коли наша космополітична демократія, принісши свої останні плоди, зробить війну неависною народам; коли т. зв. найичвілізованіші нації світу спроможуться обезсилити себе самих своїм політичним безладдям і ступнево впадуть у дрімоту у межах власних кордонів, не дбаючи про зовнішній світ... тоді ми знаємо останньої інвазії вже не з боку варварів - невігласів, але з боку майстрів у політичних хитрощах та лицемірстві...»

**ДЕЛІКАТНІСТЬ** — дорогоцінна ррса чуйних душ, що виявляється в великій уважності до почувань інших людей і в зусиллях їх нічим не уразити. Оповідали про Тюренна, славного маршала короля Франції Людовіка XIII та Людовіка XIV, що він визначався великою делікатністю. Помітивши в своєму почоті бідного старшину, що мав під собою нездалого коня і довідавшись, що він не мав можливості придбати кращаго, Тюренн запросив його до себе на обід і сказав йому:

— Хочу попросити вас про ласку. — може бути, що ця моя просьба видається вам надто нахабною, але прошу мене простити. Бачите, я старіюся, і мої коні надто жваві для мене. Признаюся вам, що я ними їжджу з деяким побюванням. Натомість я завважив, що ви маєте дуже спокійного коня, який дуже мені підійшов би. Чи не були б ви такі ласкаві обміняти його на одного з моїх?

Тюренн знав, що незаслужені дарунки, особливо бідним людям, їх ображають, бо вида-

ються милостиною і вибрав найделікатнішу форму подарувати бідному старшині чудового коня, удаючи ніби тим самим той старшина робить йому найбільшу ласку.

Відомий французький письменник Олександр Дюма (син) був дуже щедрий, і не було дня, щоб він комусь не допоміг, — але робив це з найбільшою делікатністю: «Милостиня, — казав він, — повинна бути анонімною... Зрештою, таким чином уникається виявів невдячності...»

Одного дня він зайшов до книгарні:

— Як продаються книжки пана X? — запитав він.

На жаль, вони зовсім не продавалися.

— Я це знав, — сказав Дюма, але цей письменник має талант і дуже бідую. Я хотів би йому допомогти, не вразивши його амбіції. Ось гроші. Скажіть йому, будь ласка, що його книжки добре продаються, і що то його авторська частина...

У цій своїй делікатності Дюма тільки йшов за заповітом Христа, який наказував давати правую рукою так, щоб про це не знала ліва (Матв. VI, 3), — це було навчання про найвищу делікатність, на яку нездатні фарисеї.

Делікатність значно облегує життя в суспільстві, стирає надто гострі різки у взаємних відносинах між людьми і намагається кожну гірку правду представити в найприємливішій формі. Проте, тут делікатність може набувати й хворобливих форм, перетворюючись іноді в душевну кволість, що межує з боягузством, із дезертирством із фронту правди. Л. Андрєєв у своїй п'єсі «Професор Сторіцин» дав нам образ такого хворобливо - делікатного тина: «Єсть люди — казав професор, — які тіпаються, коли натрапляють на злодія чи виймають злочинця, або виявляють брехуна. Ці люди мене дуже дивують. Я, натомість, коли буваю з яким брехуном, почувую себе дуже ніяково і навіть сам починаю допомагати йому в його брехні, навіть коли ця брехня звернена проти мене...»

**ДЕЛІЯ** — рід плаща без рукавів, що його носили в Україні в XVI-XVII ст. Його прищібували клямрою на правому плечі, і був він звичайно з великим коміром. Що коротша була делія, і що вищим футряний комір, тим делія вважалася за кращу. З часом делія втратила привілею бути тільки панським вбранням (головне кіннотчиків), і мало відріжнялася від КИ-РЕЇ. Делії, що в XVI ст. ясніли від золота та робилися з найдорожчих тканин («Делія з чорної адамапки» у Грушевського «Іст. У. Руси», VI, ст. 70), у XVIII ст. робилися вже з простої бавовни.

**ДЕЛЛЯ ВАЛЛЕ ПІЕТРО** (1582—1652) — італійський гуманіст, подорожник. У 1620 р. він зустрів у Перей якогось українського козачка, зі слів якого докладно переписав про козач-

чину в творі «Подорожі Пітра Делля Валле, Пелегріна» (перше вид. 1650 р. у Римі).

**ДЕЛЮВРІЄ др. ЖОРЖ** — ніби французький журналіст, що дописував в 1935 р. (а може й пізніше та раніше) до віденських часописів в українській справі, — пропагуючи «єдність всіх руських країн». Насправді ж це був псевдонім д-ра Вас. Панейка, видатного колись українського галицького діяча, що став москвофілом.

**ДЕ ЛЯГАРД**, граф, француз, що переїжджаючи в 1811 р. з Москви до Відня, був в Україні і видав опис своєї подорожі в Парижі (1824 р.). Його спостереження, як зазначив проф. В. Січинський, досить поверхові. Про Глухів він писав, що це «чудове місто, колись осідок уряду, знищений пожежею майже на дві третини».

У Батурині, відвідавши могилу гетьмана К. Розумовського, він писав: «Хоч різьба (нагробку) посередня, але велика кількість мармору різних кольорів, бронзи і позолоти вказує, як чванливість намагасться боротися з силою забуття і смертю».

Більшість спогадів Де-Лягарда торкається розкошу й розваг московських і польських панів (Київ, Тульчин, Гумань), які забравши до своїх рук українську землю, не бачили меж своїм забаганкам. Коли автор торкався української історії то відбивав погляди саме цих чужинців, загосподарених на нашій землі, тому курені в нього це — «підземні мешкання», а всі козаки відзначалися великою жорстокістю, від якої, мовляв, мусіли терпіти бідні пани. . .

**ДЕЛЯМАР КАЗІМІР** (1797 — 1870) — французький сенатор, редактор газети «Ля Патрі» («Батьківщини») 1869 р. він вніс до французького сенату петицію в українській справі, яка потім вийшла й окремою брошуркою в франц. мові під заголовком «П'ятнадцятимільйоновий забутий нарід в обличчі історії». В цій своїй праці писав: «Москалі привласнили собі назву русинів, щоб надати собі очевидні права на володіння цим народом. Це змішування дало можливість москалям змішувати в однім спільнім імені росіян: русинів — без сумніву слов'ян, і москалів, слов'янство яких більш, ніж сумнівне...»

**ДЕ ЛЯ НЕВІЛЬ** — дипломатичний агент французького уряду, який був у Москві в 1689 р. п'ять місяців і залишив «Записки про Московію», в яких скрізь називає нашу землю Україною. Описуючи ворохобню кн. Голіцина проти Петра I, він писав:

«За весь час, коли гетьмани вважалися підвладними московському царю, вони ніколи не приїздили до Москви. Але Голіцин, під текстом відзначення гетьмана перед царями (тоді царювали Петро і Іван під регенством

старшої сестри Софії, якої довіреною людиною був кн. Голіцин. Є. О.), а в дійсності з зовсім іншими намірами, закликав Мазепу до Москви з 500 особами його вищої старшини. Під час перебування гетьмана в Москві я не міг дістати у московитян дозволу бачити його і тому кілька разів уночі, я, переодягнений, відвідував його...»

Про самих москалів Де Ля Невіль писав: «Москалі, власне кажучи, справжні варвари, недовірливі, брехливі, жорстокі, жебраки й труси... Вони до тої міри грубі й неосвічені, що, без помочі німців, яких у Москві велика сила, не могли б нічого доброго зробити...»

Про Мазепу Де Ля Невіль писав:

«Цей князь з обличчя негарний, але людина дуже освічена і прегарно говорить латинською мовою. Він родом козак і був при дворі короля Казіміра...»

**ДЕ ЛЯ ФРІЗ** — французький лікар, що в війні з москалями попав у полон у 1812 р. і залишив про цей свій полон на Чернігівщині «Записки», в яких описував з захопленням українські танці, зокрема козачок: «Жінки виконували танець з такою досконалістю і грацією, що й на паризькій сцені заслужили б вони оплески».

Перебуваючи на гостині в гр. Завадовського на Чернігівщині, в Ляличах, автор з таким же захопленням описує пишну палату Завадовського, яку вибудував італійський архітект Джакомо Кварені. На прийнятті в графа, при десерті «дивувався великій кількості ананасів, у Франції зовсім невідомих. Ці овочі вирощують у графських оранжеріях». Йому показувано «усі чудеса палати», де було 100 кімнат. Одна з заль мала гобелінові тапети, а «навколо були мармурові статуї. Майже скрізь були розвішані образи першорядних майстрів.» Прекрасна була церква з образами італійських майстрів. «Образ Богородиці — був це портрет графині Завадовської, відомої красуні».

Заходили й до великої оранжерії, «де були цілі алеї помаранчових дерев, повних овочів; звідси перейшли до теплиці, де вирощували ананаси — ці підрівникові рослини...»

**ДЕМАГОГІЯ** — неперебірливі засоби агітації, намагання підлецуванням до народних мас, обіцянками, неможливими до сповнення, але спокусливими, опанувати владу над тими масами і використати їх у своїх особистих, або вузько - партійних, клікових цілях. Демагоги грають головню на низьких інстинктах юрби та на її невмінню критично думати. Вони завжди звертаються до почуттів, намагаючись їх розпалити якнайбільше, і ніколи до холодного розуму. Демагогія — найгірший й найнебезпечніший ворог справжньої демократії, бо, говорячи тільки про права людей, і ніколи про їх обов'язки, розкладає мораль народу і підриває

самі підстави демократії, що ґрунтується на рівновазі прав і обов'язків. Демократія — це ж влада народу, і хто не має бажання виконувати обов'язки в відношенні до свого народу, до свого суспільства, не заслуговує й на права.

Демагогія все спрощує, вона не допускає посередніх категорій між двома абсолютними термінами, для неї не існує можливість співпраці, чн, як темер люблять говорити — консолідації дії в загальних інтересах, з принесенням у жертву менших дрібних інтересів. Демагог, на ґрунті політики, не допускає жадних компромісів, ні півтіні, ні півсвітла: «Все або ніщо!» — це правило його публічних виступів. Наклени, образи, дифамація, запальні фрази — це його зброя. Цією зброєю він руйнує демократію, який на словах віби служить, і підготовляє ґрунт диктатурі.

Класичним прикладом демагогів давніх біблійних часів були жидівські ватажки Авирон і Датан, що, не розуміючи великих замірів Мойсея, докоряли йому, що він вивів жидів «із землі, що текла молоком та медом», щоб «поморити їх у степу» (IV кн. Мойсея XVI, 13):

«Скільки люда в пустині лягло!  
Ті піски і ті скали  
Сотням тисяч Ізраїля  
Домовиною стали!» (Франко «Мойсей»)

Прикладом демагога євангельських часів був Пилат, який — «бажаючи зробити приємне народові» (Марк. XV, 15) відпустив розбійника, а Христа, після тортури, наказав віддати на розп'яття. Демагогом був і Фелікс «Діянній Апостольських», який — «щоб задовольнити Юдеїв», залишив ап. Павла в кайданах (XXIV, 27). Христос ніколи не радив слухатися голосу темної неосвіченої народної маси, що нею можуть керувати зручні своєкорисні демагоги, які вмють підлезуватися до юрби і тим здобувати собі її голоси, її приязнь. Навпаки він попереджав апостолів, що ота темна народня маса довший час не буде в стані зрозуміти їх високого навчання, а, проте, вони повинні далі голосити євангельське слово правди: «І будуть всі вас ненавидіти через ім'я Мое. (Марк. XIII, 13).

Найбільшого майстерства демагогії осягли московські більшовики на чолі з Леніним, які все кидали різні демагогічні гасла не для їх здійснення, а тільки для збудження найнижчих інстинктів, що перетворюють народню масу в безвідповідальну юрбу. Коли треба було в 1917 р., щоб армія кинула фронт і звернулася на «внутрішнього ворога», більшовики вигукували: «Мир хатам, війна палацам!», «Грабуй награбоване!» «Вий буржуї!» Коли народ трох опритомнів і став усвідомлювати все безглуздя більшовицької політики, більшовики, щоб зняти відповідальність за заподіяне і скерувати гнів мас в інший бік, почали вигукувати: «Вся власть на місцях!». — Мовляв, пукайте винних не в Москві, а серед місцевих ца-

диків. Коли треба було Москві винищити українське селянство, знову кинено демагогічне гасло: «Викривай куркулів та підкуркульників!» Винищування української інтелігенції йшло під демагогічним цюкуванням: «Смерть ворогам народу!» «Смерть буржуазним націоналістам!» Обдурювання робітників і колхозників йшло під демагогічними гаслами «Будь ударником!» «Виконати й перевиконати!» «Будь стахановцем!» і т. д. і т. д. Не дурно еспанський філософ Ортега-і-Гассет писав: «Демагоги — найгірші нищівники цивілізації і культури». Англійський історик Маколей і собі відзначав: «В усіх століттях, найгірші виродки людської природи знаходилися поміж демагогами». І народні маси, хоч які темні, з часом, навчені гірким досвідом, теж не усвідомлюють. І тоді приходить момент, що його описав Ів. Франко в «Мойсеї»: справжній, жертвенний вождь, що не підлезується до юрби, не потурає їй низьким матеріялістичним інстинктам, а хоче вести нарід до високого призначення, кидає нове героїчне гасло: — «До походу! До бою!»

Ще момент — і прокинуться всі  
З остовпіння тупого,  
І не знатиме жаден, що вмить  
Приступило до нього.

Ще момент — і Грошуї крик  
Гірл сто тисяч повторить;  
Із номадів лінивих ця мить  
Люд героїв сотворить.

Задуднять — і пустині пісок  
На болото замісять,  
Авірона камінням юб'ють,  
А Датана порісять...

**ДЕМЕСНИК, ДЕМЕСТВЕННИК** —вчений, співак, диригент хору в Україні - Руси. Літотиси згадують в Києві дім «демесників» катедральних У Печерських монастирі теж був свій «демественик», і це було, — зазначає проф. М. Грушевський, — «важне становище», бо мусів він не тільки добре співати, але й знати «устав»: печерський демесник Степан вийшов просто на ігумена, а потім на єпископа. («Іст. У. Руси», III, ст. 452).

**ДЕМЕТРА — ЦЕРЕРА** — богиня класичного Олімпу, донька Кроноса й Реї, отже сестра Зевеса. Серед олімпійських богів Деметра зайняла місце давніших Геї та Реї, себто зробилася персоніфікацією Матері -Землі, хоча в вужчому значенні вона вважалася богинею хліборобства, якого навчила людей. Тому ж, що хліборобство з'являється вже на значному ступні цивілізації, Деметрі приписувано благородну заслугу поширення перших початків цивілізації й витворення з диких ловців та мандрівних пастухів перших осілих людей. У ній своїй ролі Деметра товаришить Діонісові в його цивілізаційній праці, і тому часто фігурує разом із ним у легендах.

Кожне здорове суспільство розвивається звичайно на ґрунті здорових родинних відносин, і ніщо не сприяє так цивілізації, як родинне життя. Тим то Деметра була захисницею шлюбу й надавала йому сталості. У різних народніх зборах, що збираються в наслідок поширення цивілізації і спричиняються до вироблення розуміння громадських обов'язків, Деметра неодмінно бере участь, як захисниця здорових громадських елементів.

Найбільшим осередком культу Деметри був Елевзін: тут відбувалися т. зв. Елевзінські Містерії та Великі й Малі Елевзінські Свята на шану Деметри. Великі Елевзінські свята тяглися дев'ять днів і відбувалися кожних 4 роки. Культ Деметри, завдяки таємному зміслові, вкладуваному в різні обряди її свят, здавна прийняв форму містерій, себто таємного культу, в якому могли брати участь тільки ті, що пройшли певні проби, чи ініціації. Щоб бути допущеним до проб, треба було мати значний моральний стаж і незаплямовану репутацію. Варварів, себто чужинців, до них спершу не допускали, але з часом цю заборону було знесено. Між ініційованими, себто між тими, що пройшли пробу, відрізнялися три ступні: місти, епопти і гіерофанти. Обряди ініціацій склалися з мімічних та символічних сцен, що представляли міти про Деметру та її доньку ПЕРСЕФОНУ (див.). Під час цих містерій мідні струменти наслідували плач і лемент Деметри, з приводу пірвання Персефони Гадесом. Потім, коли Персефона віднаходилася, на місце тужливих сцен приходили веселі. Піддавані ініціації, себто проби, мусіли блукати в темряві серед незрозумілих згуків, що жахали й лякали людей духово незагартованих, але потім вони несподівано виходили на ясно освітлені місця, де веселі хори й юрба танцюристів виявляли свої радощі. Ці несподівані зміни, переходи від темряви до світла і від горя до радості символізували звільнення ініційованих від мук пекла та перехід їх до Елісейських нив та не смертності.

Римська ЦЕРЕРА цілком відповідала грецькій Деметрі. Сівільські книжки під час голоду що стався незабаром після вигнання з Риму Тарквінів, порадили римлянам запровадити культ грецької Деметри, як найуспішніший засіб боротьби з голодом.

У мистецтві Деметру - Цереру представляли звичайно в постаті жінки, що вражала, разом із великою гідністю, своїм ласкаво-лагідним виразом. В руці вона тримає колосся, яким увіквітано й її голову. Крім того, вона часто має в руці й голівку маку, щодо значення якого погляди розходяться: деякі бачать в маковій голівці форму землі, а її нерівності — мали б означати гори й долини, а безліч макового насіння символ родючості. Та інші з більшою рацією вказують на наркотичні властивості маку, що приглушують найбільший біль. Легенда ж Деметри трактує головне про горе, яке

вона пережила в наслідок втрати доньки Персефони.

Іноді має Деметра в руці й смолоскип, що нагадує той, який вона запалила від полум'я Етні, коли вирушила в розшуки Персефони. Важливим атрибутом Деметри була колісниця, якою вона даремно роз'їздила з країни в країну, розшукуючи доню. До колісниці впряжено звичайно пару драконів, чи крилатих зміїв, бо гади зі всіх земних тварин живуть найближче до землі і тому вважалися найближчими Деметрі, або пару биків, бо бик у всіх давніх мітологіях символізував землю, а зокрема її родючість та творчу силу. Іноді ми бачимо на Колісниці Деметри молодого хлопця — це ТРИПТОЛЕМ, що з доручення Деметри розносить із країни в країну знання хліборобства.

Густинський літопис (поч. XVIIст.) утотожнював Цереру з українським Купайлом, який, мовляв, був »бог обілля, яко же у елін Церез» (Церера).

**ДЕМОГРАФІЯ** — наука, що, користуючись статистичними даними, встановлює стан населення даної країни, його склад і зміни через народни та смертність.

Київське Статистичне Видавництво випустило наприкінці 1957-го року великий статистичний збірник, під заголовком «Народне Господарство Української РСР», що його опрацювало Статистичне Управління УРСР. Отже, з нього довідусмося офіційні дані про безперервний спадок числа народжень в Україні і водночас, не зважаючи на спадок також числа померлих, про постійне зменшення приросту населення. У 1913 р. народжувалося в Україні 44 дитини на 1000 душ населення, в 1926 р. народжувалося ще 41,4 на 1000, а в 1940 р. число народжених упало вже до 27,7, а в 1950 — до 22,5 а в 1953 р. до 20,2, і в 1955 р. — до 19,7. Подані в Збірнику (ст. 471) цифри виявляють також постійний спадок природного (чистого) приросту населення: в 1926 р. ще було 23,7 на тисячу, в 1940 — вже тільки 13,1, в 1950 — 14,1, в 1952 — 13,04 і в 1955 — 12,3. «Цей жахливий баянс — один із найяскравіших показників тих »досягнень», що їх зазнала Україна за 40 років московської комуністичної окупації» («Свобода» 25. I. 1958).

Не можна тут не пригадати, що до Переяславської угоди москалів було менше від українців, тепер удвоє більше (Р. Задеснянський «Творчість Лесі Українки», ст. 119). От куди вела й веде московська демографічна політика, якій несвідомо допомагають різні наші малороскофіли!

**ДЕМОКРАТІЯ** — народовластя, одна з трьох правильних форм державного устрою (монархія, аристократія, демократія), які передбачив Арістотель (див.). Розрізняють демократію безпосередню, коли народ виконує владу на загальному народньому зібранні, як то було в давній Греції та в первісному Римі; тоді вся держава складалася з одного міста, я-

кого всі вільні мешканці були рівноправними громадянами тої держави. В наших сучасних державах, що займають величезні простори й начисляють величезну кількість громадян, функціонування безпосередньої демократії неможливе. Тому, в сучасних нам державах з т. зв. демократичним режимом маємо демократію ПОСЕРЕДНЮ, або РЕПРЕЗЕНТАЦІЙНУ, коли народ виконує свою волю, чи волю через своїх представників, обраних в загальних, таємних, вільних виборах.

Французький соціолог М. Дюверже стверджує: «Чиста демократія неможлива. Маса не має можливості урядувати. Кожний уряд з необхідності ОЛІГАРХІЧНИЙ (уряд небагатох, Є. О.). Демократія існує тільки в тій мірі, в якій правляча меншість виходить із маси і підлягає контролі з одного боку обраних представників народу, а з другого боку — свобідної преси...»

Але саме тому, що «чиста демократія неможлива», варіанти т. зв. демократичних режимів безконечні: бачимо, з одного боку, демократію в сучасній республіканській Швейцарії, або у Франції, або в США, що значно різняється між собою в своїй державному устрої, а з другого боку бачимо її навіть і в монархічній та аристократичній Англії.

Проте в цих західних демократіях є щось спільне, що їх всіх єднає: це, по-перше, спільне розуміння під волею народу волі більшості населення, виявленої шляхом виборів, і необхідність коритися волі цієї більшості, а, по-друге, рівноправність всіх громадян (теоретична) перед законом.

Англійський історик і публіцист Артур Браєнд подає таке окреслення основних засад сучасної Західної демократії: 1. Право вільно висловлювати свої погляди на політику уряду і бути в опозиції до нього; 2. Право усувати той уряд, який не відповідає більше волі народу (себто, волі більшості); 3. Право народу висловлювати свою волю щодо зміни конституції; 4. Незалежність суду від уряду та органів виконної влади. 5. Забезпеченість від терору та репресій за зв'язки з тою чи іншою політичною партією; 6. Пошанування чужих поглядів і взаємна терпимість в політичних та суспільних взаємовідносинах; 7. Право людини на працю та на особисту ініціативу, поскільки вона не шкодить загалові; 8. Рівноправність всіх громадян, незалежно від їх маєткового стану, супроти суду та державних установ...

Для держав західної демократії нарід, що має виявляти в державі свою волю це — сума всіх рівноправних громадян тієї держави, незалежно від їх походження, від їх віровизнання, від роду їх праці та від їх професії. Але в СРСР, де Москва витворила «найдемократичніший» режим, під народом розуміється тільки робітничий та селянський пролетаріат, очолений технічною інтелігенцією та керований партійною бюрократією, тому в протилежність

«буржуазному» Заходові, де демократія означає волю більшості населення з одночасним пошануванням прав національних, суспільних та ідеологічних меншин, в СРСР «демократія» — це диктатура кліки людей, що зуміли опанувати владу і тримають її силою поліційного терору та «демократичних» загальних, але не таємних і не вільних, виборів, намагаючись витворити з ріжких груп населення одноманітну сіру масу, позбавлену всяких характеристичних особливостей. Для цієї цілі не вехтується навіть таким жорстоким засобом, як ГЕНОЦІДІЙ (див.), себто масове винищування цілих населень, що виявляють свос непогодження з політикою «найдемократичнішої» влади, яка намагається все зцентралізувати, все знівелювати, все і всіх підбити одній «генеральній лінії».

**ДЕМОН** — первісно добрий чи злий дух, що служив за посередника між людьми і богами: він вислухував бажання й молитви людей і заносив їх до вищих сил; витаючи між небом і землею, відвідуючи зірки, демони знали будучину і відповідно до своїх сил, кермували подіями. Кожна людина, як вірили греки, отримувала при народженні свого демона, що супроводив його до самої смерти, а потім одводив душу до місця, де вона мала бути очищена, чи покарана. На одній помпеянській фресці можна бачити двох демонів, чи крилатих геніїв, як їх називали римляни, — одного світлого, а другого чорного, які тягнули — кожний до себе — душу покійного. Крім характерних крил, бачимо ми в одного навіть і ріжки, і взагалі вся його зовнішність відповідає образів пізнього чорта. Подібні фрески знайдено і в етруських Тарквініях: тут душу тягнуть в колісниці два крилаті демони — один світлий, другий чорний. Позаду душі білий безкрилий геній ніби благає про щось другого чорного крилатого демона, і ще один чорний демон з молотком у руці стоїть на порозі...

З поширенням християнства грецька назва демонів залишилася для визначення тільки злих — «чорних» — духів. Всі поганські боги теж зробилися — злими демонами.

**ДЕМОНОЛОГІЯ** — вірування та вчення про духів і надприродні сили. В Україні демонологія була мало розвинена, і це відбилося на інакшому відношенні в нас до відьом, ніж у Зах. Європі (див. ВІДЬМА). Народний погляд на чари, на думку проф. В. Антоновича, був не демонологічний, а пантеїстичний. Допускаючи існування в природі сил і законів, невідомих масі людей, народ думав, що багато з тих законів відомі особам, які тим чи іншим способом потрапили вникнути в них, або пізнати їх. Володіння таємницями природи не вважалося за щось грішне. Західні поняття про відносини злого духа до чарівництва зовсім не проникали в свідомість народних мас українського народу аж до кінця XVIII ст., і лише зрід-

ка запозичали їх книжною дорогою особи, що чалажали до просвічених верств, себто шляхта та духовенство... («Чари в Україні»).

П. Єфименкова в статті «Суд над відьмами» (К. Ст. т. VII, ст. 374—401) не погоджувався з проф. В. Антоновичем: «Ми думаємо, що та сама думка, яка панувала на Заході, про зносини відьом із чортами і про посередництво чортів при чаруванні існувала і в нас, як у народі, так і в вищих верствах, не виключаючи духовенства. з тою хіба різницею, що ідея про демонологічну основу в чаруваннях не була в нас так струнко розвинена й не доведена до останніх логічних висновків, як то було в зах. европ. науці... Жорстоке поводження з відьмами на Заході і м'яке відношення у нас треба в'ясувати не протиставленням принципів демонологічного й пантеїстичного, а тими загальними умовами, які породили об'єктивізм у правових поглядах Заходу й сприяли розвитку суб'єктивізму в праві українців...»

Милорадович в статті «Українська відьма» (К. Ст. т. 52, ст. 217-233) натомість погоджувався в основному з В. Антоновичем, додаючи й кілька власних цікавих зауважень: »Причини порівнюючи потужного відношення українського народу до відьом полягає між іншим в уявленні про природженість відьомських здібностей, що виключає злу волю; в слабкому розвитку в народній уяві ідеї про договір із чортом; в відсутності в українському минулому всяких ересей, отже й ересі чаклунства, а звідти й невтручання духовенства в процесу з відьмами».

К. Штепа, приймаючи й розвиваючи думки Милорадовича, писав зі свого боку в «Перв. Громадянстві» (1928, II), що «головною причиною особливого характеру переслідування відьом в Україні все ж таки залишається самий зміст тих демонологічних уявлень і тої магичної практики, що були в нас зв'язані з вірою в відьом та чарівників. Не відсутність демонології, а ОСОБЛИВИЙ ЇЇ ХАРАКТЕР, відмінний від Заходу, був причиною й особливого ставлення нашої громади до її adeptів...»

Самий термін «демонологія» потребує пояснення, бо вживається в різних значеннях. Дехто з дослідників, як Д. Зелені, цілком навіть заперечує доцільність цього терміну, пропонуючи заступити його іншим — мітологія, тощо. Але демонологія відповідає цілком окремому ступеневі в розвитку релігійної свідомості і означає собою своєрідну систему релігійних уявлень. Плутовина при вживанні цього поняття виходить тільки з того, що сама демонологія має різні форми, являється нам на різних історичних етапах. К. Штепа дає класифікацію цих різних форм демонології, в її повільному розвитку, який можна спостерігати в усіх народів відповідного культурного рівня: перше йде демонологія примітивна, далі догматична з пантеїстичним забарвленням в одних випад-

ках, з дуалістичним в інших, і, нарешті демонологія вульгарна.

**ПРИМІТИВНА ДЕМОНОЛОГІЯ** попереждає мітологію і являє з себе систему релігійних уявлень, об'єкти яких ми називаємо **ДЕМОНАМИ**, відмінно від об'єктів мітології, яких називаємо **БОГАМИ**. Різниця між ними та, що боги уявляються, як особні істоти, з певним індивідуальним іменем, з певною генеалогією, з певними взаємовідносинами і з певним місцем на гієрархічних сходах; демони, навпаки, залишаються невизначеними, без індивідуального імені, без усяких інших індивідуальних рис, без певного генеалогічного та гієрархічного місця; демони мають лише суворо означені функції, невиразною персоніфікацією яких вони найчастіше й вступають. Різниця між богами й демонами полягає не тільки в уявленнях про них, які звичайно не набувають собі певної ясності й виразності, а і в ставленні до них, в характері культу: культ — це певна система дій, що регулярно повторюється в певних випадках і, головню, має в собі моральний момент, передбачає якийсь моральний зв'язок людини з богом, побудований на родинному або племінному зв'язку, на угоді, на акті сотворення, або що; у ставленні до демонів немає ні того, ні другого: до демонів звертаються тільки ад гок (при нагоді), для досягнення певної мети, забуваючи їх зараз же, коли що мету здобуто; демонів навіть не благають, їм наказують, шукають таких засобів, що давали б якусь владу над ними, підкоряли б їх волі людини; через це в ставленні до демонів ми не знаходимо найхарактернішої риси всякого культу — побожності й покори, віддання на волю Богу, але, навпаки жах переміщується тут із приятелюванням, фаміліярністю, з зухвальством.

З розвитком догматичних форм релігії і демонологія стає **ДОГМАТИЧНОЮ**, нідадаючи при цьому значному процесові перетворення. При чому тут трапляються дві можливості: або демони первісної віри беруть на себе вигляд слуг і посередників вищого Бога, робляться ніби богами нижчої ранги, або перевертаються в бісів, нечистих духів, це залежить від усього попереднього історичного розвитку всієї культури того чи іншого народу. В релігії давніх греків-еленів та італіків виявився перший спосіб, у східних народів — другий.

**ВУЛЬГАРНА ДЕМОНОЛОГІЯ** виступає, як мішанина образів примітивної й догматичної демонології, — мішанина, що утворюється в середніх колах суспільства, найбільше серед мандрівного купецтва та ремісництва. Цьому сприяє з одного боку мандрівний спосіб життя цієї групи, те, що вона стикається з різними уявленнями і традиціями; з другого — її напівосвіченість, що поверхово схоплює культурні досягнення вищих груп, не встигаючи звільнитися від забобонів одержаної в спадок традиції.

Примітивна демонологія залишається й надалі в більш менш чистому вигляді здобутком нижчих верств, головним чином сільського населення; догматична ж розвивається в нечисленних колах професійних теологів і близької до них своїм культурним рівнем аристократичної та великобуржуазної верхівки суспільства; вульгарна культивується переважно серед міщанства, дрібні буржуазії.

Особливі умови життя цієї останньої — постійні хитання в її добробуті, непевність її правового стану, невисокий культурний рівень і т. д. — сприяють її нахилі до всякого роду марновірства, забобонності, себто віри в прикмети віщування, ворожбу, і тут демонологія тісно сплітається з МАГІЄЮ, утворюючи своєрідну систему т. зв. ЧОРНОКНИЖЖЯ. Було б великою помилкою вважати вульгарну демонологію та тісно зв'язану з нею магію тільки за пережиток або оживання примітивних форм: й в демонологічних уявленнях і в магійній практиці ми зустрічаємо і новотвори. Український первісний натуралістичний світогляд, ще мало вироблений, слабо конкретизований, знаходив, як писав М. Грушевський, в юдаїстичній і християнській космології невичерпне джерело для свого конкретизування, формулювання. Вживана в Церкві складна й докладно розроблена в канонічних і особливо в апокрифічних писаннях ієрархія добрих і злих духів, приязних і ворожих істот, янголів і святих та всяких бісів і темних духів, що в боротьбі між собою втягають у боротьбу за людську долю чи недолю, і вимагають від людини, в її ж інтересах, ріжних культівних та охоронних заходів, наповнює увагу наших людей, спонукує їх творчість, збагачує їхню магійну практику все новим матеріалом, який протягом століть перероблювався на ріжні способи і, очевидно, перероблюється і тепер. Християнські відправи, спомини, навіть трудна й часто мало зрозуміла термінологія, без відповідних пояснень з боку духовенства давали початок новим імпульсам й засобам мітологічної та демонологічної творчості. Досить пригадати собі персоналізації Спаса, Різдва, Головосік, тощо. З чисто звукових, термінологічних або календарних асоціацій впровадили ріжні космічні легендарні поняття й спостереження. Напр., у деяких місцевостях уважали, що не випадає сіяти в ті дні, коли святкують мучеників, а, навпаки, добре сіяти в ті дні коли святкується пам'ять преподобних. Тут асоціація очевидна: збіжжя вдається в такому разі преподобно, себто прегарно, тим часом, коли посіяти на мучеників, то сіячі від такого посіву намучаться. Пригадаємо собі також персоналізації П'ЯТНИЦІ, ПОНЕДІЛКА, НЕДІЛІ, то що (М. Грушевський, Іст. у. л. IV, ст. 359 - 65).

Демонологічні уявлення відбилися і в літературі. Основна їх тема належить ще аскетичній літературі давніх князівських часів — це звиняння демонічних сил при всяких обставинах

дістати людину до своїх рук. Цю тему розроблювано в давніх «життях», звідки вона дісталася й до світських повістей. Зустрічаємо й навпаки процес — з повісти до народного оповідання: сюди належать оповідання про муки грішників на тому світі, про що оповідає грішна мати священникові. Ця тема лягла в основу народної казки про «Бабусю на тому світі».

Дуже гарно відбито демонологічні погляди нашого народу в «Лісовій Пісні» Лесі Українки про що добре написав Р. Задеснянський в своїй студії про «Лесю Українку» (1945 р.): «Вся сила лісова, гірська й повітряна, змальована згідно з українськими віруваннями, ставиться в «Лісовій Пісні» одне до одного «по родинному». Ці сили пов'язані певною приязню та відзначаються патріархальністю відносин, властивою статечному селянству Поліської землі. Лісові сили в істоті своїй не злі і не ворожі людині. Ця «сила» в своїй істоті не «зла сила», не ворожа людині і не мріє тільки (як німецькі духи в «Затопленому Дзвоні» Гавптмана), щоб зробити якусь шкоду. Дядько Лев каже до Лукашевої матері: «Що лісове, то непогане...», а Мавці каже: «Що-правда, я таки влюдовив породу вашу лісову...» Таке ж ставлення і тих духів до людини. Навіть болотяний український чорт Куць і той згадує згодом покійного дядька Лева такими словами:

Жаль не пристав мені, а все ж я мушу  
Признатися, таки старого шкода,  
Бо він умів тримати з нами згоду...

Не те цілком відношення духів у «Затопленому Дзвоні»: Лісовик зве людей «чортове насіння» та виявляє стало до них зненависть. З такою ж зненавистю ставиться і людина до тих духів...» (ст. 101-02)

**ДЕМОРАЛІЗАЦІЯ** — занепад громадських і особистих чеснот, що приходить в наслідок національної поразки й окупації країни чужинськими силами. Таку деморалізацію суспільства спостерігали ми, після незвичайного духового піднесення й героїчних змагань нації за революції 1917 - 1919 рр., коли величезні жертви, принесені на вівтар Батьківщини, виявилися ніби марними. Таку деморалізацію суспільства спостерігали ми й після марних надій, пов'язаних із другою світовою війною, що ніби мала принести визволення України, але принесла їй страшну руїну. Таку ж деморалізацію принесла Україні й страшна Руїна, що прийшла після визвольних війн XVII ст., що теж бачили приклади незвичайного героїзму й великих моральних чеснот, але — не дали бажаних наслідків. Тоді, як писав козацький літеписець Величко, «кожний з тодішніх козаків за золотом та сріблом не тільки дав би собі виколоти око, але й не пощадив би батька з матір'ю. Всі вони були тоді подібні Юді, і чи могли вони тоді про загибаючи матір свою Україну думати?»

М. Костомарів так описував моральний занепад тих часів: «Справа України була в прогришу. Неуспіх і безперестанні невдачі викликали зневіру, позбавляли надій, відбивали від мети, давали до думання, що тієї мети ніколи не досягнути і тим підривали волю й терпець. Любов до Батьківщини малала, все менше ставало людей, охочих до саможертви для громадського добра. Приватний егоїзм брав гору над шляхетними поривами душі, — занадто кожному ставало нестерпним хатнє лихо, яке нічим не викупалося. Кожний думав лише про себе, тому що переконувався, що не варто думати про інших. Душі дрібніли, спідлювалися. Розум тупів під вагою безплідного шукання шляхів до порятунку. Все, що перше видавалося дорогим і святим, губило на вартості, і все частіше продавалося за все дешевшу ціну. Героєм доби робився той, хто умів зберегти себе серед загальних потрясень вискочити з водорою смуту, бодай потопивши інших, але забезпечивши себе за їхній рахунок. Так бувало завжди в історії в ті періоди, коли суспільство, що внаслідок різких переломів, не досягло мети, до якої змагало, і яка підтримувала серед пережитих негод, не виносило ударів неприхильної долі й починало розкладатися й вмирати...» (Твори, V, 165 - 166).

Деморалізація нашого суспільства в XVII ст. дала покоління XVIII ст., нездатні до національної боротьби за волю України. Чи ж дивуватися, що й тепер Москва намагається всіма засобами — від терору до підкупства — здеморалізувати українське суспільство, як у краю, так і на еміграції?

**ДЕМОСТЕН** (384 — 322 до Р. Хр.) — славний атенський промовець, відомий своєю обороною грецької свободи від зазіхань македонського царя Филипа. «Багато речей вигадано, щоб боронити міста, — казав він атенянам, — як от вали, мури, рови, тощо... Але природа обачних людей має в самій собі особливу зброю, найбільш корисну і спасенну для вільних народів в їх боротьбі з тиранією. Що ж це за зброя? Це — недовірливість (супроти ворога). На ній будуйте! Доки ви її носите в собі, не станеться вам нічого злого!»

З цього приводу Дм. Донцов завважував: «Так казав Демостен, а Сталін хвалився, що повалити своїх противників удалося большевизмові тільки завдяки «довір'ю» до большевизму неросійських народів імперії, завдяки тому, що противники большевизму «малювали перед пригніченими народами перспективу дальшого їх пригнічення» («Комуніст» 15.IX. 1929), а большевики — малювали перспективу їх визволення, а дурні народи повірили їм, щоб потім покутувати... Коли б ми були мудрі, як Демостен, і цього довір'я до большевиків не мали, інакше б стояла справа нашого визволення нині». (ЛНВісник, 1929, ст. 1109-10).

Одного дня, як Демостен хотів промовити

до атенян, щоб попередити їх про нову небезпеку, що загрожує їм від Филипа, зібраний на товпи не виявляв великої охоти слухати ті його поради, і, галасуючи, не давав йому говорити. «Тільки хвилинку уваги! — вигукнув нарешті Демостен. — одну лише хвилинку. Я вам хочу оповісти анекдоту про одного ослика. Отже був собі такий молодик, який, щоб добутися з Атен до Мегари, найняв собі ослика. Власник того осла, що мав подорожувати тим самим шляхом, приєднався до молодика, і по дорозі вони собі приязно розмовляли. Але коли сонце піднялося в небі і зробилося дуже гаряче, вони спинилися, щоб пообідати. Власник осла намагався сісти в тіні, яку робив ослик, запевняючи, що він винайняв молодикові осла, але не його тінь. Молодик натомість твердив, що разом з ослом належить йому й його тінь...

Сказавши це, Демостен замовк і зробив рух, щоб зійти з трибуни. Але слухачі запро-тестували:

— Як же ця справа скінчилася? — запитували вони, товплячись навкруги.

— Як! — обурився Демостен. — Вам більш цікаво слухати про тінь осла, ніж про небезпеку, що загрожує батьківщині?!

**ДЕНАР** — староримський срібний гріш, вартий 10 асів, (денаріус — десятий), а від цупійської війни — 16 асів, або 4 сестерції. В старій Польщі теж бито денари. За часів Казимира В. денар був вартий вісімнадцяту частину гроша (гріш від «Гроссус» — грубий).

**ДЕНАЦІОНАЛІЗАЦІЯ** — винародовлення, відступлення від своєї нації. Не треба змішувати денаціоналізацію з АСИМІЛЯЦІЄЮ (див.): бо тим часом, як асимільована людина зникає в чужій нації, поринає в ній, денаціоналізована людина, відійшовши від своєї нації, може бути не прийнята в ніяку іншу, як то ми бачимо нерідко в Канаді, де нема одноцільного канадійського народу, а існують тільки більші та менші національні групи. Тут українська молодь, відірвавшись чомусь від свого українського середовища, трагічно «бовтається між двома суспільствами і поволі скочується на суспільне дно, часто-густо до повної моральної деградації». Маючи саме це на увазі, лорд Твідемюр говорив в 1932 р. українським канадійцям: «Залишаючись добрими українцями, станете кращими канадійцями», — бо, мовляв, збережете свої моральні чесноти.

**ДЕНДИЗМ** — романтичний культ власної особистості. Нездатний до мистецької творчості денді (ченурун) намагається визначитися своїм гарним одягом, елегантністю поведінки, вишуканістю манер, взагалі естетичною зовнішністю. В нашому народі несвідомий дендизм, як засвідчують його прегарні народні вбрання, стояв на високому щаблі, і тим більше разило



те нехлюйство, та розхристаність в одягу і в манерах, що розпаношилися були в Україні під впливом московської грубости в пореволюційних часах.

**ДЕННИЦЯ** — равнішня зірка, на Гуцульщині — «Звізда Матері Божої» (Мат. укр. етн. НТШ. VII, 4).

**ДЕНЦІВКА** — гуцульський музичний інструмент, довгий на 50 сент., відміна сопілки.

**ДЕНЬ** — світла частина доби в противенстві темній ночі, і, як ніч в українців була «чорна», то день — «білий»: «До білого дня догулявся», або: «Вже білий день на дворі».

День і ніч — такі суперечливі явища, що й всякі події набувають протилежного значення, в залежності від того, чи вони відбуваються вдень чи вночі. Щастя чи біда, що почалися з початком дня, можуть тривати різні періоди часу, але найкоротший з них — до початку ночі: «Як піде горе зрання, то аж до смеркання» (Ном. 230). «Як буде зранку, так до останку». Діло, почате перед настанням дня або ночі, фатально змінюється з їх приходом у протилежне: «Мав уродитися чоловік, а вилупився чорт», — очевидно тому, що настала ніч. І навпаки: «Мав вилупитися чорт, та півні заспівали — вилупився чоловік». Спів півнів сповіщає прихід дня і жене нечисту силу. І ще: «Мала вродитися сатана, та півні заспівали, то вродилася дитина» (Номис 2915).

Удень «голенький «ох»!, а за голеньким Гог», а вночі, як хто вимовить «ох», то може з'явитися чорт, на ім'я Ох.

Дні, як і години, поділяються на добрі і лихі, щасливі і нещасливі (див. ГОДИНА). Тому у нас, вітаючись, кажуть: «Дай, Боже, добрий день», себто «На добрий день дають». «Боже помагай і день вам добрий!» Щодо злих чи лихих днів то в уяві українського народу вони вилилися в образ ЗЛИДНІВ, (див.).

День і ніч — такі суперечні речі, що злиття їх в одну числову одиницю — добу довго було в нас, і взагалі у східних слов'ян до XIII в. неможливе. Іоан Болгарський у своїому «Шостодневі» писав: «Коли рахуємо літа, то днями рахуємо, а не ночами з днями». І наші літописці, коли потребували точности, рахували окремо дні і окремо ночі. Лише в XIII ст. в книжній мові слово день стало визначати частину доби (суток) від сходу до заходу сонця.

**ДЕНЬ** — міра землі, що часто зустрічається в актах Гетьманщини. Виникла ця міра зараз після Хмельниччини, коли кожний міг осаджувати слободи в степу і забирати собі на власність вільну землю — козак скільки міг об'їхати конем за день, а селянин, посполитий — скільки міг обвести за день плугом. (Слабченко «Мал. Полк» ст. 283).

**ДЕНЬ НАРОДЖЕННЯ** — роковини дня, коли хтось народився. У давньому Римі і в Греції день народження, зокрема батька родини, вважався за дуже велике родинне свято, і сусільство віднеслося б дуже суворо до того, хто на цей день не зібрав би в себе за столом родичів та приятелів. Давня християнська Церква натомість не виявляла жадного зацікавлення щодо святкування дня народження. І це відносилось навіть до Різдва Христового. У перші століття вона жила під утисками та переслідуваннями з загрозою мученицької смерги. День народження вважався за день входу в матеріальне, фізичне життя з його стражданнями й спокусами, і тим самим не викликав ніякого захоплення. Великий навчитель Церкви Оріген († 254) вказував з цього приводу, що в Св. Письмі лише про безбожних людей говорилось, що вони святкували день свого народження, як у Старому Заповіті про фараона (І Мойсея, XXXX, 20), а в Новому Заповіті — про Ірода, який, саме святкуючи день свого народження, на просьбу своєї доньки Іродіяди, дозволив відрубати голову Іванові Хрестителеві (Марк. VI, 21). Як на справжні дні народження християн треба дивитися скорше на дні їхньої смерги, коли вони переходять до Вищого Життя. І дійсно, християни почали святкувати дні смерги святих, особливо мучеників, яких імена приймали при хрестинах, (ІМЕННИ), замість колишніх днів народження. Імена людей, які ми знаходимо під календарними числами, означають завжди імена людей, що того дня померли для земного життя, а народилися для життя вічного. Тим-то і у нас в Україні ніхто не справляв дня свого народження, а тільки іменини, — день смерги святого, якого ім'я хто носив.

**Д'ЕОН ДЕ ЛЕ БОМОН** — французький посол при Катерині II. Його спогади видано в Амстердамі у франц. мові в 1774 р. У них читаємо: «Князівство Київське, Чернігівське та країна українських козаків утворюють Малу Русь, якої мешканці дотепні, зручні, хитрі та дуросвіті. Гетьманський уряд міг би мати дуже великі політичні наслідки, якби його посідала амбітна людина. Гетьман бо — вождь козаків, численної нації, що за часів якоїсь кризи може зробитися небезпечною. Петро I, хоч який був деспот, не міг уникнути козацького повстання. На частя для Росії, теперішній гетьман (К. Розумовський) — людина лагідна і, як оповідають, не має стільки розуму, щоб задумати, здійснити й утримати якийсь політичний проєкт.»

**ДЕ ПЛЯНО КАРПІНІ ДЖОВАННІ** — папський легат до Монголії і татар. Він писав, що, коли він їхав у 1246 р. до Татарії і перебував у мазовецького князя Конрада, «по особливій Божій милості, приїхав тоді ж пан Василько, руський князь. Останній багато оповідав про

татар, бо послав до них послів, які вже повернулися. . . Князь Василько, на прохання краківського князя, єпископів і баронів (шляхти), узяв нас з собою до своєї країни і, щоб ми відпочили, гостив нас кілька днів. За нашим проханням скликав він своїх єпископів, яким ми відчитали грамоту св. Отця, з закликом повернутися до єднання з св. матірною Церквою. Ми зі свого боку також, скільки могли, переконували, як князя, так єпископів і інших. Але тому, що тут не було князя Данила, Василькового брата, який поїхав до Батия, то не могли вони нам дати рішальної відповіді. Після цього кн. Василько відпровадив нас до Києва, столиці Русі, зі своїм провідником. Дорогою були ми безнастанно в небезпеці від литовців, які часто нападали на руські землі, а особливо в тих місцевостях, де ми мусіли переїздити. Але від русинів були ми в безпеці, маючи вищезгаданого провідника, а крім того більша частина їх перебита, або поневолена, татарами.

«Приїхавши до Києва, порадилися ми про дальшу путь із тамошнім тисяцьким та іншими визначними особами. Вони казали нам, що, коли ми поїдемо до татар тими самими кінями, якими приїхали, то вони всі згинуть від великого снігу, бо не вмють під снігом шукати собі паші, як це роблять татарські коні, а іншої паші знайти неможна, бо в татар нема ні соломи, ні сіна, ні пасовиськ. Тому вирішили ми залишити там коні з двома людьми, щоб доглядали їх а тисяцького мусіли ми обдарувати, щоб він дав нам коні й провідника. . .»

На поворотній дорозі Карпіві дня 14 червня був знову в Києві: «Кияни, довідавшись про наш приїзд, збіглися до нас усі з радістю і вітали нас, як людей, що воскресли з мертвих. Так само приймали нас по всій Русі, Польщі й Богемії. Данило та його брат Василько зробили нам великий бенкет і, проти нашої волі, гостили нас у себе днів вісім. Вони скликали собор із своїми єпископами та іншими побожними людьми, розважували про те, що ми їм пропонували під час нашого переїзду до татар, і всі одногласно казали нам, що бажають мати його священство (Папу) особливим своїм владикою і отцем, а святу Церкву Римську володарем і господарем, підтверджуючи все те, що раніш про це писали зі своїм абатом, і для цього саме відправили з нами до святого отця своїх послів і грамоту».

Вже в наслідок перших відвідин папського легата, в князів Василька та Данила постала була надія викликати з допомогою Папи, хрестоносний похід проти татар. Тому вони вже тоді не відкинули пропозицій Пляно Карпіві щодо єднання з Римом. І в грамоті з 3 травня 1246 р. писав папа, що приймає «русського короля» під покров св. Петра, а його ворогам загрожував гнівом Божим. Але про протитатарський похід не згадувала ні та, ні інші літні грамоти. Галицькі князі і папа розмовляли двома ріжни-

ми мовами: тому, коли виявилось, що надії, на допомогу Заходу в боротьбі з татарами марні, кн. Данило, вже коронований в королі, відкинувся від єдності з Римом і заходи папського легата та його красномовство не дали Римові бажаного skutku.

**ДЕПОРТАЦІЯ** — примусове виселення в далекі країни. В давній історії найвідоміша масова депортація жидівського населення з Палестини в Вавилонію. У новіші часи такої масової депортації зазнали українці під московською окупацією та деякі інші народи, як балтійці, калмики, карачаївці, чеченці, інгуші, кримські татари. . . Масова депортація населення в СРСР бере свій початок із часів примусової колективізації сільського господарства. Українські «куркулі» були першою жертвою цього варварського заходу, що переслідував чотири цілі: 1. залюднити великі простори Сибіру Далекого Сходу та Середньої Азії, що, через несприятливі кліматичні умовини досі дуже мало заселені; 2. збільшити потенціал московського народу шляхом деанаціоналізації та асиміляції (русіфікації) переселенців і їх дітей; 3. використати сили переселенців для зміцнення московського панування в Азії і створити військову, та взагалі матеріальну базу для підкорення вільного світу; 4. вишистити фізично або бодай обезсилити ті народи, які не вдасться скомунізувати та засимілювати, і яким москалі не довіряють, побоюючись, що, при першій нагоді, вони поставуть проти московської тиранії.

**ДЕРГА** — частина жіночого одягу, яку старі жінки носили в Україні, на Лівобережжю, замість плахти. Вона складалася з трьох ширин вузького вовняного рушника чорної барви (БУ, 224. К. Стар. 1889. V). В «Енеїді» Котляревського читаємо:

... (Еней) к Сивілі прихилився,

Хватав за дергу і хилився,

Мов од kota в коморі миш... (III, 30).

**ДЕРГУНЕЦЬ** — український танець XVIII ст., музику до нього видруковано в першому російському музичному журналі «Музыкальния увеселенія» 1774 р.

**ДЕРЕВИЩЕ** — див. ДОМОВИНА.

**ДЕРЕВІЙ** — лікувальна рослина, яку в Україні святили на Маковія разом із іншим корисним зіллям. Його вживали у нас від бігавки у дітей та від шлункових болів. В деревію купали дітей. При важких родах дають жінці настоянку з кореню деревія. Також присипали порізи порошком із сушеного деревія. Зрештою, деревій із найдавніших часів користувався славою швидкого гоєння ран, і італійська його назва — Ахіллеа міллефольс — може бути вказує, що й Ахілл намагався гоїти свою рану деревієм.

**ДЕРЕВЛЯНИ** — українське плем'я, що жило по лісах в Деревській землі між Дніпром і Случчю, здовж Тетерева, Горині й Прип'яті. Було воно найменш культурне з українських племен, хоч і в них уже в X в. було поширене хліборобство. Деревляни, хоч мали своїх князів, платили данину київським князям і повставши проти Ігоря, зазнали помсти Ольги. З деревлянських міст в літописі згадуються Іскоростень (Коростень), який спалила кн. Ольга, та Вруччій (Овруч).

**ДЕРЕВО** — многолітня рослина з довготривалим твердим стовбуром.

Культ дерев — один з найдавніших виявів релігійного чуття. У найрізніших країнах і в найдавніших народів знаходимо ми сліди колишнього обожування дерев, а зокрема про культ дерев у слов'ян, наших пращурів, маємо свідки з писаних джерел. У найдавнішому літописі, в промові філософа, що намагався повернути до своєї віри київського князя Володимира, між іншим сказано: «і по дияволу наученію вони роцненіям віроваша...» Із слів Івана Золотоустого («о том, како поганіи кланялися ідолам») довідуємося, що слов'яни — погані молилися в «роцненіи», в «дрова», жертвували їм кури, короваї, а то й цілі трапези. У житію кн. Константина Муромського читаємо про шанування «дуил дерев'яних, ветви убрисцем обвешивающе». Церковна устава Володимира між провидами вичисляє: — «ілі хто молиться під овином ілі в роцненіи, ілі у воді...» Константин Порфирородний оповідає про жертви, які подорожні русини складали на Дніпровому острові св. Юрія (Хортіця): там під превеликим дубом, особливо шанованим, жертвували вони живих птиць, хліб, м'ясо і хто що мав.

Відгук культу дерев ясно зберігся і в деяких обрядах пізніших християнських часів. Більш менш виразно знаходимо рештки цього культу в весільному ГИЛЬЦІ, в клечанні ЗЕЛЕНИХ СВЯТ, в святі ОДРУЖЕННЯ СВІЧКИ, в КУПАЙЛІ, в святкуванні СЕМЕНА.

Багато примітивних народів вірять, що походять від дерев. Народи Сіу, Дамарів, Юркасів, Базутів вважають дерева за своїх пращурів. Амазулу оповідали, що перша людина вийшла з очерету. Подібні оповідання знаходимо в Едді, в іранців, в Гезіода. Пращур фрігійців вийшов з мігдалового дерева. В основі цих оповідань лежить вірування в запліднювальну силу насіння, овочу, чи навіть квітки, що заступає людське сім'я. Дуже довгий час люди не знали, як і чому людина народжується. Але, як це часто буває, це незнання не усвідомлювалося: людина думала, що вона навіяки знає, бо вона давно вже знайшла відповідне пояснення. Вона бачила, як інші істоти розмножуються, і в молокосущих тваринах таємниця народження тяжка до розв'язання — за багато часу проходить між початковим і остаточним актом. У царстві ж рослинному загадка народження

швидко вияснюється: де падає овоч, чи сім'я, виростає рослина, дерево, і з того розуміли, що дерево виростає з плоду, що внаві як кажуть, «у лово землі». Це особливо легко спостерігається в теплих країнах, де ростиність розвивається з казковою швидкістю. З моменту ж, як людина зрозуміла спосіб розмноження рости, їй здалося, що вона все зрозуміла: мати, з'їдаючи якийсь влід, з'їдає сім'я, з якого може вирости дитина. Так у нас, в казках діти народжуються з гороху, чи яблука. Таким чином людина споріднюється з деревами, і то настільки, що не тільки люди можуть народжуватися від дерев, чи взагалі рослин, але дуже легко можуть перетворюватися в відповідні рослини і навіть робитися пращурями певних рослинних порід: так Дафне перетворилася в лавр, інші люди в кіпарис, нарцис, гіяцинт і т. д. Так і у нас явір походить із парубка, калина й тополя — з дівчат, яких вони й символізують.

Саме тому, в українських прислів'ях так часто дерева визначають ті чи інші людські прикмети, символізують із великою легкістю риси людського роду, «Одне дерево — то ще не ліс». — кажуть у нас, коли чиясь думка йде в розрив із загальною громадською думкою, себто одна людина — то ще не громада. «Високе дерево найскорше вітер зломить» — остерігають у нас надто честолюбну людину, що хоче піднятися над громаду. Таке ж значення має й інша приповідка: «У найвище дерево грім б'є». — удари ворогів скеровуються на людей більш визначних. «Криве дерево горить, як і протсе». — кажуть у нас, даючи зрозуміти, що всі люди, як би вони між собою не відзначалися мають однаково померти. «Кривого дерева в лісі найбільше». — песнімістичний погляд, що в громаді більшість складають зіпсовані люди. «Кривого дерева не випростаєш», — злу, зіпсовану людину не направиш. «Круте дерево» — символізує тверду, свавільну, сердиту людину: «На круте дерево треба й крутого клина». — себто на тверду людину треба й твердших засобів. «Похилене дерево» — навпаки означає людину плоху, безборонну: «На похилене дерево й кози скачуть» — себто, над тихою, покірною людиною каверзують і зовсім вікчемні люди. Але з другого боку — «Похилене дерево вітер не ламає», — себто тиху, покірну людину обминає не одне лихо, що валить гордовиту людину. «Скриливе дерево» — людина хворовита, що вічно скаржиться на своє здоров'я: «Скриливе дерево найдовше стоїть», — бо хворовита людина знаходиться під постійним наглядом лікарів і турбується й сама про своє здоров'я. «Скриливе дерево скрипить - скрипить та й стоїть, а здорове вітер попре та й переверне». — тут вітер символізує несподіване нещастя, чи хворобу, які нараз можуть підкосити здорову й міцну людину. «СТАРОГО дерева не зігнеш — так само й стару людину вже на свою думку не навернеш, тому — «Нагинай деревину, поки дасться

гнути». — виховуй дитину, поки ще тебе слухає. «СУХЕ дерево скільки не підливай, то вже не зазеленіє». — казав чоловік про свою стару жінку, яка марно намагалася зробитися прикра самою такою гарною, якою була колись. Але з другого боку — «Коло сухого дерева й мокре (чи сире) горить», — запальна, енергійна людина пориває за собою й слабодухих. «СИРЕ дерево — гіркий дим», — кажуть про неслухняного слугу, від якого маєш більш прикростей і наговору, ніж користі. «Як дерево зігнуть, кожний тріски збирає», — коли людина помре, кожний намагається щось собі взяти з залишеного спадку. «Яке дерево, такий клин — який батько, такий син», — вроджена вдача переходить з батька на сина, хоч в дійсності це не завжди трапляється. бо закони психічної спадковості дуже складні. «З одного дерева хрест та лопата: хрест цілують, а лопатою гній мечуть», — себто, хоч усі люди походять з одного роду, досягають неоднакової шани в житті, залежно від своєї праці й характеру. «ВЕЛИКЕ дерево поволі росте» — всяке велике діло потребує часу. «СУХЕ дерево без підпаду не горить» — кожне діло вимагає ініціативи та заохоти. «За один раз не зігнеш дерева» — так і важкої справи не зробиш за одним разом. Служило дерево й символом людського настрою, людських почувань: »Дерево до когось (чи чогось) хилиться» символ приязні, любові. «Дерево до землі нахилиється» — символ журби, суму. «Дерево скрипить» — символ скарги, сліз. «Дерево зеленіє» — символ молодости, розвитку. «Дерево цвіте» символ любові, а також і здоров'я та молодости. «Дерево сохне» — символ хвороби, старости. «Дерево лист пускає» — символ розлуки. Але виступає дерево й символом душевної нечуйности, безсердечности: «Це дерево, не чоловік», — себто нічим його не проймеш, нічим не зворушиш.

Ми вже бачили, що, як дерево до когось (чи чогось) хилиться, то цим символізується приязнь. На цій символізації, мабуть, ґрутується й забобон, що «на будівлю хати не можна брати КОСОГО дерева, що од сонця (себто на захід) приклониться». «У мене була така деревина. — знахор пізнав, так я викинув, бо не таланило на діток» («Перв. Гром.» 1926, I, 89). Тут асоціація ідей ясна: дерево, що відвертається від сонця і хилиться на захід, — виявляє свою прихильність до смерті (яка символізується заходом сонця). Зате деревина, що хилиться на схід-сонця, що символізує народження й зріст, «добра» на будівлю хати (там же). »Коли деревина росте з двома стовбурами, і один із них усохне, то, хоч вона й пригодна, як матеріал, але «нещаслива», її не слід брати (там же). Так само й дерево, звалене бурєю, чи громом, або якщо хто стратився на ньому, — не таланить, бо «під ним сидів нечистий».

**ДЕРЕВО ЄСЕСВЕ** — генеалогія (родовід) Христа. Ми дуже часто зустрічаємо його на об-

разах і скульптурах XII — XV вв.: Єсей, батько Давидів, лежить на землі і спить. З його грудей, з вуст і мозку росте величезне дерево, яке ще більше підноситься, то більше розгалужується, і на кожній з галузок знаходиться один із предків Христа. Найвища галузка закінчується квіткою, яка служить тронем Богородиці — самій чи з Христом - Немовлятком. Часто дерево буває й ще більш скомпліковане: межі кожною галузкою ми бачимо пророка, який тримає своє прорицання про прихід Христа. Пророки дивляться вгору і вказують пальцем на Богородицю. Ця тема була улюбленою і в українському мистецтві. Ми знаходимо її і на іконах, і на церковних райських вратах і на оправах євангелії, і на спатрахілях, і на ритонах в стародруках: вона відповідає словам церковного співу: «Жезл із кореня Ісеева і цвіт от него, Христос от діви прозябл єси». Такі українські пам'ятки дійшли до нас, починаючи з XVII ст. Була ця тема і в наших сусідів — в Польщі й на Московщині, і в Румунії, тому можна думати, що вона в нас жила скорше, ніж про це ми довідемося з зацілілих пам'яток.

Ця композиція не обмежилася в нас на самому образі Єсея. — часто, замість нього, ми бачимо інших святих, як от кн. Володимира, або навіть будівлю — велику Лаврську церкву. У відомій книзі Лазаря Барановича «Меч Духовний» 1666 р. з боку кн. Володимира виходить виноградна лоза, а на тій лозі розміщені портрети московського царського роду, кінчаючи Олексієм Михайловичем — зразок негідного «малоросійського» підлабузювання до окупантської влади. У «Патерику Печерському» 1661 р. галузки дерев ідуть із великої Лаврської церкви, і в них, мов ті квіти, розміщені портрети печерських святих, а з'єднуються всі ті галузки навколо ікони Успенія Божої Матері. (Новицький в Зап. НТШ, т. 144, ст. 150-51).

Про дерево, як символ роду, див. ВЕРБА.

**ДЕРЕВО ЖИТТЯ І СМЕРТИ** — світове дерево, всесвітній символ вегетаційної сили, основи всякого існування. «Життя людей, — писав Евріпід, — мов те дерево: воно, теж зростає, досягає верхівки свого розвитку, а потім знову занепадає, аж поки його не зріжуть...»

Вже давні критійці (2.000 до Р. Хр.) мали своє дерево життя: ми знаходимо його біля їх вівтарів, або й на вівтарях, — побожна шана віддається його благословенним вітам. Демони поливають молоді деревця, і навіть морська богиня на човнику фігурує під святим деревом.

Зустрічаємо дерево життя й в усіх народів месопотамської культури, у ріжних індоєвропейських та семітських народів. У Біблії світове дерево життя і смерті роздвоюється в дерево життя, овочі якого мали підтримувати життя людини, поки вона зберігала свою чистоту, і в дерево пізнання, добра і зла, що спричинюється до вигнання наших пращурів із раю та вводить у світ зло і смерть.. Цікаво, що дерево Є-

виної спокуси знаходиться і в доколюмбійській Америці, де, у Толтеків, були образи з великим деревом посередині. Навкруги стовбура був обкручений змії, якого голова, що виглядала спозад листя, мала вигляд жіночого обличчя. Один мекіканський рукопис, що переходить в Ватикані, показує нам дерево Тамоахан, вкрите квітами, але зі зломаним стовбуром, з якого течуть ріки крові. Це, як пояснює Брасер де Бурбургі, символ мекіканського (доколюмбійського) раю, з якого було вигнано богів за те, що наважилися підняти на це дерево блюзнірську руку.

У Ведах маємо світове дерево в образі смокви, що має коріння в третьому небі: на верхку його сидять два птахи; інші птиці, злітаючись, п'ють сому, напій, що дає вічне життя і то ототожнюється з медом, то виступає, як прототип вина.

В іранській мітології виступає «БЛАЖЕННЕ ДЕРЕВО»: воно стоїть серед води і несе на собі насіння всіх рослин; на ній сидить сокид, орел, або яка інша птиця, яка приносить це насіння і засіває землю. У германській мітології йому відповідає дерево ПРАЗІЛЬ — мітничний ясінь, на якому живуть боги й звірята, а бджоли збирають із нього медову росу.

Маємо й ми в наших безцінних колядках цей образ світового дерева, що з нього йде життя всього світу:

Що ж нам було з світа початку?  
Не було нічого, їдна водонька,  
На тій водоньці їдне деревенько,  
На тім деревеньку шовкове гніздо,  
А в тім гнізденьку три голубоньки:  
Не три голубоньки три ангелоньки,  
Уже ся спустили в глибоке море,  
В глибоке море на самеє дно,  
Винесли нам три пожитовьки:  
Перший пожиток — возиме жито,  
Возиме жито людям на хлібець;  
Другий пожиток — яру пшениченьку,  
Яру пшениченьку на проскіроньку  
До служби Божої, до церковоньки;  
Третій пожиток — зелену траву,  
Зелену траву для худобоньки...  
Це — так званий варіант Ходаковського,  
а ось варіант Вагилевича:

Коли ж не било знащада світа,  
Тогди не било неба ні землі,  
Іво лем било синое море,  
А серед моря зелений явір.  
На явороньку три голубоньки,  
Три голубоньки радоньку радять,  
Радоньку радять, як світ свовати:  
Та спустімось на дно до моря,  
Та дістанемо дрібного піску:  
Дрібний пісочок посіємо ми,  
Та нам ся стане чорна земляця;  
Та дістанемо золотий камінь,  
Золотий камінь посіємо ми,  
Та нам ся стане ясне небонько,  
Світло соненько, ясний місячів,

Ясна зірниця, дрібні звіздоньки...  
Ось ще один, новітній, варіант, що його записав свого часу М. Костомарів:

А як не було з початку світу,  
Не було тогди неба, ні землі,  
А лишень було синее море,  
А на тім морі ой два дубочки,  
На тих дубочках два голубоньки,  
Два голубоньки з неба зіслані,  
З неба зіслані на відпитані.  
Стали радити, як світ сотворити:  
Спустімось в море до самого дна,  
Виберім собі синій каменець,  
Синій каменець — синее небо,  
Виберім собі жовтий каменець,  
Жовтий каменець — жовтая земля...

Лишивши на боці додатки, очевидно, пізншого характеру, як тих янголів, перкви, проскурки. — писав М. Грушевський. — дістаємо дуже старі образи: світове дерево і на ньому птаха, чи птахів, творців світу і людського пожитку. Образ голубів, чи інших птахів, що сидять на світовому дереві і в тій чи іншій формі творять світ — мотив другорядний. Рівнобіжним із ним виступає дерево, на якому засідають три предвічні брати — сонце, місяць і дощ, або їх християнські заступники:

Якто було спрежде віку,  
Спрежде віку зачаття світу?  
Вигравало синее море,  
На синьому морі три явори,  
На тих яворах три крісочки:  
На першому кріслі сам Господь сидить,  
На другому кріслі святий Петро,  
На третім кріслі святий Павло.  
Рече Господь до святого Петра:  
Пірни, Петре, на дно в море,  
Дістань, Петре, жовтого піску,  
Та посій по всьому світі,  
Сотвори небо і землю,  
Небо з звіздами, землю з квітами...

Або:  
Пане господарю, що в тебе на дворі?  
А в тебе на дворі та й кленове дерево,  
А на тому дереві три об'явлення:  
Перше об'явлення — то святе Рождество,  
Друге об'явлення — то святий Василій,  
Третє об'явлення — то Іван Хреститель

За старпі варіанти цих колядок мусимо вважати, як думав проф. М. Грушевський, ті космогонічні варіанти, де птахи, творці світу, сидять на однім дереві, а не на кількох: «Не бачучи твердої підстави, — писав проф. М. Грушевський, — для вирішення питання про абсолютну оригінальність нашого образу птахів-творців на світовім дереві, я все ж думаю, що зав'язок того світового дерева у нас належить в кожному разі таким старим часам, де властиво затираються всякі межі оригінального й запозиченого, і цей образ треба вважати старшим від усяких інших наверстовань — чи християнського апокрифу, чи дуалістичної легенди, чи

навіть семітських переказів про райське дерево життя». (Іст. у. л. IV, ст. 372-73).

Але й це останнє, себто РАЙСЬКЕ дерево життя, залишило в українських колядках і взагалі в віруваннях значний слід, комбінуючись із старими мотивами світового дерева. Офіційна редакція Біблії зробила з історії про райське дерево життя й смерті (роздвоєне в дерево життя й дерево спокуси) моралістичне оповідання про згубні наслідки людського непослуху Божій волі. Дуалістичні оповідання, натомість, виводили початок цієї біди від одвічного суперництва Доброго й Лихого Творців, в якому суперництві людина відіграє цілком пасивну роль. Пізніші сектанські переробки вносять сюди ще й моралістичні елементи гріховодности подружжя, вина і под. Ці новіше мотиви зустрічаються з мотивами космічного дерева старшого походження, борються, перемагають, підсилюються їх деталями, або, навпаки, розпускаються в них, часом, майже до остатку. Все це дає дуже цікаві — з точки погляду поетичної творчости — комбінації та варіанти.

Подивімося насамперед, як наш нарід узяв собі походження райського дерева:

«Як Бог сотворив світ і сотворив рай, ніхто не знав для кого, лиш Бог знав. Та потім Бог ніслав до того раю Сатану садити овочі, дав йому все, що треба: грушки, яблука, черешні, сливки шквіри. Але він не посадив усе, сховав під язик одно ядро (сім'я) яблукове. — Для чого, Сатано, не посадив? — Та я все посадив. — Бог йому відповідає, що ні. — Пане, посадив. — Бог йому відповідає: — Та чи я не знаю що маєш під язиком? Маш ядро яблуневе. — І признався Сатана, і Бог йому відповідає: — То іди, посади, то буде тобі. — І він послухав, і пішов і посадив. І Бог сотворив чоловіка і дав йому рай, і казав йому по тім раї ходити і з усіх овочів їсти, а з тої яблуні, що посадив Сатана — що мав під язиком — з того дерева Бог наказав їсти» (Етн. Зб. НТШ XII, 15).

У деяких із оповідань повторюється мотив понирання Сатанаїла по насіння в воду. Тут сім зернятко знаходяться під скелею, але Сатанаїл ховає сьоме під язик. Коли ж нарешті, на наказ Гожий, мусить його виплюнути — «повідіає так Богові: — Най тобі буде на розп'яття! — А Бог йому відповів: — А тобі буде на прогнання!» (Грушевський IV, 411-12).

Отже з насіння, яке вкрав, чи затаїв Сатанаїл, і що потім було посіяне в раю, виростає дерево — Христові на розп'яття. Сатанаїлові на прогнання. Механічно, без видимого погодження зв'язується тут кілька мотивів: 1. дерево з украденого Сатанаїлом зернятка стає деревом гріха і згуби роду людського; 2. Воно стає знаряддям хресної смерті Христа, що було ділом диявола; 3. Воно стає знаряддям, через смерть Христову, визволення роду людського з власти диявола і вносять нове життя в гріхом згублений світ.

Чи об'єднувалися ці мотиви, — зашитував М. Грушевський, — колись у спільній концепції? Перші два мотиви мають виразно дуалістичний характер, третій наближується до християнського, канонічного розуміння. Назверх ці мотиви розходяться в тім, що дерево гріха, згідно з біблійною легендою, представляється яблунею, а в апокрифічному (можливо, богомільським) варіанті — виноградною лозою. ДЕРЕВО ж ХРЕСНЕ там, де воно специфікується, представляється, згідно з апокрифом, кипарисом, чи кедром-певком.

Ось колядка, де дерево спокуси фігурує як лоза виноградна:

Ой як пліло, пліло райське дерево,

Ой як приплило край-оз Дунаю.

Ой як приплило та й сі приймило,

Як сі приймило, корінь пустило.

Корінь пустило, вино зродило.

Ця переміна райського дерева на лозу, на думку М. Грушевського, могла відбитися на собі богомільське толкування, бо богомили виступали однаково й проти подружжя й проти винного пиття, як однаково спокус диявольських: «Вино й жена от диявола суть.» Тому гріх Адамовий в богомільській проповіді дійсно міг представлятися скоштованням вина або винограду, та іншого сліду цієї концепції райського дерева у нас, крім вищезгаданої колядки, не зареєстровано (Грушевський IV, 442).

Дальшу історію «Преблаженного Дерева» представляє запис Руданського:

«Бачить Адам, що недалеко до смерти, та й каже до свого сина: — Сину., каже, сину! Піди до раю та принеси мені з раю золотого яблужка бо отже надходить на мене остання година. — Пішов син до раю, але, замість яблужка, приніс того прута, що Бог ним Адама виганяв із раю. Адам і казав зробити з нього три обручі і положити йому на голову. Але, де вже від смерти то що pomoже! Воно то голова ніби й перестала боліти, але смерти таки вмер, і як умер він із тими обручами, так його з ними й поховали. І от із тих обручів вросли три дерева: кипарис, кедрина та преблаженне дерево».

»Ще за преблаженне дерево кажуть, що мати Божка з Спасителем одного разу спіткнулась на нього та й сказала з переляку:

— О преблаженное дерево, на тобі син мій розпінеться! А син і промовив: — Правда, моя мати — і справді, скільки після хрестів не підбирали на жоднім не могли його розп'яти, а тільки на однім преблаженнім дереві, котре ще тоді, як росло, мало вигляд хреста». (Драгоманов: Преданія... 94).

Тут уже зв'язок із деревом добра і зла затратився. Але в апокрифічній повісті, що оберталася в нас, Адам у принесених йому з раю трьох прутах пізнає «дерево разумное, сего ради ізгнан я бих зо своєю із раю». (Франко «Апокрифи» I, 31).

У колядках, крім вищезазначеного образу райського дерева — лози виноградної. ХРЕСНЕ дерево відбилось, без сумніву, також в образі дерева, з якого мурується церква — за спасення й шастя дому господаря:

А що нам було значаду світу?  
Ой не било ж нам хіба синя вода,  
Синя вода та й білий камінь,  
А прикрив Господь сирев земляцев,  
Виросло на тім кедрове древо,  
Барз височейко і барз слідчнейко.  
Висмотріла го Пресвята Діва,  
Зивзала к нему сорок ремісників:  
— Ой підіте ж ви, ремісничейки,  
А зітніте ж ви кедрове древо,  
Збудуйте з него Святу Софію,  
Святу Софію в Святім Києві,  
Ви ва ній било сімдесят верхів,  
Сімдесят верхів, сімдесят крижів,  
Семеро дверей, а єдні підлоги.

Це кедрове дерево, без сумніву, райське хресне дерево, асоційоване з предвічним світовим деревом, що виростає на предвічнім морі. На будову св. Софії воно переноситься звірцем легенди про те, як хресне дерево було зрубане для будови Соломонового храму. З другого боку будова св. Софії на те, щоб у ній «милий Господь відслужив службоньку соборовую за здоров'я господаря і всіх християн», — тільки індивідуалізує популярний величальний мотив, де церква ставиться чи самим господарем, чи його сином, чи святими, чи янголами, за його здоров'я.

Колядка про св. Софію допомагає нам пізнати в сильно обдертії і позбавленій первісних легендарних подробиць темі цю тему хресного дерева, яку дуже цікаво розробив М. Грушевський в своїй «Іст. укр. літератури», т. IV, ст. 440 - 448, куди й відсилаю наших цікавих читачів по дальші подробиці.

**ДЕРЕВО ПОСІЧЕНЕ** — символ української літератури. Яків Щоголев (1824 — 1898) зібрав 1883 р. свої поезії в збірку «Ворскло» і до тої збірки додав красномовний епіграф із книги Юва, що відносився, як зазначає М. Зеров у своїй книзі «До джерел» до відродження української літератури: «Есть бо древу надежда, аще бо посічене будет, наки процвітет і літоросль його не оскудіет; аще бо состаріється в землі корень його, на камені же скончається стебло його, — от води процвітет, сотворит же жатву, якоже новонасажденное».

**ДЕРЕВОРИТ** — відбитка рисунку з дерев'яної дошки. Дереворит був відомий в Китаю з кінця VI ст. по Р. Хр. Техніку й засоби китайського деревориту переймали в Японії, а в новітніх часах і в Європі де дереворит став відомий в кінці XIV ст., а в XV ст. уживаний вже й в друкарстві. В Україні дереворит поширився в другій половині XVI ст.

## ДЕРЕВЦЕ — див. ГИЛЬЦЕ.

**ДЕРЕЗА** — кущовата рослина, яка росте в Україні понад ровами, засаджували її також на голих схилах. Вона сильно розростається і може засмічувати пожиточні землі. Була в нас символом настирливої, в'їдливої людини: «Липне, як дреза». У такому значенні фігурує вона й в пісні:

Ой у полі дреза, в степу нехвороща,  
Бодай наших хлопців напала короста.  
Не велика, не мала,  
Як на дубові кора,  
Щоб вони день і ніч дрались  
Та за нас не брались. . .

Дреза була й символом сварки, тому, коли люди в хаті починали сваритися, інші казали: «Дреза в хату вкинулася».

На Волині обпечені, обварені, чи одморожені частини тіла присипали пилом дреззи (Мат. у. етн. НТШ, VI, 105). Вживали дрезу й на мітли.

**ДЕРЕН** — вирізаний верхній шар землі з травою. У Галичині ще недавно божилися: «Най на мені дерня поросте, як то неправда!» У цій формулі божби залишився слід давньої присяги, якої застосовувалося особливо в суперечках за межу: треба було обійти сумнівне місце, несучи на голові дерен. Про цій звичай згадує й староруська гльоса (примітка) в перекладі одного повчання Григорія Назіянського.

Присяга дереном була свого часу дуже поширена в усій Східній Європі. За відомостями з Олонецької губ. з 1878 р. в суперечках за межу один із тих, що сперечалися, промовив «Хай розсудить нас мати - сира земля!» вирвав шматок дерену, поклав собі на голову і так пішов межею. (Соколов «Сб. нар. юрид. об.» т. I, 19). Також Макаров у статті «Древнія і новія божби» 1928 р. оповідав, що сам бачив, як один селянин на Рязанщині, доводячи приналежність йому якоїсь луки, вирізав шматок дерену і, перехрестившись, присягався перед присутніми, що якщо та лука не належить йому, хай тоді рідна земля прикріє його навіки.

Про існування цього звичаю в Росії часів Петра оповідав Посошков у книзі «О скудості і багатстві»: «Декотрі, забувши страх Божий і взявши в руки святу ікону і на голову поклавши дернину, обводять землю». Вірячи в силу цієї присяги, Посошков далі заважує: «Много й того случается, еже отводя землю і неправдою межу полагаая, і умирали на межі». (Сот. Посошкова, 1842, ст. 193).

Однаковий з вищенаведеними звичай присяги, і то також при завзятії суперечці за межу записано в одному з угорських актів 1360 р.: «Фома і Михайло Хапи, розувшись і розперзавшись, і поклавши на голову груду землі, відповідно звичаєві присягались землею, за-

присяглися, що та сама земля, яку вони обійшли... належить до їхнього маєтку «Полянка».

Такий самий звичай існував і на Шлезьку, де він був навіть стверджений Оппелнським земським уставом 1562 р.: селяни повинні роздятися до сорочки, стати навколiшки в ямі, викопаній на один локоть завглибшки, тримати на голові дерен, не мати при собі ні ножа, ні зброї і так принести присягу.

Обидві ці вістки — шлезька й угорська — відносяться до слов'янського населення. бо Грімм, відомий німецький етнограф, не знайшов обряду з дереном у германських народів, за винятком скандинавів. У скандинавських сагах, натомість, часто згадується про прохід під дереном і про вирізання дерену. При побратимстві вирізували довгий шнур дерену, встромляли в землю спис і клали на нього дерен так, щоб обидва кінці висіли по обидві сторони до землі. Побратими проходили під дереном, кололи собі підшву або руку, щоб кров змішалася з землею, потім ставали навколiшки і присягалися на взаємну вірність. Звичай проходу під дереном спостерігався також при пробі винного: винний не міг пройти безпечно під дереном, дерен падав на нього і вказував його вину.

Існування присяги «під дереном» тільки у скандинавів та у східних слов'ян могло б викликати здогад, що цей звичай слов'яни запозичили від скандинавів. Але цьому здогадові суперечить факт, що у нас дерен клали на голову і обходили з ним, а у скандинавів клали дерен на спис і проходили під ним. При запозиченні цей звичай не міг би так відмінитися.

Акад. О. Веселовський зближував обряд скандинавського побратимства та присягу під дереном із звичаєм Банатських селян «дружитися» на другий понеділок Великодня. Чоловіки і жінки збиралися тоді на кладовищах, прибирали могилки свіжим дереном, а потім «дружилися» — чоловіки і жінки між собою, цілуєчись між вінки і стаючи таким чином на весь рік — чоловіки побратимами, а жінки дружками. На цій підставі, Веселовський в'язав скандинавський обряд побратимства і східно-слов'янську присягу під дереном із культом мертвих, яких, мовляв, закликалося в присязі з дереном у свідки. У тушинів, хто мав присягати, ставав навколiшки біля могили предків, і присутні зверталися до душ покійників: «Покійники наші! Приводимо до вас цього чоловіка на суд. Даємо вам повне право над ним. Віддайте його, кому хочете, в жертву, на слугування і зробіть із ним, що хочете, якщо він не скаже правди». (Веселовський в Журн. Мін. Нар. Пров. 1894, II, ст. 316 - 17).

І у нас у приповідках образ дерену в'яжеться найчастіше з образом гробу і смерті: «Під дернею ся виспим» — потішають себе люди, що в робучий час не можуть виспатися (Франко «Приповідки», I, 545). І навіть у Шевченка в «Гайдамаках» читаємо: «Зрівняв землю, поклав дерном, щоб ніхто не бачив, де полягли

Гонти діти, голови козачі...» «Вже мені свіжої дерні не тоштати», — каже старий, чи хворий, чоловік, даючи тим зрозуміти, що не доживе до весни. І хоч тут «свіжа дерня» символізує весну, але вся фраза, асоційована з дереном, в'яжеться з ідеєю смерті.

**ДЕРЖАВА** — найвища організаційна форма суспільства, в якій нація конкретизує свої політичні господарські і правні ідеї. Первісно найвищими формами людської організації були кровні зв'язки — родина, рід, плем'я. Вони ґрунтувалися на спільноті походження своїх членів. З осідком племені на певній території, на зміну кровного родового зв'язку, приходить усе більше зв'язок територіальний — сусідський. З часом, коли плем'я, чито шляхом завоювання, чито шляхом союзу і злиття з кількома іншими спорідненими племенами, розростається в більшу організацію, вона набуває форму держави, а її територія набуває значення рідної землі. **БАТЬКІВЩИНИ**, що, злита потім і кров'ю всіх попередніх поколінь, ніби зродила останнє живе покоління, що на ній тепер працює і її від посторонніх зазіхань боронить. Населення, що займає цю територію, називається вже **НАРОДОМ**, (чи **НАЦІЄЮ** — термін пізніший), який в інтересах власного самозбереження кориться спільним законам, що їх видає певна **ВЛАДА**. таким чином, у кожній державі знаходимо ми три необхідні складники — територію, нарід і владу. Від взаємовідносин двох останніх складників залежать різні форми держави, монархії чи республіки, деспотії чи народоправства, тоталітарної диктатурної чи ліберально-конституційної, однонаціональної чи багатонаціональної держави.

Різні народи підходили по різному до розуміння суті держави, і цей відмінний підхід до справи відбився і в термінології: українська «держжава», як і московське «государство», що відповідає німецькому «Герршафт», вказує на владу, як головну прикмету. Польське «Жеч Пospоліта» — це переклад латинського «республіка» — вказує на спільний інтерес («реч публічна»), що лежить в державі, чеська «стат, як італійське «стато», еспанське «естадо», старофранцузьке «стат», північно-американське та англійське «стейт», німецьке «штаат» — всі походять від латинського «статус»: з початку статус республіки (статут, устрій республіки), потім просто статус в значенні держави. Греки вживали для держави назву «поліс» — місто, бо в давній Греції держава ототожнювалася з містом, чи міською громадою. Таке ж значення мав латинський термін клясичної доби — «цівітас», громадянство, чи сума громадян: він означав одночасно міську громаду і державу. Наш термін «держжава» походить з найстарших наших пам'яток: слово «державний» в значенні могутній вжите в перекладі євангелії св. Луки в Остромировій копії (1056 р.); зустрічаємо потім його і в київському літописі під 1088



р.: «при благороднім князі Всеволоді, державному Русския землі...» Проф. М. Грушевський пояснював, що «державний» тут значить — володар, бо і в слов'янських перекладах Біблії слово «держава» вживалося в розумінні «володіння», і в такому ж значенні зустрічаємо це слово в оригінальних і перекладних пам'ятках XI - XII вв. («сиде на ада і державу его разруши» — в Несторовому житті свв. Бориса і Гліба, — в перекладах це відповідає грецькому «ратос» і латинському «імперіум»). У галицьких грамотах XIV ст., писаних по українському, читаємо: «Сталося под державою великого кроля Казимира і господаря руської землі». На означення голови держави, замість «державного», що в літературі не прийнялося, вживано «господин», «господь» (у пам'ятках XI ст. і пізніше), потім «господар» (головно з XIV ст.). Цьому термінові відповідало латинське «домінус» і московське — «государ» (М. Грушевський «Початки громадянства» 245-46).

Що в українському понятті держави із трьох її складників — території, населення і влади — звернено найбільшу увагу на чинник влади, це можна пояснити тим, що українська перша — київсько - князівська — держава виникла завдяки чужинецькому елементові — варягам, що накинули населенню свою владу, об'єднавши під собою українські племена. Вони власне перемінли племінний устрій в державний, сконцентрувавши в руках князя та його дружини тривку центральну владу та виторивши тривку відношення між центральною властю й самоуправою населення на територіальних основах. Центральна власть спочивала в руках великого князя, боярської ради та віча. Місцева самоуправа прислугувала землям, волостям, городам, пригородам та громадам. Вона спочивала в руках осібних органів, до яких належали волостні та пригородні віча та вибірні урядовці (старости, десятські і «добрі люди»). Але центральна влада мала по всіх усядах своїх представників для сполуки самоуправи з державними центральними властями. Головними посередниками були ПОСАДНИКИ, але якщо нарід був із них невдоволений, міг їх прогнати.

Протягом XIII - XIV ст. розпалася Київська держава. Безпосередньою причиною її розпаду були внутрішні міжусобиці між представниками володарного князького роду, що не давали можливості зорганізувати як слід оборону країни від степових наїзників зі Сходу, головню пізніших татар. Саме той чинник, якому в понятті держави, надано було найбільше значення, себто чинник влади, виявив себе незадовільним та невідповідним вимогам доби й величезним небезпекам, що приніс зі Сходу і з півночі (Суздальщина) розвиток подій.

Україна втратила державну самостійність і опинилася в межах литовської, а потім литовсько - польської державності.

Творцем нової української — козацької — держави був Богдан Хмельницький. Нова укра-

їнська держава, як відзначає проф. Ст. Дністрянський в своїй «Загальній Науці Права і Політики» (т. I ст. 176) «мала свої питомі характерні риси, яких не стрічаємо в інших державах: заснована виключно для оборони від зовнішніх ворогів, вона мала характер чисто військової держави, що рижнилася основно і від королівського абсолютизму Франції і від феодалізму Німеччини, і від парламентаризму Англії, і від самодержавного деспотизму Московії. «Крім того, Україна XVII і XVIII вв. була першою національною державою», бо організувала виключно українські елементи до боротьби з ворогами. «Правда, українському народові не доставало ще деяких прикмет, які в XIX та XX вв. вважаються основами народньої свідомості, але не може бути сумніву, що природні основи української нації існували вже тоді, та що їх усіх лучила боротьба за волю, боротьба за батьківщину».

Українську державу, що її створив Богдан Хмельницький, повільно зруйнувала Москва, підступно використовуючи на свою виключну користь Переяславську умову 1654, що мала ніби захистити Україну від зазіхань польського імперіялізму.

Та український нарід не відмовився від своєї мрії створити свою власну державу, щоб бути господарем у власній хаті «на своїй волі і правді», і тому, як тільки перша світова війна зруйнувала в революціях Російську та Австро - Угорську імперії, заходився творити власні державні форми. Ці заходи, після майже трьохсотлітнього поневолення, що підірвало моральні основи нації, ще не дали бажаних наслідків, але визвольна боротьба не вщухає і, певно, не вщухне, аж поки українська нація не знайде тої конкретної державної форми, в якій зможе провадити своє творче самостійне життя.

Незалежна національна держава — єдина політична форма організації народу, яка може забезпечити йому найкращі умовини для всебічного розвитку всіх його духових і матеріальних сил. Без власної національної держави, себто без держави, побудованої на етнографічних землях даного народу, ніякий нарід не може всебічно розвиватися. Бездержавний нарід завжди примушений терпіти гніт і визиск від своїх поневолювачів, які, хоч якими б гарними й високими гаслами не прикривалися, все змагають до політичного та культурного, а то й фізичного визиску підбитих народів.

**ДЕРЖАВЕЦЬ, ДЕРЖАВЦЯ** — адміністративний урядовець в княз. Литовського, який держував під своє управління **ДЕРЖАВУ** — територію, точно розмірами не визначену, але меншу від **СТАРОСТВА**: її давали шляхтичам за службу, а іноді й не - шляхтичам за борги. Пізніше називали державців Намісниками.

**ДЕРЖАВНИЙ КАПІТАЛІЗМ** — економічний режим тоталітарної московської советської

держави, що здійснила ідеал «Комуністичного Маніфеста» 1848 р.: «Весь капітал і всі знаряди виробництва централізуються в руках пролетарської держави».

Ніяка система приватного капіталізму не може зрівнятися щодо страшного визиску робітництва і взагалі всієї підвладної людності з системою державного капіталізму, в якій вся економічна і політична влада концентруються в руках кулки людей, що опанували державний апарат: тут нема до кого апелювати, тут знищено в робітництва всяку можливість самооборони, тут заборонено всякі страйки і навіть спізнення на працю дуже суворо караються і підводяться під рубрику «саботажів» державного господарства, що утотожнюється з господарством народу. Тим самим «саботажники», себто люди, що не виконали накиненої їм виробничої норми, перетворюються в «ворогів народу». Боротьба робітничої класи, що протягом століття намагалася звільнитися від влади капіталу, виявилася марною: саме в СРСР влада капіталу над людиною безмежно зросла з моменту, як витворилася монополія капіталу в системі державного капіталізму. (Див. НАРОДНИЙ КАПІТАЛІЗМ).

**ДЕРКАЧ** — див. ВІНИК.

**ДЕРСІ** — агент французького Конвенту у Константинополі, який в 1793 р. одержав доручення ввійти в зносини з українськими козаками, які знайшлися на турецькій території, щоб при їх допомозі, розвинути протимосковську акцію в Україні, — «де ще живі традиції про козацькі вольності...» (І. Борщак).

**ДЕРУЛЕД ПОЛЬ** (1846—1914) — французький письменник, поет і політичний діяч, голова «Ліги Патріотів», антиреспубліканець. Він був автором віршованої п'ятиактової драми «Гетьман», присвяченої Україні. Її відзначила французька Академія. Через увесь цей твір проглядала гаряча симпатія автора до визвольних змагань українців часів козаччини. Про успіх цього драматичного твору свідчить факт, що в 1900 р. вийшло її XXIII видання, — чи були пізніші видання, мені не відомо. Вперше виставлено цю драму в Парижі 2. II. 1877 р., і після того її часто виставляли в більших театрах Парижу та провінції. Завдяки цьому, саме в XIX ст., коли Москва нищила українське культурне життя, намагаючись знищити всякі сліди колишньої державної самостійності української нації, з театральних підмосток Франції лунало: «Глюар а Л'Юкрен!» — «Слава Україні».

**ДЕСПОТ** — жорстокий тиран, що не зносить спротиву своїм наказам найкращий приклад — Сталін.

**ДЕСПОТИЗМ** — система жорстокої, свавільної абсолютної влади, характерної для ро-

сійського (московського) автократизму, такого відмінного від українського народноправ'я навіть у князівських часів, коли велику роль відіграло віче (див.). Московські письменники намагаються залюбки доказувати безпосередній зв'язок між періодом княжої доби Київської Держави та московською й петербурзькою добою Російської Держави, але самий характер деспотичної влади московської держави заперечує цей зв'язок, бо не має нічого спільного з характером влади князівської України - Русі. «Різниця між тими історичними добами у державному праві, — писав проф. С. Дністрянський — такі значні і очевидні, що годі дошукуватися в чім небудь спільного джерела між основами українського права та основами пізнього московського права». («Загальна наука...» т. I, ст. 181). «Деспотичний характер російських державних установ не дав розвинутися народному, себто звичайовому праву; взагалі все право (московське) носило п'ятно абсолютної влади монарха...» (там же).

Московського абсолютного деспотизму ніяк не треба змішувати з абсолютизмом Західної, чи Середньої Європи: «Абсолютизм західний - та середній - європейських держав ніде не стратив свого договірнього характеру у відношенні монарха до населення, хоч би яку велику у цьому відношенні монарх мав перевагу... Натомість російський абсолютизм був одностороннім орієнтальним (східним) деспотизмом без сліду якого-будь правового зв'язку, який в'язав би його з населенням. Все, що живе в державі, має їй служити, а що деспот був єдиним представником найвищої влади в державі, то все мусіло йому служити. Йому мали служити не тільки його піддані, але й все те, що вони мали. Поняття приватної власності виринуло в Росії щойно під впливом європейської культури за Катерини II.» (Дністрянський, там же ст. 182) і знову втратилося за Леніна і Сталіна.

Перехід від царського деспотизму до деспотизму большевницького в Росії був хоча дуже кривавий, але логічно легкий, бо, як писав Бердяєв московський філософ світової слави, всі «соціалістичні утопії (а большевики називають же себе соціалістами), що багатьом людям видаються золотими мріями, ніколи нікому не обіцяли свободи. Вони завжди малювали суспільство цілком деспотичне, де всяка свобода має бути зруйнована безслідно. В утопії Томаса Мора переїзд одної особи до якогось іншого місця мав би бути не легшим, ніж він був у найтяжчі роки советсько - соціалістичної республіки. В утопії Кабета тільки один часонис мав появлятися — часонис уряду, і існування вільної преси мало бути цілковито заборонено. І все це московські большевики здійснили. І якщо француз Шанпе д'Отерош член Академії Наук констатував у 1768 р.: «Ніхто не наслідуються думати в Росії: оцідлена й пригноблена душа втратила цю здатність. Страх, це, так

би мовити, єдина ще пружина, що рухає цю націю.» а Де Кюстін (див.) писав в 1839 р: «В Росії деспотизм на троні, а тиранія всюди», то другий француз Ле Грас, професор Сорбони не міг не констатувати в 1934 р., що хоча пройшли в Росії сотки літ, але картина та сама: замість одного деспотизму прийшов інший, змінилися люди, зміст і наслідки не змінилися.

У кожній деспотії схема соціальної організації, — писав М. Мироненко, — складається з таких елементів: вгорі деспот (немає значення, чи він персоніфікований в когось, чи збірний, бо в обох випадках це — замкнена в собі каста, кліка партії і т. п.), який тримає в своїх руках єдину і абсолютну віру (ідеологію) і єдину й абсолютну владу — ні з ким не подільну владу фізичного примусу і кари. Внизу — маса рабів, соціальна функція яких — продукувати всі матеріальні добра до диспозиції деспота («Соціалістична праця — справа честі, доблесті і героїства» (Сталін), не дістаючи за це нічого іншого, та інакше, як з — «милості й ласки» деспота, як «дар». «жалованіє»). Для організаційно - технічного здійснення функціонування влади деспотії потрібен апарат, що урічевлював би, матеріалізував би владу деспота супроти абсолютно обезвладнених мас населення, позбавленого найменших проявів суспільної самоорганізації, бо й ті найменші прояви суспільної самоорганізації мас у корені підточували б основи деспотії. Тому деспотія з усієї маси рабів вибирає суспільно - морально найпідліші елементи, залежні виключно від деспотії, їх вишколює й робить своїм «служилим апаратом» (див. БЮРОКРАТІЯ) організаційно - технічного здійснення абсолютної влади в інтересах деспотії. Рабська вірність «служилої інтелігенції» забезпечується відповідним її добром, безперервною чисткою від «негідних елементів» і плеканням у ній найпідліших якостей моральної натури — боягузства й підлоти. (М. Мироненко «Думки...»).

У «Перських Листах» Монтеск'є оповів про одного монарха в Європі, як про великого магіка, що «мав владу навіть над думками своїх підданих. Він робив, що вони думали так, як хотів він. Коли мав лише один мільйон еку в своїй скарбниці, а потребував двох, йому треба було лиш їх переконати, що одне еку варте стільки, що й два, і піддані вірили... Він досягнув навіть того, що змусив їх вірити, що його дотик вигоює всякі нещастя — така велика була його сила, що мав на людські душі».

З цього приводу п. О. В. писав у «Віснику»: «Цього могутнього монарха давно перевищив Сталін. Він переконав своїх підданих, що один рубль більший за доляра; що оселедцем можна краще наїстися, аніж курчатком; що п'ятим в одній кімнаті просторніш, ніж одному в п'ятьох..»

Він же переконав, що як за царату найгеніальнішою людиною в Росії був темний сибірський мужик Распутін, так у Росії большевиць-

кій найгеніальнішою людиною є закавказький мужик Джугашвілі... На його приказ, мільйони «іменують» його «батьком народу», своїм паном і володарем». (1938 р. ст. 49).

Деспотизм руйнує характери, унідує націю, перетворює громадян у рабів, підданих, холопів, але з часом може досягати значних матеріальних успіхів, які ставить собі у заслугу. Єгипетські фараони побудували піраміди, римські імператори колізеї та різні форуми, французькі королі пишні палати... Московські деспоти розвинули високу техніку і вислали сателіти в космічні простори. Але якою страшною ціною людської крові й страждань все це здобує!

Деспотизм завжди супроводиться жорстокими злочинами. «Подвиги» деспота Сталіна в цьому відношенні не виняток, а тільки найяскравіший приклад оп'яніння безконтрольною й ніким необмеженою владою. Римський історик Тацит, бажаючи з'ясувати жорстокість Тіберія, писав, що він був «захоплений і змінений владою» — «ві домінацією конвульсус ет мутус». Великий італійський поет Альфєрі висловив ту ж думку в вірші: «Могти робити зло — це спокуса його зробити». Французький історик Тен констатував: «Несподівано осягнена всевлада і панування над життям і смертю — надто міцне вино для людини: приходять заворот голови, людина все бачить червоним, і її несамовитість виливається в жорстокість». Зрештою Наполеон визнав на ліжку смерті: «Влада п'янить людину». (Сігеле «Злочинний патовп»).

**ДЕСЯТИНА** — давня російська міра на 2,400 квадратних сажнів, або 109,25 арів, або 1.898 австрійських моргів.

**ДЕСЯТИНА ЦЕРКОВНА** — десята частина майна, яку світські люди віддавали на Церкву. Церковна десятина ще старозавітного походження, де вона йшла на утримання духовенства. Першу згадку про церковну десятину зустрічаємо ми в літописі, де він оповідає про створення Володимиром В. київської катедрі, який він призначив десятину «від свого майна й від своїх городів». (Іпат. с. 84). Цей не досить ясний вираз т. зв. Володимирова устава пояснює, як десятину від доходів судових, торговельних і від господарських натуралій. Це була десятина з київської землі, але, — завважає з цього приводу М. Грушевський, — «по всякій правдоподібності такі дотації уже за Володимира дістали й інші єпископи на своїх землях». З кінцем XVIII та початком XIX в. церковна десятина зникає поволі в усій Європі.

**ДЕСЯТИННА ЦЕРКВА** — найстарша мурована церква старокнязівської доби в Україні. Збудував її в. кн. Володимир у 986 — 996 рр., призначивши на неї десятю частину княжих доходів, — звідци і назва. У ній було поховано

кн. Ольгу, кн. Анну, жінку Володимира В. і Йо-го самого. Не раз розграбовували її північні суздальські князі. Під час облоги Києва Батием в 1240 р. Десятинна церква була зруйнована пілком (завалилась), і її відновив аж митроп. Петро Могила в 1635 р. Десятинну церкву зруйнували московські вандали 1943 року.

**ДЕСЯТИНЩИКИ** — дрібні чиншові селяни півд. України з кінця XVIII і XIX в., які за уживання землі не платили чиншу грішми, а віддавали десяту частину збору власникові землі. Десятинщики виникли в часі заселення Чорномор'я. Власникам великих земельних просторів залежало на скорім заселенню тих своїх земель, тому вони стягали вільну й кріпацьку людність, вдоволяючись дрібним чиншем у натурі. Положення десятинщиків погіршилося з зростом населення, бо власники використовували більшу кількість робочих рук і підвищували чинші. Перед самою першою світовою війною десятинщики стали власниками своїх земельних участків.

**ДЕСЯТКОВА СИСТЕМА** — спосіб числення на десятки, натуральніший спосіб рахунку, бо він ґрунтується на вжитку пальців рук. Треба думати, що він виник сам собою у найрізкорідніших й найдальших країнах конкуруючи з теж давнім, але штучним рахуванням на дванадцятки, що його ввели вавилонські жерці. У доколумбовій Америці, де рахування на дванадцятки ніколи не було відоме, рахування десятками було поширене не менше, ніж в Європі чи в Азії. Десяткова система перемогла всі інші, бо виявилася найпростіша й найпрактичніша. На ній основана т. зв. метрична система. Що рахування на десятки завдячує свою перемогу більшій практичності, видно з факту, що число 10 ніде і ніколи, в протилежність числу 12 не було святом. Його походження чисто земне й людське і не має нічого спільного з небом, де панує дванадцятка.

В Україні зустрічаємо рахування на десятки з давніших часів і вже при кінці X ст. українська земля поділяється на десятки і на сотки. На чолі десятків стояли десятники, на чолі соток — соцькі, які разом творили тисячу на чолі з тисяцьким, найвищим адміністративним і військовим земським урядовцем давньої України - Руси. З упадком старо - української державности, десятковий устрій і поділ земель перерівнявся, і тільки подекуди залишилися назви десяцького й соцького, як зверхників сільських громад.

**ДЕСЯТКУВАННЯ** — збірна кара, колективної відповідальности, відома від 471 р. до Р. Хр. за якою карі на смерть підлягав кожний десятий чоловік, визначуваний жеребом, чи просто відчислюваний. Застосовувався цю кару головне в війську за бунт, масову дезерцію, тощо. Українських козаків, що, послухавши

Орликових універсалів, піддалися були на Слобожанщині кримському ханові ДЕВЛЕТ - ГРЕБІ (див.) московський вислужник Петро Кованько, військовий суддя полтавський, захопивши в полон, як вони простували до Криму, відвів у Полтаву і тут скарав смертю кожного десятого, кидаючи жереб, а інших, разом із жінками відіслав до Москви, звідки їх порозсилали «по далеких краях». (Аркас «Іст. України» ст. 439).

**ДЕСЯТНИК** — воєнно - адміністративний урядовець, що стояв на чолі десятка, найнижчої адміністративної одиниці, на які поділялася князівська держава України - Руси. Цей уряд зберігся і в литовській добі, коли десятник був підручним сільських начальників.

**ДЕСЯТОК** — найнижча військова одиниця на Січі на чолі з десятником. Десяток не відповідав чисельно назві — було в ньому 30—50 юнаків для козаського вишколу.

**ДЕТЕРМІНІЗМ** — погляд, що людина не сама визначає себе й свою поведінку, але визначена в усій своїй поведінці чинниками, від її волі незалежними. Детермінізм заперечує свободу волі в людині. Заперечує він і випадок та чудеса в світі: все ніби давно визначене наперед, все відбувається згідно з непорушними законами. Світовий апарат діє згідно з наперед установленим пляном, і ніщо не в силі його змінити, затримати, чи прискорити, його хід. Детермінізм у суспільстві виявився особливо в т. зв. історичному матеріалізмі (марксизмі), в якому суспільство — лише вислід економічних законів, в якому особа, як така, себто її воля й свобода вибору, не відіграють ніякої ролі.

Помилка детермінізму в тому, що він, внаслідок статуючи в фізичному світі, що кожна річ має свою необхідну причину, переніс цей закон необхідної причинности і в духовий світ людини. А тим часом існує колосальна різниця між матеріальною річчю і людським духом, чи душею: матеріальна річ діє в наслідок того, що сталося, людина — задля того, що станеться, або може статися. Книжка падає зі стола, бо її птовхнули. І дитина, яку ви вдарили, теж упала. Але книжка залишилася лежати на підлозі, поки ви її не піднесли, а дитина сама втікла від вас. Чому втікла дитина? Тому, що ви її вдарили? Ні. Нема такого удару, що примусив би втікати дитину. Дитина втікла, щоб не бути ще раз удареною. На неї вплинуло якесь загрозливе майбутнє. Різниця між книжкою і дитиною та, що на першу впливають тільки сучасні її сили, а на дитину сили, що можуть виявитися в будучині. У книжці діють тільки фізичні причини, в дитині ще й духові сили, що мають свободу вибору, і можуть підказати дитині, замість страху, що примушує втікати, жест обурення й гніву, що примушує кинутися на напасника з маленькими кулачками. Коли хто робить комусь

якусь чемність, нема піякої визначеної причини, що примушує другу людину висловити перший свою вдячність за отриману чемність. Як знаємо, є досить людей, що натомість, не вважають потрібним дякувати. Англійський філософ - гуморист Честерсон підкреслив про матеріальну грубість людей, вихованих в історичному матеріалізмі з його запереченням свободної волі людини в короткій фразі: «Мені завжди шкода детерміністів, — вони не можуть подякувати за передану їм гірчицю...», бо за що ж дякувати, коли в тій передачі не було ніякої доброї волі, а тільки задалегідь визначена необхідність?!

В. Липинський писав у своїх «Листах до українських хліборобів»: «В якій мірі політична діяльність людей залежить від їх свободної волі і в якій мірі вона — результат предопределених (визначених) і фатальних соціальних законів, сильніших, ніж свободна воля?... У відношенні до політичної вмілості вистане усвідомити собі тільки дві доступні обсервації (спостереження) факти: перший: кожна людина в кожному положенні, що вимагає рішення, має завжди вибір рішення і притому вибір цей залежить вповні од її свідомої волі, — залежить від того, якому з борячихся внутрі при такому вирішуванні стихійних імпульсивних хотінь людина силою своєї свободної волі забезпечить перемогу. Очевидно, що чим свободна свідомо воля слабша, тим роля імпульсивних стихійних хотінь (а з ними й «предопределених соціальних законів») в житті даної людини — чи нації — сильніша, і навпаки; другий факт: найвищі форми людської духової і матеріальної культури були сотворені людьми — і націями — які вірили в існування свободної волі і які свободно вибирали між тим, що вважали злом, і тим, що в їх розумінні було добром. Політики, які хочуть творити кращі в їх розумінні форми політичного життя для своєї нації, мусять бути волюнтаристами, мусять визнавати й здійснювати в своїх ділах принцип свободної волі. Всякий соціальний фаталізм — тільки прояв слабости волі. Крім того, раз прийнятий, він ще й сам послаблює волю, а з нею й нищить у корінні й саму політичну творчість...» (ст. 349).

Зрештою, навіть усі ті, що голосили себе визнавцями детермінізму, завжди поводитися в житті так ніби визнавали не детермінізм, а свою свободну волю.

**ДЕФЕТИЗМ** — зневіра в світлій будучині своєї нації. Цей термін поширився особливо за першої світової війни, коли чимало французів, втративши віру в сили своєї нації, сіяли зневіру, підкопували енергію саме тоді, коли обставини вимагали найбільшого напруження фізичних і духових сил. «Фляумахер» називали їх німці, а французький уряд суворо карав.

У нас, на жаль, дефетизм був незвичайно поширений серед т. зв. малоросійської нашої інтелігенції, яка, втративши віру в сили свого на-

роду, вдарялася в захоплення всякими «вселюдськими» ідеалами, заявляючи, що народ, чи нація — це тільки нижчий ступінь людського суспільства, зрештою не такий вже й конечний, і що тому «нічого, мовляв, уже не вдієш, так уже нам судилося москалями стати» (це так пиувався ніби їх слова Б. Грінченко), Ів. Франко гостро бичував «патріотів», що «на кожному подвір'я сіють недовір'я». Якщо це робиться з розрахунком на особисту кар'єру, на особисті вигоди, то ці люди — безсумнівні злочинці; якщо ж вони це роблять «у добрій вірі», зі слабодухости, це — люди хворі, яких треба ізолювати. Академ. Ст. Смаль - Стоцький, перебуваючи в Чехословаччині і спостерігаючи життя чехів, що зуміли піднятися і розбудувати з нічого свою державність, писав, маючи уже 70 літ життя: «У мене все ще давній оптимізм, і я переконаний, що без оптимістичного настрою нічого великого не зродиться. Я зрештою мав нагоду спостерігати тутешнє життя і на власні очі бачити, як з нічого, дослівно з нічого, при оптимістичному захопленні одиниць, чуда творяться...»

**ДЖГУТ** — рід старовинної гри в карти, про яку згадує Котляревський в своїй «Перелицьованій Енеїді»:

...Нераз доходило до чуба,  
Як загулялися в джгута...

**ДЖЕНОККИ ДЖОВАННІ** (1860—1926) — італієць, місіонер Пресвятого Серця, католицький теолог, знавець грецької, давньо - гебрейської і арабської мови, що значно влегшили йому студії Святого Письма, в яких був авторитетом. Був три роки місіонером в Новій Гвінеї, потім у Перу. Останніх шість років свого життя присвятив українській справі, будучи призначеним від папи Бенедикта XV 13 лютого 1920 р. Апостольським Візитатором України. Але до України о. Дженоккі не доїхав, застряг у Відні і 4-го червня 1920 р. писав до о. Бонна, керівника Дипломатичної Місії УНР при Ватикані: «Я ще не в Україні, ані не в Галичині. До тих двох країн не можна дістатися без дозволу польського уряду. Польський уряд згідний дати мені дозвіл їхати в Україну, але не до Галичини». У листі з 7 липня він писав до монс. Е. Бенедетті, референта українських справ при Конгрегації для Східної Церкви: «Є вже тут два вагони ліків (призначених на допомогу населенню України) ...Монс. Ратті (нунцій у Варшаві, пізніший папа Пій XI, Є. О.) знову говорить із головою держави Пілсудським про Галичину і про мене, а також із міністром закорд. справ Сапігою, намагаючись їх переконати, щоб дозволили мені поїхати до Галичини. Вони згодились, і монс. Ратті за кілька днів напише в цій справі до Риму... З Галичини приходять сумні, невідрадні вістки. Це правда, що поляки дуже зле поведуться з українцями. Я вже писав останнім разом, що центральний уряд пов-

здержус цей напіввійськовий уряд у Галичині, що знущається над міру і робить дуже злу прислугу Польщі. Навіть не виконують второпних заряджень Пілсудського. Чи знайдеться якийсь спосіб, і чи допоможе опам'ятування...»

11 січня 1922 р. о. Дженоккі повернувся до Риму, так і не побувавши в Україні. При кінці цього ж року, новий папа Пій XI призначив о. Дженоккі Апостольським Візитатором Зах. України, і цього разу о. Дженоккі таки зміг відвідати Галичину. «Український Прапор» у Відні, орган уряду Зах. України (Петрушевича) на вигнання, писав в числі з 15 січня 1926 в некролозі, присвяченому о. Дженоккі, що помер 6 січня в Римі: «Дехто з нашого громадянства, знаючи, що о. Дженоккі був єдиним представником Ватикану, що мав обов'язок познайомитися з українсько-польськими відносинами, і приписуючи йому рішальне слово в українській справі і в актуальних питаннях греко-католицької Церкви... робить його відповідальним за всі некорисні для нашого національного буття рішення Польщі, на які дав згоду Ватикан. Чи таке становище слушне, полишаємо в нашої безсторонності рішенням будучих історичних розслідув. Сьогодні ж, в імені тої ж безсторонності, мусимо признати, що Покійний до останньої хвили свого життя студював із великою радістю матеріяли, які представляли слушність нашої справи, і подавав їх даліше в компетентні церковні місця...»

**ДЖЕНТЛМЕН** — дуже добре вихована людина, що завжди дотримує своє слово.

**ДЖІНГІС-ХАН, ТЕМУДЖІН** (1155—1227) — великий монгольський завойовник, що складав піраміди з черепів побитих ворогів. 1215 р. його війська взяли Пекін, 1219 р. — Туркестан, а 1223 р. розгромили при річці Балці з'єднані війська половців та українських князів.

**ДЖМІЛЬ** — близький свояк бджоли, значно більший за неї, чорний з жовтими пасками. «Як очі болять, то беруть меду від джмеля і тим медом мажуть очі. — це дуже помагає..» (Мат. у. етн. НТШ, XI, 40).

**ДЖОН БУЛЬ** (дослівно «Великий Бугай») — насмішквата назва англійців.

**ДЖУНГЛІ** — великі простори лісу й непрохідних хапців, заселених дикими звірями, в Індії. Тут панує т. зв. **ЗАКОН ДЖУНГЛІВ**, себто гола боротьба за існування в якій перемагає дужчий і гине слабший. Тут нема місця будьякому милосердю, чи любові до ближнього. Тут кожний — один одному смертельний і небезпечний ворог. У до-християнському світі часто теж брав гору закон джунглів, і в жорстоких війнах переможених геть винищувалося, недовбитків перетворювано в рабів. Та і за християнської доби було немало спроб затримати за-

кон джунглів, особливо під впливом матеріалістичного світогляду, що, відкидаючи християнську любов до ближнього, голосить, що «людина людині — вовк».

Ніще писав в «Антихристі»: «Що таке добро? — Все те, що збільшує в людині почуття влади, волю до влади, сама влада. Що таке зло? — Все те, що походить із слабкості... Хай згинуть кволі і хворі! — це перша засада нашої любові до людини. Треба навіть допомогти їм зникнути. Яка вада, найгірша зо всіх вад? — Співчуття із кволими і недужими, — християнство».

Цю проповідь «закоу джунглів» підхопив був Гітлер і в оп'янінні владою почав здійснювати накреслену програму винищування «кволих і недужих». Та й, на його силу знайшлися сильніші і виявили, що не все те, що «збільшує в людині почуття влади», — добре. Не дурно ж в Євангелії сказано: «Хто підносить меч, від меча гине».

**ДЖУРА, ЧУРА** — слуга - товариш козака, що ходив за ним у поході і носив йому зброю.

**ДЗВІН** — бронзовий прилад у формі перекинutoї посудини з язиком (серцем) посередині що служить головно для скликування вірних до церкви але може служити й для інших цілей.

Дзвони відомі з глибокої давнини: археологи твердять, що китайці знали їх за 2250 р. до Христа. Знали їх єгиптяни, жиди, греки, етрусски римляни... Нам відомо зі Святого Письма, що жидівський первосвященик прив'язував до свого богослужбового одягу малі дзвіночки, щоб було чути, коли він входив до святині, яку частину богослуження виконував і коли виходив із святині. Для скликання народу жиди вживали натомість труб, — дзвонів не вживали У християнській Церкві, що спочатку зазнавала переслідувань, ні труб, ні дзвонів не вживали аж до VII ст.

Певна вістка про дзвони походить аж із 741 р. коли папа Захарія дав дзвони черцям монастиря в Монте-Касіно (де за першої світової війни знаходився найбільший табор полонених українських старшин із австрійської армії). — це найдавніша вістка про церковні дзвони. Найдавнішу мармурову пам'ятку, що згадує про дзвони, найдено в руїнах церкви св. Степана, на віа Лятіна, біля Риму: «Я, Люпо Грігаріо, зробив своїм коштом дзвін за папи Степана» Це, певно був папа Степан III, що напував в рр. 844—847.

Найдавніший християнський дзвін, що ще й досі відбуває свою службу — це дзвін св. Геведикта в Пішунулі (Італія): він дзвонить із 1069 р., себто з часів першої нашої революції, записаної в джерелах і скерованої проти кн. Ізяслава, і з часів того славного кн. Всеслава, що про нього співало «Слово о Полку Ігоревім»: «Князь Всеслав судив людей, князям порядкував городи, а сам вночі вовком уганяв: з Києва

перед півнями добігав до Тмуторокані, вовком перебігав дорогу Хорсові (сонцю). Йому дзвонили рано у св. Софії в Полоцьку, а він уже в Києві чув дзвін...»

Отже — були вже тоді дзвони і в нас. Можна було б здогадуватися, що вони прийшли до нас із Візантії. Але в часах прийняття християнства у нас, в Візантії дзвони ще не були поширені: там вони були відомі тільки з IX віку, коли венецький дож Орсо Пратечіпацій подарував їх візантійському імператорові для св. Софії. Візантія ж тоді вживала ще **БИЛА** (див.) та **КЛЕПАЛА** (див.), що й перейшли до нас та вживалися пізніше по монастирях аж до перед-революційних часів. До нас дзвони прийшли, мабуть із Німеччини, через Новгород де дзвони були вже 1066 р. В Україні дзвони згадуються вперше в Путивлі 1146 р.: кн. Ізяслав забрав колоколи з церкви Вознесення. Отже, ці «колоколи» це німецьке «Ді Гльоке», і назва вказує походження речі. Що у нас виливали дзвони, про те виразно оповідає галицько-волинський літопис під 1259 р.: король Данило до нових перков у Холмі «дзвони привіз із Києва, другі виляв тут». При церкві св. Юра у Львові затримався найдавніший наш дзвін з датою 1341 р. Проте, в домонгольську добу дзвони були в нас ще, здається мало поширені, зустрічаючись тільки при катедральних та князівських церквах. Найбільшими дзвонами були у нас — Києво - Печерської Лаври (з 1898 р. важив 4.000 пудів — 64.000 кгр.) та в Почаївському монастирі — 11.230 кгр.

Вживання дзвонів при церквах набрало поволі глибокого символічного значення: роблять їх із бронзи, твердого й згучного металю, що промовляє до вірних, тим-то голос дзвонів став символізувати голос апостолів та проповідників: в останні дні страсного тижня мовчать дзвони, бо «в ті дні замовкли апостоли і проповідники і ін., що розуміються під дзвонами.» В церкві звичайно трічі дзвонять, і перший дзвін означає ап. Павла і його слово, другий — Варнаву, третій — звернення апостолів, що їх відкинули юдеї до поган. Тому ж, що апостоли навчали в вірі чотирьох Євангелій, по деяких церквах дзвонили і чотири рази. (Карсавин в «Научн Ист. Журн.» 1914, II, ст. 10-12).

Для простого ж народу дзвін став магичним знаряддям в боротьбі проти злих духів. «Коли показується градова хмара, синя, а в середині білява, і здалека клекотить та шумить без вітру, зараз треба бігти на дзвіницю і дзвонити Є такі дзвони, що розбивають градову тучу» (Єтн. Зб. НТШ, V, 161). «Є такі попи у Бога шасливі, що, як посвятять дзвони, то ними відверне від села град і тучу, аби тільки в пору задзвонити. Але не кожний піп потрапить так посвятити дзвона» (там же от. 192). Останню заввагу викликало спостереження, що неважаючи на дзвонення, град і грім не тільки

іноді б'ють у село, але навіть і в церкву, де дзвонять.

Забобонне вірування в те, що дзвін металю відгоняє всяку нечисту силу, що переходується і в градовій тучі, і охороняє від блискавки, якою Бог б'є ту нечисту силу (див. **БЛИС-КАВКА**), походить із найдавніших часів і поширене в усьому світі. Пліній оповідав, що в Кьюзі, в лябірінті Порсенни, було п'ять пірамід, і над кожною з них була бронзова куля з підвішеними дзвіночками, а Варрон пояснював, що ці дзвіночки «відганяли зловіще виття вітрів та фантазмів». При жертвоприношеннях та в релігійних походах і греки і римляни вживали снігільний прилад із дзвіночками, яких подзвонювання мало релігійний, себто звернений проти злих духів, характер (Менар «Приватне життя стародавніх людей. IV, 248 і VII, 58). У багатьох народів був звичай при затмі сонця бити якнайсильніше в дзвони та взагалі в усякі металеві речі, щоб врятувати сонце від демонів, які загрожували його поглинути. Цей звичай був відомий і в греків та в римлян. Тому, коли в християнській церкві почали вживати дзвонів, їм приписувано таку саму роль, і на них писали: «Ад фугандос демонес — на прогнання злих духів», або «демонес репелліт» — «відганяє злих духів». У 968 р. папа Іван XII (955—972) наказав вилити великий дзвін для Лятеранського собору св. Івана, і сам же благословив і освятив його, назвавши його теж «Іваном». Вважають, що звичай свячення дзвонів походить із того часу, хоча існують вказівки, що цей звичай був відомий вже і в часах імператора Карла Вел. (768—814). Склалося вірування, що хто потримає в зубах мотуз допіру освяченого дзвону, в того весь рік не болітимуть зуби. І в нас цей звичай хрестити дзвони теж поширився, звідки відома загадка: «Не вродився, а хрестився, не завинив, а повисили». Відоміші дзвони мали в нас імена: Київ - Печерський дзвін носив назву — «Балик», Софійського собору в Києві — «Мазепа», а другий «Рафаїл» — від імени жертводавців. У Полтаві був дзвін «Кизікермень», що його зробив полк. Герпик з гармат, які наші козаки здобули в 1695 р. в турецькій кріпості Кизікермень.

Ясно, що після хрещення магична сила дзвонів проти нечистої сили в очах населення ще більше зростала. Та що магична сила дзвонення існує й без посвячення чи охрещення, видно з того, що, коли відбувається церемонія, в якій вважається потрібним боронитися від «каверз» нечистої сили, били не тільки в посвячені дзвони, але й в непосвячені дзвіночки. Напр., у нашому весіллі перед відходом молодих до церкви, дружба трічі бив батоном, оздобленим дзвіночками, по дверях, потім клав батіг на порозі, а молоді мусіли через нього переступати (Вовк «Студії...» ст. 252). Про значення **ПОРОГА** в відповідному місці, биття ж батоном має очисну силу (**БИТИ**) і дзвіноч-

ки своїм згуком, проганяючи нечисту силу, мали очисну силу того акту ще більше підсилити.

Магічна сила дзвонів виявляється і в обряді «ізмивання дзвонів», що його описав Жаткович (в Карп. Україні): «Як хто нагло поболів, то місцями, особливо на Мармароші, дзвони ізмивають: один мужчина, що розуміє діло, бере у нове горнятко води, іде до дзвонів і мис їх так, щоб вода назад у горня зливалася. Возьме потім із-під порога церкви трохи глини, верже її у воду і тою водою умиває хворого, а трохи дає навіть пити. Щоб був хосен (корисний наслідок), треба, щоб і одна душа не виділа, тому чинять це звичайно уночі». (Етн. Зб. НТШ, II, с. 23).

Магічне «миття дзвонів» відбувалося і в дівочій ворожбі: до схід-сонця на Івана Купала, йшла дівчина гуцулка на дзвіницю, обмивала там найбільший дзвін так, що насамперед обризкувала його серце, примовляючи: «Як серце тебе розбиває, аби серце (парубка) так за мною розбивалося; який ти голосний, аби і я така голосна (славна) була; як люди йдуть до церкви, як ти задзвониш, так аби до мене старости йшли; як ці люди сонечкові радіють, коли ти їх кличеш, аби вони так мною радувалися!» Так примовляла і бризкала тричі, потім обливала дзвін зверху і дбала, щоб вода із серця дзвона і з самого дзвона стікала в підставлену посудину; з тою посудиною поспішала потім до хати, а, як сонце починало сходити, вмивалася тою водою, примовляючи, як перше. Воду виливала на дах, щоб ніхто по ній не ходив, бо коли б це сталося, ворожіння змарнувалося б. (Мат. у. етн. НТШ. VII, 262163).

В українській народній поезії дзвін був — вісником, звичайно чогось особливого, переважно — суворого, похмурого: «Як дзвони гудуть сумно, — кажуть на Буковині, — скоро хтось умре» (Зап. Ю. З. Отд. II, с. 104). «Деся, певно, дзвін ллють, то таку байку пустили», — казали на Коломийщині (Етн. Зб. НТШ. V, 192), бо загально вважали, що, майстри, відливаючи новий дзвін, пускали між люди якусь дивовижну побрехеньку, щоб дзвін був голосний і розносився далеко, як та вістка. (Франко «Пришов.» I, 549). Казали також: «Уже в усі дзвони передзвонили», — коли хтось говорив вістку, вже всім знану. Також вірили, що, коли дзвонить в вухах, то це віщує якусь новину, добру, чи лиху, в залежності, в якому вусі дзвонить. «Чує дзвін, та не знає, де він». — кажуть про людину, що переповідає якусь вістку, але не розуміє її справжнього змісту, або не вірно переказує її. «Як у дзвін ударило», — кажуть, коли якась вістка рознеслася блискавично селом. «Нащо про те в великий дзвін дзвонити», — кажуть, коли не хочуть розголошувати якусь неприємну вістку.

Багата символіка в'яжеться з голосом дзвону: «То — великий дзвін: як задзвонить на Великдень, то аж до другого Великодня гуде», —

кажуть у нас про завзяту та злопам'ятну людину. «І дзвін без серця нічого не вартий, а тим більше безсердечна людина». «Дзвін до церкви скликає, а сам у ній не буває», — кажуть у нас про фарисеїв, що все на вустах Боже ім'я мають та мораль проповідують, а самі живуть брехнею та людською кривдою.

**ДЗВІНИЦЯ** — будова, звичайно в формі високої вежі, при церкві, на якій вішали дзвони. Першу згадку про дзвіницю знаходимо з часів папи Сабініана (604—606), який вибудував у 605 р. дзвіницю римської базилики св. Петра. Була вона ніби рідкої краси, квадратова, на 6 поверхів, поділених колонами із 6 вікнами на кожному боці в поверсі. Зовні її всю прикрашали мозаїки та кольорові камні. На цій дзвіниці ніби були три дзвони приємного звуку. Вони побилися при пожежі за папи Урбана VIII. Нова базилика св. Петра не має дзвіниці. Давній спижевий півень, що довершував колишню дзвіницю св. Петра, знаходиться тепер у ризниці базилики.

Первісною формою української дзвіниці була звичайна бантина, покладена на двох стовпах і прикрита гевеличким дашком. Але пізніше будували біля церкви все кількоповерхову дзвіницю, що до большевицької революції виконувала потрійну службу: скликала своїми дзвонами людей на Службу Божу, служила для переховування ріжних речей, що їх не можна було переховати в церкві, як, напр., збіжжя, зібране для громадських обідів, мед із церковної пасіки, образи зі старих іконостасів, тощо, і, втретє, служила за сторожеву вежу: у давніші часи, коли завжди можна було сподіватися ворожого збройного нападу, ця остання функція була дуже важливою, і тому наші будівничі використовували для дзвіниць готові форми і зразки оборонних веж, що їх знаходили на Заході.

За московської червоної окупації дзвіниці зазімали і спорожніли: дзвони з них поскидувано, все, що було всередині, пограбовано і вивезено. Стоять мовчазні, бо нема куди і до чого кликати. «Советчина, — писав у 1930 р. мілянський Йоденник «Іль Корієре делля Сера», — єдина країна в світі, де заборонено дзвонити в церковні дзвони».

Не знаємо, чи цю заборону тепер уже знесено, але аж надто довгий час вона перед світом свідчила про варварство московського червоного режиму.

**ДЗВІНКИ НА АРХИЄРЕЙСЬКОМУ ОДЯЗІ** — нагадують ті дзвінки, що були на ометі Ааронового одягу і сповіщали «голос виходу його перед Господом». Дзвінки нагадують архиєреям, що й вони повинні, подібно до старозавітного золотого дзвінка, виголошувати в храмі слово Боже — учительне, заборонне, обвинувальне й зворушливе (о. П. Калинович «Літургіка», I, ст. 28).



**ДЗВІНОЧКИ ПРИ БОГОСЛУЖБІ** — католицький звичай. Українська православна Церква ніколи цього звичаю не знала.

**ДЗВОНЕЦЬ** — рослина, що росте на безплідній землі. «Як зародить дзвонець, буде світові кінець», — бо пустеля на весь світ пошириться (Ів. Франко, «Припов.» II, 157).

**ДЗВОНОВСЬКИЙ ЯН** — польський поет, сатирик і гуморист, що в 1608 р. у своїй брошурі «Сейму Вального домового артикулув шесть» вмістив українські пісні про козака Плахту та «Пісню про Кулину» — першу нашу друковану баладу невідомого нам віршопиєця, цікаву змістом і вправну строфічною формою.

**ДЗЕНДЗЕЛИК** — полум'я від Інота. «Червоний дзездзелік, чорна ниточка» — каганець (Чубинський, «Труди» I, 309).

**ДЗЕРКАЛО** — туалетний прилад від гладкої поверхні якого відбиваючись, промені світла витворюють образ речей і людей, що перед ним знаходяться. Дзеркала вживали на нашій території вже давні скити: вони мали вигляд полірованого кружка з бронзової бляхи з ручкою в вигляді людської руки, чи звіринної постаті.

З дзеркалом у всіх народів всього світу в'яжеється багато всіляких забобонних вірувань та звичаїв. У нас, наприклад, вагітній жінці заборонялося дивитися в дзеркало. Те саме ми знаходимо і в інших народів: у жидів кажуть, що, коли б вагітна жінка подивилася в дзеркало, то дитина була б потім зливою. У Німеччині забороняли дивитися вагітній жінці в дзеркало тому, що, мовляв, вона могла б побачити в дзеркалі привиди і злякатися. (Мат. у. етн. НТШ. VIII, 9).

Коли жінка породить уже дитину, дзеркало відвертали до стіни, — «бо через дзеркало богиня могла б дитину відмінити» (див. ВІДМІНА). (Етн. Зб. НТШ. ст. 122). З цього ми бачимо, що люди вважали двійника в дзеркалі ніби дійсним двійником, схопивши якого, можна схопити й того, хто того двійника в дзеркало відкидає.

І пізніше не можна показувати дитини в дзеркалі, особливо сувора заборона була щодо перших шести місяців, коли в дитини, як уважали, душа ще не надто прив'язана до тіла, і може піти геть із своїм двійником у дзеркалі. (Мат. у. етн. НТШ. IX, 27). Так само ховали дзеркало і перед смертельно хворими людьми.

Цьому вкриванню, чи обертанню дзеркала до стіни в критичні моменти життя давали рідше ріжні пояснення, бо справжня причина цього акту вже призабулася, і тому, раціоналізуючи залишки давніх вірувань, пояснювали, що, напр., дзеркала закриваються перед смертельно хворими для того, щоб вони, як і виснажені породілі, не злякалися свого вигляду в

дзеркалі і тим собі не зашкодили. Та пізніші порівняльні дослідження над віруваннями примітивних народів допомогли знайти справжню причину цього звичаю. Примітивні народи вірять, що в дзеркалах, та і взагалі на всіх блискучих і гладких поверхнях, як от вода ставів, криниць, рік, тощо, відбивається не так зовнішній вигляд людини, як її душа, що ніби проєктується поза тіло. Коли в мерлець у хаті, присутні бояться, що душа покійника, яка, за українськими віруваннями, перебуває в хаті до подзвіння, а, як подекуди вірять, і до сорока днів, могла б забрати з собою й душі тих, хто відбивається в дзеркалі. Це вірування цілком аналогічне тому, що відбивається в забороні спати в хаті, де знаходиться мерлець: душа покійного, зустрівши душу сплячої людини, що увісні звичайно теж блукає поза тілом, могла б унести її з собою. Тому теж і під час хвороби, коли душа загалом не дуже то міцно тримається тіла, дуже небезпечно проєктувати її назовні, відбиваючи її в дзеркалі. Те саме ми бачили і в відношенні до малих дітей.

У зв'язку з цим, уже призабутим вірування про дзеркало, як тимчасовий осідок душі, знаходиться й забобонний страх перед розбитим дзеркалом, що констатується в усій Європі: «Як розіб'ється дзеркало, то певно трапиться якийсь нещастя», і, найчастіше під цим нещастям розуміли — смерть.

З найдавніших часів відома ворожба з дзеркалом, чи з горнятком води, що має дзеркальногладку поверхню. Проф. Ростовцев указував, що на одній з фресок Помпей залишився нам образ цієї ворожби («Містична Італія» 1927 р. ст. 51). В Атенах були спеціальні ворожки, які, дивлячись у дзеркало, могли оповісти людині про її погану чи добру долю. Славне в старовину було дзеркало Соломона, що ніби складалося з семи металів і відповідало, мов оракул, під час нового місяця. Тому дзеркало з давніх часів зробилося символом правди, іноді навіть жорстокої, бо виявляє правдиво все, що відбивається в ньому, не приховуючи жадних вад.

Відома ворожба з дзеркалом і у нас. На Кубані, під Новий Рік, ставили на долівці дзеркальце і воду і сипали зерно, а потім пускали півня: якщо він часто зазірав у дзеркало, наречений мав би бути волоцюгою, легкодухом, зальотником (Етн. Зб. НТШ. I, ст. 16). У Галичині натомість уважали, щоб півень не побачив себе в дзеркалі, бо, якби побачив «перестав би піяти», — себто виконувати свої натуральні обов'язки (там же, V, 192).

Існує в Україні й інша ворожба з дзеркалом теж під Новий Рік: «Дівчата, діждавшись півночі, ворожать перед дзеркалом. Ставлять на стіл дзеркало, а з двох боків по запаленій свічці і глядять у дзеркало». Подекуди проти одного дзеркала ставили ще й друге, а з боків — лаштунки з книжок, чи чого іншого: тоді

світло й лаштунки кожного дзеркала, одбиваючися навзаєм одне в одному, творили нескінченний коридор. «Кажуть, що в дзеркалі можна побачити молодого, який буде сватати. Але тепер уже так не ворожать — бояться...» (Етн. Зб. НТШ. I, ст. 17-18). А бояться тому, що з цією ворожбою в'яжуться численні ніби втручання нечистої сили, що з'являється в образі судженого і викликає різні нещастя, а нерідко й смерть дівчини, що ворожить (там же, ст. 17). Ясно, що тлумачення про нечисту силу, що з'являється через дзеркало, — це тільки раціоналізація давнішого вірування про небезпеку проєктування душі в дзеркало, особливо в такі критичні моменти, як північ, коли блукають різні привиди.

Чисте, блискуче дзеркало було натуральним символом чистоти, фізичної й моральної. Я вже згадував, що воно було символом правди. Тому дзеркало фігурує в атрибутах статуй, що виображають Віру. На гравюрі Митр. Рафаїла Заборовського, творчості Гр. Левицького, що була зроблена з приводу закінчення перебудови Київської Академії в 1739 р., чотири алегоричні постаті тримають портрет митрополита, — одна з них має в руці дзеркало. У Ів. Франка зустрічаємо вираз: «Чесний, наче дзеркало без казки».

Св. Дмитро Ростовський (Туптало) у своїх Четях Мініях зазначав, що «кам'яне дзеркало — атрибут арх. Гавріїла». Уважали, що Господь давав свої накази архангелові Гавріїлові через те дзеркало: архангел в нього дивився і вичитував у ньому волю Богу, бо і йому не можна було безпосередньо бачити образ Божий. (Буслаєв, II, ст. 303).

**ДЗИГА** — дитяча забавка в вигляді грушки з вістрям унизу. Символ непосидючої, жвавої дитини, чи навіть і людини: «Біга, як дзиґа». «Крутиться, як дзиґа». «Та це якась дзиґа!».

Дерев'яні дзиґи були знайдені в розкопках Помпей, а глиняні дзиґи відомі ще з часів Трої. Про них згадують Платон і Арістотель і описують у своїх віршах Овідій і Віргілій. Знайдено дзиґи на острові Яві і в Японії та в Кореї і навіть на островах Меланезії.

**ДЗИГАР** — стінний годинник. Символ серця: «Дзиґар йому став», — себто він помер. «Дзиґарі б'ють» — серце колотиться від страху. «Він такий, як дзиґар, що йде, а на місці стоїть» — казали про слабосилу людину, що ледве рухається. «Як дзиґар накрутиш, так він і б'є», — казали про слабовольну людину, а також про підкупного свідка, звідти вираз: «То — накручений дзиґар» — означає людину, яка говорить не те, що думає, а те, що йому наказано говорити.

**ДЗИК МЕЛЕТІЙ** — ігумен Кирилівського монастиря в Києві, оборонець незалежності

української Церкви від московського патріархату, прихильник київського митрополита Нелюбовича - Тукальського († 1675) та гетьмана П. Дорошенка.

**ДЗІНДЗІВЕР** — рід рожі, Мальва Маврїтіяна. Символ удалого хвацького молодця:

Бо Тур і сам дзіндзівер — зух:

Коли чи п'є — не пропиває,

Коли чи б'є, то вже влучає,

Йому людей давить, як мух»

(Котляревський: «Енеїда»)

Ця квітка була символом й гарної веселої дівчини:

Котилася, розбилася цинова тарілка,

А в нашого пригінчого дзіндзівер, не дівка:

Ой як вона заговорить — як у дзвони дзвонить,

Ой як вона засміється — в Полтаві

слинеться...

Або:

Котилася дорогою цинова тарілка,

А в нашого козаченька утіха, не дівка.

(Чубинський, III, 176).

**ДЗЬОБАВКА** — на Гуцульщині пшенична кутя з медом, яку їдять на Святий Вечір в числі 12 обрядових страв.

**ДИБИ** — колодки з дірами, в які вставлялися ноги заарештованих, — струмент кари:

Ой на ноги дйби, на руки дйбиці, —

Оце тобі, джигуне, за ті молодіці!

Звідти й прокляття: «А бодай тебе в дйби взяли!»

Дйби дуже утруднювали можливість рухатися, тому в народній мові вживалося, як символ незграбності: «Та то якісь дйби, не чоботи!» — кажуть на великі та важкі чоботи. «Чити в дйбах ідеш?» — кричать комусь, що дуже поволі йде.

**ДИВ** — якась демонічна постать: «Щоб на тебе див прийшов!» (Номис 3743). Цього Дива ми зустрічаємо двічі в «Слові о Полку Ігоревім». Перше в розповіді, як кн. Ігор виступив у похід, то «сонце йому тьмою путь заступаше, ноць стонуци ему грозою; птич, убудилася; (збудилася, Є. О.); свист звірин воста; збився (стрепенувся, Є. О.) див: кличет верху древа, велит послушати земли незнамі...» Вдруге вже після поразки, коли »на ріці, на Кааялі, тьма світ покрила» і «уже вержєся (кидається, Є. О.) Див на землю..»

Пояснення щодо цього Дива дуже відмінні: у Максимовича це — дух темряви, на зразок перських та індуських девів, у Тихонравова — нічна потвора, у Потебні й Веселовського — горе, злая судьбина, лиха доля, в Б. Кравцова — Див — загальна назва бога, а конкретно — бог грому Перун (незрозуміло тільки,

чому бог грому мав би сидіти на дереві!). На мій погляд, найправдоподібніший здогад висловив проф. М. Сумцов, який вбачав у Диві — Лісовика, бо якщо Див сидить на дереві, то і «Лісовик сидить на пеньку, б'є молоточком клинки з дерева і свистить» (Чубинський «Труди...» I, 193). Що ж до крику Дива, то нарід наш до недавня вірив, що й крик Лісовика віщує нещастя. Назва Дива для Лісовика зустрічається в індуських казках (К. Ст. 1890, X, 58 - 59).

**ДИВЕНЬ** — весільний хліб у вигляді грубого кільця. Його печуть для молодої, щоб вона через нього дивилася, звідки й назва. (Вовк «Студії...» 247) і тільки в хаті молодої, — в хаті молодого пекли борону. На Гуцульщині дивень звать КОЛАЧЕМ, бо він має вигляд кола: «Як тільки княгиня сяде на коня, щоб їхати на вінчання, дивиться через колач, ув'язаний при живчику правої руки, на всі чотири сторони світу. Коли погляне на схід - сонця, каже матка: «Абиць була як зоря красна». Коли ж молода подивиться на захід, цілує її мати й каже: — «Абиць була як сонце щасна!» Скоро погляне через колач на північ, зближається до неї отець зо словами: «Не знай ніколи ні зими, ні нужди!» А як звернеться на полудень, кажуть дружки й дружбове: «Аби вам всюди було мирно!» За чим приповідають усі вголос: «Та й пишно, та й мило, та й тепленько в груді!» На що княгиня відповідає: «Прости, Бог, вам, добрі люди!» (Мат. у. етн. НТШ, V, 31-32).

По виході з церкви князь із княгинею цілувалися, і обернувшись тричі довкола себе дивилися одне на одного через дірку колача, перев'язаного на правій руці, а це на те — «щоб бачили своє щастя і відумерли від себе!» Потім вони цілувалися з гістьми, а вийшовши поза браму церкви, споживали варене яйце і колач (на жаль, з опису не видно, чи той самий, що був прив'язаний до руки, чи який інший), а весільні гості запивали пшлю, бо «чи лихо, чи добре, пропало все» (там же, ст. 36).

Коли молодий приїздив із поїздом по молоду, колач знову відігравав важливу роль в обряді: «Береза бере колач, який привезли з собою бояри, перев'язують його хусткою, у яку на чотирьох кінцях набивають грошей, і так несуть колач до княгині,

Плавала куна по долиніці,

Вицпила вона й на став,

Просимо молодий, та й ми просимо:

Прийми цей колач ласкав.

Як нам колач цей давали,

То ми його цілували.

А як мемо издавати,

Всі будемо підувати.

Молода вибирала зубами гроші, хрестилася колачем і дивилася до схід - сонця через нього, викручуючись тричі довкола за сонцем, потім передавала колач дружбі, той ніс його до князя, передавав там матці, а та перев'язува-

ла колач двома кінцями хустки, а два другі кінці давала боярам; ті розпинали у воротях хустку так щоб молодий, попереджений маткою, міг попід колач конем переїхати... (Мат. у. етн. НТШ, V, ст. 46-47).

Увійшовши потім береза й дружби до хати з колачем молодого (на Гуцульщині пекли колачі, не тільки в хаті молодої, а й у молодого), ішли до княгині і, приклавши колач до її очей, питали: «Куди краще видно? — Молода відповідала: «На всі боки, файні люди, а файніший місяць, що знадвір'я ізходить» (себто молодий).

По цих словах, батько переселивав колач через червону хустку і вшав його молодому на рам'я (там же ст. 48).

Колач, що через нього молода дивиться, себто властивий Дивень, прив'язаний до правої руки молодої, звався також ПРОЗОРИМ КОЛАЧЕМ, щоб відрізнити його від другого колача, прив'язаного до намітки, якою потім зав'язували молоду, вже як молодицю, — він «у формі великого перстня спадає їй на груди» (Вовк, «Студії...» 253). Молодий теж мав на собі колачі, як ішов до церкви (там же).

Проф. М. Сумцов вбачав в Дивені символ сонця, але давніші наші етнологи в кожному обрядовому колі вбачали символ сонця, — ще залишається з'ясувати, чому обрядові з дивнем надавано такого великого значення, як то виявляється в вищеподаному описі Шухевича.

Про КОЛАЧ ще говоритимемо окремо.

**ДИВИНА, ДІВИНА**, (Вербаскум) — мохната рослина, що любить сухі, навіть скелясті, сонячні місця. Відвар квітів дивини пили у нас від кашлю, пропасниці і кольки. Розпарені листки прикладали до боляків. Дивина в загадці символізує Великдень: «Сім миль мосту, а на кінці мосту дивина, а на тій дивині цвіт на звесь світ» (Номис, 290).

**ДИВО** — демонічна постать: «Гойкало б з тебе диво!» (Франко «Припов.» I, 378). Може бути, що в цьому виразі відбилася згадка про давнього Дива, що «кликав верху дерева».

Подібно прокльонові «Щоб на тебе див найшов» уживалося й прокльони з дивом: «А диво на тебе!» «Диво б на тебе зайшло!» (там же, 557).

**ДИВУВАТИСЯ** — виявляти нахил до філософії. Ще Арістотель завважив, що здатність дивуватися з речей, які іншим людям видаються звичайними, викликала зародження й розвій філософії. І Шопенгауер теж писав: «Справжній нахил до філософії полягає власне в здатності дивуватися з звичайних речей і бути таким чином примушеним вишукувати, що в них є загального. Науковець, навпаки, дивується тільки рідким явищам, і його завдання полягає в тому, щоб звести їх до вже відомих. Що нижче людина стоїть інтелектуально, тим менше

для неї дивного в самому факті нашого існування: все здається їй самозрозумілим...» Мало розвинена духово людина не протиставляє себе природі, вона ніби зливається з нею, почуває себе її частиною, і тому все, що відбувається в природі, приймається як цілком законне і належне. Так має бути. Філософічно ж наставлена людина «дивується» кожному явищу і намагається вишукати його глибшу причину: чому власне воно має бути так, а не інакше...

**ДИДАСКАЛ** — дяк що вчив в XVII ст. в школі. Ця назва дотрималася була для дяків на Буковині аж до наших часів (Грушевський «Іст. У. Русь», VI, 331). Дидасками називали в Україні також режисерів шкільних театрів XVII - XVIII ст.

**ДИКИ ПОЛЯ** — Чорноморські степи в XVII ст.

**ДИКІРІЙ** — двосвічник, що вживається в церкві при Богослуженнях для єпископського благословення. Символізує дві природи Христа — Божу й людську.

**ДИКТАТУРА** — ніким і нічим необмежена влада, що тримається на збройній силі. Перші форми диктатури відомі в староримській республіці, де призначувано диктатора на короткий час — найдовше на шість місяців — у випадку особливої небезпеки. Це ще були диктатури «законні» обмежені часом, у свідомості, що кожна надто довга диктатура легко може перетворитися в незаконну важку тиранію. Людина привчається ставити свою волю, свій власний закон понад всі інші закони, і не знаходить ніякого стриму в поповненні злочинів, у виявленні крайньої жорстокості, що знаходить виправдання тільки у волі диктатора, якій люди мусять коритися за всяку ціну. Таким чином приходять до обоження влади, і неймовірно жорстокий й свавільний тиран Сталін робиться «яєним совечком», якого оспівують підслесніві поети. Диктатура, породжена в хвилі національної небезпеки, коли громадяни відмовляються від великої частини своїх людських і громадських прав задля загального добра, задля загального порятунку, вимагає дисципліни і слухняності, але з бігом часу слухняність переходить у низький сервілізм, у підслужливість а дисципліна, замість почуття обов'язку, все більше починає втримуватися безоглядним терором.

Поява диктатури засвідчує про глибоку політичну й моральну кризу даного суспільства. Як кризи фізіологічні вимагають втручання лікаря кризи економічні вимагають втручання фахівця - експерта, кризи душі — духовного провідника, високоосвіченого й досвідченого священника, — так кризи соціальні й політичні вимагають іноді диктатора, людини, якій всі

коряться і яку всі слухаються. Коли лад панує в суспільстві, в державі нема місця для диктатора, який приходиться власне для того, щоб перебороти нелад і завести лад. Тільки ж іноді лід може бути небезпечніший від самої хвороби...

**ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРІЯТУ** — шахрайське демагогічне гасло, що з ним московські більшовики перше спролетаризували всі заморні кляси Східної Європи, а потім завели диктатуру невеличкої кліки осіб (Політбюро партії) над усім тим старим і новим пролетаріатом. Свого часу писав Ленін, що пролетаріат, здобувши владу, повинен її використати, щоб «придбати співчуття більшості працюючих». Як? — «З допомогою революційного задоволення їх найпекучіших економічних потреб через експропріацію поміщиків і буржуазії» (Арх. Окт. Револ. 1930 р. Госузд. ст. XI, XII). Бо, — писав він далі, «Диктатура пролетаріату, це класова боротьба пролетаріату, якої одної з задач є демонструвати шляхом довгого досвіду, на цілім ряді практичних прикладів, непролетарським верствам працюючих, що їм вигідніше стояти за диктатуру пролетаріату» (там же ст. XV).

У наслідок дуже довгого досвіду і надто численних практичних прикладів широкі верстви працюючих в СССР взагалі, а в Україні зокрема, давно вже переконалися, що легше було б дихати й жити під будь-яким іншим режимом аніж під шахрайською фірмою «диктатури пролетаріату».

**ДИМ** — мішанина газів, пари і дрібненьких частинок вугілля, що виділяються у повітря під час горіння: «Нема диму без вогню».

Дим у старовину все був символом людського життя: «Димом заносить, село недалеко», — казали люди, коли, заблудившись, нараз чули запах диму. «Дивиться, де дим із стріхи куриться», — казали про дармоїда, що тільки шукає, де б поноїсти. В старовину, ДИМ — був також назвою сільського господарства, як одиниці оподаткування.

Дим був у нас і символом душі. На Свят-Вечір, на Горличчині, як гасили свічку, дивилися, куди від неї дим ішов: якщо вгору, то все мало бути добре але якщо до дверей, хтось мав померти. (Ети. 36, XXXII, 203). Так само і на Надвірнянщині коли хворому давали св. Тайни, а священник відходячи, гасив свічку, хатні дивилися на дим від свічки: якщо йшов вгору, хворий мав видужати, але як ішов у двері, мав умерти, «лігти за попом» (там же ст. 232). Те саме на Снятинщині (ст. 304 і 320).

У с. Троєтанці Снятинського пов. на гробі клади черепок, в черепок насипали ладану й запалювали, щоб горів тут першу ніч — «щоб разом із ладановим димом душа взнеслася на небеса до Бога» (там же, 313).

Із віруванням, що коли дим іде вгору, хворий видужає, в'ється загально поширена прикмета, що «коли — дим іде вгору, буде добра погода». Зв'язок тут ясний: добра погода — добре здоров'я.

Дим не належить до приємних речей, тим то і в народній символіці він символізує горе, взагалі неприємності: «Дим і лиха жінка найскорше виженуть із хати». «Унікав диму, та й понав в огонь», — кажуть про людину, що унікаючи меншого лиха, встрягла в ще більше. «Дим очі їсть, але не виїсть», кажуть, погінаючи, коли хтось має якісь неприємності, особливо від спліток, від обмови, тощо. «Більше диму, як вогню» — себто більше прикростей, ніж користі. «Без диму й сухе не горить», — себто, і найкраще діло не обійдеться без прикростей.

Таке ж саме значення диму маємо ми і в народніх піснях, де дим — вісник нещастя:

Ой що в полі за димове?

Сидить козак у неволі,

Ой сидить він, тяжко дише,

До батенька листи пише...

Або:

Горове, горове, то по вас димове,

Лем там диму не є, де мій милий живе...

Себто, тільки там нема горя, де мій милий, або, кажучи словами іншої пісні, — «Тільки мені веселенько, де моє серденько».

Неприємне людям, неприємне й духам. У старовину не було кращого охоронного засобу від комарів та мух, як ідкий дим. А що комарі та інші шкідливі комахи вважалися породженням нечистої сили, то дим зробився засобом охорони й від нечистої сили, головно від усяких хвороб, як от пропасниці, від якої лікували **ОБКУРЮВАННЯМ** (див.). Магічне значення диму пізніше ще зросло та збільшилося в залежності від запаху, який йшов від горілого матеріалу: розвинулося вірування, що приємний запах диму приємний і добрим духам, які, приваблені тим приємним запахом, проганяють злих духів. З другого боку, уважали також, що приємне добрим духам має бути неприємним злим духам, і так церковний ладан, приємний янголам, лякає і відганяє нечисту силу. Деяку паралелю цієї охоронної ролі приємного диму можна вбачати в рослинних пахощах: рослини з сильним запахом, як от часник, також служили за охоронний засіб.

Дим дуже швидко розходитьсь, тому був він символом скороминучості: «То все дим і пара» — кажуть, щоб відзначити марність життя. «Пезло, як дим від вітру», — пройшло безслідно. «З димом пішло» — себто, згоріло, пропало.

«Напустив йому диму» — кажуть, коли хтось закрутив кому голову фантастичними плянами.

**ДИМАР** — споруда на даху для виходу диму з печі. Найстаршу згадку про димар маємо

в Геродота з-перед 2.500 літ. Тоді в Україні жили скити. У книжці «Мельпомене» IV, 102, Геродот писав:

«Скити мають звичай відтинати убитим на війні ворогам голови. Відгяті голови ворогів забирають додому. Там набивають їх на довгі жердки, які так застромлюють, що вони вистають високо понад дах дому, у всякому випадку вище димарів». Також ряд винаходів скитських, про які згадує Геродот, вказує, що скити дійсно потребували для своїх печей такої температури, для якої треба було димарів. Геродот твердив, що скити перші придумали плуг, ярмо для волів, меч, сокиру... В Англії першу певну згадку про димарі маємо з 1311 р.

**ДИМКА** — спідниця узористої вибійки, що її носили українські жінки у будні, при хатній роботі. (ЕУ. 224).

**ДИНАМІЗМ** — теорія безособової сили загального руху, що в ньому постійно знаходяться всі речі світу. Все пливе, все минає, ніщо не лишається незмінним, — повчав Геракліт з Ефесу (545—475 до Р. Хр.). — ніхто не окунається двічі в ту саму хвилю невпинно пливкого моря явищ. І для сучасної людини головне в житті діяльність (воля, зусилля, чин), яка має цілком не відображати пасивно світ, а активно його перетворювати, формувати згідно з власним уподобанням і розумінням. Філософом модерного динамізму був француз Бергсон: «Дійсність, — писав він у своїй «Творчій Еволюції», — це безперервний зріст, творчість, переслідувана безконечно. Всякий людський твір, що містить часточку свободи, всякий рух організму, що виявляє спонтанність, приносить щось нове з собою в світ». Динамізм збігається тут з **ВОЛЮНТАРИЗМОМ**, але відзначається від нього більшим нахилом до матеріалізму: у захопленні діяльністю, скерованою на опанування тутешнього світу, жерці динамізму надто легко забувають про інший, вищий світ, — якщо вони його й не заперечують, то в усякому разі ним нехтують. Типовим представником такого динамізму був еспанський філософ Унамуно, для якого динамізм був справжньою релігією чину для чину, руху для руху, — що збилася була релігією капіталістичного суспільства атеїстичного XIX в.: для Унамуно справжнім Богом — була людина, поскільки вона відбиває в собі вічне життя, що вічно діє, вічно рухається, ніколи не спочиває, але все більше підноситься. Але чин для чину можливий тільки тоді, коли людина не має перед собою вищої мети, вищого ідеалу, досягти який, або в усякому разі йти до якого вона відчуває себе морально зобов'язаною. Для людини, що діє аби діяти, життя перетворюється в спорт, в безцільну гру, що знаходить свою винагороду в своєму рухові, але виявляє одночасно страшну духову порожнечу, що приводить до глибокого невдоволення самим собою, до песимізму, до за-

перечення цілі й змісту життя. Італійський філософ А. Тільгер робив висновки: «Чин для чину — це спорт, а спорт, як вказує сама назва, це розвага, гра. Грою ж не можна перейнятися, як чимсь поважним. Крім того, не можна вічно гратися. Звідти — порожнеча, силін, нудьга. Вся оця наша цивілізація спорту та спортивного героїзму, така ніби молода й радісна зовнішньо, приведе до жахливої кризи нудьги й розпачу, і тому позначи вже й тепер помічаються...»

**ДИНЯ** — рослина та її солодкий плід з породи гарбузових. Як гарбуз був у нас символом господаря, так диня — господині:

Ой на горі гарбуз, на долині — дині,  
Оженився дід з бабою в старій козушні.  
(Чубин. IV, 545).

Або:

Ходить гарбуз по городу,  
Пигається свого роду;  
— Ой, чи живі, чи здорові  
Всі родичі гарбузові?  
Обізвалась жовта диня,  
Гарбузова господиня:  
— Іще живі і здорові  
Всі родичі гарбузові...

У народних піснях диня має невідмінний епітет — жовта, тому й на хворого кажуть: — «Жовтий, як диня» (Дикарев, ст. 6). А іноді й взагалі, залишаючи в підсвідомості зв'язок «жовта диня — жовте обличчя хворого», символізують хворого просто таки динею:

«Кріпиться, як диня на морозі». — але диня, як завважував Ів. Франко, на морозі зовсім не кріпиться, а пецеться, так і людина, про яку мова, не кріпиться, а підупадає. («Приповідки» I, ст. 561).

**ДИПЛОМАТІЯ** — мистецтво досягти бажаного в міжнародних відносинах шляхом переговорів. Найлегше це дається представникам великих сильних держав, що знають, чого вони хочуть і мають за собою великі військові сили. Найтяжче приходиться дипломатам несталих урядів що загрожують кожночасним падінням, і що самі не знають, на чому вони стоять. Можна собі уявити, як було тяжко українським дипломатам 1918—1919 рр., коли їм приходилося добувати визнання уряду, що не мав навіть сталого осідку, і що не знати було, якою територією розпоряджав, і хто за ним стояв. До того всі наші дипломати тих часів були імпровізовані, без належної фахової підготовки, багато навіть без належного виховання (див. ГЕРГЕ-ПА). Бо дипломатія — не тільки мистецтво, а й наука. В окрему науку дипломатія перетворилася тоді, коли вона почала спиратися на кодифікованому міжнародному праві. Вона охоплює в першу чергу вивчення історії й характеру державно-політичних систем, які стали відзер-

каленням певних філософічних теорій і суспільно-політичних ідей, а далі — аналітичного студювання статутів міжнародних договорів та міжнародного законодавства. За останніх 150 років студії політичних наук настільки розвинулися, а в техніці міжнародних взаємин вкоренилися такі «ненорушні» норми, що дипломатія стала не тільки мистецтвом і наукою, а й професією. Змінюються уряди, до влади приходять інші політичні партії, в державі нарастають інші політичні системи, на чолі урядів міняються люди різних форматів, різних темпераментів, різних світоглядів, а апарат закордонної політики залишається здебільшого незмінний. Навіть у більшовицькій революції першим советським міністром закордонних справ був аристократ із «старорежимною» політичною освітою — Чічерін, який вишукував собі помішників для дипломатичної праці серед недовірливих урядовців царського міністерства закордонних справ. Те саме було з Наполеоном I, що розшукував дипломатів попереднього королівського режиму, неввинувачених у французькій революції, те саме було за Наполеона III, і те саме відбувалося недавно в Західній Німеччині, яка мала величезний клопіт, звідки набрати вишколених дипломатів, коли стільки професійних німецьких дипломатів або загинули в війні, або були надто заангажовані в гітлерівському режимі. Уже в 1697 р. відкрито було в Франції рід семінарії для кандидатів на дипломатів, — пізніше ця семінарія перетворилася в Академію Політики В 1701 р. створено в Римі Папську Дипломатичну Школу, реформовану в 1879 р. — з неї вийшли папи Клемент XIII, Леон XII, Леон XIII, і Бенедикт XV. З часом почали й європейські університети включати в свій плян студій спеціальні курси дипломатії чи політичних наук. На той самий шлях вступили й Сполучені Штати Америки, де перша дипломатична школа була створена при Джорджтавнському університеті в 1919 р.

Кандидатів на дипломатів не тільки вчать різним політичним наукам, але й вимагають від них особливих здатностей потрібних для успішних переговорів з представниками інших держав в першу чергу самоопановання ясності духа симпатичних манер в обходженні з людьми вмінню викликати довір'я до своєї особи, бо дипломат вартісний не тільки тим, що він робить а й тим, чим він є. Успіх його праці в великій мірі залежить від його уміння створити навкруги себе симпатичну для нього атмосферу «Престиж дипломата, — казав італійський амбасадор Варе, — полягає не стільки в його акції як в його радіації (промінюванні духовних рис його особистості)». Якщо дипломат з природи хитрий, тим краще для нього, але, — казав той же Варе — не було б більшої дураччини намагатися бути хитрим — такий «дипломат» викликає тільки підозріння у своїй нещирості і руйнує сам свою працю.

Сталін залишив таке визначення дипломата, видруковане в другому томі його творів (видан. 1946 р., стор. 277):

«Коли буржуазні дипломати готуються до війни, тоді починають дуже голосно говорити про «мир» та «приятні взаємини». Коли якийсь міністер закордонних справ виступає надто енергійно в обороні «мирової конференції», то можна бути певним, що його уряд замовив саме бойові кораблі та літаки. Слово дипломата не стоїть у жадному відношенні до його діл, бо що ж би він був за дипломат в іншому випадку? Слова — одна справа, а діла — зовсім інша справа... Шира дипломатія неможлива до тої міри, як неможлива суха вода чи залізне дерево...»

Цими словами окреслено якнайкраще всю діяльність московських дипломатів закордоном.

Натомість славний французький дипломат Жюль Камбон, писав: «Виявляється, що моральний вплив — найважливіша якість дипломата. Він мусить бути людиною строгої чести, щоб уряд, при якому він акредитований, і його власний уряд могли мати повне довір'я до його повідомлень... Під ним розуміється не тільки уникання свідомих перекручень, але й сумлінне уникання нашптувань, брехні або навіть замовчування правди. Добрий дипломат повинен намагатися не залишати у своїх контрагентів враження будьякого некоректного виразу. Коли він у цілком добрій вірі вводить в облогу чужоземного міністра, або коли пізніша інформація суперечить поданому перед тим повідомленню, він повинен негайно вияснити непорозуміння, навіть коли б здавалося у той момент вигідним залишати справу без змін. Поправка неточної інформації збільшує довір'я і підсилює вплив дипломата в майбутньому...»

Інший, британський, визначний дипломат, поучував своїх молодших колеґ, які виїздили на Схід, де він перед тим мав довгий досвід: «Не витрачайте часу на те, щоб вияснити, що східня людина має на думці; можливо, що вона взагалі нічого на думці не має; зверніть увагу на те, щоб не липити їй в сумніві щодо того що ви маєте на думці...»

**ДИР** — один із перших київських князів. Літописець оповідає, що він і Аскольд прийшли до Києва з півночі. Йдучи в 862 році з наказу Рюрика походом на Царгород, але, сподобавши Київ, опанували це місто і всю полянську землю. Потім у 866 р. Аскольд і Дир таки ніби ходили на Царгород. Воювали вони й проти печенігів, що саме тоді з'явилися в українських степах. Але пізніше вони загинули від Олега, опікуна Рюрикового сина Ігоря, що 882 р. зібрав велике військо і рушив із ним на Київ. Викликавши Аскольда і Дира ніби на купецькі перестрави Олег закинув їм не князьке походження («Ви не князі і не княжого роду, а те — син Рюрика») і наказав забити їх. Аскольдова могила залишилася до останнього часу на Угорськiм: там було поставлено церкву

св. Миколая, яку зруйнували московські вандали, а могилу Дира показували недалеко від пізнішої Софії, за церквою св. Трини. Те, що їхні могили знаходяться так далеко одна від одної, ставить під сумнів одночасну їх смерть, записану в літописі. І дійсно існують джерела, які вказують, що Аскольд і Дир княжили не одночасно, а Аскольд на кільканадцять літ випередив Дира. Арабський письменник Масуді згадував ім'я Дири, не згадуючи Аскольда: «Перший між королями слов'янськими — то король аль Дир. Він має великі міста, великі залюднені оселі; в столицю його держави приходять мусулманські купці з різним крамом...»

**ДИРЕКТОРІЯ** — Рада з п'яти осіб, що створилася під час французької революції 1895 р. для керування Францією. Її розігнав 9. XI. 1899 р. Наполеон I, перебравши владу. І у нас 14. XI. 1918 року створено було ДИРЕКТОРІЮ УНР на засіданні Національного Союзу, щоб провадити повстання проти гетьмана П. Скоропадського. Вона складалася перше з чотирьох членів — В. Винниченка, С. Петлюри, П. Андрієвського і Ф. Шевця, — а потім додано до неї ще й А. Макаренка. Після ж проголошення соборності українських земель (22. I. 1919) увійшов до Директорії й д-р Єв. Петрушевич, диктатор Західньої України У лютому 1919 р. з Директорії вийшов В. Винниченко, і головування в ній перейшло до Симона Петлюри. У квітні 1919 р., після спроби повстання Оскілка в Рівному, якому співчував П. Андрієвський, — він перестав брати участь в діяльності Директорії. Восени 1919 р. зі складу Директорії вийшов Є. Петрушевич, а в листопаді 1919 р. — А. Макаренко та Ф. Швець виїхали за кордон. Після виїзду С. Петлюри до Польщі (в грудні 1919 р.) Директорія фактично розійшлася, але в титулі головного отамана Симона Петлюри залишилося й далі окреслення «Голова Директорії».

**ДИСКОС** — золота чи срібна позолочена тарілочка, вживана при Службі Божій: на ній спочиває Агнець і частині. У латинській церкві дискосові відповідає ПАТЕНА. Дискос символізує ясла в яких лежав Христос.

**ДИСКРЕТНІСТЬ** — вміння дотримувати таємниці, обережність, оглядність в розмові. Правило дискретности — говорити лише те, що треба, тому, кому треба, тоді, коли треба. Дискретність — одна з найнеобхідніших прикмет доброго дипломата і взагалі державного мужа. Дискретність — казав кардинал Рінельс, — безпека успіху кожної справи.

**ДИСКУСІЯ** — публічна виміна думок, спільне обговорення якоїсь справи. Один розум добре — каже народня мудрість, — а два краще. На вмілому організуванні дискусій для вирішення важливих справ ґрунтується всякий здоровий демократичний режим. Підкреслюю —

здоровий. Бо в нездоровому демократичному режимі дискусії, через низький культурний рівень дискусантів вироджуються в манію пустопорожньої балаканини, в якій дискусанти, замість прислухатися до чужих думок і намагатися їх зрозуміти, протягають дискусії в безконечність, шукаючи не так корисного для загальної добра вирішення справи, як перемоги своєї особисто, чи своєї партії. Дискусії безумовно потрібні, особливо серед молоді, яка в них привчається здобувати відвагу на вислів власної думки і на її розумну оборону, але в них необхідна передумова — виховати терпимість до чужої думки і шукання не марної перемоги своєї уявленої вищості, а справді найкращого вирішення справи в загальних інтересах.

У нашому ХХ-му столітті з'явився новий тип людини, якої не знав попередній вік. — людина, що, за виразом Ортега-і-Гассета, «не хоче слухати чужої рації, і навіть не хоче мати рацію вона просто вирішила накинати іншим свою думку, незалежно від того, чи вона має рацію. У тому власне новина — в праві не мати рацію». Ортега-і-Гассет вбачав у цьому явищі наслідок приходу до голосу малорозвинених інтелектуально й духово широких мас, що «вирішили керувати суспільство, не маючи до того здатностей». Людина маси почуває, знає, що вона не може витримати дискусії, тому інстинктивно вона її уникає, тому поширилися в Європі нові гасла «покінчити з дискусіями». Людина маси воліє без дискусій накинати іншим не так свою думку, як свої бажання, і тому, замість до дискусій, береться до «безпосереднього чину». Мовкне голос розуму, зате розгортаються пристраті...

**ДИСЦИПЛІНА** — підпорядкування встановленим правилам, чи заборонам. Справжня дисципліна — це та, що походить з доброї волі, що кориться заборонам не зі страху перед карою, а з внутрішнього переконання в необхідності обмеження власних свавільних бажань: життя і світ потребують певного ладу, і якщо цей лад дотримується без потреби принуки, тим краще. Привчені до порядку народи — найбільш дисципліновані і найбільш цивілізовані. Народи примітивні не знають внутрішньої дисципліни і підлягають дисципліні хіба зовнішній Грецькі письменники Прокопій (VI ст. по Р. Хр.), а ще більше т. зв. Маврикій підкреслювали нездатність давніх антич до дисципліни. Маврикій пояснював цим браком дисципліни навіть спосіб війни у слов'ян, що вони не вміють битися в тісних, правильно встановлених лавах, ані не люблять виступати на місцях голих і рівних а роблять охтініше засідки. Їх рішення змінні й не стійкі, бо одні одним перечать з зависти й амбіції та роблять нанерекір, тому не можна вірити їхнім обіцянкам та договорам. Тільки моментальна спільна небезпека перемагає ці ріжничі і могла привести до підпорядкування гадок інших власті одного, себто до виз-

пання дисципліни (Грушевський, «Іст. У. Ру-си» I. ст. 371). Ленін на з'їзді Росс. Соц. Дем. Партії в Женеві 1903 р. говорив: «Нації інтелігенції чужі правові переконання, які дисциплінували б її зсередини. Ми потребуємо зовнішньої дисципліни...» (Протоколи З'їзду, ст. 333). Ми знаємо, яку дисципліну завели пізніше московські большевики на фабриках ССР — за чверть години спізнення робітник одержував кілька років кари на примусових роботах по ріжних концетраках. Проте, така зовнішня дисципліна — це дисципліна рабів, що коряться їй не з внутрішнього переконання, а з страшного примусу, зі страху перед непомірною карою. Упокорення ж чужому примусові визначає моральну смерть людини, в якій або цілком заперечується її волю, або не дається їй можливості виявитися.

Справжня дисципліна — донька виховання. Вона, без сумніву, суперечна нашій природі, нашим нахилам, нашим інстинктам егоїстичної звірини, — нам неприємна кожна заборона, кожне обмеження, що накладає взуду на наші бажання, але, лише живучи в безлюдному лісі, можна робити, що кому хочеться: спати вдень і співати вночі, обідати не в усталені години і взагалі не мати жадної уваги до потреб і бажань інших людей, яких ніколи не зустрічається. У суспільстві кожна людина мусить підпорядковуватися низці правил, низці обмежень, які приймаються взамін тих вигід, що їх дає життя в спільноті.

**ДИТИК, ДУДЕК** — польська монета в три польські гроші, звана тому також ТРОЯК, що ходила в Україні в XVII - XVIII вв. Дитик дорівнював в українському грошовому обігові 2 московським срібним копіякам.

**ДИТИНА** — символ розумової недосвідченості: «То б і дитина зрозуміла!» «Поки дитина не опечеться, доти вогню не боїться». «Дитина доти рачкує, поки не навчиться ходити». Звідти й «зійти на дитячий розум», значить робити нерозумні вчинки, негідні дорослої людини.

Символ несталості, непостійності. «У дитини плач і сміх в одній назусі.»

Символ безпомічності, безпорадності: «З ним треба бути, як із дитиною», себто дуже обережно, щоб чимсь не зашкодити. «Дитина, як котя». — себто маленьке, безсиле, безпорадне.

Символ неопанованості, нестриманості: «Дитина не знає годі». «Дитина і п'яний всю правду скажуть».

Символ несвідомої жорстокості: «Дитина не розуміє, що кого болять...» (див. також ДІ-ТИ).

**ДИФАМАЦІЯ** — знеславлення, підривання чийсь честі, престижу. Незвичайно поширений засіб поборовання партійних, чи взагалі



політичних супротивників. В Англії, де дуже шанують права особистості та її честь, дифамачію дуже переслідують: карають там журналістів і часописи, що насміялися б висловити свою думку про вину якогось підсудного, поки в його справі не висловився суд. У нас дифамачія безкарно гуляє по сторінках часописів. Але саме тому, коли часописи виявлять і справжнього якогось мерзенника, громадська думка на ревелачії преси мало реагує: «Кого, мовляв, у нас не вимащують болотом!»

**ДИФЕРЕНЦІАЦІЯ** — розклад піби одного тіла на різнородні складники. У людстві помічається все більша й дальша диференціація ріжних націй, і ріжних мов, що пішли піби з одного кореня. Кожна мова, в мірі свого розвою, збагачується й віддаляється все більше від споріднених із нею мов. С. Ефремов у своїй «Історії у. письменства» з 1924 р. (Т. I, ст. 24-25) писав: «За першої доби (письменства) панувала (в нас) перенесена з Болгарії мертва церковно - слов'янська мова з деякими тільки, хоч і досить замітними місцевими одмінями в лексиці вимові й правонису. То було письменство, не згадуючи вже навіть про південне слов'янство, спільне для всіх тогочасних руських племен, настояща «общерусская література», той ідеал, до якого керують і теперішні обрусители та централісти. Ідеал, як бачимо, не спереду, а позад нас лежить, у далекій давнині, порохом віків приналіж, і характерно, що зближивсь до дійсності міг він тільки на основі мертвої, для всіх руських племен однаково чужої мови, скільки вона не оживлялась свіжими місцевими наростами. Друга доба характеризується з цього погляду диференціацією письменства: дужчає течія народности в мові, і письменство, перше спільне, виразно розбивається тепер на південно - західне (українсько - білоруське) та північно - східне (московське)... Нарешті третя доба характеризується вже широнародньою мовою в письменстві і через те цілковитою диференціацією його відповідно до племенних груп: маємо вже три письменства, як і три народи...»

Французький соціолог Камбо теж констатував у 1930 р.: «Тим часом, як легкість зносин, швидке зникнення всякого типового й мальовничого елемента в звичаях і вбранню і прийняття в усьому світі одних і тих самих машин і одної й тої самої техніки поширюють на всю планету вигляд єдності, національні окремішності, навпаки, зростають із дня на день, у тому, що в них більш глибоке й постійне, і з того випливає головна причина політичних проблем і економічної боротьби наших днів...»

Зрештою й Г. Кайзерлінг стверджував: «Людина — істота диференціації. Вона робиться свідомо своєї оригінальності (самобутности) лише в зносинах із тим, що від неї відрізняється...» («Подорож філософа», II, 217).

Саме тому побільшення комунікацій між ріжними країнами й народами веде не до їх злиття, а до їх усе більшої диференціації. Зріст націоналізмів в сучасному світі тому найкраще свідоцтво.

**ДИШЕЛЬ** — частина упряжі, фактичне кермо воза, символ певної дисципліни: «Без дишла, без дуги: куди захочем, туди й поїдем — я і ти» (Номис, ч. 431). У нас існувала заборона вагітній жінці переступати через дишель, бо дитина, мовляв, родиться з замотаним пупом (Кузеля «Дитина...» ст. 8). Ця заборона впливала з забобонного вірування в вузли, яких багато в упряжі, і які ототожнювалися з вузлами пуповини, (див. ВУЗЕЛ).

**ДИЯВОЛ** — злий дух. Слово походить із грецької мови, в якій воно означало НАКЛЕПНИКА, і відповідав жидівському САТАНА, що значить — ВОРОГ (звідти наше — ворожа сила) і було надане збунтованим проти Бога янголам, а особливо їхньому провідникові, що претендував бути рівним з Богом. Християни представляли собі його чорним, волохатим, з кажановими крилами, з пазурами на пальцях рук і ніг, з хвостом і рогами. В нашому народі назва диявола затримала свій пугучий, літературний характер: наш нарід називає нечисту силу й ріжних злих духів ріжними іменами, а найчастіше ЧОРТАМИ, надаючи їм здатність приймати найріжноманітніші форми й вигляди, а також обдаровуючи їх всіма людськими вадами, що виставляє їх дуже часто в смішному світлі. З цього погляду дуже характерні твори М. Гоголя, що ґрунтуються на духовості й світогляді українського народу. За релігійною концепцією Гоголя, диявол, як завважив Дм. Мережковський, з одного боку містична істота, а з другого боку реальна постать, в якій концентрується вічне зло, заперечення Бога. Як мислитель, Гоголь студіював в гумористичному освітленні змісл цієї містичної істоти; як людина, він побивав цю конкретну постать своїм сміхом: гоголівський сміх — це боротьба людини з дияволом.

Бог — безконечність, початок і кінець буття; диявол заперечення Бога, значить заперечення безконечности, заперечення всякого початку і всякого кінця; диявол — це щось розпочате і незакінчене, що вдає з себе безконечне, це заперечення всякого верхка і всякої глибини, це вічна духова пересіч, вічна духова дрібнота. Вбачають звичайно зло, — писав той же Дм. Мережковський, — у порушенні моральних законів, в незвичайних жорстоких злочинах в застрашливих трагедіях; перший Гоголь зумів помітити непомітно, найжахливіше зло не в трагедіях, але в відсутності всякої трагедії; не в силі, а в безсилості; не в нерозсудливих вчинках крайностей, а в занадто великій розважності; не в глибині і не в перебіль-

шеннях, а в пласкому і в банальному, в дрібності, в мізерії людських думок і почувань. Він перший зрозумів, що диявол — безконечно маленький, який видається нам великим тільки внаслідок нашої власної дрібної мізерії; що він безконечно кволий і видається нам сильним. Тільки завдяки нашій власній кволоті. Сам Гоголь писав, що він називає речі їх власними іменами, називає диявола дияволом і не принищує йому ніякого з тих розкішних вбрань, в які його люблять вбирати: «Демон не має більше своєї маски, він тепер такий, яким він дійсно є». Найбільша сила диявола в тому, що він уміє видаватися чимсь іншим. Сміх Мефістофеля, гордість Каїна, могутність Прометея, мудрість Люцифера, свобода Надлюдни — все це розкішні вбрання, відмінні відповідно до часів і народів, все це — тільки маски вічного наслідувача, мавши Божої.

Гоголь перший побачив диявола без прикрас, в усій його банальності й духовій мізерії; він перший зрозумів, що обличчя диявола це не щось недоступне, ні дивне, ні фантастичне, але навіть дуже звичайне, справжнє «людське, надто людське» обличчя, обличчя людини з натовпу, обличчя людини «як у всіх», майже наше власне обличчя в тих моментах, коли ми не наслідуюмося бути самими собою, такими, якими створив нас Господь Бог за своїм власним образом, а намагаємося бути «як усі», йдучи на всі можливі й неможливі компроміси зі злом у світі. (Мережковський «Гоголь і диявол»).

**ДІЯКОН** — в грецькій мові — слуга. В християнській Церкві помічник єпископа й священника, третій ступінь церковної ієрархії. У східній Церкві диякон — помічник священника, у західній — переходовий ступінь при священнях на священника. У нас диякони бували тільки при більших церквах, невідмінно в соборних та в єпископських. В останніх, обслуговуючи єпископа, диякони носили титул **АРХІДІЯКОНА**.

**ДІЯКОНІСА** — старша жінка в добі первісного християнства, звичайно вдова, яку пошлякував єпископ для церковних послуг і для доглядання хворих. У протестантських церквах ми й досі зустрічаємо дияконіс, в церквах православної та католицької їх місце займали черниці.

**ДІВЕННА** — див. **ДІВИНА**.

**ДІВЕР** — брат чоловіка: «Ой як мені діверка братіком назвати?» (Метлинський). «Не дай мене, мамо, де много діверів; волиш мене дати, де хата без дверей; де хата без дверей, дам собі зробити, де много діверів, там ся будуть бити» (Головацький).

**ДІВЕРКА** — жінка дівера.

**ДІВИЧ - ВЕЧІР** — весільний обряд, що відбувався звичайно в п'ятницю, перед весіллям. Молода збирала своїх товаришок, приходив і молодий із кількома боярами, приносили з собою горілку, а молода готувала закуску. Але за стіл відразу не сідали. Перше готували стіл: накривали його чистою скагертиною, клали на нього коровай, дві паланиці на двох тарілках, дві нові ложки, перев'язані червоною стрічкою і ставили (на Чернігівщині) **ПОПАДЮ** — пляшку з настояною горілкою, теж перев'язану червоною стрічкою та заткану пучком калини. Коли приїздив поїзд молодого, молода ждала його, стоячи в залуку. Відбувалося **ПОДАВАННЯ РУКИ ЧЕРЕЗ СТІЛ**: мати брала задалегідь приготовану хустку, клала її на тарілку і подавала старшій дружці, та в свою чергу передавала тарілку з хусткою молодій, молода подавала її через стіл молодому, який брав хустку, а ва тарілку клав гроші. Взявши гроші, молода «чоломкалася» з усіма поїжджаними і підносила усім по чарці горілки, а потім знову ставала між дружками. Подаючи молодому хустку через стіл, молода прилюдно виявляла, що хоче йти за нього заміж. Це й зветься «**ДАВАТИ РУКУ**». При цьому співали:

Крикнули лебеді на воді.

Заржали кониченьки на стайні,

Били чолом за двором,

Придавали рученьки за столом. (Мат.

у. етн. НТШ. III, 96).

Потім пішло виготовання **ПОСАДУ, ПРИЦИВАННЯ КВИТКИ** молодому та виття **ГИЛЬЦЯ**. Під час виття гильця відбувалися **ПЕЧОГЛАДИНИ**.

На Уманщині, перше, ніж сідати за стіл, на посаду, молода виймала з скрині кілька рушників, розрізала їх і давала кожному бояринові по різкові, щоб вони торочили. Молодий теж брався до роботи і виторочував кілька ниток. Дружки тоді співали:

Рушники торочимо, Боярів морочимо;

Бояри, бояри, ви нам не до пари:

Треба нам вас бити, щоб ви навчилися,

Рушників торочити...

Співали ще багато й інших пісень, в яких дружки прощалися зі своєю товаришкою і наказували молодому, щоб її шанував. Після торочення рушників сідали за стіл, і забава тяглася до пізнього вечора. Із старших віком ніхто не брав участі в Дівич-Вечорі. (Мат. укр. етн. НТШ. XIX, ст. 58—59).

**ДІВОВИЧ СЕМЕН** — перекладач Генеральної Військової Канцелярії, автор віршованого політичного діалогу «Разговор Малороссії с Великороссією» 1762 р., в якому Дівович боронив Україну від московського централізму, обстоюючи її самостійність. Стоячи на становищі Переяславської угоди 1654 р., Дівович зводив співжиття України з Московщиною тільки до персональної унії: «Не тобі, — каже Україна Московщині, — а Государеві твому піддала-

ся Україна, не думай, що ти сама мій властитель...» Хоча Дівович ще продовжує боронити права України, але робить уже це московською мовою, виявляючи тенденцію, що потім охопила й інших українських письменників.

**ДІД, ДІДУХ** — сніп жита, чи частіше пшениці, що його на Свят-Вечір господар вносив до хати і ставив на почесному місці, під образами, на підстеленому сні. Подекуди його звали також **КОЛЯДОЮ, КОЛЯДНИКОМ**, а на Карпатській Україні — **КОРОЧУНОМ**. Ставили його звичайно колоссям угору і примовляли: — «Дай, Боже, того Свята щасливо спровадити і Нового Року дочекати, од Нового Року до Богоявлення, од Богоявлення до Воскресення, од Воскресення аж ста літ, поки Пан-Біг визначив вік, усім посполу, хто є в тому домі».

Рідше звуть дідухом, чи дідом, також і сіно чи солому, що ними вкривають різдвяний стіл і підлогу під столом.

Сніп, себто дідуха, перев'язували обов'язково перевеслом, або навіть і залізним ланцюгом. На сніп клали ярмо, плуг (або якісь частини плуга). Так само і на сіно під столом клали різне дрібніше господарське знаряддя.

Проф. М. Грушевський здогадувався, що «святочний дід» — це обжиночний сніп, себто останній сніп, що його робили на обжинках і урочисто приносили додому, але в описах наших обрядів цього зв'язку між обжинковим і святовечірнім снопом не встановлено.

Сніп і сіно забирали з покуття аж на другий день після Водохрищ. Тоді його змолочували, а вимолочене зерно зберігали. Ним обсыпали труну з покійником перед виносом її з хати. Іноді обсыпали ним по похороні і хату згори. Це — запобіжний, охоронний засіб. Подекуди на Волині ці зерна з дідуха палили і обкурювали ними труну й хату всередині, щоб дух покійника не міг приступити до хати.

Сіно, на якому стояв дідух на покутті, теж зберігалося. Його підкладали погрохи в кубла, коли підсыпали дріб — кури, гуси, тощо, щоб птиця добре висиджувала. Цим же сіном прикривали новонароджені телята та ягнята (Ів. Веньковський в К. Ст. 1896, I, ст. 1-4).

«**ДІДОМ**» звали також кілька оберемків соломи, що їх подекуди палили опівночі під Новий Рік. Робили це так: батько родини із старшим сином, коли дівчата ворожили, щоб довідатися, що їм принесе Новий Рік, виходили в садок і тут, далі від будівель, щоб не наробити пожежі, палили кілька оберемків соломи. Дим від цього вогню мав укрити овочеві дерева, щоб вони були плідні та вільні від гусені. Коли огонь в садку вигасав, його знову розпалювали на попелищі, себто на тому місці, де господня висипає попіл та різне сміття. Господня виносила на той час і те сміття, що прибиралося в хаті за Свята та переховувалося під припічком. Все це якнайпильніше перемішувалося і палилося.

Огонь на попелищі підтримували всю ніч, а удосвіта гасили. Це палення соломи в садку і сміття на попелищі власне й звалося — **ПАЛИТИ ДІДА** (запис із Єлизаветщини в К. Ст. 1889, II, ст. 544).

Щодо значення святовечірнього дідуха, чи діда, то саму його назву зближують звичайно з назвою поминок — **ДІДИ**. Дідами звуться також і тіні по кутках хати. Тіні ж зі свого боку вважаються за символ душ покійників. Різдва — це ж велике родинне свято, що в ньому приймають участь і давно померлі члени роду — діди: їх навіть і кличуть спеціально на вечерю та питва на святовечірньому столі. З цього професор М. Сумцов зробив висновок, що в дідуху треба вбачати уосіблення, чи символ, пращура всього даного роду (К. Ст. 1889, VIII, 410—17). Але ж він сам зазначив, що покривання стола соломкою, як і накладання купи широгів, що за неї ніби ховається господар доми, символізує добробут, багатство і тому означає магичний обряд закликання того добробуту й багатства. А в такому разі і в святовечірньому снопі, — дідуху треба б убачати уосіблення минулорічного врожаю, що має в святовечірній містерії забезпечити й новий урожай. Не дурно і «палення діда» і підкладання сіна, чи соломи, під птицю мають також сприяти плідності садку та птиці.

Що ж до охорони проти духів покійників, то проти них служать, як знаємо, всякі святощі, і такими святощами в уявленні нашого хліборобського населення були й зерна з снопа, що стояв на покутті, під образами.

**ДІДАМИ** звали у гуцулів також зв'язані попарно кияхи пшенички (кукурудзи), які вони вшали перед іконами.

Про **СВЯТО ДІДІВ** та **ДІДОВУ СУБОТУ** див. **ПОМИНКИ**.

**ДІДО** — гуцульський дух сили, оборонець гірських лісів. У Олеся в «На зеленних горах»: «Не гнався Дідо ні за ким...» «Зваліться, сиці гори, коли Дідо з вас утік...»

**ДІДЬКО** — чорт. Сама назва дідька зближує його з дідами, прапращурами. Нема сумніву, що, коли в дохристиянські часи у нашому народі був сильний культ предків, найбільш пошанований серед них називався Дідом: він був родинним богом. З християнством, коли всі поганські боги перетворилися в демонів, цей долі не уникнув і родинний бог, що з Діда перемінився в Дідька, або в **ДОМОВИКА**.

**ДІЖА** — дерев'яне начиння на тісто. Діжа, в якій замішують «святій коровай» та інші весільні хліби, відіграє велику роль в весільному обряді. Після того, як коровай посаджено в піч, в діжу ставлять свічку, яка горіла під час роблення короваю, і присутні миють собі руки. Виливши потім воду на тік і висловив-

ши побажання, щоб молоді мали стільки пар волів, скільки рук милося в тій воді, коровайниці вертаються до хати, гасять свічку в діжі, ставлять у ній пляшку горілки, накривають її кришкою, стають навкруги неї, разом із чоловіками, що залишились у хаті, підносять діжу тричі вгору, ступають нею об сволок, цілуються і приспівують та пританцьовують:

А піч наша на сохах,  
А діжу носять на руках.  
Пече наша, пече,  
Печи нам коровай легше.

Снівали й інших коротких пісень, переважно еротичного змісту і потім розходилися, поставивши діжу на місце (Хв. Вовк, «Студії...», 248; Ящуржинський в К. Ст. 1896, IX, 242—44).

Коли молоді верталися з церкви після вінчання, староста наказував молодому взяти в руки кінець рушника, — його окрасу, яку він носить через плече, як шарф, під час усього весілля, — а другою взяти молоду за її хустину. Так вони обходили тричі навколо діжі, що стояла серед подвір'я, а потім ще й під віком діжі, яке батьки молоді тримали як тільки можливо високо. Цей звичай, на думку Хв. Вовка, нагадує звичай стародавніх індусів проводити молодих під ярмом (там же ст. 258).

Перед виїздом молодого з дружиною до молоді, насеред подвір'я вносили лавку, а на неї ставили діжу, покриту скатіркою. На віко діжі ставили відро з водою та квартиру, з якої п'ють звичайно воду. Молодий з боярами ставав перед діжею та хлібом. З хати виходила мати молодого у вивернутому кожусі і в смужковій шапці. У подолі вона несла овес, горіхи, гарбузове та соняшникове насіння разом із дрібними монетами, що їх мати назбирала з дня народження сина. Один із бояр йшов до неї і подавав їй граблі, чи вила, що ніби уявляли собою коня. Мати наподоблювала, ніби сідала на коня. Тоді старший боярин брав гадану коняку за поводи і обводив матір навколо діжі, а другий боярин із батою йшов ззаду і вдавав, ніби поганяє. У деяких місцевостях, за матір'ю, що «їхала» на граблях, чи на вилах, йшов молодий, за ним один із бояр, тримаючись за його хустку, далі другий боярин, тримаючись за хустку першого і т. д. аж до світлики, яка тримала меч, запалену свічку та цілушку хліба, на якій видно слід другого хліба, що пікся разом із першим у печі... Під час цього обряду ОБ'ЇЗДУ ДІЖІ мати сипала зерном і насінням на всі боки, а хор співав пісні, в яких говорилося про жаданий добрий урожай, багатство та родючість. Після третього обходу навкруги діжі старший боярин брав коня напувати — він зачерпував воду кухлем і лив її на кінець вил чи грабель. Набравши у кухню ще раз води, передавав він його через плече іншому бояринові, а той кидав його через плече так, щоб він розбився. Тоді мати кидала «ко-

ня», а бояри ламали його та розкидали шматки на всі боки. Після цього всі вирушали в дорогу (Вовк, «Студії...» ст. 261—62).

Стрижевський оповідав, що на Черкащині староста обводив молодого тричі навкруги діжі, переверненої догори дном. На дно ставили хліб із сіллю. Коли староста обводив молодого, мати обсыпала його вівсом, горохом, житом. Потім, взявши хліб з діжі, виводила молодого за ворота і передавала хліб і молодого старості, щоб він на весілля до молоді (К. Ст. 1896, III, ст. 307).

Після Дівич-Вечора, коли дівчата вже розходяться додому, виносили на подвір'я молоді діжу, ставили її на лаву та покривали рушником. Клади на нього хліб і сіль. На Слобожанщині, замість діжі, ставили іноді просто чебер, — це вже вродження обряду. Потім приводили за рушник молодих. У супроводі всього товариства молоді тричі обходили навкруги діжі. Потім всі верталися до хати (Хв. Вовк, ст. 279).

Наскільки важлива була ролі діжі в весільному обряді, видно з того, що вона іноді навіть заступала церковний вівтар. В одеському тижневику «На морю і суші» за 1895 р., кн. XII видруковано оповідання І. Л. про бурлаків «Із прошлого наших степей»: в ньому отаман бурлацький вінчас своїх бурлаків, і молоді після цієї церемонії вважаються заковно повінчаними — вінчання ж полягало в тому, що, поклавши на діжу хліб і сіль, та обравши весільних батька й матір, молоді, діставши від них благословення хлібом, цілували той хліб і обіцяли жити дружно; тоді їх обводили тричі навкруги діжі і вінчання було скінчено (див. також К. Ст. 1897, XI, 281).

Ясно, що ролі діжі в усіх цих обрядах тісно в'язеться з колишнім культом хліба, що в діжі заміщується і, так би мовити, зароджується. Це видно й з того, що діжа виступає іноді, як символ вагітної жінки: «Як діжа в хаті лусне, то господиня вже надіється, вже сороченята шис. Нераз діжка з розчином лусне, тісто всюди порозливається, а баби так тішаються...» (Етн. Зб. НТШ. V, ст. 86). Тут асоціація ідей дуже ясна: діжа лускає — жінка розроджується. У зв'язку з цією символікою, що відбивається в усій весільній обрядовості, стоїть і визначана потреба мати діжу, складену з паристої кількості кленок: купуючи діжу, звичайно рахували кленки, кажучи на першу «діж», на другу «діжка», на третю знову «діж» і т. д. Якщо на останню клепку випало «діжка», то купували, бо з неї хліб, мовляв, буде добрий, а як «діж», то бракували (Словн. Б. Грінченка, ст. 432).

Мала свою ролі діжа і в похоронному обряді: як тільки мерця винесено, родичі поспішали зачинити двері, приносили з сіней діжу, і всі, один за одним, обходили навкруги діжі (Вовк, «Студії...», ст. 209). Цей обряд мав о-

чистне значення, що полягало також у «святості» діжі, з якої виходив «святий хліб». Подекуди вірили, що, щоб забути скорше небіжчика, щоб він не з'являвся постійно перед очі, треба дивитися в піч, або в діжу (Етн. Збір. НТШ, XXXI, ст. 150). Очевидячки, діжа так дуже в'яжеться з життям, що проганяє саму думку про смерть і вмерлих.

Магічне значення діжі, як великої «святости» виявлялося і під час пожежі: «Як де займеться, — казали в Галичині, — то аби тільки вихопити з хати два образи та й діжу, то зараз буде легше горіти» (Етн. Зб. V, ст. 87). Тут діжу прирівнюється до ікон, як у вищенаведеному обряді вінчання до церковного аналою.

У загадках діжа символізує сонце: «За лісом-пралісом (хмарами) золота діжка кисне»; або: «Червона діжа сходить» — себто сонце сходить.

**ДІЙНИЦЯ** — дерев'яне начиння, в яке доять молоко. Дійницю замочували в Петрівку на перший понеділок і примовляли: «Щоб дійниця не текла, а хазяйка весела була; щоб хазяйка не засишала, до корови рано вставала; щоб корова стояла та багато молока давала» (Номис, ч. 254).

Дійниця була атрибутом відьми, що мала фах видоювати чужі корови. На Волині казали: якщо на Великдень в церкві, коли священник каже «Христос Воскрес», хто узяв до рота сир у великопосний заговин, який вдалося перетримати під язиком, не проковтнувши під час сну на перший великопосний понеділок, то побачив би відьми: вони матимуть над головою ніби дійничку (К. Ст. 1895, V, ст. 70—76). Вимога, проте така неможлива до здійснення, що ніхто її ніколи не виконав і тих відьом із дійничками не бачив.

**ДІОНІС-БАКХ** — бог вина клясичної мітології. Про Діоніса говорили, що він — двічі народжений, і з цього приводу оповідали різні легенди. Одні твердили, що Семела, вже вагітна Діонісом від Зевеса, захотіла побачити свого божого коханця в усій його величі та славі, серед громів та блискавок. Зевес уволів її бажання, але Семела, охоплена полум'ям, спопеліла. Зевес же ледве встиг вихопити з її лона маленького Діоніса, якого зараз же всадив собі в стегно, щоб вносити належний час. Коли ж той час прийшов, Зевес оддав дитину Гермесові, а той одніс його до німф острова Нізи. Символічне значення цього міту ясне: Семела — це земля, що її палять літні промені сонця, але її плід доходить свого часу під доглядом божків води, небесних хмар, чи земних струмочків (німф).

Інші ж міти, пізніші, особливо орфічні, оповідали про подвійне народження Діоніса інакше: Орфіки називали Діоніса ЗАГРЕУСОМ, себто розірваним, і переказували, що Діоніс на-

родився від Деметри і мав панувати над світом, та Гера, з ревнощів, нацькувала на нього Титанів: вони ж подерли його на шматки і з'їли. Деметра віднайшла його серце й однесла його Зевесові. Зевес ковтнув його, а по трьох днях оддав світові другого Діоніса, який у відміну від першого азійського, що був бородатий, був дуже молодий, безбородий. Титанів же Зевес побив блискавками, і з їхнього попелу понароджувалися люди. Від того в людей постійна боротьба в душі межи злом, що походить од титанічного первня, і межи добром, що походить від Діоніса, якого з'їли Титани.

Діоніс не був тільки богом вина та винарства, — він представляв, загалом кажучи, ту енергію природи, яка, завдяки теплу й вогкості, доводить земні плоди до досягання, — отже був він богом добродійним, і йому приписували всі добрі наслідки багатства, культури і морального та громадського ладу. І як Деметру, богиню хліборобства, вважали за основницю теперішньої цивілізації, так і Діоніса, бога винарства, шанували як головного сіяча культури.

Виріспи в самоті лісів, під доглядом СІЛЕНА, Діоніс садить виноград, упивається його солодким соком і вештається з місця на місце, увінчаний плющем і лавром, з численним почотом німф, сатирів та інших лісових божків, що наповнюють ліси й поля веселими криками радощів. Так переходить Діоніс із країни в країну, приносячи з собою знання винарства, навчаючи людей обробляти землю, гуртуватися в товариства і проводити час на веселих забавах.

Діоніс жорстоко мстить на тих, хто не хоче визнавати його влади та намагаються перешкодити його святам.

Культ Діоніса був поширений в усій Греції, на островах і в передній Азії. Він виявлявся в бучних святах, більш-менш диких, відповідно до характеру населення. Звичайно ці свята повторювалися що-два роки. Вони відбувалися вночі, при світлі смолоскипів. Гурма жінок і дівчат (чоловіки в тому не брали участі) — їх називали МЕНАДАМИ, БАКХАНКАМИ, ТІЯДАМИ — вимахували списами-тирсами та смолоскипами і, опоясані вужами, відбували похід серед приголомшливих згуків барабанів та флейт, танцюючи й виробляючи тілом несамовиті рухи, які підказувало їм їхнє ненормальне піднесення. Серед вигуків «Евое! Евое!» вони співали бакхічні пісні, вешталися лісами, викликаючи бога, і роздирали бідних звірят, що попадали їм у руки, та їли їхнє ще тепле м'ясо. Ці свята відбувалися восени, — вони нагадували про близьку смерть бога, персоналіфікацію енергії природи, що завмирає зимою, і символізували те жорстоке нищення всіх продувтів землі, що його приносить із собою зима. На весну ж зате святковано відродження Діоніса, — тоді щедро розсипувано по всіх усюдах квіти та співано веселі радісні пісні.

Особливо треба згадати про свята Діоніса в Атонах. Це були 1. МАЛІ ДІОНІСІЇ: польове свято в кінці листопада, чи на початку грудня. Тоді відбувався похід, і приношено цапа (що нищить виноград) у жертву боготві; потім відбувалися різні розваги з карикатурними танцями та сатиричними віршами, з яких потім виросло драматичне мистецтво. 2. ЛЕНЕЇ — в січні: тоді робили урочистий похід навколо божниці Діоніса і влаштовували в полі багатий бенкет; давано театральні вистави. 3. АНТЕСТЕРІЇ — в лютому-березні: вони тривали три дні: першого дня святковано розливання нового вина, що саме переставало шумувати; другого дня — свято чарки: справляли бенкет, на якому пили нове вино; третього дня — свято каструлі: виставлялися каструлі з вареними овочами, як жертви душам померлих, що того дня ніби виходили з землі. 4. ВЕЛИКІ ДІОНІСІЇ — головне весняне свято. Воно тяглося кілька днів і приваблювало силу народів із інших міст. У незвичайно пишному поході з божниці Ленея переносили образ Діоніса до другої божниці й назад до Лінея; учасники походу співали бакхічні гімни на шану визволеного бога. Потім починали бенкети, і в останніх днях виставлявано різні комедії та трагедії, і роздавано нагороди тим, хто собі їх заслужив.

Якраз у зв'язку з цими святами на шану Діоніса і стоїть народження театру, і в Атонах перший театр був присвячений цьому боготві. Трагедія веде свій початок від тих дитирамбів, що їх співали на тих святах і що в них оповідалося про трагічне життя Діоніса. Ці дитирамби, чи ліричні поеми, співано перше хором, і перший Теспіс вивів на сцену актора, що його оповідання чергувалися зі співом хору. Та справжнім батьком трагедії вважається Есхіл, а за ним Софокл і Евріпід.

Щодо комедії, яка за давніх часів відіграла роль теперішньої преси, то її початок теж відноситься до тих осінніх свят під час збору винограду, коли юрби сільської молоді, перебрані до сатирів та панів, влаштовували ніби весільний карнавал. Спочатку задовольнялися тим, що вимащували собі обличчя сажею, але пізніше почали вбирати маски, представляти карикатури відомих осіб і вкладати в їх уста промови та думки, відповідно до того погляду, що мали про них актори та натовп, що теж брав участь у цих імпровізованих сатирах.

Грецькому Діонісові відповідав у давньому Римі ЛІБЕР-БАКХ, якого в'язали дуже близькі зносини з ЦЕРЕРОЮ (ДЕМЕТРОЮ) і ЛІБЕРОЮ (ПЕРСЕФОНОЮ). Лібер теж був бог вина і винарства, але італійські його свята не мали такого буйного характеру, як грецькі бакханалії: римська держава на те не дозволяла.

**ДІОНІСІЙСТВО** — літературний напрямок, що його розпочав Ніцше, який вбачав в Діонісі бога буйної життєвої сили в протиставленні

до Аполлона, бога спокійної краси та світлого розуму. «Два способи споглядання на світ, джерело двох мистецьких тенденцій, різних, а одначе чудно сполучених в трагедії, дали грекам змогу сказати «так!» життю, незважаючи на всі його кари. Кожна з них розв'язала: одна — в аполлінійським, друга — в діонісійським мистецтві. Аполлінійський мистець — це мистець мрійник. Його щаслива вдача не бачить нічого, окрім хмари гармонійних форм, що лучаться довкола нього в чудовий хор. Він цілком задивлений в своє зваблєне видиво. Біль цього світу з тисячі форм життя може гукати до нього, він минає його, загублений в своїй екстазі. Які б катастрофи не стрясалися над ним, його очі милують лише форми краси. Чар цієї краси закриває перед ним провалля терпінь. Він приймає світ у кожній його хвилині, бо світ для нього — «естетичний феномен», і, як такий, має своє оправдання. Переможець над болем життя, бо звертає увагу лише на його гарний зовнішній вигляд, грек знайшов одначе й інший шлях до увільнення від тривоги цього світу. Це було діонісійське мистецтво, над яким тронус Бог упоєння життям. Це вже не п'ючка погідної контемпліації, це штука захоплення й палу. Своє джерело вона черпає у тім бурхливим унесенні, що охоплює кожну істоту на провесні. Діонісійський мистець — п'яний пристрасно жагою життя до пайглибших волоконце свого сєтва. Таке уняття життя дає людині безмежну віру в себе...» (Г. Брюне, в ЛНВ, 1927, ст. 56).

**ДІРКА** — символ якоїсь хиби, браку чогось, невивачальности: «Як не запиєш малої діри, то буде велика», — кажуть у нас, підкреслюючи, що як не зарадити своєчасно якомусь лиху, воно може зробитися непоправним. «Діру дірою латас» — кажуть про людину, що намагається покрити старі борги новими. Якщо сниться діра в стіні, то це провіщає смерть у родині (Ів. Франко «Приповідки», III, 140). «Дірявого міха не напхаєш», — кажуть про марнотратника.

На Свят-Вечір на Гуцульщині затикали ключчям, або отавою, всі дірки в лавицях, примовляючи: «Не дірки затикаю, але роти моїм ворогам, аби їх напасті не ловилися мене цілий рік...» (М. Грушевський, Іст. укр. літ. I, ст. 150)

**ДІРКСЕН фон ГЕРБЕРТ** — німецький дипломат, посол в Москві в рр. 1929—1933. В 1918 р. він був членом німецької дипломатичної місії при українському уряді (гетьмана Скоропадського), потім був керівником східного відділу в міністерстві закордонних справ. Був одним із основників Українського Наукового Інституту в Берліні в 1920 р. В 1951 р. вишла з друку його книжка спогадів про його дипломатичну діяльність в рр. 1919—1939. У цій своїй книжці він писав про українців: — «Ук-

раїнці належать до тих трагічних племен, що змогли витворити досить національного почуття, щоб не розплистися серед щасливішого сусіднього народу, але не мали потрібних верств, щоб дійти до власного національного життя. 25 мільйонів українців — стільки їх було в 1918 р. — говорили власною рідною мовою, відчували свою самобутність у відношенні до москалів і продовж своєї історії жили в тісному культурному контакті з Заходом, але власної політичної провідної верстви не створили. Національне відродження кінчалось на учителях і священників. З часів славної минувшини заховався до сучасності тільки повна меланхолія Шевченкова пісня і традиції гетьманів і козаків...»

**ДІТИ** — «Божа роса» — казали в нас в давнину люди, бо діти «зрошують», звеселяють життя. Появу нової дитини все в нас радісно вітали навіть і в численній родині, як благословення Боже: «Дав Бог діти, дасть і на діти». «Де доньок сім, там є доля всім...» Бездітні подружжя вважалися нещасливими, і бездітна жінка все відвідувала різних знахорів, щоб знайти якийсь засіб на діти.

Новонароджену дитину переховували до часу виводу за запону з простирала. У багатьох місцевостях, поки дитина залишалася нехрещена, відвертали дзеркала до стіни, бо через дзеркало чортиця могла б дитину підмінити (див. ВІДМІНА). Тому також світили всю ніч.

Скоро знайдеться дитина, клали її на полу, або на лежанці, або й на кожух, або на печі на подушку. Більш, ніж день, звичайно не тримали несповитою, щоб не зашкодила чим собі та щоб виросла стрункіша. Як спов'є мати вперше дитину та і потім, як сповиває, хрестить її тричі, нічого не приказуючи і зараз же здупить носика рукою і губами цмокне — це, «щоб носика не залежала» (Мат. у. етн. НТШ. IX, 3). Сповивали дитину так довго, як хто хотів, але довше від півроку звичайно ніде не сповивали. Коли дитину вперше купали, клали до купелі ложку меду, щоб дитині було солодко жити на світі (Етн. Зб. НТШ, V, ст. 181). Як клали в купіль, то всяко примовляли. Якщо дитина видимо боялася води, то заспокоювали її, кажучи: «Мати-водиця, мати-водиця, Господь з тобою!» А найбільше казали: «Господь купався та й нам благословив!» У воду звичайно клали любистку, щоб усі любили, а іноді підбавляли й молока: «Щоб повне та біле було.»

Як виймали дитину з купелі, коли вона добре розпариться, то її ще й «міряли»: мати брала ліктик правої руки і колінце лівої ноги і зводила їх докупи, а потім брала ліктик лівої руки та колінце правої ноги і теж зводила помаленьку докупи, і так до трьох раз. Це робили, щоб узнати, чи чого не ушкоджено, щоб своєчасно направити (Мат. укр. етн. НТШ. IX, стор. 5—6).

Щоб краще присипляти дитину, — а усі казали, що то найкраща дитина, що багато

спить, — клали її в колиску, яку перед тим хрестили, і клали в неї залізяку, що від родива мати носила на собі від зурочення. Бувало, що й хрестили ножем, як ото і вікна і двері хрестять, примовляючи: «Господи Ісусе Христе, Сину Божий і Духу Святий!» Клали у колиску — «щоб спалось гарно та велике росло». Вірили, що дитина росте тільки увісні саме тоді, як вона ніби жахається, що падає. Тому й казали, як хто жахається: «Духу Святий при нас» і додавали: «Великий (чи велика) рости» (там же, ст. 8). Таких слів, яких дитина могла б злякатися, не можна при ній говорити, як от «жаба», «заяць», бо дитина тоді б не спала. Коли б хто про це забув, то йому нагадували, додаючи одночасно: «Часник дитині під язиком!» (Етн. Зб. НТШ, V, ст. 122).

До шести тижнів дитина вважалася за янголятко. Якщо вона протягом шести перших тижнів вмирала, то й ставала справжнім янголом. І увісні вона розмовляла з янголами: як усміхнеться і рухає вустоньками, то то янголи бавляться з дитиною, а як кривиться і плаче через сон, то то янголи від неї відлітають. Маленька дитина, як уродиться, то все знає, але не може нічого сказати. Як же уже почне говорити, то все забуде (Етн. Зб. НТШ, V, ст. 181 і Мат. у. етн. НТШ IX, 3). Як яка ж щось і пам'ятає та виявляє себе дуже розумною, то та довго не проживе, Господь її знову швидко візьме до себе (Етн. Зб. НТШ, V, ст. 181).

Сердитися мала дитина ще не вмів. А як кричить, то сама того не знає, або то їй «наслане» (КРИКЛИВИЦІ, сухоти чи яка інша хвороба), або їсти хоче. Люди казали також, що дитина плаче, коли десь хтось умирав — дитина її те чує. Найбільше боялися, щоб не зурочено її, тому й хрестили ввесь рік вікна, двері й комін, щоб не допустити нечистої сили (Мат. у. етн. НТШ. IX, 4). Не годиться хвалити дитину, що гарна, здорова, весела і т. п., бо зараз же, мовляв, уроки причепляться, а як хто таке й казав, то зараз же додавали присутні чи той самий, хто казав: «Нівроку!», або: «На пса вроки!» (Етн. Зб. V, ст. 181).

Дитину оточували низкою забобонних заборок: Не можна підносити дитину вище від себе, бо: «Піднесеш вище, закопаєш глибше!» — дитина почне хворіти й умре від цього (Мат. у. етн. НТШ, IX, 27). Не можна до году ні чуба, ні нігтів обтинати, а то дитину в рай не приймуть. Нігтики можна тільки скопувати, якщо великі виростуть (там же). Не можна переступати через дитину, а то рости не буде (там же). Не годиться вмивати дитину по заході сонця, бо дитина буде негарна. Не годиться давати їй рибу, бо німа буде. Не годиться давати їй дивитися в дзеркало... (там же). Якщо в хаті мала дитина, то не можна з неї нічого позичати, бо миші полотно поїдять (Етн. Зб. НТШ, V, 84 і Франко «Приповідки» I. 568).

Казали, що як діти ростуть, то й хворіють, і як яка більше переболіє на зуби чи на що, то та скоріше й виросте, і скорше навчиться говорити. Якщо дитина падала, то роздирали на ній сорочинку. Також примовляли: «Дитина паде, янгол подушку кладе; старий паде, дідько камінь кладе», — бо дитина, впавши, звичайно рідко калічиться. Першу сорочечку, що носило немовлятко, надівали потім на інших дітей, що народжувалися в тій родині. Це для того, щоб усі діти любили один одного, підтримували одне одного.

Якщо мала дитина вмирала без охрещення, то казали: «Буде нечисте на подвір'ї». З такої дитини ніби робилося ПОТЕРЧА, що коuchaє людям особливо на тому місці, де вона померла, чи була похована. За першою дитиною мати на кладовище не ходила, бо то, мовляв, гріх від Бога за першою дитиною надто побиватися (Номис в Зап. НТШ. т. 88. стор. 164).

**ДІТМАР, граф фон ВАЛЬБЕК** — єпископ маґдебурський (975—1018), автор хроніки, важливої для пізнання давньої історії східно-європейських країн. В ній подано також історію походу польського короля Болеслава в Україну на допомогу кн. Святополка (980—1019), прозваного Окаяним за вбивство братів Бориса, Гліба і Святослава. Зазнавши поразки від брата Ярослава, він утік був до Польщі, до свого тестя Болеслава, який допоміг йому взяти знову Київ в 1017 р., але потім Ярослав знову розбив Святополка, і той, втіваючи назад до Польщі, по дорозі помер.

Про похід Болеслава єп. Дітмар оповів, мабуть, зі слів німецьких добровольців, що брали участь у тому поході. Писав свою хроніку Дітмар в межах років 1012-1018, і під роком 1017 написав:

«... Місто Київ дуже сильне, але печеніги знесилюють його, з намови Болеслава, частими нападами, і зруйновано його великою пожежою. Мешканці його боронили, але мусіли піддатися чужій силі, бо їхній король (князь) втік і покинув їх. 14 серпня прийняло місто Болеслава і свого князя Святополка, якого давно не бачило; його ласкою і страхом перед нашими (німцями) придбано весь той край. Архиепископ міста прийняв їх, як приходили, з мощами святих та іншими різними святощами в монастирі св. Софії, що рік тому згорів був від нещасливого випадку. Була там невістка вищезгаданого короля, жінка і дев'ять сестер його; старий розпусник Болеслав одну з них (Предславу), до якої давніше сватався, неправедно забрав, забувши про свою жінку. Несчисленна сила грошей тут йому припадає. — більшу частину їх він роздає своїм приятелям і прихильникам. дещо посилає додому. В помочі згаданому князеві було з нашого боку 300, угрів 500, а печенігів 1000 люду. Всіх відправили додому. бо

князь той (Святополк) тішився, що місцеві люди вертались і показувались йому вірними.

«У великому цьому місті, столиці королівства, є більше 400 церков і 8 ринків, люду несчисленна сила, а він, як і весь цей край, борюся з дуже шкідливими для них печенігами та інших (ворогів) перемагав силою втікачів-рабів, що сюди звідусіль збігаються...»

**ДІТСЬКІ** — княжі дружинники нижчої ранги в давній Україні-Русі, — ними користувалися князі для виконання різних доручень. У «Руській Правді» дітські фігурують, як нижчі агенти при суді. В литовсько-українській державі дітські були помічниками старостів-намісників, аж поки назви «дітських» не витиснула в XVI ст. нова назва ВОЗНИХ.

**ДІТСКОВАННЯ** — платня дітським, що мали в литовсько-українській державі збирати судові оплати та відставляти їх до скарбу: вони діставали оплату по грошу від милі дороги.

**ДІЯДЕМА** — пов'язка на голові; невеличка корона, яку вживали тільки жінки. Від часів Олександра Вел. була знаком вищої влади. У нас золоті діядеми носили, здається, тільки княгині. Маємо дорогоцінну діядему, зложену з дев'яти золотих, емальованих бляшок, нанизаних зі споду на нитки, або дротики; крайні — вузкі бляшечки мають декоративний орнамент, сім середніх мають образки Христа, Богородиці, Предтечі, архангелів і апостолів; знизу привішено на дротиках окраси з золота і перел. Знайдено її в Києві в 1889 р. (М. Грушевський, Іст. У.-Руси, I, 398).

**ДІЯЛЕКТИКА** — вміння переконувати; в Київській Академії XVII-XVIII ст. діялектикою звалися основи логіки. Але в наші часи під діялектикою розуміють головне або доктрину філософії, що вбачає розвиток всього буття в примиренні протилежностей, — тези й антитези — в вищій синтезі, або методу думання. на якій Ленін та московські комуністи побудували не тільки свої суспільні теорії, але й природні науки. Діалектика, за Леніном, це доктрина, яка виявляє, «як протилежності можуть бути тотожні і є тотожні; при яких умовах, переходячи з одного в друге, вони робляться тотожні, і чому людський інтелект мусить дивитися на протилежності, не як на щось мертве й непорушне, але, навпаки, як на живе, умовне, рухливе, що знаходиться в постійному відмінюванні». За діалектикою методом, все може й повинно перетворитися в свою протилежність. Уже Маркс, ідучи за Гегелем, повчав, що завелике лихо може перетворитися в добро, і соціалістичний добробут мав виникнути з капіталістичної мізерії, з погіршення стану робітництва; людське братерство мало б бути плодом розвитку ненависти й злоти, воно мало б народитися з помсти робітників. У внаслідок такого діалек-



тичного думання Ленін, під час голоду 1893 р. в Росії, протестував проти висилки допомоги голодним людям, бо, мовляв, кожна допомога мала б зіпсувати безсумнівну користь, яку мали б принести революції незадоволення й протести голодних селян.

Ця діалектика викликала страшну деморалізацію, бо вона перемішала границі між добром і злом, вона не дає можливості розрізнити, що добре, а що зле. Все виявляється дозволеним — брехня, жорстокість, зрада, вбивство, — бо кожний цей злочин може, мовляв, в відповідних обставинах породити вище добро. Тому можна, наприклад, протягом 40 років творити на величезних територіях СРСР справжнє людське цекло, в надії, що з цього цекла народиться колись «земний рай». Ця діалектика перекреслила всю людську, спеціально всю християнську мораль, що визнана в Москві за «мораль буржуазну», — нема нічого, що було б злочином з християнської, і навіть просто — людської точки погляду, що не було б, з точки погляду московської діалектики, корисним добром, якщо воно служить плянам московським можновладцям щодо посилення советської влади і щодо наближення світової комуністичної революції, як найідеальнішого добра, перед яким всі злочини перестають бути злочинами. Таким чином гнобителі перетворюються в «визволителів», донощиттво в вищу суспільну прикмету советського патріота, і зрада — в крок до соціальної справедливості. Все в діалектиці перетворюється в свою протилежність.

**ДІЯМАНТ** — кристалічна відміна вугля, пайтвєрдший мінерал. За свою твердість й прозорість був обраний за символ людини твердої волі й чистої, незаплямленої поведінки, що витримувє всяку спокусу. «У глибині душі треба мати броню з діаманта — проти неї розіб'ються всі кінджали долі» (Мішле).

Первосвященник у давніх жидів носив на грудях золоту зірку, в осередку якої знаходився діамант поміж двома смарагдами. Під час жертвоприношення, коли первосвященник шукав якоїсь поради в Бога, після відповідних молитов, піднісши руки вгору, дивився він на діамант своєї зірки: якщо відповідь була добра, діамант сявав сильним живим світлом, якщо була несприятлива, діамант залишався без зміни, але ставав кривавим, якщо Бог засуджував на рід свій.

У нас діамант був символом найдорожчої речі: «Ні за які діаманти цього не зроблю!» (Ів. Франко «Прип.» II. 2). «Дмухають на нього, як на діамант». Проте, наш нарід не мав багато нагод пізнати справжні діаманти, як і інші дорогініні самоцвіти, тому й оповідав про них таке: «Діамант має в собі те, що вночі світиться, як свічка. Положиш його на столі в хаті, і в хаті так буде видко, як при свічці» (Єтн. Зб. НТШ. V, ст. 165). Або: «Діаманти виробляють гади. Є такий день в році, що все

гадя злазитьєя до купи і зачинає дути на одне місце: поти дують, поки не видують діамант. Той діамант потім одна гадина, гадачий король, носить на голові і іноді в подяку за якусь услугу дарує людям. Здобути ж силою діамант, забивши гадачого короля, не можна, бо тоді б зараз же позбігалися б з усіх сторін гади і ту людину розірвали б » (там же ст. 172-73).

У В. Самійленка діамант — наша українська мова:

Діамант дорогий на дорозі лежав,  
Тим великим шляхом люд усякий минав,  
І ніхто не пізнав діаманта того.  
Але раз тим шляхом тось чудовий ішов,  
І в пилу на шляху діамант він знайшов:  
Камінець дорогий він одразу пізнав,  
І додому припіс, і гарненько, як знав.  
Обробив, обточив дивний той камінець,  
І уставив його у коштовний вінець.  
Сталось диво тоді: камінець засяв,  
І проміням ясним всіх людей здивував,  
І палючим огнем кольористо блищить,  
І проміння його усім очі сліпить.  
Так в пилу на шляху наша мова була,  
І мислива рука її з пилу взяла,  
Полюбила її, обробила її,  
Положила на ню усі сили свої,  
І в народній вінєць, як в оправу, ввела,  
І, як зорю ясну, вище хмар піднесла.  
І на злість ворогам засіяла вона,  
Як алмаз дорогий, як та зоря ясна.  
І сіятиме вік, поки сонце стоїть,  
І лихим ворогам буде очі сліпить.  
Хай же ті вороги поніміють скоріш,  
Хай же мова сія щогодини ясніш!  
Хай коштовним добром вона буде у нас,  
Щоб і сам здивувавсь у могилі Тарас,  
Щоб, поглянувши сам на створіння своє,  
Він побожно сказав: «Відкіля нам сіє?»

**ДІЯНА** — римська назва Артеміди грецької, доньки Зевеса й Лето, богині місячного світла. Чисте місячне світло видавалося давнім грекам символом дівочої чистоти, і тим то Артеміда-Діана, як і Гера, боронила дівочу незайманість аж до шлюбу, і сама, як Алена - Паллада, дала обітницю залишатися завжди дівочою. Саме ім'я її вважалося добродійним, і досить було якій дівчині покликати її тричі, як вона негайно являлася на допомогу.

Подібність неповного місяця до лука підказує здогад, чому Артеміда - Діана виступає все з атрибутами ловця, мисливця. По диких горах, у незайманих лісах полює Артеміда в товаристві німф і нехибно влучає стрілою звіря, чи птицю, що вислідять її собаки. Горда, певна себе, вона не зносить суперництва і жорстоко карає ОРІОНА, що захотів дорівняти їй в мистецтві полювання: стріла Артеміди покляла кінець його зухвальству, а сам він був узятий на небо в сузір'я, що стало називатися його іменем (Оріон — наш КАСАРІ).

Після полювання Артеміда купалася в свіжій воді лісових, чи гірських, потоків серед гарних німф, між котрими вона вирізнялася, як місяць поміж зорями. Та лихо було тому, хто наважувався підстергти богиню, під час купання. Ніщо не могло врятувати такого зухвалця від її гніву. Актеона, Арістейового сина і Аполлонового внука, за таку провинку перекинула вона в оленя, і власні його ж пси роздерли його.

Культ Артеміди був переважно зв'язаний з культом Аполлона й Лето, і на Делосі і в Дельфах, і деінде, вони всі мали спільну божницю. Особливим же культом вона користувалася в Аркадії, країні гір та лісів: як богиня вільної природи, мала вона тут окрему божницю. Подєкуди, як у Спарті, Артеміда, під іменем ОРТІУ, приймала довгий час жертви людьми. Але пізніше ці криваві жертви були знесено. Все ж у Спарті ще довгий час перед її божницею, раз на рік, бичували в її шану дітей, а дівчата під час цієї церемонії, виконували в її честь різні танки.

У Римі, де дуже скоро місцеву Діану ототожнили з грецькою Артемідою, головна її божниця знаходилася в лісі, над озером Немі. І тут культ Діани відзначався кривавим характером, і жрець її божниці міг тільки тоді розпочати виконувати свої функції, як забивав свого попередника, дарма що його потім чекала така ж сама доля.

У пластичному мистецтві Артеміду - Діану характеризують лук, стріли, сагайдак і смолоскип. Смолоскип визначав, що Артеміда несе світло вночі всьому світові і життя людям, як богиня народин.

Т. Шевченко, що добре знав і любив клясичну мітологію, іноді звав місяць Діаною:

...Із туману

Як кажуть, стала виглядати

Червонолиця Діана.

Я вже то думав спать лягати,

Тай став, щоб трохи подивитися

На круглолицю молодлицю...

Чи теє — дівчину...

**ДІАНА ЕФЕСЬКА** — персоніфікація плідності природи, яка всім дає життя і всіх годує: її представляли в формі мумії з простягнутими вперед руками і з тілом, укритим постатями різних тварин. Декілька рядів жіночих грудей ясно визначали її роль загальної мамки. Вона не мала нічого спільного з Артемідою - Діаною, богинею місячного світла. Правда, пізніше, коли грецькі колоністи прибули до Ефесу, вони до певної міри вплинули на дальший розвиток установленого вже культу, і тим можна собі пояснити, що на монетах Ефесу, з одного боку, ми знаходимо бджолу, атрибут давньої азійської Діани, а, з другого боку, ланю, атрибут грецької Артеміди. Божниця Діани Ефеської була славна на весь світ своїм багатством і красою. Тої самої ночі, як народився Олек-

сандер Македонський, божницю Діани Ефеської спалив славолюбний Герострат, щоб бодай в такий ганебний спосіб передати вічності своє ім'я.

**ДІЯСПОРА** — розсіяння по всьому світі. Цей вираз пристосовується довгий час і виключно до жидівського народу, що, після взяття й зруйнування Єрусалиму Тітом в 70 р. по Р. Хр., був розсіяний з Палестини по всій Римській Імперії, а пізніше і дійсно розселився по всьому світі. Тепер цей вираз пристосовується і до українців, що, після другої світової війни і повної окупації України Москвою, пішли на масову еміграцію і розсіялися буквально по всьому світі. (див. ЕМІГРАЦІЯ). Українська діаспора дуже численна: поза українською суцільною етнографічною територією, кілька мільйонів оселилося — добровільно, та ще більше примусово в Азії. Проф. В. Кубійович на пленарній конференції, УВАН в Нью Йорку 1. III 1958 констатував, що кожний четвертий українець живе в діаспорі. Він вираховував українську еміграцію в країнах вільного світу, себто поза ССРСР з сателітами, 1.800.000: в США — 1 мільйон, Канада — 450.000, Аргентина — 120.000, Бразилія — 120.000, Франція — 50.000, Англія — 25.000, Австралія і Нова Зеландія — 25.000, Бельгія — 3.000, Парагвай — 7.000, Уругвай — 5.000, Венесуела — 2.000, інші країни, без Німеччини й Австрії — 3.000.

Жидівська діаспора втрималася протягом 2.000 літ і діждалася відновлення своєї національної держави. Українці в діаспорі, на жаль, далеко не всі виявляють належну відпорність на чужі асиміляційні впливи, але покищо — виконують своє головне завдання: тримають високо ідеологічний прапор вільної незалежної України, і то не тільки в політичній пропаганді, але й особливо на полі культурної творчості. По всіх усюдах, в усіх країнах вільного світу знаходяться тепер українці, що стверджують українські національно - політичні й культурні ідеали української самобутності, і коли ще яких 20 років тому мало хто в світі знав, що таке Україна, і де вона знаходиться, то тепер нема, здається, куточка в світі, де б — бодай раз на рік, з приводу річниці проголошення державности, чи народження й смерті Шевченка, — не піднісся український національний прапор і не піднеслося домагання свободи для поневоленого українського народу. Треба надіятися, що такий стан речей триватиме аж до часу, поки Україна дійсно не стане вільною. Бо, як писав В. Липинський, — «Коли б Орлікова еміграція змогла була продержатися і передати при помочі відповідної організації свої ідеї не до закордонних архівів, а на територію України, і коли б вона могла таким чином паралізувати деструктивні впливи тодішніх «хитрих малоросів», що, в інтересах свого «сменовеховства» і зрадиництва, погорду та знена-

висть до еміграції ширили, — історія наша напевне складалося б інакше. І хай ті, що тепер несвідомо цькують чесву українську ідеологічну та організаційну працю, пам'ятають, що тільки такі зруйновані нації можуть воскресати, а не безсило в гробі борсатися, які духа свого, хоча б за межами Батьківщини, поза своїм тілом, живим зуміли заховати...» («Листи...» ст. 507).

**ДМИТРА ДЕНЬ** — 26.Х. стар. ст. 8. XI нов. ст. Святим Дмитром називають гудули осінь, як зиму звуть вони св. Миколою, а літо — св. Петром. Тому й в галицькій колядці св. Дмитро протиставляється св. Юрієві, як осінь, що приводить зиму, протиставляється весні, що приводить літо:

В святого Дмитра трубка з срібла,

В святого Юра труба з тура.

А як затрубив же святий Дмитро

Та й покрив сигом всі гори біло.

Святий Юрій як же затрубив,

Всю кригу розбив, дерево розвив...

На Дмитра кінчався сезон сватання, бо недалеко пилипівські запусти. Для незасватаних дівчат уже вважається сезон втраченим, і тому вони стають дуже сумні та сумирні: »До Дмитра кожна дівка хитра (себто перебірлива), а по Дмитрі хоч комин нею витри», — себто робиться дуже згідлива, годиться на кожного кандидата. «До Дмитра дівка хитра, а по Дмитрі стріне собаку та й питає: »Дядицько, чи не з сватами?» (Номис, 497).

На Буковині на Дмитра садили дерева — »щоб удавалися» (Зап. Ю. Зап. Отд. II, 359).

У суботу перед Дмитром, що звалася **ДІДОВОЮ СУБОТОЮ**, чи Дмитровою Суботою справляли поминки по померлих (див. **ПОМИНКИ**). Існувало забобонне вірування, що хто хотів би знати, чи не помре ще того року, мав би піти в Дмитрову суботу на цвинтар, сісти під дерево й чекати півночі: а тоді, якщо б дійсно мав того року вмерти, побачив би тіні своїх покійних родичів — вони проходили б тихо повз нього в довгих білих одягах...

Був ще й другий Дмитро — 15 травня. До цього Дмитра відноситься приповідка: »До Дмитра ніколи не сій гречки, не стрижи овецьки» (Номис 452), бо можуть ще вернутися холода.

**ДМИТРО**, митрополит **РОСТОВСЬКИЙ**, в світі Данило Тупталеко (1651 — 1709), син київського сотника Сави Туптала, був ігуменом монастирів у Батурині й Глухові, архимандритом у Чернігові й Новгороді Сіверському, а вкінці митрополитом у Ростові на Суздальщині. Український церковний письменник і проповідник, визнаний православною Церквою за святого. Він ще в Чернігові зладив опис чудес Богородиці під заголовком «Руно орошенное» (1680 р.), а на Московщині, зорганізувавши українським звичаєм шкільний театр, сам на-

писав для нього кілька творів. Написав також на музику вісім духовних кантів, чи псалм, і залишив по собі Щоденник («Діаріуш»), — але головний твір його життя «Четіі — Мінеї» — величезна збірка житій святих, перший том яких було, проте, спалено, бо мав у собі забагато, (на думку московських шовіністів) українських слів і виразів, які в дальших виданнях були старанно вичищені. »поправлено по великоросійської граматіке». З «Діаріуша» знаємо, що св. Дмитро Ростовський дуже тужив на чужині за Україною і почував себе погано серед тої ненависницької атмосфери, в якій йому прийшлося жити, — в атмосфері «московської виключности, релігійної нетерпимости й запліснявлости, що з кожної літери творила догмат, кожної помилки неук неперисувача, як святощів, додержувала...» (С. Фремов), і навіть книги житій святих за відхід від «принятого тут словеноросійського язика» палила! (Див. **БУКВОІДСТВО**).

**ДМИТРО, ВОЄВОДА КИЇВСЬКИЙ** — славний лицар на службі кн. Данила Романовича, що в 1240 р. так завзято й героїськи боронив Київ від татар, що навіть вороги перейнялися до нього пошаною, і Батий, взявши зрештою Київ, дарував йому життя — «за хоробрість».

**ДМОВСЬКИЙ РОМАН** (1864—1939) — один із основників і керманічів націонал-демократичної («вшехпольської») партії, завзятий ворог українців. Був свого часу послом до російської Думи, і в ній головою Польського Клубу. Під час війни був головою польського Комітету Народового в Парижі. Як польський делегат, підписав Версальський договір. У роках 1919 — 1922 був послом до союму в Варшаві. 1923 р. — міністром закордонних справ. Де тільки міг, поборював змагання українців до незалежного державного життя.

**ДНА** — уосіблення якоїсь хвороби, мабуть гострого ревматизму. Про неї згадується в нашому літописі при описі смерті присяго-зломника кн. Володимира Галицького в 1152 р.: — «Ой, як би мене хто в плече ударив!» — скрикнув він, ідучи з церкви. І не міг рушити з місця, і почав падати. Але його підхопили на руки, занесли до покою, положили в теплу воду. Одні казали, що то йому дна підступила, інші інакше говорили, і багато ріжних здогадів робили... А як був час лягати спати, помер князь Володимир...»

Замовляння й молитви від дни зустрічаються в старих слов'янських рукописах: вони дуже нагадують замовляння від **ГОСТЦЯ**.

**ДНО** — символ найбільшої міри: «Вже мені до дна доходить», — себто, не можу більше вигеріти (Франко «Прип.» II, 4). «Спускати ся на дно» — втрачати надію. «Піти на дно» — загинути.

**ДНІПРО, СЛАВУТИЦЯ, грецький БОРИСТЕН, ДАНАПРАС** — найбільша ріка України, третя в Європі, дев'ята в світі. Навкруги неї розвивалося все історичне, економічне, культурне й політичне життя. Дніпром із півночі прийшли в Україну варяги, а з півдня — християнство. Дніпром ішов головний в давнину торговельний шлях «із Варяг у Греки», яким по-весни в IX—X вв. і ще раніше спеціальними човнами купецькі ватаги в усіх землях України - Руси плвли до Царгороду. Місцем збору був Київ, у порогів човни перетягали берегом, відпочинком був на острові св. Єлєвтерія (пізніша Герезань). На півночі ДНІПРОВИЙ ШЛЯХ розходився на двоє: одна віднога йшла з горішнього Дніпра, через річки системи Двини до р. Ловати, до Ільмені, Волховом до Ладозького озера, Невом до Балтійського моря, а друга — з верхів'я Дніпра Двиною до Балтійського моря.

Найстарший опис Дніпра походить від грецького історика Геродота (485 — 425 до Р. Хр.), який писав: »Четверта ріка скитського Краю — Бористен, найбільша з їх рік після Дунаю. На мою думку, він — найкорисніша й найпродуктивніша з усіх рік скитських і взагалі всіх рік, за винятком хіба єгипетського Нілу... Завдяки йому скити мають найкращі й найвартівніші пасовиська для худоби. Риба в ньому найкращої якості і знаходиться в величезній кількості. Його вода найсолодша до пиття. Вона тече чиста серед інших каламутних рік... При його гирлі викристалізувалося само по собі велике зложище соли. У річці живуть великі риби, що не мають остей. Ці риби добре надаються до засолювання та виготовлення багатьох інших страв, що заслуговують на подив...»

У 1550 р. був в Україні подорожник Михайло Литвин. Писав він про Дніпро:

«Бористен — найбільша й найбагатша ріка цієї країни, по ній спроваджують до Києва безмірну кількість риби та іншого краму... Цю ріку називають текучою медом і молоком, бо вона в своїх верхів'ях тече лісами з багатством бджіл, а нижче — степами з випасами і тому постачає силу меду й молока для населення».

У новіших часах оспівували Дніпро Т. Шевченко, М. Гоголь та інші письменники. О. Довженко записував 12. IX. 1954 в своєму «Щоденнику»:

«Люблю Дніпро — велику річку мого народу, чисте ласкаве повітря, ясне небо, і широту у всьому, і стриманість у пейзажі, і величавий спокій. І ніде мені так не хотілося б жити, як тут, на чудесному, рівному березі... Все в золоті, а Дніпро, що був два тижні темносинім, сьогодні став срібним...»

І Микола Щербак стверджував:

Я бачив, як Дунай несе спокійні води.  
Як Сена закипа і рветься з берегів;

Я бачив Темзу в ніч, коли ревла негода,  
Як Тібр, голублячись, несе вечірній сів;  
Та все ж нема ніде!... нема на цілм світі,  
Ріки славнішої, за тебе, Дніпре мій...

**Д'О РЕНЕ** — французький старшина, член місії ген. Табуї в Києві в 1917 р., що залишив книжку спогадів «Рік на Україні».

**ДОБА** — в науці довший період часу, що характеризується спільними рисами, так в історії — кам'яна доба, коли люди, не знаючи ще металів, вживали тільки знаряддя з каменю; в геології — палеогеологічна доба, мезозойська доба і т. д.; в поточному житті доба — одиниця часу, 24 години дня і ночі.

На підставі досліджень Лаврентієвського й ширшого Новгородського, а потім Платієвського Літопису вчені прийшли до висновку, що уявлення доби, як о д н и ц і ч а с у, виробилося у нас досить пізно, десь аж у XIII ст. День і ніч — такі суверенні поняття, що з'єднання їх в одну єдиність видавалося неможливим. Давнє слово «день» не можна вважати за рівнозначника доби: можна думати, що літописці, як от Іван Волгарський, рахуючи тільки днями, мали на увазі тільки світлу частину доби. Це видно хоч би й з того, що в знахідку, коли треба було більшої точности, літописці перераховували окремо дні і ночі. Тільки після XIII ст. слово «день» у книжній мові стало визначати частину доби від сходу до заходу сонця. На світлу частину доби припадала більшість робіт людини, а тому вона займала найперше місце в свідомості. Ніч пригочувало до дня, як щось другорядне. Важлива вказівка Степанова (в Ізв. Этн. Русс. Изв. і Слов. Академії Наук, 1908, кн. II), що день кінчався зночі, але ніколи вночі не починався. Етому сучасна фраза «в ніч на Різдво» в старовину визначала ніч з 25 на 26 грудня. (Див ДЕНЬ).

В давнину, крім дня і ночі, розрізняли ще такі частини доби: ВЛЯГОМО — коли лягали спати, ПЕРВОСНИ — перший сон

**ДОБРОЧИНСТВО** — промисел степової пограничної людності, що відбувався кочем татар. Тих, що так промишляли, називали ДОБИЧНИКАМИ. Цю назву довгий час прикладали до українських козаків.

**ДОБРИНЯ** — брат Малюші, жінки кн. Святослава. З намови Добрині новгородці випрохали собі в Святослава (в 970 р.) в князі його сина від Малюші — Володимира, з яким він від'їхав до Новгороду, а потім допомагав йому в боротьбі з кн. Ярополком за київський стіл і ходив із ним ним на волзьких болгар (985 р.).

Добриня, Володимирів опікун, став героєм стародавніх билин, в яких він виступав як Володимирів племінник. Народжується він в «княжененькім» домі і дістає відповідне своєму високому станові виховання: в ньому відно-

шенні з Добриною не може рівнятися ніхто з Богатирів, і його відповідно до того й шанується. Народження його попереджається чудесним явищем — появою СКИМНА-ЗВІРЯ (див.), або УНДРИКА-ЗВІРЯ (див.).

Головне завдання Добрині - богатира — змієборство. Добриня - змієборець повторює типові риси святих змієборців — Юрія, Федора, Дмитра, і визволена ним княжна відзначається рисами, запозиченими з релігійних легенд.

**ДОБРА ВОЛЯ** — дорогоцінна риса громадських діячів, що дбають про мир у громаді і намагаються полагоджувати марні суперечки, які виникають з непорозуміння, або й злої волі деякого із членів тої громади, що раді всяку дрібницю непомірно роздмухати. Про людей доброї волі сказано в Євангелії: «Блаженні миротворці, бо такі синами Божими зватимуться».

До християнства вважалося, що характер і доля людини нерозривно пов'язані з його расою чи народністю, і тому, напр., жиди вважали тільки себе вибраним від Бога народом, всі ж інші народи були приречені на загибель. Те саме думали приналежні до інших народів та релігій. Тільки Христос перший повчав навчати, що не тільки жиди можуть здобути собі життя вічне, але й всі інші люди доброї волі, що коряться наказам любови до Бога й до ближнього.

**ДОБРИСТЬ** — прикмета справжнього християнина. Бувають добрі люди і серед нехристиян, але християни без доброти — тільки з назви християни. Що більше доброти в людині, тим більше наближається вона до ідеалів християнства. Бетховен казав: »Я не визнаю ніякого іншого знаку вищости в людині, як тільки добрість». І Ромен Роллянд, що написав біографію Бетховена, зі своєї сторони зазначив: «Я не називаю героями тих, що зазнали тріумфів думки, чи сили. Я називаю героями тільки тих, що були великі серцем... Де нема великого характеру, нема великої людини... є тільки ідоли, створені підлою масою. Успіх не має значення. Треба бути великим, а не ним видаватися».

Бо бути добрим — значить робити добро людям, не ждучи собі за те ніякої винагороди. Справжня добрість завжди скромна, і дає право рукою так, щоб не знала ліва. Жан Жак Руссо дуже помилявся, коли навчав, що люди народжуються добрими, а їх несе цивілізація. Ні, деякі люди вже народжуються добрими, але більшості треба пройти добру школу життя, щоб стати справді добрими, треба пізнати страждання, щоб зрозуміти їх в інших людей і поспішити їм при нагоді на поміч. А залишатися добрим усе життя — значить виявити ту справжню велич душі, що про неї писав Ромен Роллянд, бо часто під старість висихають джерела серця, і стара людина, як і дитина, занадто багато починає думати про себе, і менше про ін-

ших. Тому-то залишатися добрим усе життя, не вважаючи на невдячність, не вважаючи на забуття інших, незважаючи на цинізм скептиків і на фарисейство лицемірів — це вершок моральної вищости, до якого мало хто підноситься. Допомогти нещасному, хоч він того й не заслугує; осушити сльозу, хоч і не надто щирі; облегшити чиясь мізерію, піддати надії людині, що зневірюється, це все можуть повнити тільки люди дійсно добрі, дійсно великі душею.

Кант уважав за добрість тільки ту, що випливає з розуму, а добрість серця була для нього слабкістю. Але вже Шопенгауер завважив, що розумовання для душевної величі таке ж безплідне, як і для справжнього мистецтва: кожне чисте чуття випливає з серця, а не з розуму, і справжня добрість — це вилів чуття, а не вилів розуму. Бо кожний вияв доброти — це добрий вчинок, це дія, а не розумовання. Той, хто робить добре діло, прокладає добру стежку для інших, той же, хто тільки говорить добрі речі, нікого не поведе за собою, якщо чинить зло, якщо робить злочини. Людськість завдячує далеко більше багатом прикладам доброти, що їх давали святі, аніж тонким розумованням про добрість фарисеїв. Людина може бути доброю, не студіюючи жадних філософій, і чимало людей, що студіювали філософію й етику, дивували світ своєю безсердечністю.

Справжня добрість — активна, чинна, — вона поспішає назустріч чужим стражданням, вона вмє знайти засоби, щоб їх облегшити. Її два помішники — сила уяви і ніжність — дозволяють їй здогадатися вчасно про те, що людина іноді не хоче, чи соромиться висловити, і делікатною рукою перев'язати сховану рану, що кривавиться і отруєє весь організм (див.) ДЕЛІКАТНІСТЬ.

**ДОБРИЙ СМАК** — прикмета висококультурних людей. Королева Ізабела Еспанська. — та сама, що допомогла Христофорові Колумбові відкрити Америку, любила говорити, що людина, яка виявляла добрий смак, пред'являла їй тим самим найкращого рекомендаційного листа. Розуміється, справа тут іде не про поверховий добрий смак, що виявляється в умінні добре вбратися, чи добре прибрати власну хату, — хоча й такий добрий смак засвідчує вищий ступінь, якщо не культури, то бодай цивілізації, — а про той добрий смак, що виявляється в умінні знайти в трудних обставинах належний жест, належний спосіб виразу тих чи інших почувань. Добрий смак ніколи не товаришить сухому педантові, засушеному в певних викристалізованих формулах, що, підходячи в одному випадкові, ніяк не підходять в іншому. Еспанський філософ Унамуну оповідав про одного пана, що, намагаючись потішити батька, що втратив сина, несподівано померлого в розквіті життя, сказав йому: — «Що ж поробиш, приятелю, всі ми маємо померти!» «Чи вас здиву-

вало б, — запитує, Унамуно, — якщо той батько обурився б на ту непристойність? Бо навіть і аксіома в деяких випадках може бути непристойною... Існують особи, що, здається, думають тільки мозком, тим часом, як інші думають усім своїм тілом і усією душею, кров'ю і серцем». Тільки люди, що думають і тілом і душею, і мозком і серцем, можуть мати справді добрий смак. Самого мозку не вистачас...

**ДОБРО** — вища моральна цінність; все те, що служить до морального піднесення й розвитку людини в наближенні її до найвищих ідеалів людства та до Абсолютного Добра — Бога. Про добро, як волю до влади, див. ДЖУНГЛІ.

**ДОБРОЛЮБОВ НИКОЛАЙ** (1836—1861) — московський критик і публіцист, прихильник імперіалістичної політики русифікації народів, але «цивілізованими методами». Національна відмінність українців від москалів видається йому маловажною «дрібницею»: «У нас нема причин, — писав він, — до роз'єднання з малоруським народом; ми не розуміємо, чому ж, якщо я Нижегородської губернії, а інший з Харківської, то між нами вже не може бути стільки спільного, як коли б він був із Московської» (Ю. Бойко «Шевченко і Москва», ст. 40).

Пишучи про Т. Шевченка, який щойно повернувся з заслання, оновитий сяйвом мучеництва за свободу, Добролюбов, розуміється, не міг писати про нього так, як писав Белінський (див.), але все ж звужував його значення до ролі виразника психології селянина. На думку Добролюбова, все, що виходить поза рамки народності, примітивізму, стояло вже поза межами мистецьких можливостей Шевченка. Він писав:

«Його (Шевченкові) твори цікавлять нас зовсім незалежно від старої суперечки, чи можлива малоросійська література: суперечка ця стосувалася до літератури книжної, суспільної, цивілізованої, — як хочете називайте, — але вірші Шевченка саме тим відрізняються, що в них пугучого нічого немає. Розуміється, помалоросійському не вийде добре «Онегін» або «Герой нашого часу»; так само не вийдуть статті п. Безобразова про аристократію або моральні нані Тур про французьке суспільство...»

Таким чином, як завважив з цього приводу Ю. Бойко, Добролюбов фальшував Шевченка, в літературному доробку якого можна було знайти досить образів, що виходять далеко поза межі народнього примітивізму. Обстоювання з боку Добролюбова тези про «народність», себто фактично про примітивізм творчості Шевченка було властиво виступом проти розвитку української літератури, як «цивілізованої», «повноцінної» й рівноартної з іншими європейськими літературами. Не було в виступах Добролюбова проти української літератури та її творців тої бруталності, що визначили виступи Белін-

ського, але виявляється в них той самий «душок» московського єдинонедслімовця, що рішуче висловлювався проти розвитку української мови й виходу її поза межі простонародності.

**ДОБРОНІГА, ДОБРОГНІВА МАРІЯ** — сестра кн. Ярослава Мудрого, яку він в р. 1038-39 віддав заміж за польського короля Казимира. Померла в 1087 році.

**ДОБРУДЖА** — країна між дол. Дунаєм і Чорним морем, що належить тепер Румунії. Коли ця країна належала ще Туреччині, тут знайшлися були запорожці після зруйнування Січі в 1775 р. Тут у місті Сеймені на Дунаю заклали вони Нову Січ, в якій було згодом 38 куренів, були слободи й хутори для нежонатих запорожців, була й своя церква. Але життя тут було трудне. Часті турецько-московські війни примушували їх виступати збройно на стороні турків проти своїх земляків і одновірців. Це мучило сумління і відбилося в народній пісні:

Ой нарobili та славні Запорожці

Та великого жалю:

Що не знали, кому поклонитися —

Та которому царю.

Ой поклонилися турецькому —

Під ним добре жити,

А за все добре, за одно недобре —

Що брат на брата бити...

До того ж московська агітація за поворот «додому» не вгавала:

Ой пише Москаль та й до кошового —

А йдіте до мене жити,

А я дам землю та по прежнему —

По Дністер границю.

Ой брешеш ти, брешеш ти, вражий Москалю,

А ти хочеш обманити:

Ой як підемо ми у твою землю,

Ти будеш лоби голити...

Проте, як і в наші часи, траплялися переходи більших і менших груп. Один із таких епізодів відбувся в омері «Запорожець за Дунаєм» Гулака-Артемовського. Коли ж у 1828 р. почалася нова турецько-московська війна і запорожці одержали від турків наказ ставитися до війська, кошовий Сепп Гладкий, зібравши коло 500 однодумців, перейшов із запорозькими клейнодами на московський бік. Він допоміг москалям переправитися через Дунай, за що москалі його щедро нагородили, але запорожці, що лишилися під турком, страшно потерпіли. Тих, що з'явилися до війська, турки заарештували, Січ зруйнували, а кого в ній захопили повбивали. Вирізано було тоді й хліборобське населення Добруджі, що, крім щотомків козаків складалося з селян, що втікли від московського кріпацтва. По скінченні війни, заарештованих було випущено з в'язниць, але про відновлення Січі не було вже й мови. Хто міг, повернувся потай в Україну а інші віддалися хліборобству та рибальству. І тепер ще в Доб-

руджі знаходиться чимало українців, потомків тих запорожців та селян, що й після тої турецько-московської війни 1828 р. продовжували втікали з-під московського ярма від панщини та від рекрутчини. Деякі осади в Добруджі до останніх подій другої світової війни зберігали цілком український характер, це такі місцевості, як Тульча, Вишній і Нижчий Дунаєвець (колишня Січ), Телиця, Моригіль, Караурман, Катарлез, Сулін, Чамурлія, Лєтя, Стара Кілія, Батлажанка, Ісакача, Ганчарка та інші. Запорожці, що під проводом Гладкого, піддалися москалям, дістали землі над північним берегом Дніпровського моря і, під назвою ОЗІВСЬКОГО ВІЙСЬКА, проіснували до 1863 р., як погранична сторожа.

**ДОВБИШ** — урядовець війська запорізького, що бив у барабани військові та бубни, чи кітли: «Грими у бубони, довбишу, до бою!» (Куліш). «Для карі смерти козаки катів з давніх часів не мали, а коли треба було злочинців карати то довбиш, виходячи за місто, злочинцеві наказував злочинця вішати, чи інакшу кару, присуджену від товариства, вершити, і то такому злочинцеві, що сам смертній карі підлягав». (Рігельман).

Довбиш займав досить визначне місце в загальній військовій гієрархії: «він був присутній при виконанню судових вироків, його посилавно для приводу в Січ важливіших злочинців, для перевірки зборів, для емертійнішого збору податків тощо (К. Ст. 1893. II, ст. 237).

Крім військового довбиша, були ще й довбиші полкові: «Кожний полк мав свою корогву свого сурмача і довбиша» (М. Грушевський «Ілюстр. Іст. України» ст. 245).

**ДОВБНЯ** — символ тупої впертості: «Була б добра довбня з його голови», — кажуть про тупоголову вперту людину (Ів. Франко — «Приповідки» II, 171). «То довбня, не голова» (там же).

**ДОВБУШ (ДОВБУШУК) ОЛЕКСА** (1719—1745) — ватажок карпатських ОПРИШКІВ, син Василя Довбуша з Печеніжина. В опришки пішов 1738 р. разом із братом Іваном, з яким пізніше розійшовся: Олекса орудував на Гуцульщині й на Покутті (але заходив і на Поділля аж під Бучач, де замордував лютого пана Злотницького з родиною), а Іван — на Бойківщині, Самбірщині та Сяніччині. О. Довбуш мав загибати найбільше в 30-50 людей і нападав, спираючись на співчуття місцевого населення, головню на панів та на жидів. — на селян же хіба з німсти, не для рабунку. Проти Довбуша висилано численні військові експедиції часом по 2.000 війська і нарешті забито його через зраду кохачки Давинки Нарід опоетизував постать Довбуша і створив про нього багато легенд: з його іменем зв'язується чимало пам'яток по всій Гуцульщині, як от комори Довбуша,

хрест Довбуша і т. д., а також і різні літературні твори, як от «Камінна душа» Гн. Хоткевича.

В легендах Довбуша представляється, як демоноборця, що забиває чорта, який дрочиться з Богом. За це сили небесні, представлені в образі сивенького чоловіка, мали його винагородити і запитали, чого б він хотів. А Довбуш каже: «Нічого не хочу, лиш аби над мене не було дужчого, буйнішого, жвавішого, аби мене не чіпали ні кулі, ні залізо, ні вогонь, і хочу, аби я ніколи не вмирав!» А той чоловік сивенький каже: «Ісус Христос був Бог та вмер, то й ти вмреш, але будеш жити, доки сам захочеш. Як схочеш смерти, то згинеш від ярої пшениці, від золотої (чи срібної) кулі і від золотого волоса, що в тебе на голові — як над тим 12 попів 12 служб відправлять... Іди і за це нікому не кажи: як скажеш, то загинеш...» Але Довбуш сказав свою таємницю Дзвінці, а вона своєму чоловікові, і Довбуш загинув. (М. Грушевський «Іст. укр. літ.» IV, ст. 79-81).

**ДОВГАЛЕВСЬКИЙ МИТРОФАН** — автор найкращих ІНТЕРМЕДІЙ нашого театру XVIII ст., що виставлялися між актами його більших різдвяних та великодніх драм, як от «Комическое Действие» (1736 р.) і «Властотворний образ...» (1737). Інтермедії написано тодішньою українською мовою і виведені в них побутові картинки з життя усякого стану людей, причому козацтво представлено як оборонців покритого народу:

«Егей, коли б ви'ять, як була, козацькая слава,

Щоб розпустилась усюди, як пір'ями пава,  
І щоб зацвіла знову, як рожа уліті...

Як Бог новолить побрать турецькі діти.

Довгалевський був професором піітики в Київській Академії і написав також підручник поетики.

**ДОВГОЛІТНІСТЬ** — в нормальних умовах життя (коли нема війни та революцій, що передчасно нищать людське життя) наслідок морального й фізичного здоров'я людини, того гармонійного розвитку людського організму, що, за вирахунками сучасної науки, повинен би забезпечити яких 150 літ життя. Людськість завжди мріяла про довговічність і ми й тепер коли когось вшановуємо, чи молимося за нього в церкві, бажаємо йому «многі літа». І Леся Українка писала в «Трьох хвилинах»:

«Ти довголітній будеш на землі», —

Ось де правдива вища нагорода

Народам, партіям та й одиницям...»

«Нагорода» за що? — власне за оте втримання морального й фізичного здоров'я, без якого неможлива довголітність, за оту зовнішню й внутрішню дисципліну, яку кожна людина мусить накладати на себе, щоб втримати моральне й фізичне здоров'я і — найголівніше — зберегти ту ясність духа, той душевний спокій.

без якого неможливий нормальний розвій людського організму і приходять його занепад, хвороби і — смерть.

Давні римляни знали про необхідність втримання не тільки фізичного, але й душевного здоров'я, але головний наголос клали на фізичні вправи, на фізичну, зовнішню дисципліну, що мала, мовляв, забезпечити й душевне здоров'я: «В здоровому тілі здорова душа», — казали вони. Святе Письмо Старого й Нового Завіту ставить наголос на моральну, внутрішню дисципліну: «Шануй батька й матір: добре тобі буде і довго житимеш на землі». І навпаки: «Хто злословить батька й матір, хай буде покараний смертю» (II Мойсея, XXI, -5, 17). Вже з дитинства людина повинна звикати до внутрішньої дисципліни, до розуміння необхідності переборювати вибухи звіринної люті, гніву, себелюбних забіганок і коритися приписам морального закону, з котрих один із найперших пошановання батька й матері. Той, хто з дитинства звикає шанувати приписи морального закону і розвиває в собі внутрішню дисципліну, зберігає на все життя рівновагу духа, забезпечує себе від страшних докорів сумління, від усіх тих пристрастей, що руйнують життя, і тим самим забезпечує собі моральне й фізичне здоров'я, що дають довголіття. Сучасна наука цілковито підтримує цю науку Святого Письма і доводить, що люди передчасно вмирають головною тому, що відійшли від принципів морального закону і в погоні за здобуттям матеріяльних дібр живуть вічно чимсь незадоволені, вічно до чогось чи когось заздрісні, вічно в полоні пристрастей та турбот, що руйнують серце, печінку й порушують взагалі нормальне функціонування всіх органів тіла. Тим-то в останніх часах виникла в медицині особлива наука ПСИХОТЕРАПІЯ, що намагається оздоровлювати хворого, виливаючи на його душевний стан. Найкраща психотерапія — дотримування християнської етики любові до ближнього, що, за приписами Святого Письма, починається в дитинстві з належного пошановання батька й матері (див. БАТЬКИ).

**ДОВІР'Я** — віра в добру волю іншої людини, в те, що вона не заведе, не обдурить. Взаємне довір'я між людьми — велика активна суспільна сила, без якої важко створити щось життєве і тривале, — вона, як висловлюється Ле Сена, душа всього морального життя. Не маючи довір'я, людина не хоче співпрацювати і ризикувати; маючи довір'я, людина творить чудеса. Навіть тоді, коли те довір'я буває безпідставне. Навіть тоді, коли приятель, на якого ти рахував, тебе піддував, а «вірна» дружина тебе зрадила. Все ж протягом довшого часу — протягом років, ти знаходив підпору в довір'ї до цих людей, ти знаходив радість, зустрічаючи приятні тобі, як здавалося, особи, і певність, що ти можеш рахувати на них в чорні години нещастя, додавало тобі сил і завзяття

переборювати труднощі життя. Ти жив і працював щасливий. І от тепер ти довідуєшся, що і приятель і дружина були зовсім не такі, якими ти собі їх уявляв. Ти терпиш тепер. Але, що значать теперішні твої страждання, що, зрештою, теж не будуть довготривалі, в порівнянні з тою радістю, яку ти відчував у минулому, повному довір'я? З тими успіхами, які ти досягнув, завдяки цьому довір'ї?

Китайський філософ Лао-Тце сказав: «Коли не маєш досить довір'я до інших, не знаходиш довір'я до себе». У такому розпачливому психологічному стані знаходиться під терором населення ССРСР. Ніколи і ніде в іншому місці світу людина не почувала себе такою самотньою, такою позбавленою тепла взаємного довір'я, як під московським більшовицьким режимом. Там ніхто не має ні до кого довір'я, бо кожна людина знає, що вона оточена шпигунами поліційної системи, що тільки й чигають на те, щоб людину зрадити і включити в систему якихось примусових робіт. Навіть у родині часом, замість довір'я, панує підозра, бо надто повсюд усюдах процвітає донощитство, і навіть діти одержують винагороди за те, що доносять на своїх батьків. Яка світла будучина може присвічувати режимові, в якому неможливе взаємне довір'я людей, що в ньому живуть і один за одним шпигують?

**ДОГМА** — безперечна правда, теза, яку приймається на віру, без критичної перевірки. У християнській Церкві за догми служать вирішення Вселенських Соборів (у православній Церкві — тільки семи перших). У католиків визнають за догми також твердження папи в справах віри, проголошені офіційно, «екс — катедра».

**ДОГМАТИЗМ** — нахил безапеляційно щось стверджувати, признавання безперечних правд, на яких ґрунтується те чи інше вчення. Догматизм необхідний в релігії, але дуже шкідливий в науці і взагалі в практичному житті, бо людський розум ще надто далекий від можливості пізнати абсолютну непохитну правду про стан речей в світі, і те, що було правдою вчора, сьогодні вже виявляється помилковим твердженням. «Небо вічне й незмінне», — проголосив був свого часу Арістотель. І його авторитет у середніх віках такий був великий, що його наукові твердження були догмами. Тому, коли Галілей відкрив з допомогою винайденого ним прототипу теперішнього телескопу, сателітів Юпітера, увесь науковий світ поставився до його відкриття скептично: «Мені смішно з тих званих сателітів Юпітера», — заявив відомий римський астроном і математик Клявіс. Інші догматики, менш фанатичні, висловлювалися більш примирливо: «Може бути, що його новий струмент витворював сателіти». Галілей заперечував 10.000 скудів (тодішня срібна монета) тому, хто вибудує такий мудрий струмент, що



вигворює сателіти. Та більшість прихильників Арістотеля відмовилася навіть і дивитися в телескоп в пошукуванні за планетами, яких, за Арістотелем, там не могло бути, бо про них він шіде не згадував. Справжні науковці ніколи не грішать на догматизм, і готові прийняти кожний новий факт після належної перевірки. Науковці матеріалістичного світогляду, особливо ті, що виховалися під совєтським режимом, визначаються таким самим догматизмом, яким визначалися арістотелівці часів Галілея, і так само готові лише сміятися, коли їм приходить чути про факти з духового життя, що не погоджуються з їх матеріалістичним світоглядом. Вони — скептики. І про них великий англійський вчений Гертран Рессел сказав: »Якщо догматизм шкідливий, то скептицизм безкорисний. Скептицизм і догматизм — дві абсолютистичні філософії: перший певний, що факти не існують, другий певний, що факти існують. Справжня філософія не повинна мати певність ні в одному, ні в другому». Вона повинна перевіряти, і лише перевірене приймати чи відкидати.

**ДОЗОРЦЯ** — гетьманський уповноважений, що наглядав за збором «індукти» і «евекти» в гетьманський скарб. Було їх, очевидно чимало. Називалися дозорцями також урядовці полку (як адміністративної одиниці) XVII — XVIII ст., які допомагали цехмістрам слідкувати, щоб ремісники не ухилилися від своїх нехових обов'язків. (Слабченко «Малоросійській Полк...» 148).

**ДОЙЛІДИ** — теслі, служебні селяни XV ст. Назва «дойлідів» взята з литовської мови.

**ДОКТРИНЕРИ** — люди засліплено віддані якійсь доктрині, поза якою не бачать фактів життя. Вузькість доктринерів — велика небезпека для розвитку суспільного життя. Ю. Липа писав у «Призначенні України»: «Бачимо не одну катастрофу державности, коли доктрину поставлять понад живим організмом, слова — понад життям... Маємо приклад на експерименті сталінських доктрин. Всі совєтські доктрини в практиці справджувано до однієї: «Людина — ніщо, мета — все», і вони спинили не тільки духовий, але й фізичний зріст кількадесяти народів під серпом і молотом...» (ст. 213).

Проф. Масарик, президент Чехословаччини, також писав у 1921 р. про московських большевиків: «Це — страшні доктринери... Гадаючи, що вони мають абсолютну правду, вони покликаються на Маркса, як на Біблію... Це — схоластики в найгіршому розумінні слова... Большевики — це люди одної книги, і такі завжди небезпечні.»

І француз А. Морґа, академік в своїй «Мистецтві життя» (1939 р.) відзначав: «Існують партійні провідники, що готові принести в жертву скорше свою країну, аніж свою доктрину, свої принципи. Справжній провідник, нав-

паки, каже: «Хай гинуть принципи, але хай живе батьківщина!»

Таким провідником своєї нації був Бісмарк, який казав у 1871 р.: «Коли йде про існування Пруссії, то я піду на союз хоч і з революцією, і скрізь, де знайду допомогу...» І він, вірний слуга монархії, існував проти Габсбургів, що загрожували існуванню Пруссії, з італійськими революціонерами-карбонарами і з угорськими бунтівниками.

Китайський філософ Чуанг-Тце, що жив у IV ст. до Р. Хр., вустами одного з своїх символічних персонажів — Бога Північного Моря, так висловився проти шкідливої вузькоглядності доктринерів:

«Як я міг би говорити з жабою про велич моря, поки вона залишається сидіти безвільно в своїй калюжі? Як міг би я говорити про сніг і лід зі південною пташкою, яка не вилітає поза межі свого літа? Як міг би я говорити з людиною про життя, коли вона залишається в полоні своєї доктрини?»

**ДОЛГОРУКІЙ князь ІВАН** (1764—1823) — московський письменник, що залишив нам «Дневник путешествія в Кіев в 1817 г.», в якому, переїхавши московсько-етнографічний кордон у Сівську відразу відзначає: «...інша мова, інші звичаї...» «Дороги тут обсажені деревами» — чого на Московщині не було. Говорячи про Церкву в Україні, помічає, що український обряд відрізняється від московського. В іншому місці знову відзначає: «Переїхавши з Москви до Києва помітив велику різницю... в обрядах і співах.» Відмінна також архітектура церков — в Україні переважно трибани, побиті білою бляхою. (Указом московського уряду за Павла I було заборонено будувати нові трибани церкви українського стилю).

Пробувши деякий час в Україні московський князь-мандрівник пише: «Недалеко Ніжина зустрілися нам гуляки, я почув московські пісні, серце моє схвилювалося. Я вихилився з карети і закричав: — «Наші русские!» — Я їм зрадив, як приятелям: от що значить батьківщина! І чи після цього можна мене переконати, що я в своїй батьківщині, коли буваю в Україні, Курляндії чи Вятці?»

Переїхавши Чернігівщину, кн. Долгорукий писав: «Уважайте, що в тутешній країні по селах і містах багато церков, які побудував Мазепа. З одних уст моляться і про спасіння його душі і проголошують йому анатему!» Про Полтаву він відмітив, що жінки в ній носять французький одяг, «але чоловіки вперто тримаються свого українського одягу», виключаючи тих, які вступають до «регулярної (московської) армії». «На чолі школи (гімназії) стоїть один бувший старшина кірасірських полків, відомий найбільше тим, що переклав Енеїду на малоросійську мову. Імени його не пам'ятаю.» Це був Іван Котляревський.

**ДОЛГОРУКИЙ ЮРІЙ**, син Володимира Мономаха, князь Суздальський, що тричі здобував собі велике князівство в Києві (в 1149—1150, 1150 і 1155—57), але дуже швидко його втрачав, бо князів не любили його та його суздальців. Коли ж він помер після дволітнього князювання, князів «пограбили його майно, а суздальців і дружини, що навів Юрій з собою, повбивали» (М. Аркас «Історія України», ст. 88).

Це ж Юрій Долгорукий збудував Москву в 1147 р., а син його Андрій Боголюбський (див.) так зруйнував Київ у 1169 році, що він надовго втратив своє політичне значення.

**ДОЛИНА** — вузька й довга заглибина в горах, нерідко з річкою. В народніх українських піснях долина часто символізує вулицю, а гори між якими та долина знаходиться, її будинки:

І по горах, і по долинах  
Сив голубонько літає,  
Собі зароньки шукає,  
Товариша викликає:  
— Товаришу, рідний брате,  
Виклич мені дівку з хати...

У приставленні до гір долина означає гірший стан, нещастя, горе: «Високі гори мають великі доли», — себто великі, визначні люди мають і великі трагедії, зазнають великі невдачі (Ів. Франко, «Припов.» I, 412). «Де високі гори там і глибокі доли», — змієд той же, що і в попередній приповідці, але крім того тут указується й на суспільні нерівності: де великі багатства, там і велика бідність (там же, ст. 413). «Гори й долини тяжко зрівняти», — як і соціальні нерівності важко врівняти. «Нема гори без долини», — нема щастя без клопоту (там же).

**ДОЛКИ** — ями, викопувані в таборах козацьких, в яких залягали козаки з своїми щипцями семин'ядними (П. Куліш, т. VI, ст. 163)

**ДОЛИНСЬКИЙ ГРИГОРІЙ** (1722—1799) — оборонець українських національних прав супроти московського імперіялізму. Був він перше канцеляристом (з 1739 р.) в Ніженській полковій канцелярії, потім, із 1741 р. військовим канцеляристом (при Генеральній Військовій Канцелярії). З 1745 р. був він другим, а з 1754 р. першим ніженським полковим осавулом а пізніше головним економом гетьмана Розумовського. У 1767 р. лівобережне українське громадянство взяло участь у виборах до імперської Комісії для складання проекту нового «Уложенія». Основне питання, яке хвилювало тоді широкі кола українського громадянства, це була справа державно-правного становища України Ніженське й Батуринське шляхетство ухвалило в своєму наказі прохати про дозвіл обрати гетьмана (гетьманство було знесено 1764 р.). Провідником цього шляхетства був підкоморій батуринського пов. Гр. Долинський. Го-

сійський ген. губ. граф П. Румявцев ужив був відповідних заходів, щоб вплинути, як пише проф. О. Оглоблин в «Укр. Літописі» (1954, II, ст. 41), на українських автономістів. Але ані зрада обраного депутатом ніженського земського судді Лавр. Селецького, ані висилка до Ніжина довірених осіб Румянцева — бунч. тов. Ол. Гезборедька й секретаря «Малоросійської Колегії» військового канцеляриста Петра Завадовського, які привезли «невідомо ким складений, без поради й згоди всього суспільства новий наказ», не зламали патріотичних настроїв ніжинського шляхетства, яке постановило стояти при старому наказі і, замість Селецького, який відмовився, вибрало депутатом Гр. Долинського.

Румявцев взявся за репресії. Вибори Долинського були скасовані, на неслухняних виборців накладено грошову кару, а далі всіх їх було звільнено з посад, які були віддані іншим особам звільнених же було наказано «до ніяких справ не вживати, що було в усій Малій Росії публіковано.» Їх було віддано ще й до суду, для чого їх було розшукувано «по домах й мастках», викликано до Глухова, де й заарештовано. Слідство й суд, як оповідає проф. Оглоблин провадилися найбрутальніше. Обвинуваченим робилося спочатку «разніе устрашенія і угрози, яко то тюрмою, посаженієм на хліб і на воду і другіє ругательства (знуцання)...» Коли вони відмовилися визнати себе за винних і намагалися довести, що самий суд над ними, та ще й військовий, цілком незаконний, то частину з них було «взято під суворіший арешт, посаджено на хліб і на воду», а декого «посаджено було в сотенну глуховську в'язницю поміж злодіїв і скажених». Декого було потім засуджено на жорстокі кари, декого навіть на кару смерті, що була заступлена довічним засланням. Вони були «закочані в кандали і ведені через місто в Малоросійську Колегію, а звідти виведені і посажені під найсуворіший арешт з наказом вартовому старшині ні жінок, ні дітей їх, ані будького з їстивним до них не допускати». Також і Долинського було позбавлено всіх прав та засуджено на довічне ув'язнення.

Згодом московський уряд скасував цей жорстокий і безглуздий вирок і амнестував засуджених, але ніжинська демонстрація гучною луною розійшлася по всій Україні, і коші заяви протесту Долинського та його товаришів проти велюдського з ними поводження московської адміністрації довго ще перенесувалися та зберігалися в різних рукописних збірниках кінця XVIII ст.

**ДОЛЯ** — призначення. В цьому значенні знаходимо долю в Т. Шевченка: «Доле, де ти? Доле, де ти? Нема ніякої! Коли доброї жаль, Боже то дай злої, злої...»

Але дуже часто доля — уособлення якоїсь вищої сили, що кермує життям людини, скеро-

вус її на шляху щастя, чи нещастя, удачі, чи невдачі, і тої чи іншої смерті. У народніх переказах та піснях ідея долі іноді так тісно зливається з ідеєю життя людини, з самою її істотою, що вона, як писав проф. М. Грушевський, тратить всяку окремішність, являється тільки абстракцією життя, того, що присуджено людині якимись вищими силами, якимись «судцями», що їх пізніше заступили представники роду — батько й мати, а ще пізніше — Бог і янголи. Гуцули, напр., оповідали, що, коли поліжниця мала родити — «двері її поличне вікно замикаються, а застівне вікно трохи відхилюється, аби приходили 12 судців і судили дитині долю. Всі 12 судців засідають на варцабі (підвіконнику) застівного вікна і судять там безперестанку, аж поки вродиться дитина. Кожний судця має свою хвилю, бо є 12 хвилин у кожної дитини. — котрої хвилини дитина вродиться, чи доброї, чи злої, такою буде. А судці судять так: починає всамперед найстарший судця і каже: «Якби цієї хвилини народився, то був би великий багач». А другий судця каже: «Якби цієї хвилини народився, то був би великий злодій і лайдак». Отже, тут суд виглядає досить пасивним і доля людини залежить від хвилини, в яку дитина народиться, і судці тільки констатують, в котру саме хвилину вона народилася (Мат. у. етн. НТШ. XVIII, ст. 100).

Це вірування в залежність долі, себто характеру й перебігу життя людини від моменту її народження виявляється і в багатьох піснях:

Породила мене мати в нещасну годину,

Дала мені злую долю, де ж її подіну?

Тут надателькою долі виступають уже не судці, а мати, як видно й з інших пісень та творів, на їх підставі уложених:

Уродила мене мати в зеленій діброві.

Та не дала мені мати ні щастя, ні долі. —  
(Метинський. 108).

Поруч із матір'ю виступає відповідальним за долю людини, — але значно рідше. — й її батько:

Марино, дитятко, чия ліпша доленька,

Чи Божая, чи батенькова?

Пісня відповідає, даючи перевагу новішим християнським уявленням:

Ліпша Божая, ніж батенькова:

Батенько дає та й вимовляє.

А Господь дає та й причиняє. (Чубинський. 264).

Та хоча функція надавання Долею з допомогою християнізацією нашого народу все більше переходить до Бога, та все ж і в тій пісні, що надає перевагу Богові над батьком, знаходимо ми опис надання долею, що, неважаючи на всі християнські атрибути, дуже живо нагадує давніше вірування в 12 судців. Справа тут іде вже не про дитину, а про молоду, що сидить на посаді:

Ой славен, славен Маріїн посад...

— Ой по чім же він так дуже славен?

По всіх віконцях янголи сидять,  
Янголи сидять, доленьку судять,  
А над дверима сам Господь стоїть,  
Книжечку читас, доленьку роздає.

У нас вірили, що, коли людина народжується, янгол торкається верхньої її губи, і від того на все життя залишається людині на пам'ять стежка від носа до рота. Тоді ж янгол навчає дитину всього доброго й потрібного, але дитина негайно забуває те, чого її янгол навчив, і далі й життя, то тільки пригадування янголової науки, як жити, щоб шлях життя був добрий, або навпаки — цілковите її забуття, коли життя погане. (Л. Білецький «Іст. у. літ.», I ст. 39).

Книжка долі, яку читає Господь, образ літературний, запозичений з літератури. Давні римляни знали Фата Скрібенді, їхні Парки, що, як і етруські боги долі, записували долю. Давні греки книги долі не знали, але новогрецькі Мойри не тільки визначали, але й записували все, що трапляється новонародженому, на його чолі, чи на його носі. Звідти і в нас відомий вираз: «Йому так уже на роду написано...» — «на роду», себто при народженні, в книзі долі. Так богатиреві Іллі було записано не бути вбитому в бою. Тому і в нашій весільній пісні співається:

Хто ж тобі та цей посад дав

Із долею щасливою, із доброю годиною?

— Од Господа Бога писали Його писарці,  
Темної ночі при свічці. (Черкащина. Київ. Стар. 1893, III).

Відповідно до заміни в новіших віруваннях давніх судців, а потім батька-матері, Богом та янголами, що дають і записують долю, в весільних обрядах замість давнього символізму наділення долею обсіпанням молодих хмелем, збіжжям і под., бачимо ми вже кроплення свяченою водою:

Кропи вас, мати, свяченою водою,

Правою рукою, доброю доленькою,

Випроводжай нас щасливою годиною. —

(Чубинський. 181, 604).

Доля нерідко в'яжеться з ДОМОВИКОМ, мабуть, як із генієм життя, представником роду дідів-прадівів. Сам рід, уособленню якого давні слов'яни приносили жертви, давав долю новонародженому, як новому членові роду. Поруч і з Родом-Дідом фігурувала тут і символічна мати роду — РОЖАНИЦЯ. Іноді бувало й кілька рожаниць, які тоді з матері перемінюлися в дів долі. Про відношення Рожаниць і Роду до долі писав свого часу просторо ак. А. Веселовський в «Разісканях в обл. дух. стиха», — і ми тут над цим більше не спинятимемося, бо, зрештою, в віруваннях українського народу останніх століть зв'язок долі з Родом і Рожаницями проступає не надто виразно (див. ДОМОВИК).

Поруч із віруванням в природженість долі, що присуджується людині в момент її народження і в залежності від чистого випадку, проти якого й сам Бог нічого не може (у народній піс-ні співається):

Ой Боже мій милосердний, чи то Твоя воля?  
Чи в світі є така друга, як та моя доля?

— Не нарікай, доню, на Божую волю,

Тільки нарікай, доню, на лихую долю. — виступає часто й вірування в долю, як уособлену істоту, що вже не так тісно в'яжеться з людиною, а існує від неї окремо: людина ту свою долю зустрічає, покидає, закликає, іноді навіть б'є, проганяє від себе і — заслуговує на кращу долю. Тут не можна не бачити впливів християнського світогляду, що не може визнати долі людини за наслідок гри випадкових обставин, але дивиться на неї, як на вияв Божого Промислу і законів вищої етики. Тому доля, — себто, властиво, нова доля, — надається не тільки під час народження, але й в інші вирішальні моменти життя:

Ой іде Маруся на посад,  
Зустрічає її Господь сам

З долею щасливою, з доброю годиною...

Тут доля ще не уособлена і, щоб бути щасливою, вона має ще потребу і в «добрій годині», але ось маємо колядку, в якій доля вже повсім уособлена:

... Закликав Господь в окопеньку;

— Ой вийди, вийди, господареньку!

Господар вийшов, Богу ся вклонив:

— Шоб мені Господь доленьку дав!

— Обозрися, господареньку,

Чи світить зоря на подвіриську?

— Вже вийшла та й засвітила.

Всю челядоньку розвеселила.

А за зоренькою доленька йде.

Стала вона ся допитувати:

— Для кого ви столи стелете?

— Ми тут, доленьку, трійцю робили.

Трійцю з вошеньку до Божого домоньку.

Яла ся допитувати:

— Яку вам доленьку дати?

— Дай нам, доленьку всім здоров'яньку.

Бо підемо в багаті домоньки.

Понесемо трійцю з вошеньку.

Поставимо на престолоньку,

Трійця буде ся світити.

Ми ся будемо Богу молити — (Грушевський «Іст укр. літ.», IV, ст. 357).

Подекуди на Катерину, а подекуди під час різдвяних свят, дівчата кликали долю, вилазячи по черзі на ворота. Згадка про цей звичай кликати долю знаходимо і в піснях:

Ой піду я до Дунаю, гукну-крикну не помалу,  
Озоветься моя доля по тім боці моря...

Або:

Дівчина задумалася де доля поділася.

Обізвалася доля край бережечка моря.

Обізвалася друга: — «Дівчино моя любя,

Дівчино ж моя любя не йди ти за нелюба».

На Київщині записано оповідання про двох жінок, гарну й негарну, що були посварилися. Негарна й каже: — «Я хоч і негарна, та зате моя доля хороша, а ти от і хороша, та зате твоя доля погана...» Умовились перевірити, зварили кожна своїй долі борщу та каші, принесли на перехрестя. Поставила погана жінка біля хреста свої горщики, розв'язала їх, зверху поклала чистеньку ложечку, одійшла трохи та й каже: — Доле, доле, іди до мене вечеряти! (тричі). Прийшов гарний панич, усе покоштував, завернув у рушничок гроші і, не знати, де й подівся. Коли ж покликкала гарна дівчина свою долю, прийшла вона в вітрі, в бурі, що пісок несе, дерево гне і ламає, таке куйовдиться, що Господи! — да така препогана, обірвана, кудлата та ще й з хвостом. Виїла, виїла все з горшків, поперекидала, побила їх та й пішла собі (Чубинський. Труды, III, 427).

У казках людина, що має таку лиху долю, часто змагається з нею, намагається всіма силами змінити її характер і поведінку, або просто утікає від неї, або засаджує в якусь бодню, в якій її й топить, чи десь закопує. Цей мотив особливо розробляється в казках про заздрісного брата (див. ЗЛИДНІ).

Проф. Сонні, розібравши в Київ. Універс. Изв. за 1906 р. українські та московські оповідання про долю, прийшов до висновку, що наша доля — це давня римська Фортуна. Ідея про долю так тісно мовляв, в'яжеться з римським релігійним світоглядом, що тільки на римському підлозжі могло вирости оповідання про д і долі — лиху й добру, ліниву й діяльну. Казки цього змісту існують тільки в крузі старих римських стичностей — у східних слов'ян, у сербів, грузинів, румунів, греків, італійців та еспанців.

**ДОЛЬНИЦЬКА МАРІЯ** (нар. 1894) — малярка мистець особливо в емалях та в енкавстичі (див. ЕНКАВСТИКА).

**ДОМЕСТИК** — керманіч, а часто й композитор церковного співу у Візантії, а потім і в Україні, після того, як св. Теодосій завів у київському Печерському монастирі Студійний церковний устав. (див. ДЕМЕСНИК).

**ДОМЕЦЬКИЙ ГАВРИЛ** — український письменник, вихованець Київської Академії, що намагався, як архимандрит Симонового монастиря в Москві, піднести рівень освіти в Московщині. Але його було обвинувачено в тому, що він «Симонів монастир перебудував по своєму, прикрасивши його різними латинськими штучками» а до того ще й «Київ надмірно хвалив». У 1709 р., мабуть, у зв'язку з «зрадою» гетьмана Ів Мазепи його було заслано до Іверського монастиря. Звідти він повернувся в Україну, але тут незабаром помер.

**ДОМІНІКАНИ** — ченці чину св. Домініка (1170—1221), що вславилися своєю безщадною боротьбою з ересю альбігенців у Франції і створили свій чин (орден) у 1215 р. Домінікани провадили свою діяльність і в Україні. Вже на р. 1233 припадає вістка Длугоша, що київський князь Володимир Рюрикович (1223—1235) вигнав із Києва домініканів, боячись успіхів їх католицької проповіді. Тоді мали вже домінікани в Києві церкву Богородиці і при ній монастир. Папа Григорій IX у своїй булі з 1234 р. до київських домініканів обіцяв їм папську оліку супроти переслідувань, яких вони зазнавали. Той же Длугош подає вістку з 1238 р. про створення домініканського монастиря в Галичі (М. Грушевський «Іст. Укр.-Руси», III, 299).

Мати св. Домініка, коли була вагітна на нього, побачила увісні собаку, що тримав у зубах розпалену голову, якою запалював світ, — цей образ прибрали домінікани для свого герба, славлячи себе, як «Доміні-кани», себто собаки (кани) Господа (Доміні). Папа Григорій IX доручив їм у 1232 р. провадження інквізиції.

Тома Аквінський, найбільший теолог католицького світу, і Саванарола, найпалкіший католицький проповідник, були домінікани.

**ДОМОВИК** — дух господи. Милорадович засвідчував в своїх «Зам. о малор. демонології» (Києвск. Стар. 1899), що вже в XIX в. в середній Україні про домовика зберігалось дуже мало вірувань. Далекіше зберіглося їх у східній Україні, на Харківщині, тощо, і Хв. Вовк теж стверджував, що в українських фольклорних збірниках домовик якщо й фігурує, то хіба в одному - двох оповіданнях з явними слідами московських впливів («Студії»... 179).

Але після того, як вийшли в світ тт. XXXII і XXXIII «Зап. НТШ» із «Знадобами до української демонології» В. Гнатюка, виявилось, що вірувань в українського народу про домовика і в XIX в. ще було досить багато, і що вони в багатьох відношеннях зберігаються з відповідними віруваннями в домовика не тільки в інших слов'ян, але й в італійців, французів (зокрема провансальців) та інших народів. Та й не могло бути інакше: родинав господи в добу загального анімізму не могла залишатися без свого духа - покровителя, що перше зливався в дідом, пращуром, а пізніше, з поширенням християнства, почав поволі переходити в одну з постатей нечистої сили, часто — дивним чином! — навіть добродійної.

Уже згаданий Милорадович стверджував, що в далеких кутах України домовик зберігав риси пращура — приймав участь у праці господаря, давав йому поради, стежив за тим, щоб не псувалися давні звичаї, не дозволяв жінкам спати голими (слідкував за пристойністю) чи ходити з непокритою головою (IX, ст. 398).

В. Гнатюк також констатував, що «домовик бере участь у всіх справах господаря, подаю-

чи йому нерав добрі поради, він не терпить сварки та бійки і любить тишу та лад. Уважає, щоб у родині дотримувано всі старовинні звичаї і карає, коли хто їх переступає. Не любить, щоб жінки ходили простоволосі, і то не тільки вдень, але й вночі, або щоб спали без сорочок. Відьми бояться його (теж характерно! Є. О.), бо він не дасть їм украсти молока від корів свого господаря, — коли ж відьми крадуть у когось іншого, то він часом присідає, жується і видудлює надосне молоко. — бо він таки любить молоко і їсть цукор (Знадоби II, II, 420-21).

Взагалі, якщо з домовиком жити в злагоді, то від нього буває велика поміч: він ріже січку вночі; як господар жне, збирає колоски; як господар возить снопи, кидає їх на скирту; як оре, вибирає з борозни кам'яні (там же, ст. 424). Підкладає коням сіна, чи вівса, взагалі ходить за худобою і так береже майно, що ніхто й нічого не може вкрасти (425).

Ці вірування вказують в ньому давнього пращура, але інші вводять нас у світ нечистої сили. Оповідали, напр., що домовики постали з крапок води, які поробив чорт, умочивши налець і потім ним стріпнувши позад себе (Чубинський «Труди», I, 192). Може постати домовик і з семилітнього збігляняти. (Знадоби... II, 400).

Можна й виховати собі домовика, — тсму звуть ХОВАНЦЕМ, ГОДОВАНЦЕМ, ВИХОВАНКОМ. Для цього треба, мовляв, взяти зноска, що його поклала курка, коли її підвіяв вихор, прив'язати його собі під ліву пахву і проносити 9 діб. Тоді не можна ні митися, ні дивитися на образи, ні хреститися, ні взагалі молитися. Із зноска вилізе маленький домовик. Його належить зараз же висадити на горіще і годувати несоленими стравами. Якщо хто дасть йому солену страву, то домовик сердиться, шпурляє посудом, а коли це повторюється, то зриває дах і вибирається геть, забираючи з собою частя та добробут. Якщо ж хто годить домовикові - хованцеві, то й домовик йому в усьому сприяє, але по смерті забирає собі душу господаря. Домовика можна й купити, але покупець мусить виректисся Христа й Богородиці, топтати хрест й плювати на нього та підписати своєю душою кров'ю з мизильного пальця. Хто не вміє ним командувати, може легко загинути (Знадоби, ст. 7-8, 408-09).

Коли б хто хотів побачити домовика, мусів би простояти на Страстях три роки підряд з запаленою свічкою і приносити її додому незагаслою; тоді обійти з нею хату і вилізти на горіще: домовик там лежить у куточку — у багатого господаря він вкритий шерстю, у бідного — голий. Якої масти шерсть у домовика, такої масти треба й худобу тримати, щоб водилася (Знадоби, II, 399). На Харківщині казали, що, крім на страсний четвер, домовик показу-

ється ще й під Різдво, Новий Рік, Великдень, а іноді й в інший час (Милорадович ст. 398). Тут ми маємо рештки вірувань в домовика, як пращура. Але, як утілення нечистої сили, домовик може приймати найрізноманітніші форми й вигляди...

Крім горища, домовик перебуває найбільше в стайні, де ходить за кіньми. Але, коли не влюбить якого коня, може й заїздити його до смерті. Щоб домовик не їздив уночі на конях та не заїжджував їх, тримали в стайні також цапа: тоді домовик їздив цапом, а коневі давав спокій. Нерідко він заплітав коням особливо гриві, це звалось ЧОРТОВЕ ГНІЗДО.

Жили домовики і за пічкою, чи на припечку, і в Галичині вірили що ті домовики, які жили на припечку, особливо були ревні до господарства. На Придніпрянщині казали про щасливих людей, що вони «у печурці родились», і що їм «чорт діти колише». І в цих останніх віруваннях, зв'язаних із пічкою, можна вбачати рештки вірувань про домовика, як пращура. Заслужує на увагу також вірування галицьких бойків, що дідько, себто домовик, що з Діда став дідьком, живе в каганці («Маяк» 1843, XI, 47). Тут маємо один із характерніших виявів давнього культу вогню.

Іноді домовик поселяється й поза хатою, на подвір'ї в порохнявілому дереві, якщо токе поблизу знаходиться (Знадоби, II, 410).

Коли господар переходить жити до іншої хати, то домовик іде за ним, бо він зв'язаний не з хатою, а з родиною господарю. Якщо господар, переселяючись, не забуде покликати з собою домовика, то йому добре буде вестися на новому місці, але якщо забуде, домовик сердитиметься й мститиметься. Часом господар поставить хату на недобрім місці, тоді домовик не дає йому спокою, поки він не перемінить місця (Б. Гринченко «Матер...» II, 74).

Іноді домовик виступає, як віщун. Коли він уночі стукає в святому кутку або клацає щиколдою, або викликає кого з хати, то треба тому чекати смерті. А також, коли домовик уночі бігає по хаті і неначе з ким бореться, або коли в хаті і тихо лежить, але голосом, неначе жінка десь далеко, тужить, то це значить, що господарство скоро залишиться без господаря. Іноді домовик душить людину уночі. Тоді та людина повинна в думці спитати, чи то на добре, чи на лихе. Якщо на добре, то домовик нічого не скаже, а якщо на лихе, то він хухне на людину, важко дихне, ніби вітер подує. І тоді то вже жди якогось лиха, — найчастіше, що хтось умре в родині. (Білгородщина. Етн. Зб. НТШ, XXXII, 402—03).

Домовика можна позбутися. Його можна навіть убити, ударивши його навідріг. Якщо ж ударити його після того звичайним буком по голові, то він відживе (Знадоби I, 179). Домовика, як і всяку нечисту силу, може й грім забити. Можна позбутися домовика й посвятивши

тричі хату. — тоді він, мовляв, перенесеться за дев'яту межу і там і залишиться (Знадоби I, 182, 184).

**ДОМОВИНА, ТРУНА** — дерев'яна, металева, чи кам'яна скриня, в якій ховають тіло покійника. Кам'яну домовину св. Володимира в літописі названо «Коростою», і ця назва зустрічається й пізніше в Лаврентієвському літописі, де під 1092 р. говориться про продавців домовин. «які продали корети од Филипова дне до м'ясопуста сім тисяч...» Це слово, що в повноголосі дає «коросту», яка в живій мові визначає кору, — між іншим і ту, що формується на тілі від гною та бруду, — вказує, чим були колись наші домовини: великим шматком кори, знятої з дерева, в вигляді корита. Корито походить також від кори. Ця кора в кінцях зшивалася і виходив з того гостроносий човник, і з такого корита мали люди, відповідно до потреб, або домовину, або човен.

Та іноді, особливо без належних приладів, кора не все гарно з дерева знімалася. — тому покійника часто просто обкладали шматками кори, а то й замотували в якусь тканину, чи шкіру. Також, замість кори, почали додавати дерево: замість здирати кору з дерева, видовбували в ньому колоду. М. Грушевський, описуючи похоронний обряд наших пращурів, писав про труну: «Вона має різні форми: часом це видовбана, або випалена вогнем колода, або дві колоди — одна за труну, друга за віко; часом ця труна збивається залізними цвяхами з колод або вона нарешті робиться з дощок, і ці труни непомітно переходять в прийняті потім у християнських часах домовини, так що не завжди їх можна відрізнити...» («Іст. УР», I, 334).

Звичай класти покійника в труну, у слов'ян свого часу, здається, не був надто поширеним. Так, у болгар ще в XVIII ст. тіло просто опускалося в землю. Так само не було труни довший час і в Червогорії: тут просто були дошки, якими обставлялося тіло покійника. Те саме було і в давній поганській Русі - Україні. Покійник що його тіло палили, не мав потреби в труні, але, як засвідчували Ібн Даста, Масуді та сила різних могил, не мав у ній потреби й той, кого хували просто в землю. Переносна труна ввійшла в ужиток порівнюючи в багатьох народів, і тільки в пізніші часи її вжиток загально поширився. Не було переносної труни в австралійців, папуасів, індійців, негрів і багатьох азійців. Не було її і в давніх греків. У римлян почали вживати труни, порівнюючи пізно, і навіть у Німеччині ще в XVIII ст. місце труни займала торба, або просто рядно. У Регенсбурзі в 1742 р. труп зашивали в рядно, відносили на кладовище в громадянських ношах, там знімали його з нош і складали в яму. У Цюріхському кантоні в Швейцарії існував такий самий звичай — тіло зашивалося в рядно і переносилося на лавці, без труни, на кладовище. (Анучин в «Древності» XIV, ст 86).

Роблення домовини, себто останньої хати, як її іноді називають на Гуцульщині. (Мат. у. етн. НТШ, V, 243) або «нової хати» у Т. Шевченка в поемі «Сотник» («Як положать отамана в новій хаті, заголосить, як та мати, голосна гармата...»), супроводилося обрядами, які з одного боку мали на меті дати покійникові останній комфорт, а з другого — забезпечити майстрів від самого покійника. Деяке уявлення про ті обряди дають описи на Гуцульщині Шухевича:

«Столярі роблять ДЕРЕВИЩЕ на обістю перед хатою, в якій лежить мерлець. Деревище вони лагодять з трьох поздовжніх дощок, збитих у головах і ногах коротшими лодвами, а вкривають четвертою дошкою — віком. У деревищі дитини протинають у головах з правого боку одно віконце, а для старого — двоє, щоб міг із своєї хати дивитися. (На Буковині казали, що через те віконце має душа по 40 днів вертатися до тіла (Етн. Зб. НТШ, XXXII, 151) Є. О.). У ті віконця кладуть часто скло. Як деревище готове, складають у нього столярі весь свій залізник, закривають деревище віком, обминають собі над ним руки, а домашні запалюють свічку, притикають її до хліба і так кладуть його на деревище, а, окрім того, горня з водою і хустку. Потім усі стають на коліна коло деревища і, помолившись, кличуть столярі три рази: «Прощайте нас!» Домашні відповідають: «Прощаємо!» Хліб і хустку з деревища дістають робітники на знак прощення, що гніву на них нема за те, що робили деревище. Крім того, дістають вони умовлену плату за «хату». (Мат. у. етн. НТШ, V, ст. 243).

На Наддніпрянщині труну роблять запрошені майстри. Один із них міряє тіло і відзначає, які мають бути дошки. Дощки збивають кілками. Уважають, щоб дошки збивати серцем до середини (в самій середині дерева в серце), а на віку вирізують завсіди хрест та малюють його зеленою краскою — натирають вирізані місця сочистим зіллям. Між тим домашні частують майстрів горівкою й хлібом, і кожний з них, випивши, каже: «Най Бог прийме.» Про домовину кажуть, що то — хата (Етн. Зб. НТШ, XXXII, 237). Коли домовина готова, вносять її до хати і кладуть попри лаву, на якій лежить покійник. Привідця в роботі бере гибель і відстругує три тріски на дні деревища, а за ним те саме роблять інші майстри: «То дає знак, аби знав, котрі були майстри до того, аби їм ніщо не шкодило: за те, що я робив, маєш там три тріски за мене». І в поясненні додають: «Як хто береться робити деревище, то мусить знати від себе (якесь закляття), а як не знаєш, то не берися, щоб не було біди». Потім кожний з майстрів бере по черзі ніж і, обернувши вістря угору, робить на дні і побічницях домовини по три хрестики: — «Аби жадна нечиста сила туди не зайшла!». Під голову кладуть трісок із домовини, вистеляють її полот-

ном. Дають під голову також білої овечої вовни: — «Аби йому не твердо лежати, аби його душа була така біла — чиста, як вовна!» (Етн. Зб. НТШ, XXXII, ст. 244, 245). Віко прибивають звичайно кілками, цвяхами — не можна, «бо не зігниють.» (там же, ст. 146). І всю домовину збивають звичайно кілочками з дерева, не цвяхами, бо, як пояснювали на Святинщині, «Христа дуже боліло, як його прибивали цвяхами» (там же, ст. 311).

На Буковині труну робили з п'яти дощок. Внизу, замість однієї дошки, клали вербові гадузки, на які й клали тіло покійника. Труну вистеляли різним зіллям та білим довгим полотном. Фарбували її також на зелено девдером (Зап. Ю. Зап. Отд. II, ст. 350).

На Волині труну робили з дощок і фарбували їх на чорно, також оббивали ситцем. Середину труни вистеляли зіллям, посвяченим на Спаса. Із того ж зілля робили подушку під голову. (К. Ст. 1896, IX, ст. 236-255).

З найдавніших часів відомий звичай класти до труни різні речі, яких, мовляв, покійний потребуватиме на тім світі. Цей звичай дотримувався до наших часів, хоча і в дуже обмеженому вигляді. На Борзенщині до труни «кладуть ікону, яку перед тим беруть із судника і ставлять у головах. Ікону кладуть в труну обов'язково. Крім того на дно труни під тіло покійника кладуть копійку, а з боку — шалку й палицю. Це було покладено і в труну П. Куліша. Робиться це для того, щоб під час загального воскресення людина хутко могла зібратися в дорогу» (Етн. Зб. НТШ, XXXII, ст. 395).

Беньковський і Ленчевський стверджували, що і на Волині до труни клали чоловікові шапку або з правого боку біля голови, або, як на Овруччині під ліву руку, під пахву. (К. Стар. 1899, VII, 70-78).

Беньковський теж засвідчував, що на Волині кожному покійникові дають в труну хустку — її прив'язують збоку. Але, додавав він, — цей звичай не так поширений, як звичай класти до труни, чи кидати в яму, чи зав'язувати в ту саму хустку, прицеплену збоку, гроші. Вони служать, як кажуть одні, щоб довго не стояти у брами на тім світі: «Як є гроші, то відкупишся, а нема, то довго простойш. Інші кажуть, що ці гроші служать для тих, хто раніше був похоронений на тому самому місці, бо, як будуть гроші, то покійник заплатить за свою частину, і його залишать а не буде, то проженуть...» (К. Стар. 1896, IX, 255). Звичай давати гроші покійникові для перевізника Харона, що перевозив через некезьну річку на той світ, був ще в давніх римлян.

На Тербовельщині насамперед вверчували в труну в головах осиковий кілок, щоб мерлець не ходив. У тій самій цілі давали до труни дві тріски, зложені навхрест. Інші тріски, що залишалися від роблення труни, теж ки-

дали до труни (в інших місцевостях ці тріски похоронні звичайно несли на річку, або в яке інше місце, де ніхто не ходить, (Етн. Зб. ХХХІІ, ст. 216) — це мерцeve «тверде ложе». На спід під мерця клали полотно, також і згори: для господаря обрус, для господині рантух, для дитини — крижмо (там же ст. 375).

На Горличині давали до труни восковий шнурок — «щоб небіжчик виліз по нім швидко з гробу, як буде ставати на суд». Дають також і гріш у руку, щоб зложив Богу жертву та щоб викупився (там же, ст. 206).

На Борзенщині тіло вкладали в труну чоловіки, найближчі до покійника. І несли труну також чоловіки, близькі покійникові. (Там же ст. 395). На Горличині вкладав тіло «хто будь, чи свої, чи чужі» (там же, ст. 206). Але на Старосамбірщині та Турчанщині до труни теж «кладають свої, рідні», з тим, одначе обмеженням, що «отець не кладе до гробу дитини, чоловік жінки, діти — батьків» (там же ст. 216).

На Надвірнянщині тіло до труни клали «сміливіші». А тоді хатні вкидали в домовину під голову гроші, примовляючи: «Тату (чи як там), продайте мені щастя, — так, як ви мали, аби й я мав». (Там же ст. 245-246).

**ДОМОВИНА УКРАЇНИ** — переяславська угода, що її підписав Богдан Хмельницький із Москвою. Т. Шевченко в поемі «Суботів» символічно представив її в Богдановій церкві:

Стоїть в селі Суботові  
На горі високій  
Домовина України —  
Широка, глибока:  
Ото церква Богданова.  
Там-то він молився,  
Щоб москаль добром і лихом  
З козаком ділився.  
Мир душі твоїй Богдане!  
Не так воно сталось:  
Москалики, що зустріли,  
То все очухрали...

— — —  
Нехай так і буде!  
Так сміються ж з України  
Сторонні люди!  
Не смійтеся, чужі люди!  
Церква - домовина  
Розвалиться, а з-під неї  
Встане Україна  
І розвіє тьму неволі,  
Світ правди засвітить,  
І помоляться на волі  
Невольничі діти!

**ДОМОВИНИ** — весільний обряд. домовляння перед весіллям щодо кількості весільних гостей, дарунків і тому подібне (Чубинський «Труди»... 14. 560. Метлинський 165).

**ДОН ЖУАН** — символічний тип світової літератури легкодушного зводника жінок, свавільного, цинічного егоїстичного розпусника. Початок легенди Дон Жуана знаходиться в севільських хроніках XVII ст., в яких оповідалося про Дон-Хуана де Тенорію, одного з 24-ох головних вельмож еспанського королівського двору, що провадив розпусне, неморальне життя, але все проходило йому безкарно, завдяки його високому становищу. Але ось він викрав доньку командора Тонсало де-Ільоа, а коли батько хотів помститися за збезчещення доньки, Дон-Хуан проколов його шпадою. Родина не змогла добитися справедливої кари убійці і зводникові. Забитого командора було поховано в церкві францісканів у родинному гробі. Але ченці-франціскани не захотіли терпіти далі розпусного життя Дон Хуана і вирішили його скарати. Одного дня Дон Хуан отримав листа від невідомої жінки, ніби молодої красуні, яка призначила йому побачення пізно вночі в церкві францісканів. Дон Хуан прибув на побачення, але з нього вже ніколи не вернувся, навіть і тіла його не було знайдено, а франціскани поширили чутки, ніби Дон Хуан прибув до монастиря з ціллю зневажити кам'яний монумент забитого командора. Але камінна постать ожила, земля розпалася, і Дон Хуан живий провалився в пекло... Чернець того монастиря Габріель Теллець під прибраним іменем Тірса де Моліна перший обробив цю легенду в літературній формі, пустивши її в світ, як театральну драму під назвою «Севільський ошуканець і камінний гість». З того часу ця легенда знаходила обробку в творах найбільших письменників світу і за французькою вимовою, що поширилася завдяки п'єсі Мольєра, присвяченій цій легенді. Дон Хуан став Дон-Жуаном.

У першій половині XIX в., під впливом романтизму, постать Дон-Жуана набуває нових рис представника «людини, сповненої ідеалу краси, що намагається втілити його в жіночій статі: кожна жінка — то певний етап до ідеалу, але не повне його виявлення. — звідси розчаровання, нові шукання і нові пригоди» (Л. Білецький).

У нашій літературі тему Дон-Жуана розробили Леся Українка в п'єсі «Камінний Господар» та С. Черкасенко в драмі «Дон-Хуан і Розіта». Про твір Лесі Українки писав в «Українському Слові» в Парижі відомий наш театролог проф. В. Ревуцький:

«З певністю можна встановити, що «Камінний Господар» Л. Українки — одна з найкращих і найвизначніших п'єс в ряді численних п'єс про Дон-Жуана по самотності й оригінальності вирішення варіанту головної легенди. Це дає певне місце драмі Л. Українки в світовому театрі...» «В плані локально-патріотичному поставлено ясно питання про неспроможність людей дон-жуанської вдачі стояти при кермі державного життя. З погляду загально-людського — неспроможність будьякої людини ста-



ти на невідповідне їй вдачі становище. У цьому поєднанні локально-патріотичних моментів і загально-людських — величезна сила поезії «Камінний Господар» Л. Українки, її національна символіка й цілковито самобутнє тлумачення теми про Дон-Жуана...»

Проф. Л. Білецький присвятив розглядові «легенди про Дон-Хуана в українській драматургії» статтю в «Самостійній Думці» (1934), в якій з приводу твору С. Черкасенка писав:

«Драматург відважно пориває цей тип панички, якого не раз такими якими барвами змалювали Т. Шевченко, Квітка-Основ'яненко і П. Мирний та інші українські письменники: і ось за цією рідною традицією українського осуду наш письменник скидає його з постаменту, на який піднесли його світові письменники і схилили перед ним голови, а серед них Чеські, польські, московські і навіть сама Леся Українка; розкриває його дійсне обличчя і показує всю брехню, всю поверховність, усю легковажність цього всевітнього брехуна, що руйнував моральні основи, обкрадав честь і душу та слав зло і смерть навкруги себе. Драматург рішуче відкидає всю ту філософію та містику кохання й статі, якою обкутали цю постать посередні письменники, оголює його духовне обличчя і в такій цинічній його поставі безжурного залотника показує українському суспільству, викривши всі соціальні й особисті кривди, ним заподіяні жінці з найбіднішого середку — селянської й міщанської верстви. З цього становища драма Черкасенка глибоко символічна для українського побуту. У ній так відчувається селянка - українка і панич (москаль, чи поляк), цей доморослий «аристократ», що не лишає й подонків міської вулиці та корпми, що й там він свій, бо гроші має...» (стор. 236).

Таким чином, українська драматургія в обробленні теми про Дон-Жуана не пішла за світовою романтичною традицією, а витворила свій — різко негативний — погляд на цей вічний тип зрадливого коханця.

Ів. Котляревський, в своїй «Енеїді» вмістив подібних українських Дон-Жуанів у пекло: І ті були там лигоминці.

Піддурювали що дівок,

Що в вікна дрались по драбинці

Під темний тихий вечерок;

Що будуть сватать їх брехали,

Підманювали, улещали... (III, 77).

**ДОН-КІХОТ** — герой роману тої ж назви Михайла Сервантеса (1547—1616), символічна постать надмірно ідеалістичної людини, що палко й завзято боронила свої ідеали лицарської честі в обороні покривджених, знаходячи їх, на жаль, часто там, де їх у дійсності немає. Поміж його численних бойових виступів найбільш символічний БІЙ З ВІТРЯКАМИ, які Дон Кіхот приймає за ворожих велетнів. Звідки **ДОН-КІХОТСТВО** — відважне й саможертвене пос-

туповання в справах, що не мають великого практичного значення і викликають поблажливі усмішки більш реалістичних людей типу САНЧА ПАНЧА. Проте, є в героїзмі Дон-Кіхотів щось гідне великої пошани, це — їх невідступна вірність прийнятій ідеї. «Практичним, матеріалістичним «малоросам», всім отим нашим «землячкам», що по-московськи, мовляв Т. Шевченко, «цвенькають», герої нашого національного відродження довгий час видавалися тільки смішними Дон-Кіхотами що непотрібно воюють за давно померлу Україну. Та життя виказало, що їх «дон-кіхотство» було потрібне й багатовартісне. «Маса може собі сміятися з усіх Дон-Кіхотів, але одні з них лишаються завше смішними героями, тоді як за іншими колись плетатиметься та сама маса на своїх осликах» (Іванейко). «Ослики» — натяк на Салча-Панча, що їздив осликом за Дон-Кіхотом.

**ДОНОЩИЦТВО** — найбільш ганебне діло, що його виконують люди, надто морально звихнуті, або слабодухи. «Зрадливий чоловік сіє незгоду, а донощик і приятелів розводить», — каже Святе Письмо (Приповістки Соломонові, XVI, 28). А тим часом Москва, як червона, так і біла, все культивувала це суспільне лихо, цього спричинника страшного морального загрози людині. З давніх часів у московській державі одні доносили на других. Самі московські князі, щоб вислужитися перед татарськими ханами, доносили їм на своїх суперників. Бояри доносили царям один на одного. Московська держава запровадила була особливий закон, що кожна людина, яка б вигукнула «Слово й діло Государеве», повинна б була бути схоплена разом із усіма, на яких указувала, і в найближчій поліції донощик мав право й обов'язок оповісти про ніби відомий йому злочин. При чому всіх тортували нещадно...

Розуміється, цю систему донощицтва застосовувано й прицелювано й в Україні. Московський військовий начальник писав до воеводи Головкіна: «Для нашої безпеки на Україні треба насамперед сіяти розбрат між полковниками й гетьманом. Коли народ знатиме, що гетьман не має такої влади, як мав Мазепа, я сподіваюся, що він почне робити доноси. Не треба бути дуже суворим до донощиків. Якщо їх прийде двоє давати брехливі відомості, третій скаже правду, і гетьман та полковники будуть на сторожі... Я вже вам про це писав і ще сьогодні повторюю: потрібно, щоб у всіх прикордонних містах полковники були у сварці з гетьманом...»

Давес — діли й пануй! А для цього донощики — найкраще знаряддя. Цікаво, що й московські письменники та літератори досить яскраво й образно описали в багатьох творах не московське донощицтво з часів Івана Грозного, але не тільки ним не бридилися, а, навпаки його виправдували. Пушкін писав в пое-

мі «Полтава» про донос на гетьмана Мазепу, як про «донос на гетьмана-злодея царю Петру от Кочубея». А царський уряд поставив тим донощикам — Іскрі й Кочубеєві — пам'ятник у Києві, щоб і інших спонукати доносити на «мазепинську зраду». Та український нарід засудив на ганьбу донощика Кочубея і таврує донощичество «кочубеєвщиною».

Московський советський уряд ще більше удосконалив донощичество в ССРСР. Він поставив у Москві пам'ятник піонерів Павлуші Морозові, що доміє поліції на свого батька, і на нього вказується, як на приклад, що треба наслідувати всім підсоветським дітям. По школах, в комсомолі, по всіх організаціях молоді виховувався дівтуру в душі донощичтва, і це дало свої наслідки — весь ССРСР так пересяк шпигунством і донощичеством, що німці, окупувавши значну частину советської території за другої світової війни, побачили себе примушеними вивісити таблиці: «Доносів не приймається!» Яка ганьба!

**ДОНЯ, ДОНЬКА** — член родини, якого правне становище значно різниться від становища сина. Донька визначена долею створити пізніше нову родину на продовження чужого роду, і перебування її в родині батька звичайно тільки тимчасове. Тому й приповідка каже: «Годуй сина для себе, а доньку для людей».

Відлучення доньки від батьківського вогнища було першим актом шлюбного обряду в клясичних народів. Тому також в Індії, Греції, Римі доньки не отримували спадку по батькові. Те саме було у германців, чехів і в південних слов'ян. Салічна Правда франків встановлювала, що доньки не мали права наслідувати земельної власності, а в старих германських Пrawdах доньки могли переймати спадок тільки тоді, якщо в них не було братів.

Ті ж норми звичайового права існували і в нас, в Україні: доньки, що мають братів, виключалися від спадщини по батькові, вони мали право тільки на посаг, а спадкоємками бути не могли. За браком синів, спадок діставали й доньки, але це була вже, як пояснював проф. М. Грушевський, уступка від князів, що мали б діставати спадщину, коли б не було синів — уступка боярському станові, що хотів затримати — через посвоячення — боярські землі в своїх руках («Іст. У.-Р.» III, 373).

Але вже Милорадович відмітив був у Києві. Стар. (1904, V, 292-93), що дійсне становище доньки в родині було відмінне від правного, бо якщо син був бажаний батькові для допомоги в господарстві, то й донька була бажана матері. Крім більшої придатності до хатньої праці, дівчина все більш слухняна, спокійна, весела. Коли донька виростас й починає заробляти на стороні, її заробітки часто в неї й залишаються. а не йдуть до батька, як заробітки сина.

**ДОРА** — покровні шматки паски, хліба, сиру, ковбаси, тощо, — всього, що приладжується до свята Великодня і що несуть потім до церкви святити (Мат. у. етн. НТШ. VII, 233—34).

**Д'ОРВІЄ АНРІ** — французький письменник, який перший у світовому письменстві написав чисто літературний твір про Мазепу — повість «Спогади Аземи». Виводячи постать гетьмана на широкому тлі тогочасних політично-суспільних відносин в Україні, автор наділив його високими позитивними прикметами. Дуже гарний опис у повісті бенкету царя Петра і Мазепи, на якому виявляється твердий намір гетьмана за всяку ціну боронити права рідного народу. Коли цар заявляє, що його не задовольняє протекторат над Україною, і він хоче стати її повновладним володарем, Мазепа відповідає: «Яр-ма до якого звик московський народ, ніколи не прийме вільна душа козацького роду».

**ДОРОГА** — засіб сполучення між різними місцевостями, пристосований до подорожей пішки та возами. «Ой ти, козаچه, ти хрещатий барвіночку, хто ж тобі постеле у дорозі та постілочку?» (Метлинський, ст. 81).

Христос про себе сказав в євангелії Івана (XIV, 6) «Я — дорога, і правда, і життя: ніхто не приходить до Отця (інакше), як тільки Мною». Тільки шляхом виконання заповітів Христових, тільки вірою в Нього і життям, згідним із наказами християнської етики, може людина дійти найбільшого духового довершення — дійти до пізнання Бога.

І казав ще Христос: «Входіть вузькими дверима, бо широкі ті двері й розлога та дорога що веде до загибелі, і багачько таких, що ними входять; вузькі ж двері, і тісна та дорога, що веде до життя, і мало таких, що її знаходять...» (Матв. VII, 13-14). «Вузькі двері» й «вузька», чи «тісна дорога» — це власне трудна дорога заповітів Божих та життя праведного. Величезна маса людства воліє йти широкою дорогою матеріяльних насолод та марної людської слави, що не дає — і не може дати — духового довершення.

Виступає дорога, і як символ смерті, як останньої подорожі: «Смерть — неминующая дорога» (Номис, 8243). «Нехай мруть, та нам дорогу труть, а ми сухарів насущиммо та й за ними рупиммо» (Номис, 8282). «Дорога далека — звідти не йдуть, письма не шлють і словесно не переказують» (з голосіння на Катеринославщині, Р. Філ. В. 1884, IV, 183).

Служить дорога і за символ всякої справи взагалі: «Вибрався в велику дорогу», — розпочав якусь трудну довгу справу (Франко — «Пипов.» II, 34). «Чого мені в дорогу встряваси?» — себто, чого встряваси в мої справи. «Я простими дорогами ходжу» — себто, я пос-

тушаю чесно, відкрито, і навпаки: «Я твоїми дорогами не ходжу», — себто я не вживаю твоїх негідних засобів (див. ВИЗД).

**ДОРОШЕНКО ПЕТРО** (1627—1698) — гетьман України (1662—1676) — «Сонце Руїни» — одна з найсвітліших постатей тих трудних часів, невтомний борець за об'єднання всіх українських земель в одній незалежній державі. Внук гетьмана Михайла Дорошенка (1623—1625), що залишив по собі в Україні світлі спогади, двадцятилітнім юнаком він вступив в лави військ Хмельницького, а в 30 років був уже полковником свого рідного Чигиринського полку. Після смерті Б. Хмельницького, П. Дорошенко підтримував Ів. Виговського, завзятого ворога Москви. Коли ж Україна з вибором Ів. Брюховецького на Лівобережжі, а Тетері на Правобережжі, розділилася на дві частини, з яких одна орієнтувалася на Москву, а друга на Польщу, почав П. Дорошенко шукати засобів, щоб об'єднати всю Україну, і нав'язав зв'язки з татарами. Медведівський сотник Опара перший пішов цією дорогою: він оголосив себе гетьманом з ханської руки і прийняв від хана потвердження (1665 р.), але скоро самі татари скинули його й заарештували, а козакам на гетьмана запропонували Петра Дорошенка. «Був це чоловік великого духа. — писав про нього проф. Мих. Грушевський. — душею і тілом відданий визволенню України і, приймаючи булаву з рук ханських, вертався він до старої гадки Хмельницького поставити Україну в нейтральне становище між Москвою, Польщею й Туреччиною і забезпечити їй повну свободу і автономію. Не вдоволяючись опікою ханською, він прикладом Хмельницького заводив переговори з Туреччиною та заручається її підмогою. Дорошенко признав султана своїм зверхником, а той обіцяв помагати Україні визволитися всій, в етнографічних її границях — до Перемишля і Самбора, до Висли і Німана, до Сівська і Путивля. Хан дістав наказ від султана в усьому допомагати Дорошенкові.» У своїх замірах Дорошенко знаходить повну підтримку тодішнього українського громадянства, а серед нього спеціально духовенства. Митрополит Йосип Нелюбович-Тукальський переїздить до столиці гетьмана Дорошенка — Чигиринна.

Дорошенко витаняє з України, нищить московського прибічника Дрозда і об'єднує під своєю булавою все Правобережжя. Тепер завданням його є прислати й Лівий беріг Дніпра. Якраз тоді Москва, відчуваючи несилу втримати в своїх руках усю Україну, підписує в Андрусові мир з Польщею, лишаючи собі лише Лівобережжя з Києвом на правому березі Дніпра. Це одверте порушення Московію обіцянки, даної Богдану Хмельницькому щодо визволення всієї України від поляків, як і московська орієнтація лівобережного гетьмана Брюховецького викликають загальне обурення на Україні. Всі чекають захисту від Дорошенка.

Ураховуючи народній настрій, Дорошенко рушає за Дніпро, де Брюховецький, збанкрутавши в своїй політиці підлабузництва до Москви, підіймає проти неї заколот. Нарід радісно вітає Дорошенка Козаки Брюховецького вбивають свого ватажка і переходять на Дорошків бік. Москалі тікають з Лівобережжя, і воно з'єднується з Правобережжям під булавою Дорошенка. Справа об'єднання Наддніпрянської України, здається, вивершена.

Та раптовий напад поляків на Поділля змушує Дорошенка спійнати туди організувати оборону. А тимчасом на Лівобережжі прибічники московської орієнтації беруть гору, запрошують московське військо окупувати їх землі та на з'їзді в Новгород-Сіверському обирають своїм гетьманом полковника Дем'яна Многогрішного. Україна знову розпадається на дві частини.

Проти Дорошенка шириться рух і на Правобережжі. Уманський полковник Михайло Ханенко веде таємні переговори з поляками. Його підтримує Запорізька Січ на чолі з своїм кошовим Іваном Сірком. Перед обличчям грізної небезпеки Дорошенко звертається згідно договору до Туреччини по допомогу.

Навесні 1672 р. приходить султан з великим військом. Він об'єднується з Дорошенком, облягає і здобуває Кам'янець Подільський, гонить поляків та їх прибічника Ханенка і з'єднані турецько-козацькі сили рушають у наступ на Галичину. Польща просить мира. Вона зрікається України для Дорошенка і Поділля для турків та обіцяє ще платити данину. Але перемогу цю здобуто ціною тяжких утрат та спустошення правобережних земель.

Дорошенко задумується знову над приєднанням Лівобережжя і погоджується навіть визнати московську зверхність з тим, щоб Україна мала повну автономію внутрішнього життя. Але Москва вважає його небезпечним за самостійницькі погляди, а новий гетьман Лівобережжя Іван Самойлович, обраний на місце Многогрішного, намовляє не йти на погодження з Дорошенком. Самойлович бачив, що міць Дорошенка похитнулася, що Польща зміцніла після поразки і почала знову війну з турками, бачить нову діяльність Ханенка, бачить, що союзники Дорошенка турки і татари брутально поводяться з українським населенням, не шанують православних церков, руйнують села, забирають людей у неволю, а провини за це нарід складав на Дорошенка.

Самойлович вирішив скористатись цим і в 1674 р. виступив проти Дорошенка з своїми козаками та москалями. Та проти його сподівань Дорошенка підтримали і запорожці з Сірком і турки та татари. Самойлович поспішно відступив.

Але Правобережжя являло собою суцільну руїну. Нарід тікав за Дніпро. Переїхав туди й Ханенко. З невеликою кількістю вірних йому козаків Дорошенко сидів як у пастці в гетьманському замку на чигиринській горі.

Самоїлович ще раз вирішив спробувати щастя і з своїми козаками та великим військом москалів, підійшов до Чигириня. Дорошенко не мав чим боротися і бачив, що нема за що властне й боротися, і склав булаву. Йому було обіцяно, що він зможе жити до смерти в Україні.

Але обіцянки не дотримано. Москва боляса Дорошенка. Його повезли до Москви, тримали кілька років у почесному ув'язненні, потім поставили воеводою у Вязці, де він був з 1679 до 1682 р. і нарешті оселили в селі Ярополче Волоколамського повіту під Москвою, де він прожив ще 18 років, переживши всіх своїх сучасників: Сірка, що помер у 1680 р., Самоїловича, що вмер на заслання в 1687 р. Помер Дорошенко в 1698 р. коли на Україні вже гетьманував Мазепа.

(С. Л. В. «Неділя» 6. II. 1949).

Т. Шевченко, оглядаючись на тодішнє вже помосковлене в значній частині «малоросійське громадянство», писав із жалем:

Знеміг славний Дорошенко,  
Сидячи в неволі...

І забули в Україні  
Славного гетьмана.

Але слава про великого українського патріота, що всю свою діяльність присвятив був боротьбі за волю й єдність України, збереглася не тільки в народніх піснях, які оспівували, як Дорошенко «веде своє військо, військо запорізьке хорошененько», а й відбилася в українській літературі, де образ славного гетьмана змалювала Л. Старийська-Черняхівська в драмі «Гетьман Дорошенко». Добу Дорошенка зобразили також Марко Вовчок у повісті «Маруся», що мала великий успіх також у Франції, де її введено до шкільних програмів, і Спиридон Черкасенко в драмі «Про що тирса шелестіла».

**ДОСВІД** — пережите й перепробоване людьми; все, що людина пізнає через зовнішнє й внутрішнє сприймання, при чому цілковита відмінність ситуацій, в яких переживається та чи інша подія, дає ті наслідки, що звичайно «чужий досвід мало кому служить», і молодь майже ніколи не хоче використовувати мудрости, набутої в гірких досвідах старших. Старі кажуть: «Щоб розуміти й командувати, треба мати досвід». — і розуміють під досвідом часто тільки довгу низку прожитих років; молоді кажуть: «Досвід визначається не довгим часом, а інтенсивністю життя». — і вважають, що жили і живуть вже досить інтенсивно, щоб мати досить досвіду і мати право не слухатися чужих порад. А тим часом не досить жити інтенсивно, чи як кажуть, динамічно, щоб мати належний досвід бо досвід означає тільки те, що ми в стані і хочемо здобути з нього, інакше не було б з одної й тої ж події надто відмінних висновків. Необхідний якийсь вищий принцип, який вища засада, що освітлювала б ті чи інші події і давала напрямну досвідові. Щоб дос-

від набув вартість, необхідна співпраця думки й чину, умудреної думки старих і інтенсивного чину, чи дії, молодих, з їх синтези зроджується той досвід, що накопичується в століттях і породжує та розвиває знання й культуру. Філософ, що звик думати над книжками, не міг би дійти до правдивих висновків, коли б він не приймав під увагу чужих досвідів, освітлених світлом свого власного минулого досвіду. З другого боку було б не можливо розвиватися духово, живучи тільки серед собі подібних, в обмеженому колі повсякденних ідей і подій. Відправною точкою в досвіді має бути власне переживання, власне спостереження (зовнішнє чи внутрішнє), але щоб воно набрало загальної вартости, мусять пройти через призму порівнянь з переживаннями й спостереженнями інших, і то не тільки вузького кола ближчого оточення, а й того широкого світу, що знаходиться в книжках, цих акумуляторах людського досвіду.

**ДОСВІТКИ** — див. ВЕЧЕРНИЦІ.

**ДОСВІТОК** — час перед народженням дня, коли темні сили ночі тратять свою силу: «Чорт би й не віддав, та на лихо йому досвіток захопив» (Рудченко, II, 25). Звідси — надія на скорий прихід сонця і на зміну на краще. Загально відома поезія П. Куліша «У досвіта встав я...», де висловлено таку символічну надію на недалеке вже відродження України:

Ой скоро світ буде,  
Прокинуться люди,  
У всяке віконце  
Засіяє сонце...

**ДОСТОЄВСЬКИЙ ФЕДІР** (1822—1881) — один із найбільших письменників не тільки московської, але й світової літератури, змосковщений нащадок українського роду. Батько письменника Михайло був із духовного роду і скінчив Кам'янець - Подільську семінарію, а донька письменника Любов, в своїй книжці спогадів пригадує, що «один із литовських Достоевських, може останній, переселився в Україну — коли не знати — прийняв православ'я, мабуть щоб ожентися з православною українкою, і став православним священником, а описля смерті жінки, архієпископом. Цей — вже український — Достоевський, основник українського роду Достоевських, називався після родинної традиції Степаном. Нащадком цього Степана був дід письменника Андрій, про якого нічого не знаємо, бо його син, а батько письменника Михайло поєварився з батьком і братами поїхав до Москви, щоб студіювати медицину і став основником московського роду Достоевських...»

Також С. Любимов в кн. I. Альманаху «Літературная Мисль», що вийшов у Ленінграді 1923 р., писав, що «прізвище Достоевських не раз зустрічається в літописах «южно-руського» краю. Рід Достоевських походив із тубільців

України, що була під Польщею, належав до середньої шляхетської родини Поділля і Волині. В давнину в XVII ст. непохитні борці за православну віру та «руську» національність у боротьбі з католицизмом та польською культурою, представники роду Достоевських часто згадуються в документах та актах, що торкаються України. (див. Архів Юго-Зап. Росії», ч. VI т. II, дод. ст. 71, 73, 74 і інш.). Як представники інших багатьох дворянських родин України Достоевські охоче приймали священничий сан та вступали в черці. Найвидатнішою особою з-поміж них був Акіндій Достоевський, ієромонах київонечерського монастиря, що жив у XVII ст.»

Свою замітку С. Любімов кінчає словами:

«Дуже можливо, що українське походження Ф. М. Достоевського та не цілком втрачені, а скорше приглушені, плеємні його властивості спочуття, одідишена боротьба за православну віру, що спадково провадилася багатьма поколіннями його предків, об'єднаний вплив двох культур — західньо-латинської та східньо-православної, що змагалися між собою протягом низки століть в Україні, допоможуть розгадати та витлумачити нам деякі сторони багатогранної та глибокої діяльності великого письменника...»

Як би там не було, Ф. Достоевський, що вже народився і виріс у Москві, став одним із визначніших теоретиків і пропагаторів московського месіянстичного імперіалізму, що знайшов своє застосування в червоній Москві: «Великий великий нарід, — писав він, — вірить і повинен вірити, коли хоче довго жити, що саме в ньому і тільки в ньому одному міститься спасіння світу, що живе він тільки для того, щоб стояти на чолі народів і приєднувати їх усіх до себе. вести їх у згідному хорі до остаточної межі, всім їм призначеної». (т. XI. 1895 р. ст. 18-29) «...Все у нас, не зважаючи на всю різногосподню все ж зводиться до однієї спільної думки — загальнолюдського єднання... Отже, коли російською національною ідеєю є кінець-кінцем тільки всевітнє загальнолюдське об'єднання, то це означає, що вся наша вигода в тому, що б усі, припинивши до часу всякі сварки, стали росіянами і націоналістами...» (ст. 22-23).

Чи не ясно? — щоб об'єднатися, все людство повинно обмосковитися, прийняти команду Москви!

Зрештою, цей заповіт Достоевського й перейняли на себе московські більшовики, дарма, що Достоевський був консервативним монархістом, і можливість перетворення Росії в комуністичну деспотію, яку він по пророчому передбачав, його жахала, надто, бо він знав психологію московського народу. Один із персонажів його роману «Біси» Верховенський — батько, так висловлюється: «О росіяни (москалі) це паразити серед інших народів. Росіяни повинні б бути знищені для добра людства. Свята наша жебрачка Росія — країна селянська, жебрачка небезпечна... вона радітиме кожному

бунтові. — треба тільки розтлумачити...» «Розтлумаченням» займався інший герой цього ж роману, Верховенський — син, тип майбутнього більшовика. Недовчений студент, що багато їздив за кордон, так повчав керовану ним «п'ятку», в якій він власноручно «зліквідував» студента Шатова, запідозреного в донощівстві: «...Все наше діло в тому, щоб усе рушилося — і держава і мораль. Залишимося тільки ми, що загода визначили себе для прийняття влади. Запросимо розумних до себе, а на дурних поїдемо верхи... Треба перевиховати покоління, щоб зробити його гідним свободи...»

Достоевський відчував жах перед видивом, яке мав, перетворення людства, опанованого Москвою, в «муравлище», організоване в дусі соціалістичних доктрин: загубивши релігійну віру, позбавлене вищих животворчих ідей, російське «муравлище» не тільки не зможе в остаточному сповнити месіянстичного призначення Росії, але мусітиме само загинути: «Ні-яка комуна його не порятує: будуть лише загально-солідарні жебраки - старці, що віддалися всі спільно в рабство... «Буде казарма, спільні мешкання, найбільш необхідне, атеїзм, спільні жінки без дітей... і за все це... ви берете все мою особистість!»

Це був протест успадкованої української індивідуалістичної душі проти московської отарності, протест одиниці, свідомої своєї гідності, своєї самовартості, проти передбаченого наміру її знищення в казарменно-підбитому безформному безправному натовпі.

**ДОТЕП** — влучне слівце, що вмить засвічує в душі іскри веселости. Не дурно Новалис називав дотепність «духовою електрикою», а Янкевич — «тнучкістю духа й рухливістю уяви».

«Щоб правити народом, — писав Мопасан («На волі»), — потрібний лише добрий дотеп. Виспуклий гумор заступає в нас місце геніяльності, влучний дотеп освячує людину, робить її великою для потомства. Побіжний погляд, кинутий на наше (французьке, Е. О.) минуле, виказує, що наші великі люди всю свою славу завдячують лише щасливому дотепові. Найогидливіші володарі ставали популярними через влучні дотепи. Слова, слова, нічого тільки слова, іронічні, чи героїчні, веселі чи глузливі, все вели перед у нашій історії. Кльодвік, слухаючи оповідання про муки Христа, скричав: «Чому я не був там з моїми франками?!» Цей володар, щоб панувати самому, повіризував своїх родичів і союзників, доконавши найжахливіших злочинів. Але на нього дивилися, як на цивілізованого побожного монарха: — «Ах, чому я не був там із моїми франками?!» Людвік IX, хоч і був дійсно святим, не лишив нам ні одного цікавого слівця, яке варто було б запам'ятати. Тим-то його панування представляється нам страшенно нудним, повним казань і церковних

церемоній. Генрік IV., це майстер. Скритий підступний, облудний, киричник, яких мало, дурисвіт, гуляка і пияк, що не вірує ні в Бога, ні в чорта, він здолав, завдяки кільком дотепним слівцям, здобути собі славу лицарського короля, чесного, шляхетного й великодушного. Перед битвою в Іврі він сказав: «Діти, коли вам забракне прапорів, єднайтеся всі довкола мого білого стандарту: ви його знайдете на шляху, що провадить до слави й перемоги». Як міг не перемагати той, хто вмів так промовляти до своїх вояків? Але чим він з'єднав собі на віки французькі серця, так це висловом, якого не вимовляв досі ні один володар: — «Коли Бог дасть мені віку, я хочу, щоб в моїм королівстві не лишилося такого бідака, що не мав би — бодай в неділю — на тарелі курку..» Ось як опановується юрбу! Цими словами Генрік IV раз на все вирізьбив своє обличчя в пам'яті нащадків. Назвіть лиш його ім'я, і вже бачите перед собою білий стандарт і чуєте смачний запах вареної курки... Станди б Людвік XVI здобувся хоч на один дотеп... він уникнув би гільотини. Наполеон I кидав жменями слова, що хапали за серце його вояків...» (За ЛНВісником 1928, УІ, 167-68).

Цю науку французьких королів перейняли московські большевики. Що це, як не дотепи, їхні, вже присипані порохом забуття, гасла — «Мир хатам, війна палацам!» Досить побувати в Москві, щоб переконатися, що всі старі палаци давніх вельмож залишилися і побудовано чимало нових, в яких позасідали нові вельможі. Але той дотеп, захопив був серця мільйонів обездолених людей царської Росії. Чи ж не дотепом було й інше гасло: «Земля селянам, фабрики робочим», коли ми знаємо, що і земля й фабрики олинилися в посіданні невеличкої купки людей (Політбюро Партії), що засіла в Кремлі, озброєна наймодернішою зброєю державного терору? Або славнозвісне гасло — «самовизначення народів включно з правом на повну назалежність» — чим не дотеп?

Усі виступи Хрущова — це постійна гра на дотепах, яких він кидає повні пригорщі в кожній своїй промові.

Наш український нарід дуже дотепний. Але його дотепи іншого роду. Вони просякнені гіркою мудрістю віків, що наказує йому пам'ятати: «Як москаль каже сухо, то певно буде по вухо!» «Москаль тоді правду скаже, як чорт молитись стане». «Од чорта одхрестинся, а від москаля не одчешинся». «Москаль чоловік добрий та руки в нього довгі». «Тату, тату! лізе чорт у хату! — Дарма, сину, аби не москаль!»

**ДОТИК** — магичний акт. Люди магичного світогляду вірять, що всі речі сповнені якоюсь магичною силою, яку в науці прийнято називати **ОРЕНДОЮ**; що святіша річ, то більше в тій речі магичної сили. Завдяки дотикові здійснюється перехід тої магичної сили з одної речі на другу: **зубний біль**, напр., можна, мовляв, вилі-

кувати, доторкнувшись якоїсь тварини з гострими здоровими зубами, і то навіть дуже посередньо, напр., вкусивши хліба, який гризла миша. Тому новонародженому хлопцеві пушовину перерізували на книзі, щоб йому вчення йшло добре, а дівчині — на ткальнім гребенці, щоб вміла добре ткати. Тому закопували в землю різні речі, що ніби підносять родючість ґрунту.

Поняття оренди, себто магичної сили, має подвійну радію, позитивну та негативну, подібно до того, як і ТАґУ означає і святий і нечистий, себто однаково — недотикальний. У самогубцях, злодіях, розпустниках діє зла сила, негативна оренда, що також, мовляв, переноситься через дотик. На вірі в цей перехід злої оренди побудовано низку обрядів вигнання, чи вбивства «козла відпущення», якого навантажувся гріхами всієї людської спільноти. (ІІІ кн. Моїсея, XVI, 21-22, 26).

Дотик до святих речей, наповнених особливо сильною орендою, як камінь-фетиш, частина жертвенної тварини, зброя, тощо, становлять **найважливішу** частину присяги. Радія всіх цих актів одна й та сама: вступаючи через дотик у зв'язок з магичною силою, людина тим стверджує, що, коли б вона порушила присягу, то ця сила мала б обернутися проти неї.

Відкривання деяких частин тіла для зміцнення магичної сили якоїсь дії дуже часто ще й ускладнюється дотиком відкритої частини тіла до речі, на яку треба вплинути. На Поліссі, жінка, садячи капусту, придшувала розсаду голим коліном, що мало ніби вплинути на ріст і якість капусти. Подібний магичний вплив тіла еностерігається й там, де чарування відбувається через дотик навіть і одягненого тіла, у випадках, коли дотик не являється супровідним актом а виступає самоціллю. В обрядах **КАЧАННЯ** людина виявляла бажання привести своє тіло в якнайщільніший контакт із об'єктом — землею, папнею, росю, тощо, — і то так, щоб усі сторони тіла якнайповніше дігкнулися об'єкту, чого неможливо досягнути інакше, як качанням по землі.

**ДОШКА НЕЗАПИСАНА** — символ душі новонародженої дитини. Його вживали вже Платон та Арістотель, і він знаходиться в проповідях Симеона Полоцького (1629-1680). Чиста, незаписана дошка зустрічається часто і в абірниках емблем, починаючи від XVI ст.

**ДОЩ** — остуджена водяна пара, що літом створює атмосферу і при охолодженні, краплями падає на землю. При сильнішому охолодженні вона перетворюється в град, а зимою в сніг. **У такого хліборобського народу**, яким усе був український нарід, дощ природньо користувався великою увагою. У колядках на Різдво, коли думки селянина звернені на закликання добробуту в новому господарському році, дощик прославляється, як дорогий гість, що приходить до господаря разом із сонцем та місяцем: **Кожний**

в гостей хвалиться своїми дарами господареві:  
— Ой чим же ти ся похвалиш, дробен дощику?

— Ой як я спаду мал місяця,

То ся зрадує жито, пшениця,

Жито, пшениця, всяка пашниця...

Без дощу не росте жадна рослинність. Тому з дощем в'яжеться взагалі ідея росту: коли йде перший весняний дощ, діти вибігають простоволосі під дощ, щоб швидко рости (Етн. Зб. НТШ. V, 162).

Вертаючись до колядок, завважимо, що дощик, один із трьох гостей-товаришів, фігурує все на третьому, себто найважливішому, найпочеснішому місці, бо, як він сам висловлюється в одній колядці:

...Нема над мене:

Ой як я впаду три рази на яр,

То зраднуються жита, пшениці.

Жита, пшениці, всякі пашниці.

У багатьох колядках на цьому третьому, почеснішому місці замість дощу, фігурує сам Господь:

Вихваляється третій товариш,

Третій товариш — сам Біг небесний:

Як же я спуцу дрібного дощу,

Зрадується мені ввесь мирний світок...

В одній групі колядок, що походять із найріжніших місцевостей України, роля дощу, замість зосереджуватися на чисто хліборобській функції, набирає загального значення, як і в останній нашій колядці з третім товаришем — Богом небесним, себто поширюється на «ввесь світок», як одна з трьох космічних сил:

...Місяць береється заморозити

Гори, долини і верховини,

Глибок-поточеньки й бистрі річеньки;

Сонечко береється розморозити

Гори, долини й верховини,

Глибок-поточеньки й бистрі річеньки:

Дощикок береється зазеленити

Гори, долини й верховини...

Потєбня, а за ним і М. Грушевський, за поміччю українських і загальних аналогій, визнали, що місяць тут символізує зиму, сонце — весну, а дощик — літо.

Та не все буває дощ жаданим селянинові. Іноді, як іде він занадто часто, та ще й у жнива, може він завдати великої шкоди. Тому й казали в Україні, що «Як дощ часто іде, то на небі тоді Бога нема, а самі боженята» (Дикарев, 92), які, очевидно, не дуже то дбають про людський добробут, або й не вміють регулювати, як слід, атмосферичні явища. Тоді, як і в часи великої посухи, приходять на допомогу спеціальні заклинання дощу, чи проти дощу, які походять, очевидно, від ріжних давніх знахарів, хмарників, тощо. Вони затрималися до наших днів головню, як дитячі пісеньки, але в них ще досі відчувається відгук давніших жертвоприношень:

Дощику, дощику.

Зварю тобі борщику.

В невеличком горщику,

Поставлю під дуба,

Лини, як з луба —

Цебром, відром, дійничкою

Над нашою пшеничкою.

Або:

Дощику, дощику.

Зварю тобі борщику.

В новенькому горщику.

Поставлю на дубочку:

Дубочок схитнувся.

А дощик линувся —

Цебром відром, дійничкою

Над нашою пашничкою...

Коли ж дощу забагато, кричали:

Не йди, не йди, дощику!

Наварю ті борщику.

Поставлю ті в кутику.

На червонім прутіку.

Прутик ся хитне.

Та й ся хмара розійде...

Або:

Геть, хмари, геть, хмари.

На ліс, на татари!

До нас, сонце, до нас, сонце,

Бо ми — християни!

Або:

Дощику, перестань,

Я поїду на пристань —

Богу молитися,

Христу поклониться.

А у Бога сирота

Отворяє ворота

Ключиком, замочком,

Золотим платочком...

Тут цікавий образ (з Черкащина) відчуження воріт — випускання сонця.

Крім замовлень, зустрічаємо й чимало обрядових дій, зв'язаних із віруванням в можливість викликати чи стримувати дощ, відповідно до принципів імітативної магії: ховаючи вщоленика, поливали його водою, щоб був дощ (Номис 740). Сюди ж відноситься обливання людей, чи навмисно зробленої ляльки; купання в річці дівчини відьми, чи теж відповідно зробленої ляльки; копання ям по ярах, коло джерел — зачепивши воду підземну, можна, мовляв, викликати й воду небесну і т. д.

Були дуже поширені вірування, що відьми, збираючи росу й переховуючи її в горшках десь у пивниці, могли затримувати дощ і тим викликати посуху (Чубинський, Труді... I, 20). У 1709 р. дворянку Яворську було віддано на тортури з обвинуваченням в тому, що вона ніби затримала дощ. У 1711 р. таке ж обвинувачення було піднесено на Волині проти кількох жінок (К. Стар. 1889, III, 384).

Коли при сонці дощ іде, то в нас казали: «Сонце світить, дощ іде, чарівниця масло б'є», або: «Сонце світить, дощик кропить, чарівниця масло робить» (Етн. Зб. НТШ. V, 162). Такий дощ звали також «свинячим дощем», бо під час нього звичайно, свині з вереском бігали, бо

докучали їм розігріті сонцем паразити, або «рудавиною», бо як такий дощ зачепить полотно, простерте на сонці для білення, то воно порудіє, або «його руда з'їсть» (там же).

У всьому світі було поширено вірування про подружнє єднання неба і землі: небо дощем запліднює землю. Знаходимо це вірування в індуських Ведах і давньогрецьких поемах Гомера і Есхіла. Розвиваючись із цієї первісної концепції, дощ взагалі зробився символом запліднення: загальновідомий міф про Даная, яку запліднив Юпітер золотим дощем. Ту саму концепцію зустрічаємо ми і в наших весільних піснях, де злива порівнюється з статевим єднанням молодого подружжя, а добрий урожай — з народженням дітей, як наслідком тої зливи. Тому, коли в день шлюбу йде дощ, то це вважається в нас за добрий знак. Те саме в Болгарії, Сербії, Московщині, Німеччині, Тіролі, Норвегії Греції (Див. ДАНАЯ).

У зв'язку з цим символічним значенням дощу в весільних піснях, набрав дощ значення символу взаємної любови і в інших піснях, що співаються поза весіллям:

Скриплять мої ворітенька  
(себто не зачиняються — дівчина любить)

На мороз, на мороз?

Горить моє біле личко:

Либонь буде дощ, буде дощ

(отже, не мороз серця, але дощ — любов).

Ой дощику, поливайчику,

Поливай, поливай,

Козаченьку до дівчини

Прябувай, прябувай...

У цій концепції набирає цілком ясного значення й пісня:

Червона калино, чого почорніла?

Чи суші боїшся, чи дощу бажаєш?

Калина — символ дівчини, «суша» відповідає «морозові» попередньої пісні, а дощ зберігає те саме символічне значення.

Зрошуючи поля й ниви селянина, дощ, як ми вже бачили в колядках, забезпечує йому добробут відкриває шлях до багатства. Тому «коли сниться дощ то віщує багатство» (Франко, «Прип.» III, с. 134). Тому й жиди в Україні дуже раділи коли на їх КУЧКИ йшов дощ, «ворожили собі з того, що матимуть багато грошей». «То вже, як іде дощ на кучки, то так жиди тішаться, так голови під окар підставляють, ніби то не дощ а готові гроші на них капають» (Етн Зб НТШ, V, ст. 200).

Ми вже з того всього могли бачити, що дощ в Україні тішиться великою шанобою і, загально кажучи його символіка — світла, радісна. А все ж краплі дощу нагадують й інші краплі — краплі сліз і тому маємо ми трохи й іншої символіки: «Коли сниться гарячий дощ, то віщує плач» Франко, III, с. 134). Наші заробітчани в Німеччині казали, що, коли йде дощ не слід рийжджати на роботи, бо прийдеться часто платити (Перв. Гром. Київ, 1926, с. 28). Також

дощ під час вінчання, всупереч загальному віруванню, багатьом в Україні (а також у Прусії), віщує сльози (Сумцов в К. Стар. 1889, I, 85). Також про дощ із сонцем казали на Херсонщині, що то «відьма плаче». (Ястребов, III, 65).

Проф. Потєбня завважив, що в українських народніх піснях, дощ символізує не тільки сльози, або — як причина повені — сум, але й чутки та плітки: «У чужому селі дощик іде, а в нашому чуєтись». «У чужих селах дощі йдуть, а на наші села річки течуть» (себто: там плітки, а в нас, як наслідок, — горе). «Ой не піде дрібен дощик без тучі, без грому, ой не піде дівка заміж та без поговору. Настучиться, нагрючиться, дрібен дощик піде, — набрешуться вражі люди, дівка заміж піде...»

**ДОЩЕЧКА** — весняна забава на Буковині, в якій дівчата, побравшись за руки, вимощують руками вигідну «дощечку», якою й переходить під пісню-гагілку обрана для цього дівчина. У Галичині ця забава й зв'язана з нею гагілка називаються **ЖУЧЕНЬКО**. Див. також **ВЕРБОВА ДОЩЕЧКА**.

**ДРАБИНА** — дерев'яний прилад з двох доземних дощок і значного числа поперечних щаблів, щоб ними взлізати нагору. Символ суспільної нерівності: «Що Бог у небі робить? — Драбину — одних підсаджує вгору, других в долину» (Франко «Прип.» I, 89). «Бог кожному дав драбину — одному вгору, другому — в долину» (там же, II, 49).

Драбина — також символ шляху до неба. В Україні загально вірили, що душа все змагає до неба. Щоб допомогти їй піднятися вгору, на Вороніжчині ставили на могилі (на хресті) а іноді й у вікні драбинку. Іноді клали і в гріб невеличку драбинку, а на поминки пекли коровай і на ньому теж випікали драбинку. Ці хліби з драбинками носили також до церкви на офіру (П. Гладківський в Перв. Громад. 1929, III, 192). На Курщині пекли драбинки на Вознесення — хліби звичайно з 5 щаблями. Їх вішали перед образами, щоб Господь по тій драбинці легше піднісся на небо. В урожайні роки ці драбинки робили довші, а в неврожайні — менші, бо «тоді небо ближче». (Зап. НТШ, т. 88 ст. 234).

Цей звичай виник, мабуть, під впливом біблійного сну патріярха Якова, який, по дорозі до Месопотамії, заснув і бачив увісні величезну драбину від землі аж до неба, а по ній ходили вгору і вниз янголи. Ця драбина символізувала втілення Слова, що мало народитися від роду Якового і зійти, в послідовних поколіннях, аж до землі, де Слово мало зробитися тілом і небо єдилося з землею, і найвищі речі єдилися з найнижчими, і Бог єднався з людиною. Тому і в нашому церковному мистецтві драбина фігурує як одна з емблем Богородиці. У Толковій Псалтирі 1687 р. в одному з 12 меда-



льйонів, що оточують образ Божої Матері, знаходиться й драбина — «лествиця небезная, нею же Господь к нам сиде...» В «Акафистах» 1625 р. теж намальовано Богородицю в образі драбини: долі лежить Яків і дивиться на неї, а по ній іде янгол а в горі серед хмарок, стоїть Христос (Зап. НТШ, т. 140, с. 149. Новицький).

Маги Персії теж уявляли собі, що душі праведників підносяться до сонця — місця вічного раювання — проходячи через сім воріт з семи ріжних металів, поставлених на величезних сходах. Св. Августин писав, що шаблями ріжних чеснот можна дійти до гори драбини, де знаходиться найвище добро.

**ДРАБИНЯК** — дуже худий, миршавий кінь. Взагалі худобою, що у неї видно ребра, в Україні звали — драбинчастою: «Мені віддайте тільки одну драбинчасту кобилу». (Стороженко). Драбиняком звали й драбинястий віз, боківі сторони якого склалися з драбків-драбинок.

**ДРАГОЛЮБ** — приворотне зілля: «Ти, Одарко, ти голубко моя, що ти мені за зілля дала? — Дала тобі драголюбчику, ти Іванку, мій голубчику» (Чубинський, Труді, V, 34). На Херсонщині це зілля, разом із іншим, святили на Маковія, а потім варили й давали пити — «якщо пече всередині» (К. Стар. 1889, VII, 524).

**ДРАГОМАНІВ МИХАЙЛО** (1841-1895) — один із визначніших політичних і громадських діячів України XIX ст., видатний історик і етнолог. Як учений, він перший в українській етнології й фольклорі став на ґрунт порівняльних студій. Був доцентом київського університету, але за свою політичну діяльність був позбавлений катедри і виїмігрував із України (1876) із спеціальною метою — голосити в Європі правду про українську справу і поборювати царський самодержавний режим. Перебуваючи закордоном, перше довгий час у Женеві, в Парижі, в Італії, а потім, до кінця життя, як професор Софійського університету в Болгарії, він дійсно безнастанно містив більші й менші статті про Україну в ріжних чужинецьких наукових і популярних виданнях, боронячи права України на свободу та протестуючи проти тих переслідувань, яких зазнавав український нарід під московським царським режимом. Його перу належить просторий відділ про Україну в всесвітній географії Елізе Реклю; йому ж належить протест проти переслідувань українського друкованого слова в Росії, поданий на міжнародній літературній конгрес 1878 р. Не будемо тут відзначати дальші його виступи в закордонних виданнях, але не можемо все ж не згадати його брошури в французькій мові «Пригнічена нація» в якій він дуже речиво виклав для освічених європейців українську визвольну справу в тодішній її фазі, навіглювши історію України

в цілковитій її самобутності та незалежності від Москви та підкреслюючи її міжнародню вагу для всієї Європи. Закінчував він свою брошуру таким характеристичним уступом:

«Тут ми спиваємося і просимо всі публікації які симпатизують протестові пригнічених проти тиранів, розмножити цю статтю цілковито або в суттєвих частинах, щоб увесь світ міг довідатися, як напередодні XX ст. в Європі ще існують муки інквізиції, як кидають до тюрем людей за те, що вони хочуть читати Євангелію рідною мовою; також, щоб західня Європа могла знати, що в близькому сусідстві з нею існує нарід який протягом кількох віків боровся проти азійських кочовиків на шляху, яким ці останні йшли, щоб дістатися до цивілізованих країн і що він їх відбивав, щоб захищати європейську цивілізацію, підставляючи ворогові свої відкриті груди; що цей нарід, нарешті, пролив рясно свою кров за національну свободу і рівність, і, якщо через нещасливий збіг обставин він нині перебуває в стані політичного закріпачення, то ці засади свободи й рівності все залишаються основними засадами його морального існування. Власне, в ім'я цих засад, в ім'я цивілізації й братства народів Україна звертає свої очі в бік усієї Європи і чекає від неї опори й заохочення».

Драгоманів був усе життя послідовним сорборником, — він «відкрив» Карпатську Україну і дав Ганнібалову клятву включити її в загальний український визвольний рух, поставивши ширше від Франкового «Від Кубані до Сяну» гасло: «Від Кубані до Тиси». На Галичину він звертав особливу увагу і зробив багато для піднесення її культурного й політичного рівня: «Галичина мені така ж рідна, як і Полтавщина», — казав він і підтверджував свої слова ділом, як про це засвідчував і Ів. Франко, його учень, що не раз повставав проти свого учителя, називаючи його, з огляду на його пересякненість московською культурою, «Генте Рутенус, націоне Руссус», — себто «народністю українець, національно — москаль».

У передмові до II-го тому опублікованого ним листування з Драгомановим, Ів. Франко писав (у 1908 р.): «Не можу не висловити свого щирого жалю щодо деяких уступів моєї передмови до I-го тому листів Драгоманова. Тепер, обіймаючи всю її цілість, я розумію ясно, як мало ми, його учні, розуміли його за його життя, як мало ми здібні були підвестися на ту висоту знання і поглядів, на якій він стояв і з якої не спускався ніколи. Він був для нас правдивим учителем, і вповні безкорисно не жалував праці, писань і упімнень і навіть докорів, щоб наводити нас, лінивих, малоосвічених, виростилих у рабських традиціях нашого глухого кута, на кращі, ясніші шляхи європейської цивілізації. Можна сказати, що за вуха тяг нас на той шлях, і коли з генерації, що більш або менш стояла під його впливом, вийшла яка користь для загального і нашого народнього діла, то це в най-

більшій мірі заслуга некийого Драгоманова».

І трохи далі Франко називав Драгоманова «чоловіком високої душі і високого розвою, якому справді ніщо людське не було не то чуже, але й байдуже. Незвичайна різносторонність його інтересів, незвичайна живість і ясність їх зрозуміння йшла впарі з незвичайним критицизмом розуму, критицизмом вродженим, а не подиктованим ніякою доктриною, і з не меншою суцільністю й гармонією його вдачі, сконцентрованої на високій, ідеальній основі».

У передмові до «Громади», яку Драгоманів почав у 1876 р. видавати в Женеві, він написав знаменні слова: «Кожний чоловік, виїхавши з України, кожна копійка, потрачена не на українську справу, кожне слово, сказане не по-українському — єсть видаток із української мужицької скарбниці, видаток, котрий при теперішніх порядках не звернеться в неї ні звідки...»

До такого переконання. — яке на ділі, на жаль, дуже часто порушувалося, — Драгоманів прийшов далеко не зразу: довший час на ньому надто тяжіла московська культура й московська мова, на якій він співпрацював у різних російських виданнях. Та поволі, він переживав корисну еволюцію і, зробившись переконаним соціалістом прудонівського (не-марксистського) напрямку, тісно пов'язав свій соціалізм («громадівство» в його термінології) з українською визвольною справою: «Коли українець, котрий не став громадивцем, — писав він, — показує тільки, що він не додумався, чи не довчився до кінця, також саме й громадивець на Україні, котрий не пристав до українців, теж не довчивсь, не додумавсь до кінця, не поборов у собі пана чиновника».

На ґрунті цієї засади стався остаточний розрив між Драгомановим та його товаришами-українцями з польськими та московськими соціалістами, серед котрих було чимало й українського походження, їм Драгоманів із товаришами закидали, що вони, будучи «малоросами», нічого не роблять для свого справжнього народу. Найближчий співробітник Драгоманова Подолинський виголосив був для них доповідь, в якій доводив, що, виховавшись в Україні, отже коштом українського народу, загально-російські соціалісти «нічогоїсеньки не роблять для свого рідного краю». З відповіддю виступив княгиня Дейч, який викликав нею серед українців таке обурення, що українці пірвали зносини з своїми російськими товаришами і виїхали з спільної організації. Тоді Драгоманів видрукував статтю в одному французькому соціалістичному журналі, а польські й московські соціалісти відповіли в інших журналах. Про це Драгоманів писав: «З часу надрукування у французьких соціалістичних часописах протесту проти мене... з приводу моєї статті в «Ля Ревю Соціаліст», в якій я вказував на централістично-національні тенденції в російських і польських соціалістичних колах, я припинив всякі стосун-

ки з російськими й польськими соціалістами емігрантами, як спільнотами, і зберіг лише особисті стосунки, і то з небагатьма...»

У своїй публіцистичній і політичній діяльності Драгоманів, з нашої теперішньої точки погляду, наробив чимало шкоди: він надто захоплювався «поступовістю» московської літератури і «всеросійськістю» московської культури, в наслідок чого, напр., і А. Пушкін, з його антиукраїнським і повіністично-московським настановленням видавався йому «нашим» поетом; він надто виразно був, за висловом Ів. Франка, «Генте рутенус, націоне руссус», і саме тому не зрозумів і знецінив літературне й національно-революційне значення творів Шевченка; він надто довго й завзято вірив у можливість визволення України не в процесі національної революції (порівняй Шевченкове: «Поховайте та вставайте, кайдани порвіте!»), неможливої, на його думку, з огляду на могутність російської імперії та стан некультурності й несвідомости народніх українських мас, а в процесі спільної з «поступовими» московськими колами боротьби проти царського деспотичного режиму; він надто довго плекав у своїх писаннях оту ідею «спільного котелка» з російською, а властиво московською демократією, що так фатально завважила була на розвою нашої національної революції 1917—1919 рр. і що породила так зв. ДРАГОМАНІВЦИНУ (див.). Та в тих своїх фатальних помилках був він, на жаль, тільки людиною свого часу, а не прозорливим генієм, в ріді Шевченка, що випередив свою добу на яких сто літ. Вплив Драгоманова на його сучасників був тим більший, що визнавався він не тільки великою освітою, справді західно-європейською культурою та непересічною духовною енергією, а й щирою відданістю своїм ідеалам та намаганням служити правді, як він її розумів: «Сія вся завсіди само приложиться, коли ми будемо шукати поперед усього правди». — писав він, вважаючи, що «всі гріхи простяться, окрім гріхів проти народу й людського розуму». Тому й Ів. Франко писав ще раз про нього в 1910 р. в «Молодій Україні», як остаточну свою про нього думку:

«Не соціалістичні теорії чинили Драгоманова таким страшним, а то й ненависним для реакційної частини нашої суспільности, а власне його пропаганда, що так скажу, одноцілности людської одиниці, пропаганда щирости, простоти й постійности в сповнюванні прийнятих на себе обов'язків, явного й ріпучого висловлювання, згідного з тими переконаннями. От сі, майже чисто етичні принципи, — то був той великий фермент, який вкинув Драгоманов у галинську суспільність. І тим він поклав одну з головних основ нашої регенерації (відродження Є. О.). Присоромлені показом своєї ігноранції в справі загально-людської освіти, болюче захоплені драгоманівським поглядом про обов'язки інтелігентного чоловіка супроти маси ро-

бочого народу, деякі молоді галичани кинулися до праці. (Тут Ів. Франко має на увазі й себе самого, Є. О.). Вони хапали, відки могли матеріал, щоб виробити собі, яко мога, суцільний світогляд, читали, сперечалися, сварилися і знову сходилися».

**ДРАГОМАНІВКА** — українська абетка, яку пробував запровадити М. Драгоманів, уживаючи її в своїм листуванні і в своїх виданнях від 1876 року до смерті, але вона не прищепилася.

**ДРАГОМАНІВЩИНА** — демократично-ліберальний та соціалістичний рух із його космополітизмом, федералізмом і москвофільством, що охопив був Україну в початках ХХ ст., не без ідеологічних впливів М. Драгоманова. Йому закидають тепер у великій мірі те, що Україна збудилася «приспаною» — невідготованою психічно — в вогні революції. «Усмі впливи драгоманівської ідеології слідно в нас скрізь, — писав Д. Донцов у ЛНВіснику (1923, III, ст. 260—66). — Коли провід революції захопили в нас люди, які мріяли не про власну державність, але про «торжество соціалізму», не про консолідацію сил нації, лише про зміцнення «спільного революційного фронту» з Росією, в їх словах і ділах бачимо всю ідеологію Драгоманова».

Також в «Катехизмі Українського Державника» читаємо: «... Драгоманів був державником російським, а не українським. Тому й культ особи Драгоманова у нас був культом української недержавности. Наслідки драгоманівщини були катастрофальні, тому що драгоманівщиною перейнялася була найактивніша частина української молоді по обох боках Збруча. Нею перейнявся був І. Франко, Павлик, О. Терлецький (Заревич) і цілий ряд молодших у Галичині. На Придніпрянщині драгоманівщина зродила всяких соціалістичних сектантів, які, знехтувавши українську державно-історичну традицію опинилися врешті в большевицькій таборі...»

Проте, не треба забувати, що й Леся Українка вийшла з драгоманівської школи і часто, як напр., у листі до О. Кубилянської з 29. V. 1899, згадувала свого дядька, як свого вчителя, якому завдячує багато з своїх поглядів на науку, релігію, громадське життя і т. д. Як безпосередню вказівку на відгук впливів М. Драгоманова на творчість Лесі Українки досить вказати за М. Зеровим на поезію «До товаришів» з 1895 р. Та відзначаючи за Л. Шпильмановою, що Леся Українка була «духовою дочкою» Драгоманова під час свого перебування в Болгарії (1894 р.), визнаючи за Л. Старицькою-Черняхівською, що «пробування у М. Драгоманова ще зміцнило Лесину освіту і поширило її світогляд», що Леся все життя своє «заховувала щирю любов і велику пошану до свого дядька і лишилася вірною заступницею його

ідей». М. Зеров відзначає два одмінні типи учнів Драгоманова: «Одні, як Павлик, цілком zostалися в полоні його яскравої індивідуальности, своїх власних стежок не прокладали, а якщо й різняться між собою, то тільки характером і мірою своєї участі в драгоманівській культурі. Другі, як Франко, засвоїли собі тільки зерно драгоманівської науки, але зростили його по-своєму, зазнавши інших повівів та впливів, і плід дали свій власний, перейшовши в історію з власними часом різко окресленими обличчями...» («До Джерел», ст. 152). Отже і Л. Українка належить до тих «других»: «Зобов'язана дядькові багатьма поглядами, багатьма розумовими своїми інтересами, завжди підтримуючи в собі культ його думки, вона здобулася проте на певну розумову самостійність і сама зробила з його науки всі потрібні їй висновки» (там же, ст. 153).

**ДРАГУНИ** — рід кінноти, який з'явився вперше в XVI в., щоб битися кінно і пішо, але потім вони перетворилися в справжню кінноту, що відрізнялася від іншої кінноти тільки своїми одностроями. Московські драгуни далися в знаки українському населенню, як окупаційне військо. Вже в 1709 р. розміщено було в Україні 10 московських драгунських полків, яких удержання коштувало українцям річно вп'ятеро більше за всі податки на гетьманський уряд та всі інші власні потреби. Французький спостерігач Де Монті писав у 1729 р.:

«Козаки, не зважаючи на 18.000 московських драгунів, що тримають Україну в тяжкому ярмі і неволі, тільки й шукають нагоди, щоб повстати проти гнобителів і привернути давню вольність». (Р. Млиновецький, «Іст. у. нар.», Мюнхен, 1953, ст. 303).

Драгуни ж відіграли головну роль в знищенні Січі в 1775 р., як останнього остову української колишньої незалежности. Це відмітила народня пісня:

Гей обступили прокляті драгуни усі степи  
й усі плавні,  
А вже ж уступили та дві дивізії та в  
покровські базари...

**ДРАЙ-ХМАРА МИХАЙЛО** (1889—1938?) — талановитий поет і вчений філолог, професор Київського університету (ІНО), один із «п'ятирного грона нездоланих співців-неокласиків», яких він прославив своїм відомим сонетом «Лебеді» 1928 р., в якому відбив сумний стан підсвітської літератури (див. ЛЕБІДЬ). Ще в 20-их роках гостро критикований за «непролетарську» творчість, був заарештований остаточно в 1935 р. і засланий до концтабору на Колим, де й помер від виснаження. 16. IV. 1938 р. він писав своїй дружині:

«Я дуже-дуже схуд. Запаси товщу, що відкладалися в мене на животі і на грудях, зовсім

зникли Груді — шкура та кісті: всі ребра видно. На руках і ногах поваливалися жили, як у старих людей. Більш за все руки болять мені бо руками доводиться більш за все працювати, а вони ж у мене слабосилі, як у дитини».

20. VIII. 1938 р. він писав чи не востаннє:

«Я не можу тобі писати... Якщо я не спочину, падаю на роботі, і тоді мене підвішують... Ноги опухли...»

М. Драй-Хмара залишив нам цінні праці — «Леся Українка. Життя і творчість» (К. 1926) та «Віла Посестра на тлі сербського та українського епосу» (К. 1929) Крім того збірку поезій «Проростень» (К. 1926), далеко не повну. Численні його переклади, мабуть, загинули в архівах НКВД.

**ДРАКОН** — див. ЗМПІ.

**ДРАХМА** — срібний старо-грецький гріш, що про нього згадується в Євангелії. Чотири драхми йшли на один СТАТИР.

**ДРЕВИНСЬКИЙ ЛАВРЕНТІЙ** — «чашник землі Волинської». член кількох православних Братств, учасник Берестейського собору в 1596 р. член Соймової Комісії 1632 р. в справі церковних суперечок, що прославився своєю сміливою промовою в соймі 1620 р. в обороні православних:

«... Почавши від Кракова в Короні, як помножається слава Божа за поміччю тої нововидуманої вні? Уже по більших містах перкви запечатані маєстності перковні попустошені, по монастирях худобу замість монахів замикають. Перейдемо до в ки Литовського — там робиться те саме, навіть у містах, пограничних з Московською державою. У Могилеві й Орпі перкви запечатано священників розігнано. У Пинську те саме вчинено: монастир Лещинський на горчму обернено. Через це діти сходять зі світу без хрещення, тіла мертвих вивозяться з міст без церковного обряду, як стерво; люди без плюбів живуть у нечистоті, не сповідаючися, не причащаючися зі світу сходять. Невже ж не самому Богові обиди? Невже не буде мститися за це Бог?»

«Перейдім до інших кривд і утисків нечуваних Чи то не кривда народів нашому руському що не кажучи про інші міста, чиниться у Львові? Хто грецького закону, не уніят, той не може мешкати в місті ані торгувати на докті і кварта ані до цехів не може бути прийнятий Коли хто умре, мешкаючи в місті, того мертве тіло не можна провести через місто з церковною церемонією ані до хорого з Тайнами Господніми іти не вільно. А в Вильні чи не утиски то? чи чуване коли? Коли мертве тіло під замком хочуть пролезти через замкову браму (якою ходять і їздять всі навіть жида й татари) то ту браму замикають так що православні мусять мерця свого виносити іншою бра-

мою, якою тільки гній міський вивозять. Навіть води не можуть докупитися і велику в тім мають кривду... Давно вже великі, нечувані кривди поносить народ наш руський як у Короні, так і в в. кн. Литовськ...» (скорочено за проф. М. Грушевським «Іст. Укр.-Руси», т. VII, ст. 445—46).

Разом із шляхтичем Ело-Малинським Древинський заснував у Крем'янці в 1633—37 рр. Богоявленський монастир із школою, шпиталем і друкарнею.

**ДРЕВОДІЛІ** — теслі і столярі давньої України-Руси існували їхні спілки. В одному оповіданні з XI ст. князь, задумавши збудувати церкву, кличе «старійшину древоділям». «На кожнім кроці стрічаємо згадки про дерев'яні будови, стіни, мости: кам'яна будова з'явилася під чужим впливом і була дуже рідка. Дерев'яна посудина — відра, бочівки, «каді», «ладки», «лукна» мусіли бути дуже широко уживані як і всяка дерев'яна домова обстановка». (М. Грушевський. «Іст. Укр.-Руси». I. ст. 264).

**ДРЕГОВИЧІ** — одне з слов'янських племен що дуже скоро ввійшло в склад Київської держави. Жили дреговичі на правобережжі Дніпра між Прип'яттю й Зах Двиною, де було багато болот (дреговичі — «люди з болот»).

**ДРЕНТЕЛЬН ОЛЕКСАНДЕР** (1820—88) — московський повініст, від 1878 р. шеф жандармів і начальник «III отдєлення» Як генерал-губернатор Київщини Поділля й Волині (від 1881 р.) вславився переслідуванням українського руху. В 1883 р. він заборонив на підвладній йому території всі українські театральні вистави. Коли ж йому звернули увагу, що «малоросійський» театр грав у Петербурзі перед самим царем він відповів: — «У Петербурзі єто театр а в Києві — єто політика». Дрентелева забота тривала понад 10 років.

**ДРИМБА** — музичний струмент із пружинного заліза походженням з Азії, у формі підкови: під час гри його тримають у зубах, викликаючи звук ударами пальця. «На дримбі гріх грати, бо то на ній жида грали, як вели Христа розпинали». (Етн. Зб. НТШ. V, ст. 192). Свою нелюбов до дримби виявляв свій нарід і тим що називав дримбою також нечепурну, нехлюйну жінку, або навіть і вуличницю.

**ДРІБНИЦЯ** — маленька, незначна річ, незначна подія Уже Полібій, грецький давній історик (205—123 до Р. Хр.), писав, що «яксь дрібниця, нічого не гартісна річ, часто викликає дуже поважні події». І Паскаль кинув крилате слово: «Коли б Клеопатра мала трохи копотийнісі всь історія землі була б інакша...» У цих словах чимало перебільшення, але все ж не можна заперечувати факту, що особливо в країнах із деспотичним урядом найменші дріб-

ниці можуть мати значні наслідки. Історики зазначають що нещасливий для Наполеона вислід бою під Бородіном, в великій мірі був наслідком нежитю, що мав того дня великий французький завоювальник. «Маленька причина, що значно впливає на людину, може мати великий вплив на її суспільне оточення, пропорційне суспільному значенню тої людини» (Гюго).

Шопенгауер писав: «Саме в дрібних речах, що в них людина не зважає на свою поведінку, виявляє вона свій характер. — у незначних вчинках, іноді просто в манерах, можна легко спостерегти той безмежний егоїзм, що не оглядається ні на кого, і що виявиться потім і в важливіших речах, хоча й намагатиметься бути, по можливості прихованим. Коли якась особа поводитися без стриму в щоденному житті, в тих дрібницях, про які існує вираз: «Де мініміс лекс нон курат» (на дрібниці закон не зважає), коли вона шукає по всіх усьодах тільки власний інтерес і свої вигоди, чи привласнює собі те, що має служити іншим, і т. д., то ця особа — можете бути певні! — не має в серці почуття справедливості, вона буде злодієм і в великих справах кожного разу, як закон, або сила, не в'язатиме їй рук. Не дозволяйте такій людині переступати поріг вашої хати! Я тверджу, що людина, яка порушує правила свого клубу, свого товариства, порушить так само й закон держави, як тільки зможе це зробити, не ризикуючи карою...» («Афоризми про мудрість життя»).

Яке значення має дрібниця в господарському житті, про це довідуємося з історії Стандарт-Ойл-Компані, яку створив Рокфеллер. Відвідуючи одного разу свою фабрику, він спинився перед складною машиною, що прилютовувала накриття в бідонах нафти. Здавалося, що він тільки задивлявся на її чудову вправність, але насправді він рахував краплі металю, що їх потребувала машина для прилютовання накриття в кожному бідоні: було їх 39. Рокфеллер запитав, чи хтось із інженерів перевіряв, скільки в точності треба було тих крапель. Виявилося, що ніхто не звернув увагу на таку дрібницю. Але коли це було зроблено, то виявилось, що 37 крапель не вистачало, але з 38 краплями накриття прилютовувалося так само добре, як і з 39. Ця одна крапля заощадила Ойль-Компані 50.000 доларів на рік.

А проте, треба стеретися звертати надто багато уваги на дрібниці, бо є люди, що за дрібницями не бачать головної справи, і тим її гублять.

**ДРІБНИЧКОВІСТЬ** — шкідлива прикмета малих людей, що за деревами не бачуть лісу, за дрібницями не бачать важливішої справи. Американський суддя Йосип Саббат із Чикаго одного дня, підводячи підсумки понад 40.000 розводних справ, у яких йому прийшлося бути арбітром, проголосив: «Дрібязковість майже завжди була причиною родинного нещастя».

А Франк Гоґан, прокуратор нью-йоркського дистрикту з свого боку ствердив: «Більша частина випадків, що приходять під розгляд наших судів, походять з дрібничковости. Цинічна образа, хатня сварка, грубий жест, вульгарне слово, лайка — ось ці дрібні речі, через які люди починають битися і приходять до вбивства. Дуже рідко коли трапляються дійсно неоправдані поважні випадки. На загал же, незвичні науки нашому самолюбству, замахи на нашу марнославність — ось де причини половини злочинів у світі». (Д. Карнеджі «Як прогнати турботи і почати жити...»).

Ізраелі любив говорити: «Життя занадто коротке для дрібниць». А. Моруа писав також: «Ці слова Ізраелі були мені помічні в багатьох неприємних випадках: занадто часто ми даємо себе турбувати дрібницями, які того не заслуговують... Живемо в цьому світі з перспективою небагатьох років перед собою, і витрачаємо багато годин на турботи, від яких за кілька тижнів не залишається навіть згадки».

Здавалось би, що трагічна наша доля повинна була витворити серед нас героїчну, високую стилью поставу до життя, де зникає дрібничковість повсякденних турбот та маловажних справ просто тому, що ми постійно в контакті з найбільшою, спільною нам усім турботою.

Здавалось би, — писала Д. Віконська в «За силу і перемогу» (Львів, 1938), — що далекі перспективи національної будучини повинні відвести увагу нашу від «злого дня» на ширший вищий плян. В огні, розпаленому спільним, палким протестом, повинні збліднути всі особисті порахунки. Невблаганна, жорстока дійсність повинна була — здавалось би — витиснути на душі та на чолі кожного з нас печать, що вже здалека сяє своєю повагою, що здалека її пізнають по особливому достоїнству, особливій непохитній солідарності, коли йде про національні справи, по особливій героїчній поставі супроти всіх без винятку великих і найбільших, але й менших та біжучих, дрібних справ життя. На жаль, замість героїчної духовости, що змагає до великого, розвинулася в нашому народі, особливо в заможнішій його частині, дрібна амбітність, сварливість, короткозора дрібничковість».

Не дурно журнал «Дажбог» писав у 1935 р. з приводу «Слова о Полку Ігоревім»: «Автор «Слова» ставить своїм твором на весь ріст проблему чому Україна не може оборонити своєї багатой землі перед напором ворожої сили, не вважаючи на хоробрість, живучість і саможертви... Українці не можуть оборонити землі тому, що беруть малі речі за великі, а вороги користають із незгоди і сварі і нападають на Україну... Через такі рани упала княжа держава, і ці рани заховалися незгоєні до сьогодні...»

Добра половина еміграційних сварок — і то не тільки приватних, а й особливо політич-

них, за першенство партій, за право говорити від імени нації — постали в нас на ґрунті дрібничковости, яка не дає можливости витворити супроти поневолювача батьківщини єдиний спільний визвольний фронт.

**ДРІЖДЖИ** — мікроорганізми, грибки, що спричиняють ферментацію (окисання) деяких речовин і що їх уживають до ферментації тіста. Вони були в нас символом швидкого росту: «Росте, як на дріжджах».

**ДРІК** — стручкова рослина з жовтими запашними квітами. В Італії символізує охайність, господарність, у нас виступає, як оберек від відьом:

У нашім купайлі купчик дроку,  
Щоб не діждала відьма року!

**ДРІЯДИ** — лісові німфи клясичної мітології. У Шевченка символ великої краси:

У холодочку під платаном  
Дівча заквітчанеє спить,  
Дріядам нічого робить  
Перед такою красотою,  
Перед богинею такою...

**ДРОВА** — дерево, порізане на паливо. Символ діла, справи: «Де дрова рубають, тріски літають», — де роблять велике діло, не можна зважати на дрібні клопоти та страти. «Що більше дров то більший вогонь». — що більше доложено зусилля, тим більші й наслідки.

«СИРІ ДРОВА» — символ горя:

Сирі дрова, гіркий дим,  
Оженився б, нема з ким...

Або:

Ой закурила, затопила сирими дровами,  
Нема ж мого миленького з чорними бровами.  
Коли спре дерево в огні сичить та пилить,  
казалця то то там грішна душа покутує (Етн. Зб НТШ V. 167).

«Вербові дрова, а гарбзвяна їда — то готова біда» (Ів. Франко, «Припов.», II, 50).

**ДРОГОБИЦЬКИЙ ЮРІЙ** († 1494) — визначний український учений, астроном, автор першої книжки виданої українцем. Вона була видана в Римі 1483 р. під заголовком «Прогностик» писана клясичною латинською мовою і присвячена тодішньому папі. Крім астрономічно-астрологічних студій, знаходяться в книжці й згадки про рідні авторові міста — Львів і Дрогобич при чому зазначено, що тим часом, як Краків і Познань належать до Польщі, а Буда до Угорщини так Львів і Дрогобич належать «до Русі». Підпис автора знаходиться в кінці книжки: «Магістер Юрій Дрогобич із Русі, доктор філософії і медицини університету в Болонії» (Італія). Болонський університет відкрито в 1119 р і він був першим університетом у світі. Першу згадку про Ю. Дрогобича знаходимо в актах краківського університету під іме-

нем «Георґіус Міхаеліс Допаті де Дрогобич». В 1473 р. він був уже магістром. Виїхавши до Італії, зробився професором болонського університету, а в рр. 1481-82 був його ректором. Викладав астрономію. Був також професором і віцеканцлером Істрополітанської Академії (першого університету в Угорщині, в Прешбурґу, перенесеного згодом до Будапешту). Між 1485-88 рр. повернувся до Кракова, де був професором на медичному факультеті. Тут же й помер. Особа Юрія Дрогобича — яскраве свідомство високої культури українського народу в XV ст. та його зв'язків із західнім світом.

**ДРУЖБА** — нежонатий товариш молодого на весіллі (Чубинський, «Труди», 95-96). Іноді дружба — те саме, що й **ДРУЖКО**.

«Ой, дружбо, дружбо, тяжка твоя служба!» — скаржився весільний дружок, що мусить ставитися на кожний поклик весільного старости (Ів. Франко, «Приповідки», II, 52).

**ДРУЖИНА** — в давній Україні-Русі княже військо. Дружина становила єдину певну опору князя, бо безпосередньо з ним була зв'язана і від нього залежала. Тому **ДРУЖИНИКИ** інакше звуться «**КНЯЖИМИ МУЖАМИ**». Дружина походить від слова друг, і означала приятелів товаришів князя: «Ця назва підкреслювала ті свободні відносини які дійсно, не тільки в теорії, але в значній мірі й на практиці існували між дружиною і князем «Зв'язує дружинника з князем свобідна умова: кожної хвилини він може його покинути й перейти до іншого князя, хоча б і ворога, не підпадаючи ніякій п'ямісті або карі...» (М. Грушевський, «Іст. Укр.-Руси». III ст. 302). Княжі мужі звалися ще й **БОЯРАМИ**. Вони складали властиву, чи більшу дружину. Але була ще й менша дружина — **ОТРОКИ** або **ДИТСЬКІ**. Старша дружина сповняла функції княжої прибічної ради, займала вищі місця в адміністрації та в війську «Отроки» — були звичайними вояками, а в мирні часи сповняли всякі поручення на княжій дворі, або на провінції в ролі помічників старших дружинників у їх управі.

**ДРУЖКА** — подруга молоді на весіллі. Одна з дружок має назву **СТАРШОЇ ДРУЖКИ**. Дружки можуть бути тільки дівчата: «Завтра заплети кісоньку в дрібушку, та вже ж тобі не ходити в дружки». (Метлинський). Дружка з свашкою збирають барвінок на вінок (**ВІКО-ПЛЕТИНИ**), а потім усі дружки супроводять молоду в її поході селом з запросинами на весілля. Коли молодій, при обряді запросин щось дарять дарунки збирають дружки, які потім відводять молоду додому, де вона сідає на посад. Після приїзду молодого, дружка просить у старости благословення «пришити молодому на шашку квітку». Скінчивши пришивати вінок, дружка одягає шашку молодого на себе і, ставши на лавці, відмовляється віддати інакше, як

за викупеє. Торг тривав звичайно досить довго аж поки дружка, заплативши викуп, не діставав шапку і не одягав її на голову молодого.

Після розподілу короваю і останньої прощальної вечері, перед від'їздом молодого до хати молодого, дружкам нагадували, що їм пора прощатися з молодого: «Вона вже не ваша, вона — наша». Дружки відходили, співаючи: — «Прощай, прощай, ми вже йдемо, уже твоє дівування з собою беремо». Старша дружка, прощаючись із молодого, брала її за руку і здавала, ніби хоче забрати її з собою, але молодий не пускав, тримаючи молодого за полу, аж поки всі дружки не попрощаються. Тим часом співаємо: «Наге вам, дружечки, дівування мое, шапку і відок і первий починок». Дівчата спинувалися ще раз під вікном запитуючи, де ключі молодого. Молода відповідала: «Ключі в пшелицю я закинула, щоб заміж вийшли всі ви в найближчі м'ясиці; ключі я в овес закинула, щоб ви всі пішли тою самою, що й я, дорогою». (Вовк. «Студії», ст. 278).

**ДРУЖКО** — головний розпорядник українського весілля. вже жонатий товариш молодого. Називали його також **СТАРШИМ БОЯРИНОМ**. Роль його була досить невизначна і підлягала значним змінам. З одного боку, він головний розпорядник весілля, а з другого боку, він в усіх своїх діях залежить від старости, від якого на кожну річ має брати благословення. Він заступав молодого, ніби той був неповнолітній він займав для нього місце біля молодого на посаді, частував святим хлібом, краючи коровай він посвячував молодого в усі містерії гіменея, і навіть **р е а л ь н о** заступав молодого в випадку його несли, або пілковитої недосвідченості. Тому дружка мусів бути обов'язково жонатим, але ще досить молодим. «Шал обуяла як молодого дружка», казали пераз на когось несамовитого, і для того, хто бував на українському весіллі, — завважував Номис. — і бачив як там ніби казався дружка, б'ючи горшки й тарілки, відмахуючи гопака по черепках і поливаючи їх горілкою — «щоб було м'якше негати. — та захоплюючи все товариство в божевільний танець, де все викривляється, скаче співає півнем, хрюкає свинею, — цей вираз пілком зрозумілий.

Хв Ровк звертаючи увагу на факт, що дружком бував майже завжди старший брат молодого і тільки коли такого не було, запрошували в дружки когось із жонатих товаришів, пояснював роль дружка, як пережиток тих часів коли молодий був ще дійсно неповнолітнім, і його фактично заступав старший брат. Тому в першій частині весілля, аж до заручин, жених і дружка мали чисто пасивні ролі. — активну роль грав тільки староста, що провадив усі пересправи. Аж по закінченні пересправ виходив наперед дружка: він викупував у дружки шапку молодого садив його за стіл і виходив разом із ним. Йому доручали йти спати у дів-

чини разом із молодим. У церемонії, що відбувалася перед від'їздом молодого по молодого, дружка вів матір навкруги діжі. Він був вождем дружини молодого і провадив поїзд. Він забороняв молодому пити напій, що ним частували молодого на подвір'ї в молодого та розбирав чарку з тим напосм. Він шов із старостою до хати молодого, зводив бій із братом, чи братами, молодого і платив їм викуп за місце біля чей де мав сісти молодий. Він же розподіляв дарунки між членами родини молодого; покравши коровай, він ним частував.

**ДРУКАРНЯ** — майстерня, де друкуються книжки, часописи, журнали, тощо. Мистецтво друкування винайшов Йоган Гутенберг (1400—1467), який в 1445 р. відкрив у Майнці першу друкарню, де протягом двох років надрукував Біблію, що й була першою друкованою книгою. Першу друкарню в Україні створив у 1573 р. у Львові, на Підзамчі, московський друкар Іван Федорович, який мусів був утікти з Москви, бо там визнали друкарство за чари і першу його друкарню спалили, а самого Федоровича ледве не вбили. У Львові Федорович надрукував «Апостола» в 1574 р., що й була першою книжкою, друкованою в Україні. Зі Львова, де з друкарнею було досить тяжко, Федорович переїхав до Острога і там надрукував у 1581 р. славнозвісну Острозьку Біблію. Потім повернувся до Львова, де й закінчив своє життя. Його друкарню купив єпископ Гедеон Балабан, і вона стала основою друкарні Ставропігійського Братства у Львові. Слідом за львівською та острозькою друкарнями виникли друкарні й по інших тодішніх українських центрах та навіть по селах, як от у Паньківцях на Поділлі (1601), Дермані на Волині (1601), у Стратині (1604), Крилосі (1605), у Клевзі (Печерська Лавра 1616), в Угерцях в Галичині (1618) та інші.

Та з того часу, як Петро I. наказом із 5. X 1720 р. підпорядкував київську й чернігівську друкарні російському патріархові й заборонив друкувати інші книжки, крім старих церковних, та й то після перевірки в Петербурзі, український характер церковного, а потім і світського, друкарства не тільки в Києві й Чернігові, але й по всіх інших містах, куди сягала московська влада, був цілком знищений. Друкарні, замість поширювати й поглиблювати українську й вселядську культуру, перетворилися в струмент русифікації українського населення.

**ДРУКАРСТВО** — мистецтво друкування книжок, часописів і т. д. Воно веде свій початок від перших граверських спроб, коли вирізувало на дерев'яних та металевих дошках рисунки та з них роблено відбитки на папері. Найстарші такі відбитки в Римі з часів Августі та Траяна. Для винаходу рухомих літер, при помочі яких складається речення, велике

значення мало виливання окремих літер для витискування речень на оправах книжок і виливання окремих дощок із текстами (перші в Голляндії). Ці винаходи припадають на першу половину XV ст. Винайдення способу складання текстів з допомогою рухомих літер деякі дослідники приписують Лавр. Костерові в Гарлемі (Голляндія) в 30 рр. XV в. Але дійсно революційною була праця Йогана Гутенберга, що заклав першу друкарню рухомих літер 1445 р. у Майнці.

Перша книжка латинською мовою на слов'янській території виходить у Кракові 1473 р., а слов'янською (чеською) — в Пільзні 1475 р. Перші кириличні книжки, що поширювалися головно в Україні, почав друкувати в Кракові Швайпольт Фіоль в 1491 р. це були Октоїх і Часословень.

Найбільшу революцію в друкарстві зробив винахід лінотини та ротативної машини. У другій половині XIX ст. склад був ще ручний, складачі брали літеру за літерою, складали з них слова, а далі рядки. Така праця вимагала багато часу, велику кількість робітників і колосальну кількість черенок. У 1867 р. Гіполіт Маріоні виставив свою першу ротативну машину, що давала 96 тисяч примірників часопису на годину та сама їх складала й числила. Але ще більшу революцію в друкарстві викликав Оттмар Мергенталлер, що впав на думку вилити рядки і винайшов лінотин, який відливає рядок з допомогою матриць, що падають із 90 каналів, сполучених із клявішами, на яких працює пальцями лінотипіст, що заступає багатьох колишніх складачів.

Друковане слово давно вже стало необхідністю нашого життя і величезним чинником історії — політичної, наукової й культурної — світу. На жаль, останніми часами, головно, завдяки зусиллям Москви, воно, замість служити люدتву для все більшого й кращого пізнання й поширювання справжнього знання і науки, починає все більше служити, як знаряддя політичної пропаганди урядів, жадних влади, для витворювання неправдивого, але корисного їхнім цілям уявлення про стан речей у світі.

Друковано слово на службі тоталітарної держави — страшна зброя обману й засліплення.

**ДУАЛІЗМ** — світогляд, що визнає боротьбу в світі двох протилежних космічних сил — Бога і Антибога (Сатани), що втілюють принципи добра і зла, світла і темряви.

У давньому старослов'янському світі впробленого дуалізму не помічало, і хоч між низкими «божеськими» істотами зустрічаємо небезпечні людям, та вони тільки небезпечні, а не злі принципово, і в слов'янському Олімпі не можна вказати напевно ніяких представників злого, темного принципу. Дуалістичні погляди починають ширитися в Україні разом із християнством, і, хоч Кордуба намагався в ЛНВіс-

нику (1931 р., VI) довести «Сліди мітологічного дуалізму в Галичині» шляхом протиставлення географічних назв, що містять у собі згадки про Чорного і Білого Бога, та не міг виказати, що бодай якась із названих місцевостей походила ще з дохристиянських часів.

Великі сліди дуалістичних вірувань знаходимо ми в тих легендах богомільського походження, що оповідають про сотворення світу. Цікаво також, що в дуалістичних мотивах української легендарної творчості, як відмітив К. Штепа у «Первісному Громадянстві» (1927, ст. 126) відбиваються уявлення явно позабіблійного походження, — уявлення, що ведуть нас до Ірану або до того синкретичного середовища, де зароджувалася канонічна і апокрифічна традиція первісного християнства: Сатанаїл уявляється тут не сотворінням Божим, як у Біблії, а істотою споконвічною і майже рівною Богові щодо сили й могутності: він фігурує ніби побратим Божий і бере участь у творенні світу, хоча й паскудить при цьому діло Боже; він же виступає і як творець людини в її сучасному матеріальному стані — уявлення відоме з маніхейського богомільства.

М. Грушевський відзначив, що українська дуалістична легенда про сотворення світу входить у величезний ланцюг варіантів цієї теми, що тягнеться від балканських земель до центральної Азії. Наскільки в своїх крайніх — східних і північних — варіантах ця тема незалежна від християнських джерел, питання ще не ясне. Західно-південні варіанти з значною правдоподібністю в'яжуться з дуалістичною маніхейсько-богомільською доктриною, яка колись поширювалася в передній Азії, в чорноморських і балканських, а також у французьких та італійських землях. Українські варіанти і тут мають визначний інтерес, даючи яскраві й повні відбитки цієї теми в цілком комплексі дуалістичної доктрини. І пізніше, коли космогонічні дуалістичні легенди вже широко мандрували в народі, і коли з другого боку і християнство ширило свої офіційно-релігійні дуалістичні погляди, український народ не приймав ані одних, ані других дуже поважно, протиставляючи, як еретичному, так і догматичному думанню свій пантеїстично-магічний світогляд, в якому злі духи набирали характеру небезпечних, але ні в якому разі не абсолютно злих і ворожих сил. У світогляді українського народу чорт все набирив явно кумедних рис, як зовнішньо (гачкуватий ніс, хвіст, пімецький фрак), так і психічно, пошиваючись раз-у-раз у дурні та виявляючись дуже часто повною нездарою. Демонології, як стрункої й викінченої системи в Україні так-таки й не витворилося, і навіть у віруваннях у відьм дуалістичний елемент — у відмінність від європейського заходу — відіграв незначну роль. (ДЕМОНОЛОГІЯ).

**ДУБ** — ідеальне дерево української народної символіки —



Тонке, високе, в корінь глибоке,  
В корінь глибоке, в листя широке,  
В листя широке, в корінь дуплаве,  
В корінь дуплаве, зверху кудряве...»  
(Гнатюк, II, 78).

Від дуба, як ідеального дерева, пішли й інші слова — як дубина, дубець, дуброва — що відносяться до всіх дерев взагалі. І сам дуб іноді заступає в символіці інші дерева, особливо ж друге ідеальне дерево — ВЕРБУ.

У пережитках культу дерев в Україні дуб займає визначне місце. Як здогадуються, дуб був деревом Перуна і тому йому під ним приносили жертви. Константин Багрянородний оповідав що Русини молилися під великим дубом на острові св. Юра (Хортиці) і жертвували тому дубові птахів, м'ясо і хліб. У Густинському літописі збереглася згадка, що перед ідолом Перуна вогонь «із дубового дрівля неперестанно палаху». Також Галицький літопис згадує під 1302 р. «Перунів дуб». В 1909 р. в Десні, поблизу монастиря Пустинного Миколи знайдено дубовий стовбур із виравленими в нього чотирма кабанячими скилицями. Всі вчені, які студіювали знахідку, одноголосно визнали, що той стовбур мав належати якомусь «святому дубові». (Про нього стаття В. Козловського в «Первіс. Гром.» 1928, I). Спогад про жертву дубові зберігся і в дитячих заклинаннях ДОЩУ (див.).

У народніх піснях дуб символізує чоловіка, найчастіше батька:

Ой у полі дубочок зелененький —  
Отож мій батенько рідненький...

Або:

Ой на річці, на Дунаї  
Там липочка потопає,  
Та поверх гілочка впливає,  
Вона дубочка прикликає:  
— Та подай, дубочку, хоч гілочку!  
— Та нехай тобі кленок дає,  
Що він з тобою вірно живе...

Тут дуб — батько, клен — коханий. А ось замовляння хлопцеві від плачу: «Дубе, дубе, ти чорний. У тебе, дубе, біла береза. У тебе дубочки — синочки а у березочки — дочки. Тобі дубе й березо, шуміти та рости, а рожденому та хрищеному рабу Божему спати та рости...»

«Який дуб такий син: який батько такий син» «Та нема дерева ранішого від дубочка, да немає роду ріднішого від батенька.»

Але іноді дуб символізує й парубка: «Аби дубки а березки будуть» (Номіс. 8868). «Ой у полі дубок зелененький, да то в мене братічок рідненький (Чубинський, V, 455). «Чом дуб невеселий? — Лист туча прибила. Козак невеселый — лихая година». (Чубинський, V, 1208).

Взагалі ж кажучи, дуб — чоловік, береза — жінка: «Ти — дуб я — береза, ти п'яний, я твереза» (Франко, «Прип.» II, 54).

Але іноді дуб, як дерево взагалі, заступає

друге ідеальне дерево — вербу, що, загально беручи, символізує жінку, чи дівчину:

Ой не стій, дубе, при дорозі,  
Там тобі, дубе, горе буде,  
Як тій невістці у свекрухи:  
З ночі до ночі на роботі,  
Прийде додому — у скорботі.  
Стань собі, дубе, у садочку,  
У хрещатому барвіночку,  
У запашному василечку:  
Там тобі, дубе, добре буде  
Як тій донечці у матінки:  
З ночі до ночі у таночку,  
Прийде додому — у віночку... (Метлин-  
кий).

Маємо низку пісень про «сухий дуб, що горить дуже». Це — символ любови, кохання. Звідти й гра еротичного характеру «ГОРЮ ДУБА» (див.).

Іноді до любови приєднується ще й турбота:

Ой сухий дубе, горіш дуже,  
Паше полум'я через воду,  
Ой через воду на слободу,  
Де Катерина біль білила,  
А біль білила, шиття шила,  
І к тому шиттю говорила:  
— Ой, шиття моє білесеньке,  
Ой як піду я за милого,  
То виперу тебе в Дунаєчку,  
Висушу тебе на сонечку,  
Скачаю тебе на столичку,  
Сховаю тебе у скринечку...

Але:

...Ой як піду я за нелюба,  
То виперу на калюжиці,  
Висушу тебе у димниці,  
Та скачаю тебе на землиці,  
Сховаю тебе у бидниці...

Проф. Потебня, що заналізував цю пісню, додавав що сухий дуб, що горить, окрім символічного значення кохання, може бути зближенням і з обрядовим «дубом», себто високою жердикою з приладованим на пим колесом (сонцем), яка місцями, за Максимовичем називалася власне СУХИМ ДУБОМ. (Руск. Філ. Вестник» 1883, I, 124—25).

У приказках дуб часто символізує якусь важливу справу, поважне діло: «За єдним разом дуба не зрубаш» — велике діло вимагає часу, зусиль. «Зелений дубе! Коли того буде!» — справа ще надто далека до здійснення (кажуть коли хтось щось обіцяє). «І грубий дуб від малої сокири падає». — вміло взяті засоби переборюють великі труднощі. «Який дуб великий а яка жолудь дрібна» — з малої справи часто бувають великі діла, або й інакше: великі гідні пошани батьки дають іноді негідне потомство (Франко «Прип.» I, 53-54).

Дуб — натуральний символ здоров'я, сили, могутності: «Хлоп — як дуб» — кажуть про здорового дебелиого парубка. І навіаки: «Вели-

кий дуб, а дупловатий», — кажуть про високу, але хоровиту людину. На Чернігівщині, викупавши вперше дитину, виливали викупану воду на дубовий кілок: «Щоб здорове росло, як дубовий кілок» (К. Стар. 1898, V, ст. 284). З огляду на міцність, кріпкість дубового дерева, кожну міцну палицю називають ДУБИНОЮ, а биття палицями прибрало гумористичної назви ДУБОВОГО САЛА:

Та пішов милий од хати до хати  
Своїй милій лікарства шукати:  
Та вініс милій дубового сала,  
Як помастив спину, аж шкура одстала.  
(Чубинський, V, 406).

Був у нас дуб і символом непохитности, твердого, гордого характеру:

«Я в правді твердий, так, як дуб...  
(«Енеїда», Котляревський)

Твердо гордо дуб стоїть:  
Ані люті морози,  
Ані бурі і погрози  
Не могли його звалить.

Як той дуб, ти гордо стій:

Хай ні зради, ні догани,  
Ані муки, ні кайдани  
Дух зломить не можуть твої.

(Б. Грінченко)

**ДУБАСОВ ФЬОДОР** (1845 — 1912), адмірал, генерал - губернатор, що в 1905 р. здавив селянське повстання в Україні.

**ДУБЕЛЬТ ЛЕОНТІЙ** (1792 — 1862), голова корпусу жандармів за Миколи I і всемогутній начальник «III відділу» царської канцелярії, себто тайної поліції. Він допитував кирило - методіївців і особливо неприязно ставився до Шевченка. За саму навіть виявлену до Шевченка симпатію та заступництво за нього він грозив карами. Так, князю Репніній, що прохала пільги для Шевченка, він наказав, щоб «не втручалась у справи Малоросії», коли не хоче зазнати прикрих наслідків.

**ДУБРОВА, ДІБРОВА** — дубовий ліс. В українських народніх піснях часто символ дівчини:

Шуміла діброва, кой ся розвивала,  
Плакала дівчина, кой ся віддавала.  
Не шуми, дуброво, та й не розвивайся,  
Не плач, дівча, не плач, та й не віддавайся. (ЗНТШ, 18999, III, 184).

Ой зелена дубровонько, чом не горип, але  
курупця?  
Ой молода дівчинонько, чом не робип, але  
журипця?

Ой як би я суха була, горіла бим, не курилася

Ой якби я мужа мала, робила бим, не журилася.

Дуброва суха, або підпалена — дівчина засватана, зелена дуброва — дівчина на відданню. (Потебня в РСФ, 1883, I, ст. 123).

**ДУГЛАС** — французький посол в Росії при Єлисаветі. У реляціях до свого уряду дня 16. II. 1756 р. він писав:

«Я маю всі підстави гадати, що населення в Україні дуже пригнічене, хоча й не так, як за попередніх часів. Дух незалежности, що так довго панував у козацькій нації, живе й досі в Україні. При першій революції, що так часто буває в Росії, можна, як завжди, чекати відгуку в Україні...»

Дуглас, «спритний і елегантний шотландець», як його змальовує дослідник французьких архівів п. І. Борщак, швидко ввійшов у довір'я царського двору, подобався цариці Єлисаветі і познайомився і з українським гетьманом К. Розумовським, про якого писав 2. V. 1756:

«Це — симпатична людина з нахилом до доброго життя, що для нього він оддасть усе. До великих справ ця людина не здібна». Цю думку про гетьмана Розумовського ствердив пізніше настульник Дугласа Д'ЕОН ДЕ БОМОН (див.).

Маючи на увазі неминучу війну з Прусією, Дуглас радив своєму урядові 19. VI. 1756 р. пав'язати безпосередній контакт із українськими козаками, що, на випадок війни, складатимуть головну силу імперії, бо «самі росіяни під цим оглядом мало що варті...»

**ДУДА, ДУДЕК** — податок в Україні під Польщею за право хрестити дітей, що його побирали жиди до Хмельниччини. «Піднялися за оранди, за жидівські дуди, що терпіли — не стерпіли люди...» (П. Куліш).

**ДУДА, КОЗА** — музичний струмент, рід складної сопілки, що складається з шкіряної торби (міха) і кількох цівок: грач натискає рукою міх і жене таким чином повітря до цівок сопілок. «Біда, як дуда, куди йде, то реве» (Номис. 2369).

**ДУДАР** — майстер, що робить дуди, і грець на дуді: «Заграй мені, дударіку, на дуду, тепер же я своє горе забуду...» В поборових реєстрах 1578 р. в Мостах Вел. записано було одного дударя, і в Любачеві одного дударя, а в 1583 р. в Сокалі — два дударі, в Острополі теж волиці 4, в Константинаві 3, в Турийську 2... М. Грушевський пояснював: «Дудар означає властиво музику, що грає на козі, але ця назва уживалася й далеко ширше, покриваючи в значній мірі різні чинності скомороха». (Іст. УР, VI, ст. 389—90).

**ДУДЕК, ДУДОК** — давня польська монета, що коштувала три польські гроші, і тому називалася також — ТРОЯК. Від цієї монети, що платили звичайно жидам, що за Польщі орендували перкви, за хрещення дитини, і цей податок звали Дудеком, чи Дудою (див.).

**ДУДКА ЧУДЕСНА** — частий мотив українських казок. Особливо відома казка про калинову дудочку, вирізану з куща, що вийшов на могилі вбитої дівчини (чи хлопця). Варіанти цієї казки знаходяться в великій кількості в світовому фолкльорі.

**ДУКА** — волоський господар, якому Туреччина віддала була в 1681 р. Правобережну Україну, стративши гетьмана Юрія Хмельницького.

**ДУКАТ** — золота монета з великою кількістю чистого золота, вагою приблизно 3,50 гр. Виникла вона в Венеції в 1284 р., де й одержала цю назву. У другій половині XVI в. дукати карбувалися майже по всіх країнах Зах. Європи, звідки перейшли в Україну, де їх звали також Червінцями. В Україні були в обігу також голландські дукати Нідерландів та Угорщини. Значно рідше, ніж звичайні дукати («поєдинкові»), траплялися дукати подвійні. Поєдинкові дукати цінувалися в два талари, і тому мали назву ДВОТАЛЯРНІ. На московські гроші поєдинковий дукат дорівнював — 1 руб. 20 коп. (Наук. Зб. УВАН, I, 1952, ст. 131).

**ДУКАЧ** — монета, яку носили жінки в намісті: «І внучатам із клучочка гостинці виймала: і хрестики, й дукачики, й наміста разочок Ориночці...» (Т. Шевченко).

**ДУКАЧ, ДУКА** — багатій; «Іде багач, та йде дукач, п'ян валяється, з козацького отамана насміхається: за що тая голотонька напивається?» (Метлинський).

**ДУЛЕВИНА** — дуже міцна сталь із міді (92%) й цинку (8%). Її вживають і вживали на виріб гармат: «Нічого, друже, не журися, в дувеліну себе закуй...» (Т. Шевченко).

**ДУЛІБИ** — одне з українських племен, що на Західній Волині та на Побужжі — на захід від деревлян і на схід від українських хорватів. З ім'ям дулібів зв'язане літописне оповідання про обрив (аварів V—VII ст.), що з них зникли, запрягаючи до возів дулібських жінок. Але прийшов час, і авари пропали без сліду, а витривали дуліби залишилися далі господарювати в тихій волинській стороні.

**ДУЛЯ** — образлива комбінація з трьох пальців. Показувати дулю в усій Європі вважається образливим, а у нас в Україні навіть і згадувати дулю вважалася непристойним. У колядці де Мати Божа просить Христа дати їй золоті ключі «одімкнати різні некла, випустити грішні душі». згадується що тільки одну душу не треба не випускати.

«Що отця й вєську налаяла,

Хоч і не налаяла та подумала,

Старшому братові дулі давала...»

У чому властиво полягає образливість цього жесту? У тому, що дуля з найдавніших часів уважалася охоронним засобом проти нечистої сили: отже, наставляти дулю проти когось значить — захищати його до нечистої сили. Уже знаходжувані в етрусських гробовищах численні амулети в вигляді дулі вказують, з якої далекої глибини віків походить вірування в магічну силу дулі. І ще й досі амулети, подібні до етрусських, вживаються в Італії та в Іспанії, для охорони немовлят від зурочення.

У нас на Харківщині, щоб вилікувати око від ячменя, показували йому двічі — з відповідним примовлюванням — дулю (Етн. Зб. НТШ XXXIV, ст. 164).

В українській частині Курщини казали, що коли парубок надіне кашкет дашком назад, а в руках із пальців зробить дулі та й покладе одну руку в кишеню, а другу за пазуху, відьма негайно не відчужить й почне злетітися: по тому її можна пізнати (В. Гнатюк. «Знадоба.» II, ч. 772). Ястребов в «Летопісї» (III, 67) подавав таку рецепту на заспокоєння собак, коли вони насядають: треба зіщипити зуби, затиснути вуста й кулаки, міцно стиснувши дві дулі. Потім показати собаці дулю, примовляючи: «Як моя дуля мовчить, так і ти мовчи», і присісти на карачки. Собаки від того затихнуть. Цікаво, що ця властивість «втипати», себто внерухомлювати і позбавляти голосу, зустрічається і в латинських казках, і то в максимальній мірі: там вартовий, що не хотів пустити хлопця - чарівника до палацу, моментально кам'яніє, як той дає йому дулю. (В. Миллер «Лат. нар. сказки» 51).

**ДУМАННЯ** — діяльність розуму, в якій ми усвідомлюємо зовнішній світ і нашу в ньому роль та призначення. Справжня велич людини походить із тієї діяльності розуму, з того зусилля яке вона зробила, щоб перемогти свою звірячу частину, щоб стати власне людиною, що думає. Паскаль колись говорив, що вся людська гідність полягає в здатності думати, бо саме думання — діяльність типово людська. Коли ми говоримо про людську діяльність, не маємо про людину, що бігає, що плаває, що ходить, що чогось метушиться, але про ту ціль — себто про ту думку, — що заложена в тому біганні, тому плаванні, тому ходженні, тому метушінні.

Тільки та ціль та думка визначає гідність людини. Андре Моруа писав, що кожна думка — це зарис дії, вчинку. Залежно від цих зарисів — не без пізніших поправок — зложиться пізніше весь образ нашого життя. Щоб добре діяти, казав Паскаль, нам треба пильнувати добре думати. Люди думають з допомогою мови, слів. У в тому є своя велика небезпека. Бо ж слова не ж тільки символи речей а не самі речі. Колись люди, що не мали ще добре розвиненого розуму і добре розвиненої мови, думали руками, а людина, що думає руками, — писав Ан-

дре Моруа, — «поводиться з речами обережно, кладе поволи камінь за каменем, робить рух за рухом. Її розважність забезпечується самою трудністю праці... Натомість для людини, що думає словами, все приходить надто легко, віддалі між поповненою помилкою й карою за неї надто велика... Жонглюючи словами, людина забуває, який важкий тягар відповідальності лежить за ними». («Мистецтво жити» 12). Слово, а значить і виявлена в ньому думка, має таку велику силу, що давні люди приписували йому магичні властивості. Індуси Кіплінга шукали якогось магичного слова, що мало дати їм владу над людьми й речами. Слова такого не знайдено, і не могло бути знайдено, але людське думання, — зокрема щодо влади над людьми й речами, себто щодо техніки, розвинулося надто односторонньо, і ми, усвідомлюючи все більше зовнішній світ і засоби його організування, все менше звертаємо уваги на вивчення нашого в ньому справжнього призначення, і над тим варто подумати.

**ДУМИ** — поетичні оповідання про якусь історичну особу. Вони не мають сталої поетичної форми, а ні сталої музичної будови, це — так звана «вільна рецитація», музична деклямація. Складали думи учасники й очевидці подій, безпосередньо після події. Від них переймали думи народні співаки і виголошували їх під супровід кобзи, або бандури. Стиль дум описовий, широкий образний. Найдавнішу вістку про думи знаходимо ми в Анналах польського історика Сарцицького з 1587 р. Він писав, що смерть шляхтичів, братів Струсів, у боротьбі з волохами в 1506 р. найшла відгомін у піснях, які українці звуть «думами». Найдавніший запис думи (про козака Нетягу) походить із 1684 р.

Думи можна поділити на старші й молодші. Старші — це ті, що в них оспівано боротьбу з татарами й турками. Належать сюди невольницькі думи й думи навчальні. Походять вони з XVI і першої половини XVII ст. Думи молодшої формації відносять переважно до часів Хмельниччини. У них менше ліризму, ніж у старших думках, менше моралізаторства, але помітне поруч із реалістичним відтворенням подій гумористичне та сатиричне забарвлення, якого майже не знаходимо в старших думках (за винятком головне думи про Олексія Поповича).

**ДУМКА** — українська народня пісня сумовитого характеру й вільної форми. Цю назву запровадили деякі польські й чеські композитори також для музичних творів повільного ритму й меланхолійного характеру на теми українського музичного фолкльору.

**ДУМКА ГРОМАДСЬКА** — думка більшості населення країни, що виявляється головню в пресі і формується головню пресою. Крім преси на формування громадської думки впливають промови на різних зборах, мітингах, перед-

виборчих зібраннях, тощо, і різні форми усної й друкованої пропаганди. Вже в давньому Римі існувала приповідка «Воке популі — воке деї» — себто, «голос народу — голос Бога». Вже тоді, як бачимо, було намагання піднести значення громадської думки, — думки більшості населення, народу, — до значення надприродної сили, непохитної й непомильної в своїх осудах. І якщо з розвитком монархічних урядів, більш-менш абсолютистичних, значення громадської думки звелось до мінімуму, бо в великих централізованих державах, без належних засобів комунікації, а значить і поширення думки, не було навіть і можливості засягнути думки «народу», то з поширенням демократичних урядів з одночасним поширенням преси, залізниць і телеграфу, громадська думка набирає все більшого значення. І ми бачимо, що міністри, президенти і навіть папи нерідко намагаються впливати безпосередньо на громадську думку, даючи інтерв'ю в пресі, щоб позискати ту думку для тої чи іншої важливої справи. Коли кардинал Лявіжері розпочав кампанію проти невольництва, папа Лев XIII благословив його місію, але й звернув його увагу на необхідність з'єднати собі громадську думку: «Громадська думка більш, ніж коли, панує в світі, — треба насамперед на неї впливати. Ви зможете перемогти тільки завдяки громадській думці...» З цього приводу Д. Д. писав у ЛНВістнику в 1928 р. (X, ст. 180): «Церква осуджує поділ (власне, відділення Є. О.) Церкви від держави, але в півн. Америці ніодин патріот-католик не буде обстоювати цю тезу. Де вихід? Вихід власне в праці цієї громадської думки, яка переконала Ватикан, мимо п. 55 Сіліябуса, що теперішній стан відділеної від держави Церкви — законний і не заслуговує осуду... Подібно в Церкві православної: хто, як не громадська думка, спонукав російського патріота й ворога України архієпископа київського Антонія (див. Антоній Храповицький) виголосити привітну промову на отворенню українського університету в Києві в 1918 р. в присутності гетьмана?»

Особливого розвитку досягає вплив громадської думки в такій демократичній країні, як США. Про це писав, між іншим, Б. Боцюрків в «Сам. Україні» (1957, XII, 6—7):

«...Через Конгрес та його Комітети, через регулярні вибори Президента і членів Конгресу, американська громадська думка має змогу впливати на закордонну політику США у значно більшій мірі, ніж це має місце в інших країнах. Намагання політичних партій і членів конгресу втриматися при владі впливають на закордонну політику США в напрямі пристосування її до змінливих настроїв американської публіки, чи там голосніших її складників. Домашня партійна боротьба іноді надриває традицію надпартійної закордонної політики, приводячи до деяких зовнішньо-політичних кроків, яких мета — не так далекосяглий національний ін-

терес, як використання настроїв публіки на користь тої чи іншої партії...

«Коли немає усвідомленої загрози ззовні, типічне ставлення американської «людини з вулиці» до закордонної політики — байдужість і ізоляція, яким у випадку усвідомленої загрози, приходять на зміну надмірний емоціоналізм та інтервенція. Реагуючи на зовнішньополітичні події все з опізненням, — вказує Волтер Лінман. — та легко підпадаючи ілюзіям, що їх родить бажання, американська громадська думка хитається між крайностями надмірного оптимізму і песимізму, ідеалізму і пинізму. Американський оптимізм, тенденція до спрощування складних проблем і імпровізація в засобах — неминуче приводять до розгубленості песимізму і пинізму, коли сподівання не здійснюються, а прості розв'язки розбиваються об складність ситуацій. Звідси й нестійкість американської громадської думки по відношенні до СССР: найменший тактичний відступ більшовиків зразу викликає в США неоправданий оптимізм, тоді як невелика невдача американської політики приводить до зневіри й іриптації».

Що ж до СССР, то і там громадській думці надається великого значення, але там її штучно формують, не шкодуючи для цього жадних засобів через цілковито опановану й контрольовану пресу та радіо і постійно й систематично організовані збори й мітинги з спеціально підготовлюваними промовцями - демагогами і з кадрами поліції, що не дозволяють на висловлення й поширення думки, яка б не годилася, а тим менше йшла всупереч бажанням і намірам московської партійної диктатури. Фактично, в системі терору, що його зорганізувала московська партійна влада, справжньої громадської думки в СССР не існує, а заступає її офіційна думка Центрального Комітету Комуністичної Партії.

Відограє чималу роль громадська думка і в житті української еміграції, де вона формується завдяки головно численній патріотичній пресі що боронить етичні цінності української нації і в першу чергу її ідеали незалежного національного й державного життя. Про роль громадської думки в житті недержавної нації писала свого часу в львівському «Новому Часі» п. Милена Рудницька: «В житті недержавної нації громадська думка стає не лише збірним сумлінням нації, але вона мусить часто заступати також функції державного апарату, законні норми та езекутиву влади. Вона, громадська думка, стоїть на сторожі національних інтересів і національної честі; вона підтримує свідомість живої єдності недержавної нації, завдяки їй нація, не вважаючи на своє покалічення, лишається суцільним монолітом. Без громадської думки навіть не викресала б зі себе таких цінних прикмет, якими є національна солідарність, активний патріотизм і готовість на жертви. Відпорність супроти противника і від-

межування себе від чужого громадянства — це також благородні наслідки громадської думки, яка береже національний організм від винародовлення і деморалізаційних посторонніх впливів. Ніколи однаке громадська думка недержавної нації не реагує так сировно, як у випадках, коли вражене спільне почуття національної честі. Тоді обурена публічна думка відіграє роль того бациля, що, викликаючи гарячку в хорому організмі, помагає йому гарячково знищити недугу».

**ДУНАЙ** — старослов'янське слово, що тепер означає річку Дунай, але його пень знаходиться в назвах усіх інших головних рік України — Дін, Донець, Дніпро, Дністер — і в народніх піснях заховалося його давнє значення води взагалі, причому Дунай чергується в піснях не тільки з річкою, але й з озером та морем:

По тім боці Дунаю, Дунаю,  
А я, молоденька, гуляю, гуляю.  
По тім боці батько гука:  
— Перевези мене, донюшко.

(Чубинський, V, 759-60).

Тим часом в іншій пісні бачимо:

Стоїть дочка над морем,  
Прийшов до неї рідний батенько:  
Перевези мене, моя донечко.

(Там же, 510)

Або:

Там дівчина журилася,  
Що від роду відбилася...  
Як піду я до Дунаю,  
Гукну - крикну не помалу. —  
Озветься моя доля  
По тім боці синього моря...

(Там же, 563)

Дунай — також повинь:

Ой за горами вода дунаями.  
Ой там козаченько коня напуває. (760)  
Вживається Дунай навіть, як синонім глибокої криниці:

Було мати, не вважати, що я єдиниця,  
Було мене утопити, де Дунай криниця...  
Дунай також — велика віддаль: «Далась мене, моя мати, за Дунай...» себто дуже далеко (Потебня в РФВ. 1886. II, 678).

**ДУНДУК** — індик. Символ сердитого злісного діда:

По сей плачу його байдуже,  
На просьби уважав не дуже:  
Злий з сина був старий дундук...  
(Котляревський. «Енеїда». III, 33).

**ДУПЛО** — порожнява в дереві, що робиться від вигнивання. В розумінні порожнечі дупло символізує порожню голову і значить, дурня:

Чому дуба не рубати, бо він дуплинистий?  
Чому хлопців не дурити — вони ж дурноваті  
(Чубинський, V, 901).

Але по дуплах дерев живуть різні тварини, та колись і люди радо використовували дупла великих дерев для власного захисту, тому дупло

вживається й за символ житла: «У своїм дуплі сиди в теплі», — себто в своїй хаті треба користуватися вигодами господарства «Час тобі своє дупло мати». — кажуть уже старшому парубкові (Франко «Прип.» II, 58). «Засів у дуплі, як той ведмідь», — кажуть у нас про відлюдка.

У Т. Шевченка дупло — символ занепаду. Зрештою в такому зміслі знаходимо ми приповідку і в Номиса: «Великий дуб, та дуплинястик, порохнею напхатий...» (6342). У цьому ж розумінні вжито цей символ і в Шевченка:

...Заснула Україна

Бур'яном укрилась, цвіллю зацвіла.

В калюжі, в болоті серце прогнило,

А в дупло холодне гадюк напустила.

А дітям надію в стелу оддала...»

(«Чигирин»).

Акад. Ст. Смаль-Стоцький так коментував цей уривок: «Прогнозне в калюжі, в болоті серце стало дуплом холодним. Серце, що звичайно вважається огнищем гарячої любови до рідного краю, до всього рідного, до народу, огнищем найвищих етичних поривів, стало холодним до всього того, до всього доброго, так що там, як у холоднім дуплі, могли тепер загніздитися гадюки-вороги, ворожі настрої ворожі замисли щодо рідного краю, рідного народу...» (ЛНВ, 1927, VII-VIII, с. 272).

**ДУРЕНЬ** — людина не сповна розуму. Дурневі бракує здатність абстрактно й логічно думати та ясно висловлюватися — вада інтелектуальна; здатність розуміти наставлення й повеління інших — вада суспільна; здатність зробити щось точно, відповідно до задуманого — вада механістична. Зате має віп аж за багатом впертості. Не треба змішувати впертості дурня з витривалістю розумного. Людина витривала добре продумала свої пляни, передбачила можливі невдачі й труднощі і шукає все нових засобів щоб дійти до наміченої мети; людина, подурному вперта, нічого не передбачає. Вона вперта тому, що не може відірватися від нав'язливої ідеї, яка нею опанувала, і через брак уваги не може передбачити наслідків, як своєї впертості, так і можливих та потрібних змін у заповзятій позиції. «Скоріш дурень одурить розумного ніж розумний дурня на розум наведе» (Номис 6155). Але саме тому нема жадних підстав ляяти дурня і намагатися скерувати його на правдивий шлях. Його треба тільки жаліти і по можливості, не допускати до відповідальних постів.

**ДУРМАН ДУРНОП'ЯН, ДИВДЕРЕВ** — отруйна рослина з роднини пасльонуватих, походить з над Чорного та Каспійського морів і до нас завезли її півгани. З неї добувають атропіну. У нас була символом несамовитости: «Запінилась посатапіла неначе дурману із'їла...» (Котляревський, «Енеїда»).

**ДУРНИЧКА** — здобує без власних зусиль. Тільки те, що здобує власною працею та зусиллями, має вартість, здобує ж «на дурничку», як легко приходить, так легко й втрачається. На жаль, надто багата українська земля привчила була українця до того, що йому все надто легко давалося, і не дурно Котляревський в «Наталці Полтавці» скаржився: «Що перш дурничкою доставалося, то тепер або випросити (теж велике зусилля! — Є. О.) або купити». Недурно й Гоголь змалював був портрет козака Пацюка, якому само — без всякого його зусилля — вареники в рот падали... Д. Віконська писала у своїй гарній книзі «За силу й перемогу» (Львів, 1938):

«Осягнути, або дістати якусь річ легким способом, можливо без усяких особистих зусиль — досі ідеал нашого пересічного громадянина. . . Це ідеал духово та морально низької розвиненої людини з рабською психікою, ідеал людини без особистої (моральної) гідности, особистих амбіцій та високих вимог до себе. — ідеал людини, якій чужий панський жест д а р у в а т и іншим, але яка зате охоче приймає або й вижебрує (дивись вище цитату з Котляревського, — Є. О.) дурничку. У цьому лагімстві на «дурнички» вся безодня рабської покори та психічної наївности нашого брата, — рабської покори людини, яка не звикла сама собі здобувати потрібне, тільки очікує й радо вітає «дурнички» з панської ласки, щоб зараз потім жалітися та нарікати на осоружних «панів». (ст. 133).

На жаль, цей апетит на дурнички поширюється в нас на полі міжнародної політики, і багато українців, замість прикласти всі власні зусилля для виборення української незалежности, все надіються на «панську» ласку, що їм хтось лю вимріяну українську державність подарує! Треба бути свідомим того, що поки ми самі своїми власними зусиллями всієї об'єднаної нації не викажемо нашої здібности не тільки здобути державу, але й потім її — як важко здобути вартість! — втримати, ніхто нам тої України не подарує.

**ДУТЕЛЬ** — порожній горіх. **ДУТЕЛЯ З'УСТИ** — вмерти: «Гібсон і дутеля із'їв...» (Котляревський, «Енеїда», VI, 27).

**ДУХ** — животворна сила в людині, що протиставляється матерії і над нею панує. Дух тісно пов'язаний в людині з душею. Вони, як каже французький філософ Лявель, «постійно провадять діалог між собою, але ніколи не зливаються», бо душа — індивідуальна, особиста, окрема в кожній окремій особі, а дух, походючи з одного спільного для всіх джерела, намагається кермувати всіма душами. Він — посередник між душею і тілом, і в цій боротьбі між духом і тілом зроджується свідомість душі, яка схиляється то в бік духу, підносячись до героїчних вчинків, як наслідку перейняття духовістю, то

підпадаючи змисловості, що приходить із спокус тіла.

Дух, за висловом Кайзерлінга, це насамперед — випромінювання, змагання до все більшого поширення, це постійне намагання давати, не брати. І що більше одуховлена людина дає, тим більше вона духово багатіє: духові багатства ніколи не зменшуються від їхнього поширення на інших, а тільки ще більше зростають, як от доводять нам приклади всіх святих, і взагалі всіх дійсно добрих і люблячих людей.

**ДУХ СВЯТИЙ** — третя особа Святої Тройці якій належить найбільша шана, за словами Христа: «Усякий гріх і хула проститься людям, а хула на Духа не проститься людям. І хто скаже слово проти Сина Чоловічого, проститься йому, а хто скаже слово проти Духа Святого, не проститься йому ні в сьому віку, ні в будучому...» (Мтв. XII, 31-32).

Зі Святого Письма знаємо, що Дух Святий днічі виявляв себе в видимих символах: голуба під час Христового хрещення і вогнених язиків, коли зійшов на апостолів. Ісус Христос після свого вознесення післав Його своїм учням, як утішителя, і таким залишається він для всіх християн, що молитвою до нього починають щоденні молитви та церковні Богослужби: «Царю Небесний, Утішителю, Життяподавче...» Вони просять Його, щоб він прийшов і вселився в них привносячи з собою всі свої великі дари правди, миру й життєвої творчості. Праведна душа — храм Святого Духа.

**ДУХА СВЯТОГО СВЯТО** — другий день ЗЕЛЕНИХ СВЯТ: «До Святого Духа тримайся кожуха, по Святім Дусі бери сірак по кожусі» (Ів. Франко «Прип.» III, 79). Але й по Зелених Святках бувають іноді ще холодні дні, тому: «До Святого Духа, не скидай кожуха, а по Святім Дусі ще в кожусі».

**ДУХОВІСТЬ НАРОДУ** — духові прикмети, що визначають його життя й культурну творчість. Вони — наслідок численних попередніх культурних впливів і їх опрацювання, згідно з власними уподобаннями геніяльніших його представників. Тому духовість одного народу невідмінно різниться від духовості інших народів, бо кожний народ підлягав іншим впливам, і в кожному народі були інші чинники, що асимілювали й перетворювали чужі культурні цінності та творили на їх підставі власні. В духовості українського народу, як то видно з численних опрацьованих в цій «Енциклопедії» тем, ми ще й досі розрізняємо різні напаровування, з котрих найдавніше — вірвання примітивної давньої людості потім впливи різних попередніх поганських релігій — азійських, грецької, римської египетської — найсильніші впливи християнської релігії а понад ними ще й впливи сучасної технічної цивілізації та безбожницької розкладової пропаганди московських демагогів.

Все це складає духовість української нації, відбивається в творах її мистецтва, в нашому поступованні, в нашому думанні «Мала Енциклопедія» — книга української духовості.

**ДУХОВЕНСТВО** — окремий стан людей, присвячених духовним, головню релігійним і церковним, справам. Кожна релігія, кожна Церква має своїх священослужителів, що виконують культові церемонії та задовольняють духові потреби вірних. У Старому Завіті Господь повелів Мойсееві посвятити Арона на первосвященника, а синів його на священників, а все покоління Левія на левітів, себто нижчих служителів при Скинії Тоді Господь повелів Мойсееві помити Арона й синів його і, на знак посвячення, помастити оливою. У Новому Завіті Ісус Христос, jako Вічний Первосвященник помив учням своїм на Тайній Вечері ноги, освятив їх причастям Тіла й Крови Своєї, під виглядом хліба й вина, і наказав їм священодіяти на Його спомин (Луки, XX, 19). А, воскресши, з'явився учням і сказав їм: «Яко же послав мене Отець, так і я посилаю вас». І, це промовивши, дихнув і сказав знову: «Прийміть Духа Святого. Кому відпустите гріхи, відпустяться їм; кому задержите, задержаться...» (Ів. XX, 22-23) «Дана мені всяка влада на небі й на землі, ідіть і навчайте всі народи, хрестячи їх во ім'я Отця і сина і Святого Духа, навчаючи їх додержувати все що Я заповідав вам» (Матв. XXVIII, 18-20). А в день П'ятидесятниці зійшов на них Дух Святий і довершив їх освячення, як слуг Христової Церкви: «Так нехай кожний розуміє нас як слуг Христових і впорядників таїн Божих», — писав ап. Павло Коринтянам у першому посланні (IV, I). В поміч Апостоли висвятили рукоположенням сім дияконів, — «мужів доброї слави, повних Духа Святого та мудрости» (Діянія, VI, 3) і тим поклали початок першій ступені священства. Але на очолювання окремих церков Апостоли наставляли пресвітерів (старших), які почали називатися єпископами, (себто наглядачами) Церкви, але вони ще не були архиєреями. Коли ж церкви намножилися, і апостоли вже не мали змоги скрізь самі керувати, почали наставляти своїх заступників із повною архиєрейською владою, щоб вони наставляли пресвітерів (себто священників) гідних нагороджували, а негідних судили (I Тим. III 5; V, 17, 19-20, 22). Після апостолів стали рукополагати їхні наступники, і таким чином установилося Апостольське Переємство священства через архиєрів від одного до другого з поділом на три ступні — архиєрів-єпископів священників-пресвітерів, що втратили свою назву єпископів, і дияконів. З виникненням монастирів виник ще поділ духовенства на чорне (чернецтво) і біле світське духовенство.

Рід часів Константина християнське духовенство здобуває собі привілеї, які за середньовіччя роблять духовенство першим станом суспільства. І хоча в Візантії духовенство було

менш привілейоване, ніж на Заході, але в Україні воно відразу заняло становище, подібне тому, що мало на Заході. Володимир Великий та Ярослав Мудрий признали духовенству право на власний суд, який судив церковних людей у всіх справах, а всіх інших — у справах, що торкалися безпосередньо віри й моралі. До церковних людей тоді належали не тільки члени духовного стану і їх родини — ігумен, священник, дякон, попадя, попович, проскурниця — але й люди, що шукали захисту при церкві, різні старці та каліки, «прошеник» — що добув чудесне видужання; «задушний чоловік» — невільник, пущений на волю за чинсь душою; «сторонник» — прочанин, і інш. Єпископам по містах було дано догляд за мірами й вагами: вони берегли справедливості — «не умножати, ні умаляти...»

По упадку старо-української держави, в наслідок переслідувань з боку поляків, що намагалися зробити українців католиками, в міру того як виявлялася неспроможність самоого духовенства відбити цей наступ на українську православну Церкву, зростає поволі вплив мирян що на деякий час — через БРАТСТВА — перебирають на себе відповідальність за долю всієї Церкви і за належне поведження духовенства що надто — особливо в вищій гієрархії — компромітується. Така залежність українського духовенства від суспільства затримується і за козацької держави, коли населення набуває право вибору священників. Засаду вибору духовенства населенням визнано було ще до Хмельницького Автор «Апокрісису» писав: «Миряни признають за собою безперечне право вибирати гідних гієрархів і ніхто проти їх волі не повинен ставитися на підставі антиохійського софору.» Хмельницький затвердив це право в своїх договорних статтях. Громади дуже дорожили ним своїм правом і запрошували до себе осіб, які користувалися доброю славою. Якщо та особа ще не була висвячена, то громада домагалася її висвячення. Бували випадки, коли громада проганяла священників яких без її згоди прислав єпископ. Проте, з часом, хоча й гетьмани противилися «новим і ніколи не бувалим порядкам» їх спротив і спротив населення був зломаний і громади втратили право вибору священників а священники, що за часів Хмельниччини були здобули своєю героїчною обороною прав української православної Церкви великої популярності й пошани, поволі почали перетворюватися в понижачів московської влади. Уже за Петра I-го кожний священник перед прийняттям парафії мусів присягати на вірність цареві і крім цього обіцтовати, що про все буде догосити «куди слід». Релігійні українці хотіли бачити в священникові вчителя, пастиря і взірць моральності але найчастіше знаходили в ньому напівосвіченого і моральнохиткого поцигача поліційно-бюрократичного апарату, що змагав до «обрусенія» України. Наслідком такого стану речей українські селяни, пізнаючи, що

«неправда весь світ зажерла», як писав М. Райгородський (проф. М. Вікул) в «Розбудові Нації» р. 1934, ст. 75), «ставали часто піддайними супроти вчень різних сект і подібних релігійно-раціоналістичних напрямків, як це особливо було в другій половині XIX ст. та маркантно здійснилося в українському русі штундистів».

М Грушевський так характеризував цей стан речей: «Рахуючися з тенденціями російського уряду, що часами загострювалися, часами трохи слабшали, але загалом усе йшли до тої самої мети — можливого ослаблення культурної сили й моральної відпорности українського народу, українське духовенство, і його єрархія зокрема, загалом беручи, покійрно і навіть запопадливо виконувала урядеву волю, а навіть йшла назустріч її бажанням. Ця верства, що колись концентрувала в собі все свідоміше, що було в українськїм народі, була так би сказати його мозком, тепер цілком стратила розуміння його інтересів, або відчужилась від його потреб і збайдужіла до всього, що лежало поза її власними клясовими інтересами, взятими в найбільш тіснім і матеріальнім розумінні... Суспільність цілком збайдужіла до цих царських служальців у рясах, що іменувались без її волі, виробили собі ласку у царському уряді і зобов'язувались до повної й безмежної служби йому (включно до обов'язку доносити владі відкриті на сповіді, оскільки воно містило б у собі яку небезпеку для держави). Заходи коло відновлення колишньої виборности єпископів, підіймані з українського боку за Єлисавети і Катерини в 1740-1760 рр., лишились без успіху. Катерина, сконфіскувавши церковні маєтності і зменшивши, скільки можна, число і людність монастирів, перевела єпископів і монахів на платню від держави і тим дала останню форму їх залежности. Церковна продукція завмерла під тяжкою цензурою...» («З історії релігійної думки на Україні», 1925, ст. 94-95).

І все ж неважаючи на таке помосковлення назверхньої форми церковного життя, при якому, коли настав час визволення Української Православної Церкви, не знайшлося в Україні єпископів, які б могли й хотіли висвятити інших Єпископів для Української Автокефальної Церкви, український селянин, а з ним й широкі верстви близького до нього нижчого духовенства не заломилися в своїй релігійній свідомості і видали з себе героїчне й славне духовенство що прийняло зі славою мученицький вінок від нових московських вандалів, коли на те прийшов час...

**ДУХ ЧАСУ** — напрямні політики й культури даної доби. У підставах людської духовости, — писав Кайзерлінг, — лежить підсвідомість, «справжній психічний організм, який має ту особливість, що він виходить поза особистість майже в усіх напрямках. З одного боку він втілює в собі расу, себто минуле й май-



бутне, одночасно з сучасним; з другого боку він залишається відкритим всім психічним (духовим) впливам. Завдяки цій спеціальній прикметі всі люди в'яжуться між собою в тій їх підсвідомості і так витворюється існування того, що ми називаємо духом часу якоїсь доби. У цьому великому психічному організмові свідомість займає тільки малу, ясно окреслену частину що вже тим самим зачинена більшості можливих впливів і переживань...» («Світова революція», 1934 ст. 185).

Єпископ Фультон Шін також писав у своїй «Філософії релігії»: «Між духом часу одної якоїсь доби і духом часу наступної не існує точне розмежування, бо історія не має точних меж: одна доба заходить у другу, але студіювання духу часу цих епох загально виказує, що те, що одне яєсь покоління вважало за правду, наступне заперечує. Раціоналізм уважався за правду в свої часи, але наступний романтизм вважав його помилковим. В пізнішу добу сєнєтифізм (культ науки й техніки) відмовився признавати романтизм, а в наші часи темпоралізм відкидає сєнєтифізм». (1956. ст. 13).

Наполеон говорив: «Нарід можете повести тільки тоді, коли йому покажете будучину... Станьте на чолі ідей вашого віку, і ці ідеї підуть за вами, підтримуючи вас. Ідїть за ними слїдом, і вони потягнуть вас за собою. Виступїть проти них, — і вони зіб'ють вас із нїг...»

Але — саме тому, що дух часу надто змінюється і фактично відбиває в собі ту чи іншу ідейну моду, що вже в другому поколінні буде заперечена, виникає небезпека для тих, хто «одружується з духом часу однієї доби, залишитися удивцем в наступну добу». Такої небезпеки зазнав, наприклад М. Драгоманів, що був провідним українським діячем XIX ст., з його демолібералізмом, соціалізмом, масонством, федералізмом, анархізмом, але в XX в зазнав цілковитого заперечення. Натомість Т Шевченко, що не тільки йшов з духом часу своєї доби, а навпаки йшов проти нього, і в часи цілковитого поневолення українського народу складав свій не смертєльний «Заповіт», майже сто років пізніше провадить своїми ієдєями українську націю до світлої мети, яка пізнішому Драгоманову вважалася нездійсненною і тому надто не реальною і шкідливою.

**ДУША** — не смертєльна частина людської особистості. В усіх часах з самого зародження магїї і появи перших примїтивних релїгїй вважалосє, що справжня вищїсть людини над тваринами полягає не в її розумі, і не в її волі чи вмілості але в існуванні в неї душі, — її неможливо було визначити і зрозуміти, але її відчувалося. Було неможливо її заперечити бо тільки вона й зв'язувала сутню ієтоту людини, що зв'язала її з якимсь вищим світом. Людина магїчного світогляду побувала на цьому відчуженнє ієтоту власної душі цілий світ інших душ, що кермували природою і несподївано втру-

чалися в життя людей. Релїгїї зв'язали душу з вищим світом богів, в якому вона зароджується і до якого, по смерті, повертається. В тому власливо визначили вони справжню вищїсть людини — в не смертєльності її душі

У нашого народу нема ясного погляду на те звідки у людини береться душа: одні вважають що душа бере свій початок від матерї і тоді входить у тіло дитини, як вона вперше в тілі матерї порушиться; інші думають, згідно з християнськими навчаннями, що душа походить від Бога — але де ті душі, що мають прийти на світ, знаходяться, ніхто не знає. Але в усякому разі кожна людина має свою душу, і тим власне відрїзняється від інших тварин, що мають не душу, а — пару. Тому й про лиху людину нераз злісно говорять, що «в нього нема душі як у пєї», або: «У нього зовсім нема душі, лиш пара» (Етн. Зб. НТНІ XXXII, 322). Але так говорити і називати людську душу «парою» — то вважається за великий гріх: «То вже не чоловіка так образив, а самого Бога бо душа від Бога» (Етн. Зб. НТНІ, V, 182).

Потєкуди як от на Свєтинщині, припускали що й тварини мають душу, але — «лиш досмертєну дочасну», і вона теж подібна до пари: «З коня з корови або іншої худобини не виходить душа по смерті, лиш гине разом із нею» (там же XXXII 308). Але й тут бувають винятки в яких ми зустрічаємося з віруваннями про переселення душ: «Грішна душа входить у звірину, у пєа, у кота, у коня, у вола, у свиню і в тїй звірині мусить покутувати, доки звірина живе». «... Якщо в звірині покутувала душа людська, то по смерті вона або піде по нагороду або, якщо ще не спокутувала, то піде далі в другу худобину покутувати» (там же)

Нема ясного погляду й на саму людську душу: з одного боку, це якась безтілесна ієтота що перебуває в тілі людини, але її життя й свідомість, терпить і радїє з людиною і з людиною нерозривно зв'язана до самої смерти, а, з другого боку, це ніби якийсь дух, що тільки тимчасово живе в людині покидає її під час сєту, відбуває далекі подорожї і приймає найрізніші образи й постатї, особливо після смерти людини коли душа може зв'ялятися і як малєнька людина з прозорим чистим тілом, і як дитина з крилами (янгєлочок), і як білє ягнєтко, і як золота пташка, бджола, муха, тощо. І взагалї душа уявлялася як щось матерїальне настїльки, що «коли покїйник у хатї, не можна підметати підлоги, щоб не вимести душі покїйника; не можна мазати хати, щоб не замазати душі». У Заславському повіті на Волині саме тому не мазали хати дев'ять днів після смерти (К. Стар. 1896. IX. 236—55). На Свєтинщині — «як сїдають на лаву, або на стїлець, то наперед дмухають на те мїсце, бо вірять, що на тому мїсці може бути душа (покїйника), бо був би гріх на неї сїсти» (Етн. Зб. НТНІ, XXXII, 324).

Не було одного спільного погляду й на місце перебування душі в тілі. На Снятинщині і в багатьох інших місцевостях вважали, що місцем перебування душі служить ямка під шиєю, яку звичайно й зовуть ДУШКОЮ (там же, ст. 322). Матері, голублячи дітей, кажуть часто: «Цьомай маму в душку». Дехто каже, що: «Душа всередині біля серця» (там же), а то й просто в серці: «Тут, — кажуть, поклавши руку на серце. — тут душа і сумління» (там же). Але були поширені вірування, що душа знаходиться в голові, або в легенях, або навіть у печівці (там же, ст. 306). А опир має душу в мізинцеві на лівій руці: «Якби в упира утяти той палець, то він зараз би помер, бо душа зараз же вийшла б...» (там же).

Про вихід душі з тіла говорили різно. Одні казали, що, як людина умре, то душа виходить через рот, із останнім віддихом... Хто ж обстоює що душа перебуває в голові, каже: «Душа при смерті виходить очима. Як чоловік послідній раз глигне очима, то й душа в тій мінуті виходить...» (там же, ст. 305). Це вірування в'яжеться з віруванням що вбачає душу у чоловічку ока (там же, ст. 324). Були й такі, що вірили, ніби душа виходить із тіла через тім'я (там же, ст. 325).

Коли людина вмирала ставили на стіл воду, щоб душа скувалася, як вийде з тіла, і охолола. Багато людей оновідали, ніби й бачили як вода значно порушилася, як людина скончалася (там же, ст. 204).

На Волині казали, що коли біля тіла літає велика муха та сідає на тіло, не можна її гнати геть ані тим більше вбивати, бо то, мовляв душа покійника крутиться біля свого колишнього земного житла. Часто душа покійника в образі мухи залишається в хаті до 40 днів (Б Ст. 1896, IX, Беньковській). Таке ж вірування записано й на Полтавщині (Етн. Сбор. Имп. Георг. Общ. 1853, I, Іваниця).

На Снятинщині казали, що душа покійника так довго не відходить від свого тіла, аж поки до гробу не віднесуть: «Люди собі думають що душа маленька, і для того її ніхто не може видіти. Одні кажуть, що душа ходить по тому стебелечку що валяється по хаті, по землі а другі кажуть, що ховається в той віник, що ним хату замітають, а інші кажуть, що душа сидить на вікні коло свого тіла. І для того гладуть віник коло порога у хаті і не вільно його брати в руки нікому і ним замітати по хаті аби не конірувати тим замітанням покійного умерлого душу. Одні кажуть, що душа стоїть коло тіла та й умерлий, як довго лежить у хаті то все чус, що говорять за нього, лиш говорити не може, бо у нім нема душі...» (Етн. Об НТИИ. XXXII. 323—24). Багато вірять, що душа залишається в хаті, аж поки по душі не подзвонять (там же, ст. 306).

На Волині і на Полтавщині, за посвідченням Беньковського та Іваниці, після того, як покійника вивесуть із хати, ставили в перед-

ньому кутку, під образами, на стелі, де лежало тіло, для душі покійника чарку горілки або частіше — меду, і цілушку хліба з сіллю. На всіх вікнах ставили посуд із водою. Народ вірив, що перших три дні після розлуки з тілом душа знаходиться невідлучно в тій хаті, де помер покійник, і по ночах їсть і п'є. Так само і в Галичині казали, що душа не повинна бути голодна. Тому клали на вікно нове горнятко з водою, півбоханця хліба та й казали, що душа п'є і їсть а котім сідає рідичам мухою на руку і дякує за поживу (там же, ст. 324).

Дуже поширене по всіх усядах вірування, що до 40 днів душа покійного блукає світами, — «скрізь по світу, де чоловік бував за життя, — збирає гріхи» (там же, ст. 306). Інші казали, що душа збирає гріхи, поки тіла не поховують (там же). Після 40 днів душа являється до Бога на суд, і їй тоді визначається, де їй бути. У Галичині, як я вже відзначив, було вірування в переселення душ на покуту. На Ясельщині, напр., оповідали, що душа за кару йде десь під дерево, чи під якусь будівлю, чи під камінь у землі і покутує. Хто порушить той камінь, чи зітне те дерево, або розбере будівлю, той мусить умерти. Багато по селах було порожніх хат, що їх покинули мешканці, бо чули в них голоси, або бачили небіжчиків. Зокрема у лемків дуже багато оновідалося про покутування душ (там же, ст. 210). Душі покутують також у коні — бо «кінь тяжко тягне, б'ють його а потім ще й доріжуть». Покутують також у псі, бо «нес гавкає, мерзне узимі на дворі». Але душу можна звільнити від покути. Треба для цього давати гроші на молитви за них, самим молитися, давати за них хліб, і так, мовляв звільняється душа від покути (там же, ст. 308).

Щасливі душі пробувають у Бога. Поводиться їм добре. Сидять вони за столами, вкритими білими обрусами. Перед кожною душею стоять найрізномодніші страви й напитки та засвічені свічки. Душі їдять і п'ють, але ні страв, ні напитоків не зменшується, бо вони їдять і п'ють не самі страви, а тільки пару, що йде від них.

Душі грішників мучаться в пеклі й голодують, бо їх годують тільки попелом. — стає їм легше тільки тоді, коли на цім світі їх поминають. У Галичині загально вірили, що як вибирається з печі хліб, — «треба його зразу умити холодною водою, бо душі в пеклі тільки того холоду й мають...» (там же, ст. 326. Див. також ТИИ, СТРАТЧИНИ, МЕРЛЕЦЬ, ОПИР).

Душа — найдорожче на світі: «Люблю, як душу» (Метлинський). Тому «душечка» — неслыве слово, і то не тільки для жінок, але й для чоловіків: «Ой, кріп та ромен, та петрушечка... кучерявий Іване, моя душечка...»

**ДЮБРЕЙ ШАРЛЬ** — французький літератор; коли вибухла українська революція, був професором французької літератури при кнівсь-

кому університеті. Написав цікаву книжку — «Два роки в Україні — 1917-1918», в якій описав бурхливі події тих днів, виявляючи симпатію до змагань українського народу визволитися з московської неволі.

Приїхавши 17 вересня 1919 р. до українського уряду, що знаходився тоді в Кам'янці, Дюбрей подав С. Петлюрі доповідь про причини невдачі української місії в Парижі в її дипломатичній діяльності: «Місія невдало складена. У склад її входить багато членів некомпетентних, що не знають французької мови, а також дипломатичних звичаїв, без певних, означених завдань. Немає єдності в напрямку, ні дисципліни. Кожний член місії бажає удавати великого дипломата і провадити персональну політику. Панує повна незгода між членами (є три табори: сторонники цілковитої незалежності, федералісти і галичани). Боротьба всіх проти всіх. Вони не потурбувалися ввійти в порозуміння з прихильниками України в Парижі і слідувати їхнім порадам. Своїми інтригами перед представниками держав Антанти, аби призначити один одного своїми протилежними заявами французам, американцям та англійцям, вони викликали проти себе обвинувачення в нещирості й анархічності. Вороги України, — поляки і москвини, влучно використали ці непорозуміння, щоб доказати державам Антанти, що Україна не центр організованості і ладу що це можна базуватися на українській державі, що Україна — нове Мехіко, захоплене анархією ще гіршою, ніж анархія Московщини і польських країн. Але з другого боку, інтриги й безглуздя членів Української Місії надокучили політичним діячам Антанти, які передусім бажають встановити лад на Сході Європи, але бояться бачучи те, що робиться в Українській Місії в Парижі що не знайдеться певного міцного ґрунту в Україні». (Більше про цю доповідь у І. Мазепи. «Україна в огні і бурі», II, 104—105).

**ДЮНКЕРК** — укріплене місто порт над Па-де-Кале. Тут у 1645 р. коло 3 000 українських козаків брали участь у лавах французької армії під командою славнозвісного Конде в боях проти єспанців. Доносячи 20. X. 1645 р. кард Мазаріні про захоплення Дюнкерка, Конде зокрема відзначав «відвагу козаків, що дуже добре билися» а майже 20 літ пізніше, в 1665 р. в листі до польської королеви Марії Люїзи ще раз згадував: «Я добре пізнав цих чудових козаків у Фляндрії». (І. Боршак — «Франція і Україна»).

**ДЮРАН-ГРЕВІЛЬ ЕМІЛЬ** (1838—1892?) — французький вчений і письменник. У 60-их роках був лектором французької мови в Петербурзі і в нього збирався московські й українські письменники. Дюран студіював українську мову і написав у 1876 р. розвідку про Шевченка у французькому «Журналі Двох Світів».

**ДЯДИНА** — жінка дядька. Символ скупости: «Водай чорт у дядька служив, а до дядини по платню ходив» (Номис, 7814).

**ДЯДИНИ** — звичай справляти в вівторок першого тижня після Великодня поминки по дядьках і тітках.

**ДЯДЬКО** — в Україні не тільки батьковий та мамин брат, а й всякий чужий чоловік середніх літ. Називання чужого чоловіка дядьком — це формула ввічливості, що має під собою історично-культурну підставу в давньому матриархаті. На чужинців ця назва не поширюється: «Не випадає москаля дядьком звати» (Номис, ч. 850).

**СОБАЧИЙ ДЯДЬКО** — вовк.

**ДЯК** — церковний співак і чтець, походить від скороченого диякона. Дяки вчителювали по селах козаської України і пізніших часів. Їх звали також **УСТАВНИКАМИ**. Були майже всі вони священничими синами, мали деяку освіту і пізніше деякі з них самі приймали свячення. За своє вчення діставали плату збіжжям та іншими гатураліями. Крім того учні мали за обов'язок час-до-часу давати їм окремі приноси й дарунки. За шкільні підручники служили часослов і псалтир, на яких діти вчилися абетки та удосконалювалися в читанні. Початки читання показували на складах, як от Котляревський оповідає про Енея:

І всіх почав сам мордувати.

Поверху по складах складати

Латинську тму, тну, здо, тло...

Письма вчили уставного (звідки й назва Уставники) і каліграфували його на старий зразок З біографії Т. Шевченка знаємо, яку важку школу пройшов він у дяка-п'яниці Богорського, у якого він вивчив граматику, часослов, псалтир але від побоїв якого мусів зрештою «втекти у світ, шукати людей, щоб добру навчили...»

Дяк став улюбленою постаттю українських народніх сатиричних пісень та комедій, в яких він грає ролю карикатурного Дон Жуана. Таким знаходимо його в творах Котляревського, Гоголя та інших. Проф. М. Сумцов вказав свого часу, що іронічні пісні про женихання дяка, маючи під собою, без сумніву, місцеві побутові підстави могли запозичатися і з західно-європейської літератури, де залицяння духовних осіб широко оброблялося в новелях, фаетіях та снівах мінензингерів.

**ДЯКЛО** — податок натураліями в княз. в Литовсько-Руській державі. Грамота Жигимонта з 1431 р. звільнила панських і боярських підданих від дякла (Грушевський «Іст. Укр.-Руси» V ст. 50). Також земським привілеєм в кн. Казимира з 1447 р. підтверджено звільнення шляхетських підданих від дякла (там же, ст. 53). В інвентарі 1598 р. маєстности кн. Радивиля в Луцькому пов. серед обов'язків селян

вказано: з волоки «дякольного» жита пів маці: «Мають те жито посіяти на двірських ґрунтах і заборонувати...» (там же, ст. 213).

**ДЯТИНИ** — звичай роздавати на третій день Великодня свячену пасху, яйця й ковбаси бідним, що існував колись в Україні, спеціально на Миргородщині («Основа», 1862, I, 55).

**ДЯТЛИ** — птахи з сильним, довгим, клиноватим дзьобом, що, лазячи по стовбурах дерев вишукують собі, вибиваючи з-під кори, хробачків та інших комах. В Україні поширені вірування, що дятли ніби знають розрив-траву якою можуть відчинити будь-який замок. Щоб дістати цю траву, треба, мовляв, забити гвіздом дятла дерев'яним кілочком. Дятел перше спробує свого дзьоба, а потім принесе розрив-траву. Тоді треба постелити під деревом червоку хустку: дятел злякається, думаючи, що то — вогонь, і випустить траву. Аналогічні оповідання були й в білорусів, чехів та німців. Зрештою, вже Пліній оповідав, що дятел може «зійти в кожне замкнене помешкання, відчиняючи замки травою (М. Сумцов у К. Стар. 1890 V, ст. 332).

Оповідали, що дятел, як і зозуля, був колись людиною, але потім так уже йому Бог дав, що став він дятлом і воює постійно з комахами стукочучи дзьобом по дереві. Коли б хто прислухався до дятлиного кубла, почув би, як дятел стогне: у нього болить голова від того постійного стукотіння (Куліш «Записки...», II, 36).

Звуки від ударів дятла відмінюються залежно від сили удару і властивостей кори. На цій різноманітності звуків, мабуть, і ґрунтувалися різні давні ворожіння про сприятливе чи несприятливе значення того стукотіння для подорожніх. Ще в князівській Русі-Україні існували подібні вірування: бачимо це не тільки в «Слові о Полку Ігоревім», але і в інших пам'ятках літератури. В одному Сборніку XV в. читаємо: «Веруем в потки і в дятла», а в «Злато-струї» XII в.: «... в врани і в дятли...» Пліній оповідав що одного разу на голову претора Люція Тубера сів дятел і звіщував йому, що його батьківщина загине, якщо не уб'ють його (дятла) але якщо Люцій його уб'є, сам загине Люцій, щоб порятувати батьківщину, не завагався паразитися на смерть, убивши дятла. У Галичині вірили що коли дятел стукає в стіни хати то має висікати смерть (Етн. Зб. НТШ XXXII ст. 303). Так само і на Чернігівщині, де теж багато лісів, а значить і дятлів вірили що коли дятел стукає в ріг хати, знадвору віпне смерть (там же ст. 393).

Проф. Максимович уважав, що в народно-поетичній символіці дятел служить вказівкою

на повернення додому, але, крім «Слова о Полку Ігоревім», інших джерел не подав.

**ДЬОГОТЬ** — густа рідина, що виникає при сухій перегівці кам'яного вугілля, дерева й інших органічних речовин; уживається до смакування осей при возах, і т. п., а також проти гниття. По всій Україні дьоготь вважали також за охоронний засіб проти нечистої сили. Від уроків ставили дитині під ліжком дьоготь в начинні. На Буковині робили це для забезпечення від наслідків зносин із жінкою, що мала місячку (тоді жінка вважалася нечистою). (Мат. у. етн. НТШ. VIII, ст. 37). Робили також хрест дьогтем на воротах, щоб мерлець, а особливо упир, не міг повернутися додому. Заливали дьогтем також уста мерцям, що їх уважали за упирів. (Бфименко в К. Стар. 1883, VI, 377). У Галичині дьоготь святити і робили ним хрести на дверях стаєн і хлівів проти чарівниць та відьом. Робили це звичайно перед Юрієм. (Етн. Зб. НТШ. V, 191; XXXIV, 101). Охоронну силу дьогтю знали й в інших країнах. У Македонії мати обкурювала дитину дьогтем протягом 40 днів, а також робила дьогтем знак хреста на колісці. (Кузеля, «Дитина...», I ст. 37). Мазури вимащували хрести дьогтем на Купала від чар, і подібні ж охоронні заходи відомі і в сербів. Походження цього забобу треба шукати в сильному й не дуже приємному запаху дьогтя, а також у його клейкості, що напр. допомагає боронитися від комах, частого уосіблення нечистої сили.

Як засіб проти нечистої сили, дьоготь у застосуванні до людини символізує ганьбу, сором. В Україні давніше дуже часто практикувалося вимащування дьогтем голови і в'єріт, як кара за чужоложство, а також вагали за позашлюбні статеві зносини, особливо супроти дівчат. Іноді ця кара поширювалася і на винних у крадіжці. Оповідали ніби цієї кари зазнав був і Мазепа коли ще був при дворі польського короля. (Уманець, «Мазепа» 20). Проф. М. Сумцов здогадувався, що вимащування голови дьогтем прийшло до нас з Заходу, де напр., у Франції в XV в. винних у чужоложстві вимащували чимсь клейким а потім обсіпали пір'ям. Вимащували дьогтем і обсіпали пір'ям і в Німеччині (К. Стар. 1889, XI, ст. 294—95). У нас коли після «комори», виявлялося, що молода втратила була вінок ще до весілля, обурені весільні гості вимащували стіни й ворота хати батьків молоді.

Рживали дьоготь і проти хвороб, напр., пили його проти пропасниці (Етн. Зб. НТШ. V, 191). Також коли дитина мала глисти в Галичині мастили їй дьогтем під носом: «Цей запах спротивиться глистам, і вони повиходять» (там же).

**ЕАК** — мітологічний суддя підземного царства давніх греків. За життя був сином Зевеса і німфи Егіни, царем мірмідонів на острові Егіні. У Котляревського в «Енеїді»:

... У пеклі єсть суддя Еак;  
Хоть він на смерть не осуждав.  
Та мучити повеліває,  
І як звелить, і мучать так.

**ЕВГЕНІКА, ЕВГЕНЕТИКА** — наука про способи уздоровити і облагородити расу. Вона спирається головне на теоріях про спадковість і поділяється на позитивну і негативну: перша має мети розмноження більш здатних, обдарованих і здорових людей, а друга — обмеження народжень людей малоздатних, хворих фізично та психічно. Алексіс Каррел, відомий фізик і біолог, лауреат Нобеля, писав у своїй книжці «Людина, цей невідомий»: «Евгеніка може мати великий вплив на долю цивілізованих рас, і хоча і не може регулювати розмноження людей, як інших тварин, та проте, мабуть, зможе перешкодити розмноженню божевільних та ідіотів. Мабуть, буде необхідно примушувати кандидатів на шлюб іти на медичні оглядини так само, як це робиться для службовців готелів, шпиталів і великих склепів. Проте, щоб евгеніка була дійсно корисна, необхідно, щоб вона була добровільна. Належним вихованням можна було б дати зрозуміти молоді, на які катастрофи вона наражається, одружуючись в родинях, де існує сифіліс, пістрия, сухоти, неврастенія, божевільня та ідіотство... Ніякий злочинець не завдає більших нещастя, ніж той, що заражає своє потомство нахилом до божевільня. Добровільна евгеніка — не порожня мрія. Правда, люди кажуть, ніби любов вільна, як вітер, і їй не накажеш, але це вірування спростовується в деякій мірі фактом, що деякі молоді люди закохуються тільки в багатих; якщо любов може слухатися грошей, то вона може прислухатися і до не менш практичних міркувань — міркувань здоров'я...»

У 1922 р. Парламент стейту Орегон у США ухвалив закон, що кожна особа, яка має вступити в шлюб має перше представити лікарське свідоцтво, і цей закон ухвалила також значна кількість інших стейтів.

Одним із перших українських евгеністів був наш славний географ С. Рудницький, який в 1920 р. у віденьській «Воли» пропагував між іншим «примусове статеве стерилізування осібняків обтяжених епілепсією, умовою хворобою, хронічним алкоголізмом і морфінізмом, дегенеративною неврастенією і гістерією, прогресивними стадіями туберкульозу, сифілісом, хворобою Базедова і т. п.» Подібні засоби примусової евгеніки застосував був Гітлер у Німеччині (див. СТЕРИЛІЗАЦІЯ), але проти них з усією силою повстала католицька Церква. — (Див. ЕВТАНАЗІЯ).

**ЕВЕКТА** — мито на вивозний крам із України гетьманської, що існувало до 1754 р. Це мито йшло в скарбницю гетьмана.

**ЕВЕН ЕМАНЮЕЛЬ** — член французького парламенту від Парижу, бувший голова міської управи Парижа, який 14 липня 1919 року приймав у брами Майо в Парижі переможні в першій європейській великій війні французькі війська. Він написав книжку «Проблема незалежності України і Франція», яка вийшла в 1931 р. з передмовою Едуарда Сульє, теж паризького депутата до парламенту і віце-президента комісії закордонних справ, в якій Евен був членом. У ній він писав: «Падіння давньої Росії повернуло життя багатьом пригніченим націям. Падіння ССРР викличе одного дня відродження цілої низки націй, які не змогли остаточно звільнитися в рр. 1817—1920. Поміж ними націями України, як здається, призначено грати першу роль: її 30 мільйонів мешканців роблять з неї могутню націю. Коли вона відвоює собі право на життя, вона не дозволить більше нікому урядувати в ній проти її волі».

**ЕВНУХ** — людина, позбавлена органу розродження. Хлопців з гарними сопрановими голосами звалашували, щоб вони зберігали свої сопранові голоси. З таких евнухів складався славний хор Сікстинської (папської) капелі в Ватикані. Евнухи відігравали значну роль при султановому дворі в Туреччині, де їм довіряли охорону гаремів. Позбавлення органу розродження впливає від'ємно на психічний і фізичний розвиток людини: евнухи мають загально бідну кров, кволі м'язи, видаються передчасно постарілими. Серед евнухів ніколи не було ані великих філософів, ані великих науковців, ані навіть великих злочинців, — їм бракує фізичної й психічної енергії.

**ЕВОЛЮЦІОНІЗМ** — теорія, що весь світ, враз із рослинним і тваринним світом та людськістю, розвинувся поволі і ступнево з найпримітивніших первісних елементів. Першим проголосив закон еволюції Лямарк у застосуванні до органічного життя, як вічний перехід від простішого до складнішого, що відбувається в наслідок спадкового накопичення змін, викликаних впливом оточення. 24 листопада 1859 р. Дарвін оголосив свою теорію еволюціонізму в книзі під заголовком «Походження різних родів тварин», в якій розвинув теорію натурального підбору більш придатних до життя що усувають менш придатних. У 1907 р. Вернон Келлог видрукував книжку «Сучасний дарвінізм», в якій виявив, що теорія еволюціонізму Дарвіна має в собі стільки суперечностей що породила аж 12 різних теорій, які одна одну поборюють. Досліди виявили, що закону еволюції не вистачає, щоб з'ясувати походжен-

ня й розвиток різних родів тварин. Тим часом, як давня теорія еволюціонізму припускала, що еволюція відбувалася поволі, ступнево, шляхом накопичення спадкових надбань, і в світі пирилася крилата фраза Ляйбніца, що «природа не робить скоків», себто надто революційних змін. Де Врі (в 1910 р.) виказав, що власне поява нових родів рослин і тварин завдячує не повільній еволюції, а різким несподіваним МУТАЦІЯМ, себто власне отим революційним змінам. Тепер уже ніхто не сумнівається, що зміна родів відбувається саме шляхом несподіваних змін, яких причини не піддаються ще науковим виясненням.

З царини біологічних наук, еволюціонізм поширився і в царині наук суспільних, зробившись зброєю в руках матеріалістичних ідеологів, що на його підставі почали обґрунтовувати теорії безбожництва. На думку еволюціоністів теорія еволюції робить непотрібною віру в Творця світу.

Тим часом, сама по собі теорія еволюції світу зовсім не суперечить необхідності його попереднього створення. Якщо теорія еволюції, що має в собі ще багато внутрішніх неясностей і суперечностей, намагається з'ясувати, як виникло й розвинулося життя на землі, вона безсила з'ясувати, чому воно виникло. Мусить існувати якийсь вихідний пункт кожного руху, мусить існувати хтось, хто дає початок рухові, а що еволюція — це розвитковий рух, наперед мусить існувати Хтось, хто дав перший поштовх тій еволюції, мусить існувати Хтось, чия воля зродила й покермувала тою еволюцією, і створила ті умови, в яких та еволюція може відбуватися.

**ЕВПРАКСІЯ** — донька кн. Всеволода Ярославича (1077—93), найвизначнішого сина Ярослава Мудрого, що намагався втримувати єдність київської держави і утримував зв'язки з Візантією та Зах. Європою, говорячи п'ятьма мовами. Вона вийшла заміж вперше за маркграфа Саксонського; повдовівши в 1089 році, вийшла заміж вдруге за німецького імператора Генріха IV, але не маючи щастя в подружжі, втекла в 1094 р. до славнозвісної маркграфині Матильди Тосканської і, за її посередництвом, вдалася до папи Клімента III, який передав її справу з Генріхом IV на розгляд собору в Констанці, і потім у П'яченці (1095 р.): Генріха тоді було виклято, а Евпраксія повернулася до Києва де 1109 р. померла. Її життя — найяскравіший приклад тих живих зв'язків, які княжа Україна посідала з володарськими дворами Західньої Європи.

**ЕВРАЗІЙСТВО** — напрямок, споріднений з давнішим московським слов'янофільством, що був значно поширився після першої світової війни й більшовицької революції, серед московської імперіалістичної еміґрації. Евразійці твердили, що західня європейська культура гине,

а на її місце має прийти нова культура з Азії, що об'єднає східні елементи культури з західніми. Вони ж поширили та спопуляризували назву ЕВРАЗІЯ, яку іноді вживано було в науковій термінології на означення Європи й Азії, як одного суходолу. Але євразійці падали цій назві іншого змісту: під Евразією вони почали розуміти третій суходіл, що ніби лежить між Європою й Азією та захоплює землі, починаючи від Сяну аж до Сибіру й Туркестану, себто фактично покривається з теренами, які євразійці хотіли б бачити в складі Московської імперії. Першим літературним виявом ідеології євразійства був збірник «Ісход к Востоку», що вийшов 1921 р. в Софії (Болгарія). Евразійство було засадниче вороже українському національному рухові, бо намагалося створити з усіх народів московської імперії один «євразійський» народ, і український національний рух стояв тому на перешкоді. У цьому відношенні воно однозгідне з червоним московським імперіалізмом, який і далі, вже зі смертю євразійства, здійснює його ідею і творить із народів СССР один «советський» нарід, вихований, розуміється, в пошані до московської культури і московської мови, що нею, мовляв, розмовляли Ленін та інші московські комуністичні святиці.

**ЕВРОПА** — персонаж грецької мітології, донька фінікійського царя Агенора, дівчина незвичайної краси. В ній закохався сам Зевес, який, прийнявши вигляд білого бика, привабив своєю красою гарну дівчину, коли вона вийшла на берег моря. Бик так сподобався Європі, що вона почала з ним гратися і, коли той ліг на землю, задоволено приймаючи її жарти, скочила йому на спину. Бик зараз же схопився і, на здивовання й переляк дівчини, кинувся в море й поплив до острова Крети. Тут він прийняв звичайну постать чоловіка і зробив Європу матір'ю Міноса й Радаманта, а дехто додає й Сарпедона. У цьому міті відбилися здогади греків про давню колонізацію Крети фінікійцями і він служив темою багатьох мистецьких творів, з котрих найкращий архитвір Веронеза.

**ЕВРОПА** — найменший з п'яти великих суходолів світу, славний історією й культурою своїх народів, що підбили були собі пілком три інші суходоли, а четвертий — Азію — в значній мірі, створюючи так зв. європейську цивілізацію, в основі якої лежать грецькі наука та мистецтво, римське право і християнська релігія.

Французький письменник Поль Валері писав: «Те, що ми завдячуємо Греції, мабуть, найбільше нас ріжнить від решти людськості. Ми завдячуємо їй методу думання. З цієї дисципліни вийшла потім наука... Скрізь, де мали якесь значення імена Цезаря, Гаю, Траяна й Віргілія, де імена Мойсея й св. Павла, імена Арістотеля, Платона і Евкліда мали однакову повагу, — там була Європа. Всяка порода і всяка земля, що була поволі романізована, християнізована і — щодо її духа — піддана дис-

ципліні греків, цілковито європейська... Європейську людину не можна означити ні з поміччю поняття раси, ні мови, ні звичаїв, лише — напруженістю її бажань і розмахом волі...» — («Вісник, 1938, XII, ст. 863).

Нема сумніву, що Україна своєю культурою й своїми історичними зв'язками, хоча й ввійшла була в XVII ст. в склад Російської імперії, належить до Європи. Про це писав дуже виразно проф. М. Грушевський: «Український нарід належить до західно-європейського народу не тільки силою історичних зв'язків, які протягом століть зв'язали українське життя з західним, а й самим складом народнього характеру. Їсть з того погляду глибока різниця між характерами українським і великоросійським (московським, Є. О.), глибоко відмінним від європейського...» («На порозі нової України», ст. 19). «Давні зв'язки України з германською й кельтською культурою Подунав'я в часах передісторичних; масовий наплив скандинавського елемента в добу формування Київської держави; за Ярослава, його синів і внуків, незвичайно широкі династичні зв'язки з німецькими князівствами і всякими іншими державами й державами, які стояли в сфері німецької культури» — все це, без сумніву тісно в'язало Україну з Європою (там же, ст. 13). «Тим часом, як Московщина все більше розгублювала спадщину, одержану від Київської держави, і все більше поринала в східні — вірніше, середньо і північно-азійських впливах, Україна жила одним життям, одними ідеями з Заходом... Культуру й мистецтво XVII-XVIII вв. до самого кінця гетьманщини, треба назвати західними і головню німецькими, почасти італійськими та французькими, що приходили і безпосередньо і посередньо — через польську верству... Тільки з кінцем XVIII в., з упадком гетьманщини (упадком автономного устрою і українських установ та повною їх ліквідацією в 1780 рр.) західні впливи слабнуть і упадають під натиском примусового російщення українського життя, і українське життя й культура вступають у період російський...» (там же ст. 14-15).

Питання, чи Росія належить до Європи, віддавна займало багатьох дослідників, причому чимало москалів самі перші заперечували цю приналежність, так Н. Данилевський (1822-1885) у своїй голосній книзі «Росія і Європа» писав: «Чи належить Росія до Європи? На жаль, чи на радість, на щастя чи на нещастя — ні, не належить!» І Достоевський: «У нас до того все особливе, все відмінне від Європи в усіх відношеннях, що європейських наслідків неможливо добитися на нашій землі». І навіть Белінський: «У географічному відношенні Росія завжди була європейською державою але одного географічного положення для європейськості країни мало...» (Цитовано в ЛНБ. 1926, X, 167).

Італійський академік Бонфанті в своїй доповіді на інтернаціональному конгресі імени

Вольти в 1932 на тему «Європа та її цивілізація» також зазначив: «Європа — це не географічний суходіл, а історичний витвір. Вона обіймає насамперед ті країни, де влада Риму поширилася й зміцнилася греко-римську та середньоземноморську цивілізацію, а далі — ті країни, що в них в середні віки та сама греко-римська цивілізація поширилася мирно і без явного панування Риму, отже країни головню німецькі. Московський цар Петро I перейнявся був такою ідеєю ввести й Росію до європейської цивілізації, але його намір збанкрутував...»

Другий доповідач на тому конгресі п. Сесса почав свою цікаву доповідь «Большевицька Росія в відношенні до Європи» в такому ж дусі: «Большевицька Росія в відношенні до Європи представляється одиницею окремої цивілізації. Якщо царська Росія мала риси, які її відрізняли від Європи, то большевицька Росія не має більше нічого спільного з західно-європейськими цивілізаціями...»

Тим-то й М. Хвильовий, коли зрозумів нарешті справжній характер большевицької Москви закликав був українську молодь орієнтуватися в культурно-цивілізаційному відношенні не на Москву, а на Європу:

«Ви питаєте, яка Європа? Беріть, яку хочете: минулу-сучасну, буржуазну-пролетарську, вічну-мінливу. Бо і справді: Гамлети, Дон Жуани, чито Тартюфи були в минулому, але вони є і в сучасності, були вони буржуазні, але вони є і пролетарські... Тут ми нарешті стикаємося з ідеалом громадської людини, яка в своїй... психофізіологічній основі вдосконалювалася протягом багатьох віків і є власністю всіх клас... І піп Лютер і робітничий ватажок Бебель належать до одного типу європейської громадської людини... Цей класичний тип ми мислимо в перманентній інтелектуальній, вольовій і т. д. динаміці... Це — європейський інтелігент у найкращому розумінні цього слова. Це, коли хочете — знайомий вам чорнокнижник із Вюртембергу що показав нам грандіозну цивілізацію і відкрив перед нами безмежні перспективи. Це — доктор Фавст, коли розуміти його, як допитливий людський дух.» («Думки проти течії» Київ, 1926, ст. 44-46). І далі Хвильовий, цитуючи Плеханова, який писав: «Щоб з успіхом йти слідами Мікель Анджеля, треба вміти мислити й почувати так, як мислив і чуввав великий флорентінець», Хвильовий додає, що мистець «повинен зрозуміти абстрактну Європу», як країну напружених почувань і волі: «Наша основна вимога — вміти думати й почувати. У напу епоху великих заворушень, великих дерзаній і великих польотів, ми інакше не уявляємо собі художника. Тому ми й тягнемо його до психологічної Європи...» (там же ст.88). На питання — «на яку з світових літератур мусить узяти курс» українська література, він відповідає: «У всякім разі не на російську, і це рішуче і без усяких застережень. Від російської

літератури, від її стилю українська поезія му- сить якомога швидше тікати. Не треба плутати нашого політичного союзу з літературою». (Л- НВ, 1926, X, 175-176). В останній фразі про- мовив комуніст, що не може відмовитися від «політичного союзу» з Москвою, але його розу- міння не-європейськості московської літератури і культури, та її шкідливості для України вис- ловлено ясно. (див. також ВІКНО В ЄВРОПУ).

**ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ** — комплекс усіх ознак європейської культури та цивілізації. Європей- ськість — не тільки зовнішня форма, що прояв- ляється в званні європейських мов, європейсь- кої культури, в європейському одязі. Це — внут- рішня ознака, що обіймає собою духове вство людини і підносить її на вищий щабель людсь- кої духовості й творчості. Європейськість це те, що М. Хвильовий назвав «психологічною Європою» (див. ЄВРОПА).

**ЄВСЕВІЄВЕ ЄВАНГЕЛІЄ** — старо-україн- ська пам'ятка з 1283 р., переписана з болгар- ського оригіналу. Важлива для історії україн- ської мови. Її описав К. Голоскевич.

**ЄВТАНАЗІЯ** — навмисне прискорення смерті невилікувально хворого, щоб позбави- ти його зайвих мук. З точки погляду матеріалі- стичного гуманізму, зайві страждання невиліку- вально хворого повинні спонукати його близь- ких усунути ці страждання, як безумовне зло. Для матеріалістичної гуманізму страждання — це взагалі безглузде зло, яке треба по мож- ливості усувати, а тим більше страждання невилі- кувально хворого, що невимовно терпить. Але для християнина страждання освячує людське життя, надає йому гідності, сприяє розвитко- ві тих духових якостей, потрібних у Царстві Духа, де ті, що плачуть, будуть втішені, як за- повів Христос (Матв. 5, 4). Тому для христия- нина евтаназія — тільки вбивство, бо ніхто не має права позбавляти інших життя і засту- пати своєю волею й розумінням всю Божу.

До того ж приходять й інші міркування морального характеру: де кінчається жаль і ми- лосердя до того, хто терпить, і починається жаль і милосердя до себе самого, що мусить ходити біля того хворого? Евтаназія надто бли- зько стикається з ЄВГЕНІКОЮ (див.) і чисто матеріалістичним підходом до людських істот, яких трактується на рівні з тваринами, забу- ваючи про їх право на життя і на страждання. Надто часто забувається про випадки, коли хворі, проголошені від лікарів невилікувальни- ми, зазнавали чудесних оздоровлень.

У Німеччині вже в 1931 р. почали лікарі обговорювати в медичних журналах придатність евтаназії у випадках хронічно-хворих. А в 1936 р., за Гітлера винищування фізично-нездатних і суспільно-небажаних було вже так широко признано, що в тих же офіційних медичних журналах уже згадувалося, як річ само собою

зрозуміла. У 1939 р. вже була створена, з на- казу Гітлера, організація для офіційного прак- тиккування евтаназії, якій всі національні ус- танови мусіли представляти своїх небажаних хворих — звичайними бюрократичними папе- рами. Рішення про застосування евтаназії на- лежало спеціальній комісії експертів, яка ви- носила ті свої рішення, навіть не бачивши хво- рих, так що, напр., один із цих експертів вирі- шив евтаназію 2.019 хворих протягом 17 днів (Кортес Пля «Наука і суспільство», Б. Айрес, 1950, ст. 123). Вибір хворого, призначеного на евтаназію, перейшов зрештою по шпиталях в руки другорядного персоналу, і навіть зви- чайних фершалів та сестриць жалібниць (яка іронія ця остання назва!). Спокуса евтаназії надто небезпечна: почавшись ніби з жалощів до хворого, кінчається в найбільш безжалісний спосіб винищуванням тисяч людських істот, що хтось, чомусь, перебираючи на себе Божі прерогативи, визнає негідним життя! (Див. ЄВГЕНІКА).

**ЕГІДА** — охоронний щит Зевеса. Звідти — бути під чияюсь егідою значить бути під чияюсь охороною.

**ЕГОЇЗМ** — себелюбство. Що любов до себе — природна річ, на це вказав Христос, наказавши любити ближнього, як самого себе. Без любови до себе, без належної дози здоро- вого егоїзму, що випливає з природного інстин- кту самозбереження, не можливе було б духове удосконалення людини, не можливий був би роз- виток взагалі культури й цивілізації. Та про- те задовольнятися любов'ю до себе, жити тіль- ки для себе, піклуватися про задоволення тіль- ки власних потреб і бажань, — значило б зву- жувати власне життя, обмежувати свій духовий світ і, зрештою, замість розвивати свою духо- ву особу і підносити її на все вищий щабель, значило б збіднювати душу й творити з себе того черствого, всім несимпатичного егоїста, що визначає повне змізернення духового життя. Бо жити — не тільки брати, але й давати. Тіль- ки думаючи й про інших і турбуючись про них, та живучи для них, живе людина повним жит- тям. «Наші вчинки — ніби тінь, що ми кида- ємо на світ. Щоб скоротити цю тінь, себто наш вплив на світ, треба лише зменшити нашу по- стать. І навпаки, щоб зробитися великим, най- краще бути щедрим...» (Гюйо). Див. АЛЬТРУ- ІЗМ).

**ЕГОТИЗМ ЕГОЦЕНТРИЗМ** — хворобливе виродження егоїзму, спроектовання всіх явищ світу до своєї власної особи, як найбільш вар- тісної й цінної. Кількість людей, що для них решта світу цікава лише постільки, поскільки вона може бути їм чимсь корисна, на жаль, не- звичайно велика. Це — люди, які, зрештою, ще дуже мало відійшли від звіринної нагури: їм для вовка існує тільки для того, щоб він



міг жити. Право кріпка, чи заяця, на життя — річ для вовка незвичайно кумедна й незрозуміла, а право людини його переслідувати й вбивати — верх підлоти й розбійництва. Егоїст відкидає подвійний заповіт Євангелії — любити Бога і ближнього — і ставить на претіл замість одного й другого свою власну особу:

Слухай, чоловіче:

Да не будуть тобі бозі другі,

Тільки моє засмаглес обличчя. (Хвильовий)

Д-р Мод. Левицький свого часу, підводячи в «Укр. Трибуні» підсумки наших невдач, заважив: «Чого-чого, а помилок ми наробили багато; це кажуть нам і чужі люди, не розуміють і ті з наших людей, що не заражені проклятою хворобою егоцентризму, себо сліпою впевненістю у своїй непогримності та своїй вищості над загалом, люди, що не заплющують очі на власні помилки... Всякій українець глибоко певний і переконаний, що він найшцирніший, найвірніший син своєї батьківщини, і що власне його, а не кого іншого, Вищий Промисл, чи Доля, чи хто там, обрав і призначив «утерти сльози нещасті-Україні». І заходиться утирати ті сльози кожний на свій лад, кожний за свою рецептою, та так утирають, що, замість сліз, уже й кров потече з очей, і ті материні мало не осліпнуть.»

І д-р Я. Ярема також відмічав: «Егоцентрична постава, що дає перевагу всьому особистому над усім загальним, була в українській історії майже повсякчасно й генетивно першою причиною таких частих національних катастроф від першого розвалу української державності (XII—XIII вв.). Першу роль в процесі кожночасного політичного розкладу грав цей самий примітивний егоцентризм, для якого княжий престіл, чи гетьманська булава, волость чи край, варід і держава були тільки об'єктами, так чи інакше придатними для цілі, а ця обмежувалася чисто особистими користями й приємностями, або в іншому випадку — щастям своєї рідни. Родина була найчастіше тим найширшим суспільним світом, поза межі якого вже не виходили інтереси наших чільних людей, у дуже багатьох випадках...» («Українська духовість...» 1937, ст. 57—58).

Але крім цього примітивного, матеріалістичного егоцентризму існує ще й інший — егоцентризм духовий, спіритуалістичний: «Спіритуалістичний егоцентризм, що впродовж віків опановував українське духове життя, осягнув свою найвищу точку в ученні Сквороди, що боготворив ідвідуальне духове «я», кладучи його центр усього буття та утотожуючи його з космосом та самим Богом... Тому єдино вартісне пізнання — це самопізнання, бо, пізнаючи себе самого, пізнаю все, а насамперед Бога і так стаюся справжньою, внутрішньою людиною рівною Богові. Отож: — «Пізнай себе! Збери розгублені думки зі світу, ввійди в се-

бе!». «Хто проникає у своє внутрішнє, бачить Бога». «Царство Боже є в нас, хто пізнав себе, той пізнав скарб Божий...» І тому самопізнання визнавав Скворода за єдину потрібну діяльність у житті, завдяки якій перетворюється людина в наскрізь духовну істоту й тим осягає єдино важну ціль у житті...» (там же).

«Ідеали егоцентричного спіритуалізму викликали завжди живий відгомін у душі української народної маси, а їх подвижники користувалися особлившою славою й симпатією, не зважаючи на історичні обставини, які вимагали більш зовнішнього героїзму. Та цей не знаходив того відгону, що внутрішній героїзм дійсних або легендарних людей, що, не турбуєчись війками небезпеками, з яких не виходила їхня батьківщина, у якійсь там самотній келії, чи печері, змагали до ідеалу внутрішньої досконалости і щасливости. Те й робить нам зрозумілою ту незвичайну популярність, якою користувався впродовж віків київський «Печерський Патерик» серед нашого освіченого й неосвіченого народу... В українському політично-суспільному житті егоцентричні тенденції проявляються постійно в різних формах і родах того відосередкового, партикулярістичного й свободолобного ІНДИВІДУАЛІЗМУ (див.), що з одного боку спиняв поступ у процесі перетоплювання необ'єднаної етнічної маси в одне себесвідоме політичне нероздільне ціле, з одною центральною владою, а з другого боку приводив скоро раз установлену та ще не утверджену загальну організацію до розкладу й упадку...» (там же).

**ЕГАН ЕДМУНД** (1841—1901) — малярський економіст, вищий урядовець угорського міністерства хліборобства, що дослідив катастрофальний стан українського населення на Закарпатті під нестерпним визиском місцевих корчмарів-лихварів, у наслідок якого це населення масово емігрувало до США (див. ЕМІГРАЦІЯ). Він склав тоді докладне звітження про наслідки своїх досліджень і представив його з проєктом необхідних реформ. Це його звітження вийшло і в українській мові у Львові під заголовком «Економічне положення руських селян на Угорщині». Але ця його діяльність викликала наїтку на нього з боку зачеплених у звітженні осіб, і спричинила його передчасну смерть.

**ЕГЕРІЯ** — римська русалка, німфа, до радниці царя Нуми Помпілія. Про нього розповідали, що він подавав римському народові мудрі закони — церковні і світські, і ті закони піби піддавала йому Егерія, що була його надхнителькою, музою. Т. Шевченко, пишуачи свого «Невільника» теж звертався до своєї музи, до своєї «єдиної думи пречистої»:

... Ти вітаєш,

Як у того Нуми

Тая німфа Егерія...

**ЕДДА** — дві збірки скандинавських мітів і легенд, першу з них зібрав ісландський священник Семунд Сігфуссон, другу ніби Сноррі Стурлусон (— 1241).

**ЕДІП** — мітичний цар Теб, що вбив свого батька Лая і одружився з власною матір'ю Йокастою. Цар Лай був попереджений від оракула про долю, яка загрожує йому від його сина, і, коли Едіп народився, покинув немовлятку на горі Сітероні, але там знайшли його пастухи і віднесли до короля Коринту, який виховав його, як сина. Вирісши і довідавшись від оракула, що він не повинен ніколи повертатися до своєї батьківщини, бо вб'є там батька й одружиться з матір'ю. Едіп, вважаючи, що його батьківщина — Корінт, вирішив емігрувати, але по дорозі до Теб зустрів Лая і, посварившись із ним, убив його. Тоді сфінкс спустошив околиці Теб, пожираючи кожного перехожого, хто не відгадавав його загадок. Креон, заступник Лая, приобіцяв трон і руку королеви Йокасті тому, хто вб'є сфінкса. Едіп відгадав загадку сфінкса, і той кинувся в безодню й загинув, а Едіп перебрав королівство і одружився, без свого відома, з власною матір'ю. Коли ж оракул відкрив поповнені Едіпом злочини, Йокаста повісилася, а Едіп вирвав собі очі й пішов із Теб у супроводі вірної йому доньки Антигони. Цей міт послужив темою для багатьох творів світової літератури, з котрих згадаємо трагедію Софокла «Едіп цар», і «Едіп у Кольоні», Сенеки — «Едіп», Корнелія «Едіп» Вольтера — «Едіп» і інш.

Тема цього міту — убивство батька та одруження з матір'ю — ввійшла в український народний фольклор, як тема про великого грішника, де вона прикладалася до легендарної історії Юди Іскаріотського. Прототипом її послужила апокрифічна повість про біблійного кровосумішника Лота.

**ЕДОМ** — «РУДИЙ», друге ім'я Ісава, Якового брата. Від нього й країна, заселена його потомками — едомітами, чи ідумеями, називалася Ідумеєю. Знаходиться вона на півд. схід від Мертвого моря. У Шевченка в переспівах Давидових псалмів читаємо про «злих едомлян», які насміхалися з ізраїльтян, що знаходилися в Вавилонському полоні:

Розкажіть нам пісню вашу:  
Може й ми заплачем;  
Або напу заспівайте,  
Невольники наші!

Тут едомляни представлені, як уже зденационалізовані ренегати жидівського народу, що, цілком ототожнюючись із вавилонянами, на службі в яких знаходяться, називають колишніх земляків своїх невольниками, і гдузують з їх національної трагедії. Але полонені не втрапили почуття своєї гідності:

— «Якої ж ми заспіваєм  
На чужому полі?  
Ще співають веселої  
В далекій неволі.  
І коли тебе забуду,  
Ієрусалиме, —  
Забвен буду, покинутий,  
Рабом на чужині!  
І язик мій оніміє,  
Висохне лукавий,  
Як забуду пом'янути  
Тебе, наша славо!  
І Господь наш вас пом'яне,  
Едомські діти,  
Як кричали ви: Руйнуйте,  
Руйнуйте, паліте  
Сіон святий!..»

Тих Едомських дітей і у нас було подостатком в часах національної революції та пізнішого лищення культурних і церковних пам'яток нашого святого Сіону — «сторозтерзаного Києва».

**ЕЗДРА** — автор «Книги Ездри» в Біблії. Був священником і за перського царя Артаксеркса II. вивів у 458 р. до Р. Хр. більше число жидів із Вавилонської неволі до Палестини.

**ЕЗОП** — батько європейської байки, сучасник Солона і Пізістрата, народився в Фрігії десь у VI ст. до Р. Хр. Був перше рабом. Цар Крез дуже його любив і протегував йому, коли він зробився вільним. Згинув він десь коло 550 р. до Р. Хр. від дельфійців, які були люті на Езопа за одну його сатиричну байку. Езоп своїх байок ніби не писав, а тільки переказував, записували ж їх пізніші його прихильники. В Римі другий звільнений раб, Федр, деякі байки Езопа звіршував. **ЕЗОПОВА МОВА** — це мова, що в ній треба здогадуватися про вкладений в неї потаємний зміст. Багато письменників в країнах з тоталітарним режимом примушені писати Езоповою мовою. Тому в ССРСР виробилася спеціальна наука — читання між рядками того, чого там не написано. У цій науці найбільші спеціалісти — слідчі політичної поліції, які вичитують таке, що авторам і не снилося.

**ЕЗОТЕРИЧНЕ ЗНАННЯ** — таємне знання — неприступне загалові. Навчання давніх філософів, як, напр., Пітагора, в значній частині було езотеричним. Зміст езотеризму полягає в психологічній й педагогічній правді, що високі ідеї неприступні й незрозумілі незрозумілим духово людям (див. **ВУЛІБАРНІСТЬ**), які, замість мати від них користь, їх лише згидять і спрофанують. Тому й Ісус Христос алегорично навчав: «Не давайте святого собакам і не кидайте перед ваших перед свинями, щоб не потоптали їх ногами своїми й, обернувшись, не порвали вас...» (Матв. VII, 6).

**ЕКВІЛІБРИСТИКА** — вміння втримувати

рівновагу в трудних позиціях, як, наприклад, їздячи стоячки на конях, чи ходячи по ливні; мистецтво циркових артистів, що його примушені навчатися й бюрократи ССРСР, щоб втримуватися на своїх посадах, неважаючи на часті карколомні зміни так зв. «генеральної лінії» партії. Це трудне мистецтво, і його далеко не всі навчаються.

**ЕКЗАРХ** — почесна назва найвищих державних достойників у візантійській імперії. У церковній ерархії екзархами перше звалися єпископи тих міст у римській імперії, де був осідок вищої політичної влади; потім екзархом називався заступник патріярха, або його намісник. Таких екзархів-намісників царгородські патріярхи призначали і в Україну; був екзархом Гедеон Балабан (1569—1607) львівський єпископ, що боронив православ'є. в 1582 р. не допустив введення в Україні григоріанського календаря, так зв. «нового стилю», і за свою опозицію Берестейській унії (1596 р.) дістав титул «екзарха Руської Церкви»; був ним і архимандрит Никифор, протосинкел царгородського патріярха, голова протиуніатської частини Берестейського собору, що його вислав був в Україну патріярх на просьбу кн. Острозького. Тим часом патріярх помер, і поляки замкнули екзарха, як ніби турецького шпигуна, до Марієнбурзької фортеці, де він і помер; титул екзарха мав і митроп. П. Могила.

У новіших часах московські патріярхи, щоб рятувати впливи своєї Церкви в Україні, призначали туди своїх екзархів: так, в рр. 1921—1937 православна автономна Церква в Україні мала своїми екзархами архиеп. М. Єрмакова і митроп. К. Дякова. І теперішній митрополит Київський поведеної москалями України носить титул Екзарха України.

Папа Римський, як вселенський патріярх католицької Церкви, надав титул екзархів українським католицьким єпископам в США і в Канаді, бо вони там мають спеціальні завдання провадити вірних східного обряду на території західної (латинської) Церкви. В 1951 р. створено екзархат для вірних східного обряду в Бразилії, а в 1957 р. і для українців католиків у В. Британії.

**ЕКЗЕГЕЗА БІБЛІЙНА** — богословська наука, що спеціально присвячується вивченню неясних, чи малозрозумілих, текстів Святого Письма.

**ЕКЗЕКУЦІЯ** — виконання присуду, а також насильне стягнення податків Олександра Єфименкова, відома дослідниця історичного побуту українського народу під Польщею, писала також про ЕКЗЕКУЦІЮ ДЛЯ ВИПЛАТИ БОРГІВ: «Якщо селянин пиля в борг у орендаря-жиди, і потім не мали грошей на уплату борга, панський двір (на домагання орендаря) вислав до хати боржника своїх слуг, які зали-

шалися в його хаті й жили на його кошт доти, доки селянин не знаходив деь засобів виплатити борг. Причому вислані слуги допускалися, за виразом тодішніх документів, «ріжних вимислів», себто непосильних витребеньок...» (І, ст. 130).

**ЕКЗОГАМІЯ** — заборона женитися з членами свого роду. В екзогамії виключається можливість кровосумішки. Навпаки, ЕНДОГАМІЯ — це заборона дружитися поза своїм родом, і з того безпосередній наслідок — постійна кровосумішка. З усього нашого давнього весільного ритуалу видно, що в наших предків панувала сувора екзогамія, яка приводила до зближення родів і племен. Проф. В. Щербаківський писав: «Завдяки своїм екзогамним звичаям кожний рід-плем'я не мав причини ставитися вороже до іншого роду-племени, а навпаки ставився приязно, і це (таке відношення, Є. О.) перенеслося й на чужі народи, оскільки ті чужі народи своєю агресією не виводили українських племен з усіх можливих меж терпеливості.» (ЛНВісник, 1948, I, ст. 78).

**ЕКЗОТИЗМ** — замилювання в мистецтві до далекого, чужого, в корені речей відмінного від власного оточення.

Закидувано замилювання в екзотичі Лесі Українці, бо вона любила брати теми для своїх драматичних поем із життя давнього Вавилону, Єгипту, Греції, Риму, перших християн... М. Зеров заперечував екзотизм у творах Лесі Українки: «Кінець-кінцем її вавилоняни й єгиптяни мають сучасну психологію, а її американські пупці, середньовічна Іспанія, Рим і Єгипет — то тільки більш-менш прозорі псевдоніми її рідного краю».

Коли ж большевицька критика, читаючи між рядками (див. ЕЗОПОВА МОВА), закинула Зерову, що він, відкидаючи екзотику в драмах Лесі Українки, знаходить «психологічну близькість» Зерова до перших християн, то М. Зеров відповів, ще раз стверджуючи: «Мені зовсім не ходить про те, щоб підкреслити свою чи когось іншого близькість до перших християн, давніх римлян чи англійських реформаторів. Мені важно з'ясувати тільки, чи маємо ми право уважати мистецьке трактування їх життя за екзотику. Вирішую я це питання негативно. Дуже далекі від греків або романських народів багатьма сторонами життя, ми стоїмо з ними все-таки в одному історичному ряді, становимо різні етапи в розвитку одної, «середземноморської», цивілізації. Екзотика для нас це — Індія, Гоґенове Таґі («Ноа-Ноа»), американська прерія з Куперовським Чинґауком та Слідопитом. Екзотика починається з протиставлення чужого й далекого нашому культурному світові. Про який же екзотизм маємо говорити тут, коли Л. Українка виповняє постаті своїх героїв, мовляв з Словацьким, «вулька-

нічною душею нашого віку»? («До джерел», ст. 179).

**ЕКЛЕЗИЯСТ** — старозавітна повчальна книжка, що входить у склад Біблії. перейнята духом глибокого песимізму щодо вартости земного життя, бо в ньому, мовляв, все — «марнота над марнотами, все марне!» «Що було колись, те буде й знов, і що діялося, те й діятиметься, і нема нічого нового під сонцем». «У кого більше мудрости, в того більше й смутку; і хто прибільшує знання, той прибільшує й гризоти...»

**ЕККОМУНІКАЦІЯ** — найвища церковна кара католицької Церкви, що відповідає АНАТЕМІ православної Церкви: вона означає виключення з церковної спільноти з позбавленням прав, які в'яжуться з приналежністю до Церкви.

**ЕКСЛІБРИС** — рисунок, відбитий граверським чи друкарським способом на листку паперу, який приліплюють на відвороті книжкової налітурки. На ньому фігурують звичайно ім'я власника бібліотеки та різні емблеми, герби, тощо, що характеризують спеціальні зацікавлення власника бібліотеки: це ніби духовий портрет тої людини. Вперше Екслібриси з'являються в Німеччині при кінці XV в. — першим знаним гравером екслібрисів був Дюрер. В Україні екслібриси відомі з XVI ст. — міської бібліотеки в Бардієві (на Пряшівщині) та бібліотеки оо. Василян в Холмі. В половині XVIII ст. виконував екслібриси український гравер І. Филипович. У новіших часах над відродженням і поширенням екслібрисів працювали М. Сосенко, Ю. Нарбут, В. Кричевський, О. Кравченко, П. Ковжун, О. Кульчицька, І. Падалка, О. Сахновська, П. Холодний, В. Січинський, С. Гординський, М. Осінчук та інші.

В 1931 р. Асоціація Незалежних Українських Мистців організувала український відділ на міжнародній виставці екслібрисів у Льос Анжелісі (США), що мав великий успіх і екслібриси П. Ковжуна, а на дальшій виставці і М. Осінчука, були відзначені спеціальною нагородою.

**ЕКСТАЗА** — вища форма релігійного захоплення, в якому власна самосвідомість людини пілком нищиться. Людина відчуває, що її свідомість здіймається поза межі нормального й входить у безпосередні взаємини з надзмісловим світом, із самим Богом.

Імблїх, грецький філософ-неоплатонік IV ст по Р. Хр., запевняв, що людина в стані божеського надхнення губить усі людські почування, волю, життя і охоплюється іншим, божеським життям. Деякі з сучасних дослідників подібний екстатичний стан вважають необхідною приналежністю кожної взагалі релігії. і, напр., проф. Боголюбов у своїй «Філософії релігії» відзначив, що завдання кожної так зв.

натуралістичної релігії полягає не в тому, щоб привести людину, як особу, до єднання з Богом, як з іншою, найвищою Особою, а в тому, щоб різними штучними засобами привести ту людину, здавивши в ній все людське, в такий стан, що в ньому та людина почувала б себе ніби пориненою в божестві. Тому, осягнувши такого стану, людина в своїх власних очах, як і в очах інших вірних, перестає бути звичайною людиною, стає ніби сама — богом, і в цій певності й називає себе іменем свого бога. З таким характером містичне переживання зустрічає в натуралістичних релігіях рішуче на всіх щаблях їх розвитку. Так на островах Таїті людину, що на неї найшла екстаза, називають богом увесь час, поки та екстаза триває. Подібне самообожування спостерігалось і в культурних народів класичного світу: служителі Вахха називалися в оргіастичній екстазі Ваххами, вірні бога Сабазія — Сабазіями і т. д.

Зовсім що інше бачимо ми в юдаїзмі та в християнстві, в яких зв'язок людини з Богом не природний, не натуралістичний, а моральний. Тут зближення людини до Бога, релігійна екстаза приходить не в наслідок якихось штучних засобів, як от несамовитого крутіння, тощо, а піднесенням духово-моральних сил людини в сильному напнятті віри й любови. Тут екстаза не супроводиться нищенням особистих прикмет людини. Старозавітні пророки, що відчували себе в найтіснішому зв'язку з Богом, бачили й чули Його, відчували Його Дух у собі, Його слово, Його силу. В Ізраїлі відчуження Бога перетворювалося в справжнє видіння, і то таке сильне й реальне, що людина не знала — «куди піти від лица Божого». Те саме містичне переживання знаходимо в ап. Павла, що хоча й «розп'явся з Христом» і запевняв, що «живу уже не я а живе Христос у мені», — все ж зберігав свою особовість, і ніколи не робився Христом, а все залишався Павлом (Див. МІСТИЦИЗМ).

І наш Гр. Сковорода, як він оповідав своєму учневі Ковалінському, переживав екстазу: «... Відчув він перед усім якусь свобідність, легкість і надійність і, скупивши коло цього настрою всю волю й бажання, почув у собі якийсь незвичайний рух і силу. Раптом явась солодка течія наповнила його душу, і вся внутрішність від неї заналала вогнем, що почав свій оборот у злилах. Від того він почав не ходити, а бігати, захоплений, не почувачучи у себе ні рух ні ніг, немов зложений з огненого ества що носилось в просторі «кругобуття». Світ щез саме тільки почуття любови, певности, спокою і вічности проникало його...» (М. Грушевський «Із історії реліг. думки на Україні», 1925 ст. 144).

**ЕЛЕГІЯ** — ліричний вірш сумного настрою. Т. Шевченко писав багато елегій, як от — «Мені однаково...»

**ЕЛІЗЕЙСЬКІ ПОЛЯ** — давньо-грецький рай, де панує вічна весна, і перебувають праведники, улюблені богів. Французи назвали Елізейськими полями — великий парк у Парижі, а Елізейською палатою — резиденцію (з 1871 р.) французького президента Республіки.

**ЕЛІКСИР** — паніток цілющої сили.

**ЕЛІТА** — керівні кола, верхівки суспільства, духовна аристократія нації. «... Наш народ втратив свою еліту, себто вищі та середні верстви, вже тому два століття. Через те, коли вибухнула революція 1917 р., вона застала наше суспільство не тільки мало свідомим національно, але й скалченим соціально. Наслідком цього після вибуху революції ми не мали змоги організувати міцного проводу ні за доби Центральної Ради, хоч фактично у нас тоді існував єдиний національний фронт, ні за влади Скоропадського (танували російські консервативні сили), ні за доби Директорії. Все це пояснювалося насамперед тим, що революція застала наше суспільство без розвиненої провідної верстви. А тому, що провідні верстви звичайно творяться не роками, а поколіннями, ми фактично не маємо ще й досі своєї еліти у властивому значенні цього слова. Те, що у нас є, можна назвати лише зародками нашої еліти, та й то вихованими переважно під чужими режимами, під впливом чужого виховання й чужих традицій...» (І. Мазепа, «Підстави нашого відродження», 1949, ст. 144).

**ЕЛЛІОТ** — майор, член англійського парламенту. 29 липня 1931 р. він запитував в Палаті Послів міністра зак. справ — чи зроблено який поступ для полегшення української справи в Польщі, а якщо ні, то чи не думає він поставити цю справу на обговорення в найближчому засіданні Ради Ліги Націй. Заступник міністра зак. справ П. Дальтон відповів, що «немає звістки про дальший поступ цієї справи. Рішення чи ставити цю справу на обговорення Ради Ліги Націй, чи не ставити, буде взяте після засідання Комітету Трьох, якому доручено цю справу, і який зійдеться в вересні в р. в Женеві.

31-го липня 1931 р. майор Елліот знову запитував Гендерсона, міністра зак. справ Англії, чи він узяв під увагу листа, який переслав йому недавно з підписами низки осіб, щоб він, як голова Комітету Трьох, ужив свого впливу в справі переговорів між польським урядом і українськими парламентарними провідниками в справі відшкодування за життя й майно українців знищених під час паніфікації 1930 р., а також у справі Автономії Галичини. Майор Елліот зажадав щоб Гендерсон поставив українську справу на обговорення вересневої сесії Ради Ліги Націй. Міністер Гендерсон відповів: «Я вчора одержав листа, про якого мені згадує па-

новний посол. Розуміється, я візьму під увагу, пропозиції, поставлені в листі, але було б завчасно говорити вже тепер про заходи, які в цій справі слід би вжити...»

**ЕЛЬФИ** — лісові духи німецької мітології. Представляли їх то добрими, то злими, то прегарними, то бридкими. Звичайно, маленькими на зріст.

**ЕМАЛЬ** — мистецький рисунок на золоті, вкритий прозорою поливою, вогнотривалою склистою масою. Мистецтво емалі виникло десь у перських краях, звідки перейшло до Візантії, де досягло особливої довершеності, в X—XI ст., коли розвивається мистецтво емалі і в Україні та в Зах. Європі. В Україні ми знаходимо емалі вже в перших століттях по Р. Хр. на готських виробках, але свого верхка досягло в нас емальове мистецтво, під впливом Візантійського мистецтва, в XI—XII ст. Українська старовинна емаль це головне **ФІНІФТЬ** — себто т. зв. **ПЕРЕГОРОЖЕНА ЕМАЛЬ**. Техніка її вироблювання полягала в тому, що на золотій (майже виключно) дощечці робили рисунок тоненькими дротиками (перегородками), а місця між ними заповнювалися властивою емаллю в вигляді порошку, що при високій температурі в печі топилася і застигав у різкокольорову масу, тісно пов'язану з золотом. Незвичайна технічна трудність цих виробів полягала, як цим проф. М. Грушевський, в тому, що треба було пильнувати, щоб перегородки було зроблено з тонкої, однотайної стяжечки; щоб вони були добре замкнені, щоб фарби не перемішалися; щоб склиста маса заповняла поля однотайно та топилася рівномірно. Краса такого образку полягає в гарній рисунку золотих ліній, в прозорості й чистоті тонів барв. На цім пункті, як зазначає проф. М. Грушевський, українські вироби не дорівнювали візантійським первовзорам, хоча й стояли на дуже високому рівні (Іст. У.Р. — III, 443).

**ЕМБЛЕМА** — відзнака, річ, що має символічне значення. Спочатку емблемами називалися невеличкі барельєфи на рухомих пластинках на мистецькому посуді, на одягах, тощо, що, при бажанні, можна було й знімати. Потім емблема зробилася взагалі символічним зображенням ідеї за посередництвом речі, що її символізує. Звичай вживання емблем майже такий давній як і історія людства, і багато емблем знаходимо ми між єгипетськими гієрогліфами, і в св. Письмі знаходимо багато про них згадок, як от напр., на грудях в Аарона, первосвященника бачимо ми 12 самопвітів, що символізували 12 колін Ізраеля.

За часів бароку поширилися в Європі, **ЕМБЛЕМАТИЧНІ ВІРШІ**, себто вірші, писані до емблем в їх пояснення.

В Україні знали цю емблематичну літера-

туру Заходу. Дещо з неї було навіть і перекладено, як от із латинської збірки німця Гуго та еспанської Сааведри. Напв Гр. Сковорода теж присвятив чимало праці емблематиці і подав у своїх творах її теорію: «Старі мудреці мали власну мову, вони змальовували свої думки образами, ніби словами. Ці образи були фігури небесних та земних створінь. Напр., сонце визначало правду, кільце — вічність, голуб — соромливість, бусел — побожність» і т. д. (Дм. Чижевський — «Іст. у. л.», 67). З інших наших письменників присвячував чимало праці емблематичним віршам Теофан Прокопович. Він навіть збирався видати цілий їх цикл на спомин митр. Варлаама Яениського.

Відміною емблематичного вірша був у нас **ВІРШ ГЕРБОВИЙ**, — дуже улюблений, особливо при присвятах книжок. У такому вірші треба було дати пояснення до того малюнку, що був у гербі особи, яку треба було прославити. Ось, напр., вірш на герб митр. П. Могили:

Два мечі в справах лицарських смілість  
(показують;

Лілія з хрестом віру християнську знаменують;  
У тім дому щиряя побожність обитаєть;  
А слава не смертельна навіки обитаєть.

**ЕМІГРАЦІЯ** — переселення з батьківщини в якусь чужу країну. Еміграція буває з причин економічних, в пошуванні кращого заробітку, це т. зв. **ЗАРОБІТЧАНСЬКА ЕМІГРАЦІЯ**, що в свою чергу ділиться на еміграцію сезонową, тимчасову, і на еміграцію постійну. Початок заробітчанській західній заокеанській еміграції дало українське Закарпаття в 70 рр. минул. століття, і звідти весь час, аж до першої світової війни еміграція — виключно до США — була найспільніша. Викликало її катастрофальне господарське, суспільне, культурне й національно-політичне положення українського населення під мадярським режимом. За прикладом закарпатців пішли незабаром, ще в 70 рр. галицькі лемки та бойки, також до США. З початком 90 рр. вийшли перші емігранти з Галичини до Канади. У половині 90 рр. пішла еміграція до Бразилії і почасти до Аргентини. В останній вона зробилася масовою тільки між двома світовими війнами, коли США обмежили з 1924 р. іміграцію з Польщі до квоти 6.500 люду, а Канада в 1930 р. зовсім припинила іміграцію, з огляду на економічну кризу.

З наддніпрянської України еміграція йшла виключно до Азії, де вона скончилася головню на Зеленому Клині на далекому сході і в середній Азії в т. зв. Сірому Клині, на прикордонні Сибіру й Казахстану. За обрахунками проф. В. Кубійовича за 20 років перед першою світовою війною вимандрували з наддніпрянської України яких 2.000.000 люду. За советським переписом 1926 р. в Азії жило тоді 2.100.000 українців, але це число без сумніву, применшене: фахівці статистики, приймаючи під увагу природний приріст населення, вираховують число

українців на той рік принайменше на 3.000.000 люду. За той же приблизно час з західніх земель України, з земель кол. Австро-Угорщини, а пізніше Польщі, Румунії й Чехословаччини ви-емігрувало до США, Канади і Півд. Америки теж до 2.000.000 люду. Їхали ті люди в світ за очі, шукати щастя-долі без усякої опіки — ані державної, бо своєї держави не мали, ані навіть громадської, бо під окупаційними режимами громадське життя не могло належно розвинути-ся, щоб заопікуватися еміграцією і тому в величезній пропорції ці маси людуности, яких не супроводила в дорогу українська інтелігенція, і які залишалися залишені на власні сили, для української нації пронадали: або гинули фізично, або було головне в Бразилії, або асимілювалися в чужинецькому оточенні, як от США, або замикаючись у своєму гетто, як закарпатці, залишалися на тому низькому культурному рівні, з яким виїхали, як «русини», не визнаючи український визвольний рух за свій...

Все вищенаписане відноситься до т. зв. заробіткової еміграції, що залишала батьківщину через господарські труднощі, шукаючи собі заробітку, якого не може знайти в себе дома, чи то через переваселення, чи то через спеціальні умовни колоніяльного визиску, що його практикують окупаційні режими в окупованих країнах. Маси заробітчанської еміграції звичайно знаходяться на дуже низькому культурному рівні і емігрують, не усвідомлюючи собі політичних причин, що викликали той не-носний господарський стан, який примушує їх до еміграції. Тому й на еміграції, в чужих землях, заробітчани звичайно не беруть участі в політичному житті ані власної залишеної країни, ані навіть тої країни, до якої переїхали, шукаючи тільки того, щоб якнайкраще матеріально влаштуватися.

Але, крім заробітчанської еміграції, існує ще й еміграція **ПОЛІТИЧНА**. Її складають активніші й свідоміші члени нації, що в деякі моменти своєї діяльності бачать себе примушеними ви-емігрувати закордон, щоб або уникнути арешту, або порятувати життя, або й мати кращу можливість провадити ту саму політичну діяльність, якої, розкопспіровані, не можуть уже провадити дома, на батьківщині.

Наша перша численна політична еміграція припадає на другу добу козацької державности, коли, після нещасливого Полтавського бою в 1709 р., гетьман Ів. Мазена з вірними йому козаками мусів емігрувати до Туреччини. Тоді з Мазеною вийшов на еміграцію ген. писар Пилип Орлик, якого по смерті Мазени було обрано гетьманом; небіж Мазени Андрій Войнаровський прилуцький полковник Дмитро Горленко полковий обозний Ів. Ломиковський, ген. осаул Григ. Герцик та інші. Пізніша діяльність Пилипа Орлика та його сина Григора складає найсвітліші сторінки української політичної еміграції помазениної доби.

Тоді ж в 1709 р. і запорожці, по зруйнуванні Січі, через зраду Галагана, перенесли свій кіш на татарську територію до Олешок, недалеко устя Дніпра. Тут запорожці пробули 19 років. У 1775 р., після остаточного зруйнування Січі, переважна частина запорожців не захотіла залишитися під московським ярмом і воліла піти «під турка жити». Уже в літі 1776 р. зібралася запорожців-емігрантів на Тилигулі та під Хаджібеєм до 7.000. Московський уряд намовляв тих запорожців вертатися додому, а від турецького уряду вимагав видачі тих запорожців. Та запорожці не мали жадної охоти слухатися Москви, і турки відмовлялися вертати їх силою. У 1778 р. їх формально прийнято під турецьку владу, дозволено їм занувати нову Січ, мешкати і вільно промишляти, а за те мали служити султанові пішо і кінно. Російський уряд твердо домагався, щоб Туреччина не тримала запорожців біля російської границі, і султан наказав перевести козаків за Дунай, де вже перше подарував був їм землі, але вони не хотіли туди переїздити. Цей наказ не сподобався запорожцям, і частина їх таки вирішила повернутися в Україну, де з них було витворене «Чорноморське Військо». Інша частина запорожців звернулася до німецького імператора Йосифа, щоб їх прийняв до себе. Їх прийнято й поселено в Банаті, над долиньною Тисою. Вісім тисяч запорожців оселилося там в 1785 р. Деякі з них потім повернулися до Туреччини, де було створено нову Січ біля міста Дунавця на Дунайському гирлі. Ця Задунайська Січ протривала до 1828 р., коли почалася турецько-російська війна, і тодішній кошовий Осип Гладкий піддався москалям. (див. ДОБРУДЖА і ЗАДУНАЙСЬКА СІЧ).

Після козацької еміграції більше масової політичної еміграції з України аж до пореволюційних часів не було, хоч не бракувало окремих одиниць, що, як М. Драгоманів, В. Дорошенко, о. Аталій Гончаренко та інші, мусіли кидати рідні землі та йти на чужину.

Трагічний вислід наших визвольних змагань спричинив нову хвилю української політичної еміграції 1919—1920 рр. У перших місяцях 1919 р. вїхали через Відень до західних держав кілька тисяч урядовців УНР, найчастіше, як члени місії УНР. У травні 1919 р. перейшла Карпати гірська бригада Української Галицької Армії (УГА) майора Чирського до Чехословаччини. Незабаром туди ж подалася і значна частина галицької та буковинської інтелігенції. Влітку 1920 р. перейшла до Чехословаччини бригада УГА ген. Кравса, а о листопаді 1920 р. перейшла Збруч до Галичини армія УНР. Як і дві перші військові групи, і ця було розборочно і інтершовано. До Німеччини й Чехословаччини дісталася тоді й деяка частина галичан із УГА. Але по кількох роках галичани вернулися додому, і на еміграції залишилося їх небагато. Наддніпрянська ж політично-військова еміграція, за винятком незначних

груп т. зв. «сменовеховців», пізніше більшовиками зліквідованих, до яких належав, на жаль і перший президент УНР, проф. М. Грушевський, залишилася на чужині, і витворила значні культурні цінності, головне в Чехословаччині, Німеччині та Франції. Настрої емігрантів тих часів між двома світовими війнами відбив поет О. Олесь в своїй збірці «Чужиною»:

В вигнанні дні течуть, як сльози,  
Думки в вигнанні сплять, як мертві,  
Солодкі спогади сичать, як змії,  
Душа ридає, як дитина;  
Душа розірвана, як рана.  
Бальзам далеко так, як сонце,  
А сонце... сонце, як і щастя,  
Там, там, лише в краю коханім...

Окрему політично-військову еміграцію створила Карпатська Україна в березні 1939 р., коли після проголошення 15. III. 1939 р. державної незалежності цієї країни і після нападу на неї Угорщини, члени Карпатської Січі та інші активні українці мусіли, рятуючись від мадярських переслідувань та окупації країни, виїждувати з батьківщини головно до Німеччини.

Величезною «мандрівкою в світ за очі», за влучним виразом д-ра Ст. Барана, якого статтю в цій справі в «Узр. Вістях» ми тут використовуємо, був вихід коло чверти мільйона українців з усіх наших земель у рр. 1943-1944, що рятували своє життя від большевицької навали. Ця еміграція ріжчилася від нормальної еміграції тим, що не знала навіть назви країни, до якої простувала. Ці емігранти не знали, де вони остаточно опиняться і чи знайдуть взагалі десь прожиток для себе. Але вони воліли всякі ризики й терпіння, аніж життя під червоним московським режимом у поневоленій Україні. Зрештою ця величезна маса нової еміграції, після кількالیтнього перебування по таборах в Німеччині та в Австрії, знайшла в головному за океаном, де значно підсилила культурно старшу еміграцію: тоді, як у старшій еміграції, як ми вже зазначали, було дуже мало інтелігенції, в новій еміграції інтелігенти склали дуже високий відсоток (до 20%). Про цю нову еміграцію д-р Ст. Баран в уже згаданій статті писав:

Точне число українців, що після закінчення другої світової війни в 1945 р. залишилися в Західній Німеччині й Австрії, годі устійнити, зокрема число тих, що мешкали поза таборами. Не всі вони зголошувалися до українських комітетів, що провадили й національну статистику. Нерідкі були випадки, що росіяни (москалі) подавалися за українців, щоб під українською фірмою легше вїхати. Вони вже на кораблі подавалися як руські і як такі виступають на місцях свого нового поселення. На основі статистики Центрального Представництва Української Еміграції (ЦПУЕ) в Західній Німеччині та українських комітетів

в Австрії й деяких інших матеріалів число українців у Зах. Німеччині на рр. 1947-48 можна прийняти приблизно 250.000. в Австрії до 40.000, з яких чимало згодом переїхали до Західної Німеччини. Врахувавши біля 10.000 членів Першої Української Дивізії з італійського полону, одержимо приблизну цифру до 300.000 усієї української еміграції, яка після 1945 р. опинилася в межах згаданих держав і створила контингент кандидатів на виїзд у рамках організації ІРО

Подана цифра біля 300.000 не вичерпує ще цілком числа тих українців, які в час другої світової війни і після неї пішли в дальшу мандрівку — в світ за очі. Деякі малі групи українців опинилися в країнах Близького Сходу (Туреччина, Сирія, Ливан, Ірак, Персія — одиниці в Ізраїлі), а більші групи навіть і на Чорному Континенті — в Марокко і в британській колонії Танганайка на південь від Судану.

Крім давніших країн нашого заморського поселення — США, Канада, Бразилія, Аргентина, меншою мірою Уругвай і Парагвай, прийшли нові країни — Венесуела, для менших груп і одиниць, Болівія, Колумбія, Перу, Чіле. Нині, мабуть, нема ні одної країни південної й середньої Америки, у яких не було б українців, принаймні одиниць. З нових країн поселення, досі в нашій заокеанській еміграції незваних, найбільше число українців поселилося в Австралії, які започаткували там ширшу національно-культурну організацію з власною пресою й мають добре матеріальне забезпечення. З Австралії одиниці дісталися й на острів Тасманію. Та і в найдалше від України віддаленій Новій Зеландії є також група українців, переважно старшого віку. (Див. ДІЯСПОРА).

**ЕМІГРАЦІЯ ВНУТРІШНЯ** — добровільний відхід від участі в політичному й громадському житті країни в наслідок непогодження з режимом, що панує. Як зазначив проф. В. Державин, позиції внутрішньої еміграції в Україні під совєтським режимом сформулював дуже чітко М. Зеров в своїй поезії з 1920 р., писаній московською мовою, і присвяченій Б. Якубському:

І на стегах, нам уготованих,  
Ми відім только, верь-не-верь,  
Разбойничков, уви! раскованих,  
І распоясанную звер.  
Но нас не тронет злая ланища.  
Ми очертім волшебний круг.  
А в круге, — Муз святис кашіца  
І цццеровский досуг...

Проте, не треба думати, що ця внутрішня еміграція залишається завжди пасивною. Ні! Той же В. Державин пише далі про М. Зерова:

«Проти цієї розперезаної звірини поет із мужнім стоїцизмом боровся в літературі продовж півтора десятиліття своєї творчої діяльно-

сти — боровся, з одного боку, самою вже ідеальною мистецькою досконалістю своїх віршів, таких просякнених бездоганною красою поетичного слова, що вони вже самі в собі немов епруетовували воюгу вульгарно-пролетарську естетику та примітивний, матеріалістичний світогляд (що панували й панують під московсько-совєтським режимом, Є. О.). — а з другого боку, боровся мистецькою методою алюзії, себто глумачачи певний історичний або легендарний образ, як алєгоричну подобу сучасності (приблизно так само, як це робила Леся Українка в деяких драмах і драматичних поемах — зокрема в «Орґії»). (Див. ЕКЗОТИЗМ) ... «Отже внутрішня еміграція Зерова і рештки неоклясиків — це не «втеча» від сучасності, не елементарне прагнення «від пісів гавкучих солодко спочить, од них іх дѣш, підстунства і тривоги» (соплет «Суніці») ... Епічна в основі своєї поезія Зерова мала дві тональності — ліричну й сатиричну; якщо першою поет славив несолучну з «пролетарським світоглядом» античну й гетеманську калокагатію — ідейну основу всеєвропейського а далі й українського національного світогляду — то сатиричною він склав неприминальні образи «соціалістичного» варнарства, що діятимуть і тоді, коли від публіцистичних полемік лишатся тільки самі матеріали культурно історичної документації...» («Орлик», 1948 III, ст. 16).

Добровільна еміграція — не опозиція: опозиція бере активну участь в політичному житті країни внутрішня еміграція від усякої участі в політичному житті добровільно усувається, хоча від того переслідувань не уникає, як виказує приклад того ж таки М. Зерова.

**ЕМІГРАНТЩИНА** — хворобливі вияви емігрантського життя, як наслідок підірвання від рідного краю й втрати високих ідеалів служіння батьківщині. Замість служби ідеї батьківщини що повинна присвічувати емігрантові в його важкому житті на чужині, починається служба дрібним партійним груповим та віроісповідним інтересам і запекла боротьба між ними, в якій гине розуміння спільного ідеалу і спільних інтересів. За деревами зникає ліс. Відомий письменник Артур Кестлер писав, що «емігранти гризуться за ідеї гірше, ніж пси за кістки». Пояснював він це тим, що емігрантові трудно знайти творчу, конструктивну працю, що дається кожному в державній системі, і тому вони гризуться. Часом гризуться за ідеї, але частіше за першенство власної ідеї, яку вважають виключно спасенною, а всі інші — шкідливими. Таким чином починається боротьба, в якій особистий момент грає першу роль. Йде боротьба за особистий погляд, за особисту амбіцію.

В. Лазовінський писав в «Укр. Слові» в Парижі: «Чи рідко зустрінете людину, яка не бере в руки тіві чи іншої газети, або книжки, лише тому, що видало її неміле їй середовище? Ніх-



то не питає, що в книжці написано. Важно, що видали «не наші», а значить — нічого доброго там не може бути. Чи дивно після цього, що фермент ненависти й роздору йде в найширші маси і там загіжджується?... Хвороблива психоза вгризається в душі людей, як іржа в залізо. Замість підходити до справ зі здоровим розумом підходиться до них із упередженням і наставленням — «не піддамся, не уступлю; я йому докажу, щоб знав, з ким діло має!»

Серед емігрантщини головна справа — шукання винного: шукання винного чи то взагалі в нашому національному нещасті, чи взагалі в якійсь особистій невдачі, чи уразі. Про це теж писав В. Лазовінський: «Знайти винного стає самоціллю. Полагодження справи зовсім не важке. Праця, виконання обов'язку — все це ніщо супроти погоні за винуватим, при чому дуже часто ви не довідаєтесь, яка ж властиво вина того винуватого. А коли покопаєтесь глибше, то таки покажеться, що в основі ненависти й жадоби помети лежить якась маленька, дрібна марна, особиста ураза...»

Де два б'ються, третій користає. Той третій — ворог, окупант батьківщини. Він, як пише той же Лазовінський, — «одного дня стверджує, що йому зовсім не треба зусилля, щоб розбити нашу організованість. Ні! Йому треба лише посварити Івана зі Степаном, і він осягне дуже багато. Навіть осягне паралізацію нашої сили в загальній погоні за винним і ніхто з нас не хоче перший побачити, що винні вже тут усі, бо всі програли через взаємне переслідування...» Христос казав: «Хто без гріха, нехай кине камінь перший!..» І тим закликав він до великої терпимості й зрозуміння, що нема нікого без гріха, і що тому всім треба стриматися кидати один в одного камні... Цей наказ Христовий — єдиний лік на важкі й небезпечні хвороби емігрантщини.

**ЕМОЦІЙНІСТЬ** — здатність легко зворушуватися, давати себе опанувати почуванням. Всі дослідники української духовності прийшли до висновку, що українці визначаються емоційною вдачею, себто, що в їх житті емоції, почування, відіграють надто велику роль і часто беруть гору над інтелектом і волею. Приймаючи під увагу, що розвиватися й рости можна тільки на ґрунті того, що вже маєш, мусимо ми що нашу емоційність не викорчовувати, не насилувати, але зберігати, намагаючись осягнути всебічного розвитку нашої особистості, себто розвиваючи одночасно й інтелект і волю. В. Липинський писав у своїх «Листах»:

«Наша емоціональність, наш політично-руїнницький, занадто чуттєвий темперамент може стати неопієненою творчою силою, коли ми його шкідливі політичні наслідки надолужимо організованим і сталим виховуванням у наших людей від ранньої молодості... розуму та волі. Бо ця наша емоціональність, якої не можна набути в жадній школі, при логіці, розумі, пам'яті й волі, які відповідною школою збільшити

можна, дозволить нам нашою запальністю, буйною творчою імагінацією і великою пристрасністю зробити в короткий час те на що інші нації, з холодним і нечутливим темпераментом, потребували багато більших зусиль і багато більше часу» (ст. 429).

Українській емоційності я присвятив цілу розвідку в «Проблемах, кн. I. Українська душа» в-во Ключі, 1956 р. і відсилаю до неї цікавих, що хотіли б про неї довідатися більше.

**ЕМОЦІОНАЛІЗМ** — погляд, що емоції, почування найголовніший чинник душевного життя.

**ЕМОЦІЯ** — схвилювання, душевний порух, почування (любови, ненависти, обурення, задрости гніву і т. д.). Треба відрізняти емоції, як почування, відрухи нашої духовної істоти від фізичних відчущань холоду, тепла, болю і т. д.

**ЕМПІРИЗМ** філософський напрямок, що вбачає в експерименті себто в досвіді, єдину форму пізнання світу. Розвиток експериментального методу в науці дав їй величезні здобутки і спричинився до величезного технічного поступу. Проте він має свої межі. Є чимало явищ світу, яких не можемо перевірити експериментально, але було б дуже нерозумно їх тільки тому заперечувати. Емпірично, досвідним шляхом не можна доказати існування явищ духовного світу, але тим не менше вони існують.

Емпіристи — це Томи невірні, що, щоб повірити, мусять особисто побачити і руками помацати. Але Христос сказав: «Блаженні ті, що не бачили, а увірували...» (Івана, XX, 29).

**ЕМСЬКИЙ УКАЗ** (18. V. 1876) — таємний указ російського уряду за царя Олександра II, виданий в Емсі, в Німеччині, про заборону друку й поширення книжок українською мовою. Ним заборонялося: 1. довозити книжки й брошури, друковані за кордонами Росії; 2. друкувати й видавати в Росії оригінальні твори й переклади українською мовою, крім історичних пам'яток та красномовства. Щодо останніх, то заборонялося користуватися іншим правом крім офіційного московського («ярлик»). Крім того, вони підлягали попередній цензурі; 3. виставляти українські п'єси, відбувати публічні читання українською мовою і друкувати українські тексти до музичних нот.

Емський указ називають також «указом Юзефовича» помічника попечителя київської шкільної округи що як запеклий ворог українського руху відіграв велику роль в виданні цього ганебного указу і дальших його наслідків — закриття Півд. Зах. Відділу Географічного Общества, що зібрав був і видав дуже цінні етнографічні матеріали; закриття прихильної українцям газети «Київський Телеграф», усунення низки професорів з київського уні-

верситету і т. д. Проти Емського указу гостро протестував у 1878 році на Міжнародному Літературному Конгресі в Парижі Михайло Драгоманів (див.).

**ЕНВЕР ПАША** (1870—1922) зять останнього султана, проводир молодотурків, що запровадили республіку в Туреччині; в 1911 р. воював проти італійців в Триполітанії; за першої світової війни був головним командантом турецької армії, міністром війни і властивим керманічем турецької закордонної політики за світової війни. По розгромі Туреччини в 1918 р., з кінцем 1918 р. зник був на короткий час з політичного обр'ю, щоб виринути потім в турецьких стінах, перше, як союзник більшовиків а потім як їх завзятий ворог, які його й зліквідували. У листопаді 1914 р., з доручення Головної Української Ради, що, перед наступом російських військ на Галичину, перенеслася була до Відня, відвідали Енвер-пашу в Константинополі д-р Л. Цегельський та д-р Ст. Баран. Останній описав цю зустріч у львівському «Лілі» ч. 94 (1. V. 1924).

«... (У понеділок 9 листопада 1914 р.) о год 4 по пол. прийняв нас Енверпаша в палаті міністерства військових справ. При вході військова сторожа спрешентувала зброю (віддала пошану Є. О.) а дежурний офіцер завів нас до великої залі офіційних прийнят, де за хвиличку з'явився Енвер-паша у мундурі турецького генерала. Д-р Цегельський промовив коротко про піль нашого приїзду і подав брошуру д-ра Ст. Рудницького «Україна і унд Українер», яку ми роздавали всім у кого були. Енвер-паша став говорити з нами пілком ділово німецькою мовою, якою володів дуже плавно. Розгорнувши мапу України сказав, що Україна й Туреччина мають спільного ворога в Московщині, і тому українські державницькі змагання зрозумілі й симпатичні кожному туркові, і Туреччина бажала б собі, щоб теперішня війна зродила самостійну й незалежну українську державу. При цьому згадав, що він гаряче бажає щоб вернулася ті часи, коли провідники козацької держави (Дорошенко, Орлик) забезпечення України бачили в тісному союзі з Оттоманською державою. Став розшитувати про наші військові організації і довідався про УСС та їхнє призначення. Питав також, чи можлива революція в Україні, чим поставив нас у досить клопітливє становище. Ми відповіли, що на збройну революцію під цю пору, з огляду на ваганні відносини годі рахувати, але евентуальний розгром Росії середніми державами спричинить без сумніву проголошення української держави. По справу трактував Енвер-паша зовсім поважно кажучи, що процес творення національних держав не спиниться на кордонах Росії як свого часу не спинився на кордонах історичної оттоманської держави, а в постанні

української держави бачить він найліпшу охорону Туреччини перед російським натиском. Дивлячися на мапу України, запитав нас, як поставиться українська держава до татар на Криму який, очевидно, на його думку, буде належати Україні. Заспокоїла його наша відповідь, що в демократичній українській державі, кримські татари одержать самоуправу. Прощаючися з нами, побажав нам здійснення наших змагань та щоо ми стали добрими сусідами...» (див. АЛААТ-БЕЙ).

**ЕНГЕЛЬ ЙОГАН ХРИСТІАН** (1770 - 1814) — німецько - австрійський історик. У своїх працях він торкався й історії України, особливо в «Історії Галича й Володимира» (нім. мовою), що вийшла 1793 р. в Відні і давала виклад історії галицько - володимирських земель до 1772 р., і в «Історії України й українських козаків» (Галле, 1796), що була взагалі одною з перших праць із історії України. В передмові до неї він писав: «Україна, з точки погляду території, рівна королівству; це плідна земля, щедро обдарована природою; це — гранична межа між культурною Європою і нецивілізованою Азією, пасовисько й ворота численним азійським ордам, що намагалися залити Європу, і вже тим самим вона заслуговує на велику уважність. Тепер Україна входить у велику Російську імперію. Але як це трапилось, що вона опинилася під Росією? Як це трапилось, що незалежні козаки знайшлися під московським ярмом? Як це трапилось, що москалям почастило накинути кайдани козакам, що були свого часу жахом турків, татар і поляків? Як це трапилось, що місце конституційного гетьмана, приналежного до козаків, заняв московський губернатор? Історія козаків мала також великий вплив на історію Польщі, Швеції, і Трансильванії. Без неї не можна уявити собі розквіт і занепад Польщі...»

**ЕНДОГАМІЯ** — одружіння межі членами того самого роду, чи племені, чи навіть родини. Ендогамія процвітала свого часу в Єгипті фараонів і шлюб межі братом і сестрою вважався там благословенним від богів. Див. ЕКЗОГАМІЯ).

**ЕНЕРГЕТИЗМ** — теорія, що в основу світу і подій у ньому покладає фізичну енергію. Основником її був славний хемік Оствальд, який намагався розв'язати проблему переходу матерії в духовість шляхом застосування поняття енергії, що лежить в основі всіх явищ світу. Пізніші досліді над атомами, що їх вважали колись за неподільну частину матерії, вказали, що атоми це зовсім не матерія, а сконцентрована колосальна енергія, яка творить світ у собі і кориться власним математичним законам (див. АТОМ). Та все ж, і досліді над атомами не могли ствердити правдивість енергетизму,

щодо ототожнення фізичної й духової енергії. Усі форми фізичної енергії виявляються нам, як рух, переміщення в просторі. Отже всі форми фізичної енергії можуть бути зведені до чогось спільного, саме до того переміщення в просторі. Але думання, напр., як духовна енергія, не має з цим нічого спільного: воно ніколи не з'являється нам рухом, переміщенням у просторі. Саме тому фізична й духовна енергія поняття цілком відмінні, і лише метафорично можна охоплювати їх одним і тим самим терміном — енергія. (Любак «Вартість спиритуалізму», Париж, 1912).

Тим часом поняття енергетизму з фізики й хемії перекинулося до філософії й літератури. Про це писав у нас І. Гончаренко в ЛНВ (1928, I «Французький роман енергії»): «Віталізм пораз більше зановоює поле біології, прибираючи нову форму, зодягаючись у привабливіші шати неовіталізму. У Німеччині, Франції, Італії постають нові теорії зі спільним напрямком всіх тенденцій. Всіх їх лучить одна інтенція — енергетизм. Він вириває на поверхню не тільки в науках органічних а передається суґґестивно й на тих, що нічого спільного з тими науками не мають. Безперечно, зростання та ширення нових течій відбувалося й відбувається поволі, але вже тепер можна сміло твердити, що енергетизм проник скрізь, просяк навіть і в літературу та філософію. Мимохіть згадується ім'я Ніцше, філософа волі до сили, філософа Вілге цур Махт, що закликає всіх до активної, творчої праці, до прояву тої якостевої енергії, що віде ні в речах, ні в фактах не подибується. Вирисовується, виформлюється нова ментальність з подивом до сили, з екзальтацією енергії з погордою до слабости, з релігією успіху, з вірою в енергетизм, тощо...» (ст. 59).

У нас справжнім проповідником енергетизму в найбільш його безоглядній формі виступив Д. Донцов. У статті «Криза української літератури» (ЛНВ, 1923 IV, 354-64) він писав: «Говорячи про творче надхнення, писав Шіллер до Гете: «В мене коли будиється почування, зовсім нема предмету означеного і спрещеного. Передо всім мою душу наповнює якийсь музичний настрій, ідеї являються потім».

Для кого — завважує Донцов, — найважливішим був цей настрій тому було байчуже про ідеї. Для нього суттю був сам душевний патос, сам рух, якого першою прикметою — для Гюйо — була сила, брутальна сила, яка правда буває «зародком моральної енергії», але яку він цінить не за те лише за те, що вона зростає «спонуку до великих бажань» — моральних, чи ні, все одно. Що більше, він каже, що «енергійні почування незломна хоч би й гасильна воля все мають в собі щось добре і гарне навіть коли увляться до зла і гидоти». Для сторонника енергетичного світогляду важні отже були не «моральна оправданість вчин-

ку, лише сама сила, сама воля до чину; для того з круга його обсервацій не виключені ніякі мотиви людських учинків, «ні любов, ні жажда чести і пр. ні навіть і злочин». Тут ідеал не в його довершеній формі, лише в стремлінні до нього, він родиться в болю і муках, в боротьбі проти всього, що гидке і бридке. В цю естетику таким чином, опріч «зла», «гидоти» і «злочину» входить і негарне, як конечний момент. І якраз тому, — завважує Д. Донцов, — не могла засвоїти цієї естетики наша література. «Героїчні» емоції були для неї за аморальні, а «героїчні» типи за злі, за гидкі, за злочинні. Вони не личили її ідеалові гармонійної, незмінної краси, яка в самім виявленні людської волі лиш тоді добачала елементи краси, коли ця воля була звернена «на гарну ціль, яка ніколи не думала, що й квіти й терни ростуть на одному й тому клаптику землі...»

І Д. Донцов продовжував: «Генії світової літератури знали про таємну спорідненість усіх речей, тьми і світла, добра і зла. Вони знали що з ненависти родиться любов, з ночі день з гріха покута з упадку піднесення; знали що ніхто майже не здобується на таку любов до Месії як Марія Маґдалена; що ніхто не вірував у нього так, як розп'ятий розбійник; що Церкву збудовано на тім камені, на тім Петрі, що тричі відрікався Христа; що ніхто так добре не пізнав обличчя правдивого Бога, як Яків який борювався з ним. (див. ДІАЛЕКТИКА, 6. 0.). Вони знали, ще здібність душі до великого напняття сама в собі велика цінність; що з цього непогамованого, хоч би й морально байдужого Дрангу одержимих духом скорше виростуть не тільки квіти зла, але й добра, ніж із добрих намірів тих, що ніколи не грішать — з лінивства або з браку нагоди...» (ст. 354 - 55).

Того ж 1923 року Д. Донцов знову писав у ЛНВіснику в статті «Про Молодих» (XI, 267 - 280): «Револуція, яка здетронізувала святих позитивізму, принесла на їх місце інтуївізм у філософії (Берґсон), і експресіонізм у мистецтві (в поезії його звали перше «символізмом»). Новий світогляд безоглядно рвав з усім старим. Це був бунт в ім'я всього стихійного, підсвідомого людської душі. На місце розуму з'явилося відчуття на місце законів — особисте «хочу»; на місце феномена — містика. На початку ж усього поставлено волю, що не знає компромісів а властиво її праформу — неясний гнів. Світ з'явився знов, як гра бурливих есавільно-бушуючих сил, як хаос, де ніщо вже це є але все щойно стає. Людське «Я», його ревісипущий активізм стали самоцінністю, незалежною від їх цілей і змісту». Етичний патос і «аморальність», фас і нефас, насолода творця і злоба руйнітника все змішалось у культі нагої сили і влади яка ненавидить усе миршаве, за-суджене на смерть і яка є однаковою запорукою перемоги в нашу епоху розвіяних ілюзій, без-

прикладної нужди і війни всіх проти всіх...» (ст. 268).

Нема чого й казати, що енергетизм у такому розумінні не має нічого спільного з християнською етикою, яка суворо осуджує всякі злочини, якими б гарними словами й фразами вони не вкривалися. Німецький гітлеризм і московський комунізм були навіть надто енергетичні, але мільйонам людей, що їм прийшлося жити під тими «енергетичними» режимами, і в голову, певно, не приходило захоплюватися тим їхнім «невсипущим активізмом», як «самоцінністю». (Див. також ВОЛЮНТАРИЗМ).

**ЕНЕРГІЯ** — внутрішня духовна напруга, здатність здійснити свою волю. Аргентинський філософ Хозе Інґенієрос твердив справедливо, що «не досить мати в житті ідеал, треба ще й робити зусилля, щоб його досягнути». Але всяке зусилля залишиться марним, якщо в ньому бракує належної енергії, належного духовного напняття. Енергія — це не якась гола сила, це думка, перетворена в розумний чин. Той, хто кидається на всі сторони, не обдумавши як слід, що має робити, не досягне своєї цілі, ані той, хто надто багато думає, але не перетворює свою думку в чин, в дію. Акція і думка повинні йти рівнобіжно — «як компас», що вказує шлях, і стерно, що на нього провадить» (Інґенієрос «Моральні сили» ст. 29). Перший наказ людського життя — навчитися думати, другий — мати досить енергії, щоб здійснювати задумане. Марно й злочинно витрачається енергія, коли задум не відповідає законам людського співжиття, що ґрунтуються в Європі і в Америці на християнській моралі.

**ЕНКАВСТИКА** — малювання восковими фарбами. «Українська Загальна Енциклопедія» твердить, що енкавстику ввів Памфіл, маляр IV в., але ще римський письменник Пліній Старший (нар. 23 р. по Р. Хр. згинув у 79 при вибуху Везувія), що написав «Історію природи» в 37 томах згадував про малювання фарбами з воску. Енкавстика була свого часу дуже поширена для малювання образів та портретів, але з поширенням олійних фарб в XIV ст. її призабуто. Пізніші мистці намагалися повернутися до малювання восковими фарбами, але це їм не вдалося. Лише українська малярка **МАРІЯ ДОЛЬНИЦЬКА** розкрила давню таємницю: пунійський віск, вживаний при енкавстиці треба мішати з морською водою. Про цей її винахід писали в 1949 р. в американській пресі.

**ЕНКОЛПІОН** — складаний нагрудний хрест старокняжої доби. Він складався з двох частин — спідньої й верхньої. Один такий енкалпійон знайдено було в Києві в рр. 1892-94. На верхній частині хреста в 5-х маленьких колах виображено Ісуса Христа (посередині), а

на раменах хреста двох чоловіків і двох жінок з написами «Натася, Олена, Семон, Даміян». Цей хрест безсумнівної творчості місцевих київських ювелірів незвичайно тонкого виконання з інкрустацією золотом і емалем доніс до нас імена святих в точній траскрипції і звучанні мови сучасників. Написи виконані тонким київським уставом. Два святи, Семон і Даміян, виображені гладко - оголеними, з невеликими вусами, укладеними на козацький лад. Відбитку можна бачити в «Свободі» 13. XII. 1957, де й стаття проф. В. Січинського «Важлива українська епіграфічна пам'ятка».

**ЕННО ЕМІЛЬ** — французький консул в Одесі в рр. 1918-1919, що своїми ворожими українській визвольній справі інформаціями Антанті, завдав багато шкоди українському народові.

**ЕНОХ** — старозавітний патріарх, син Яреда та батько Матусаїла. Прожив він 365 років, а що жив побожно, взяв його Бог живим на небо ( Мойсея V, 21-22). В апокрифах, що були поширені в Україні, оповідалося, що Сатани, при його приході в світ в вигляді Антихриста, мають протиставитися Енох та Ілля, що, обидва, були взяті живими на небо і не зазнали природної смерті. Вони мають закликати людей до каяття й виявляти брехню й злочини Антихриста, який їх за це уб'є, і тіла їх лежатимуть кілька днів без похорону, аж поки Бог не воскресить їх. Апокрифічне слово Методія Патарського про кінець світа, оповідаючи про це, полемізувало з тими, які твердили, що від крові Еноха й Іллі загориться земля. Але наші народні оповідання, як указував проф. М. Грушевський, висловлювали саме цей осуджений погляд, що земля горітиме від крові пророків, власти-во Іллі, що, як признаний переможець Сатани, заступає всіх інших («Іст. у. літ.» IV, ст. 614 - 15).

**ЕНОХОВА КНИГА** — апокрифічний збірний апокаліпсис, приписуваний допотопному патріархові Енохові, але складений десь в 167 - 64 рр. до Р. Хр. Дійшла вона до нас тільки в етіопському перекладі з жидівського перетвору та в старослов'янському з якоїсь християнської перерібки її впливи дуже відбилися в старожидівській та християнській літературі, а зокрема в апостольських посланнях та в Апокаліпсисі Івана. Вона вплинула також на українські уявлення про загробний світ і страшний суд, на оповідання про «хоження по муках», тощо.

**ЕНТЕЛЕХІЯ** — жива таємнича сила організму, що надає йому властиву йому форму. Так назвав її німецький біолог Ганс Дріш, що запозичив цю назву в Арістотеля. До нього в біології панувала теорія, що намагалася з'ясувати весь життєвий процес фізико - хемічними

процесами. В нормальному розвитку яйця з кожної окремої його частини розвивається окрема. і лише ясно визначена, частина організму: з одної частини яйця — нервова система, з другої частини — стравохід і т. д. Роблячи досліди над яйцями екінодермів, Дріш у початку цього століття виявив, що повний зародок виходить з одного шматка яйця. З того він зробив висновок, що та частина яйця, яка в нормальних умовах народжує якусь одну — і лише ту — частину організму, в ненормальних, особливих умовах може розвинути й будьяку іншу частину організму. Кожна частина яйця, — казав Дріш, — рівносильна, бо з неї може розвинути будьяка частина організму. Але чому тоді в нормальних умовах розвивається з неї тільки одна якась частина і то завжди та сама? Очевидно, існує якийсь вищий принцип, якась жива сила, що дбає про побудову живого організму і накидає кожній окремій частині яйця її точне призначення та розподіляє наново ролі коли нормальні умовини розвитку порушені. Отже опю вищу побудовну силу, що її ніяк не звести до фізико-хімічних процесів, Дріш і назвав ентелехією. Дріш уважав, що він своїм відкриттям назавжди унеможливив теорію, що робила з живого організму якийсь механізм: добрий мені механізм що в ньому кожна частина може зробитися будьякою іншою частиною, і заступити одна одну в залежності від необхідності побудови всього організму!

Клясичні досліди Дріша були перевірені після 1928 р. цілою низкою інших дослідників, які виявили, що рівносильність частин яйця триває дуже короткий час, після якого кожна його частина одержує вже незмінне призначення. Певного моменту, ніби на знак якоїсь магічної палички трапляється щось таке в яйці, що примушує кожен його частинку розвиватися тільки в певному точно визначеному напрямку. Але що саме? Чому саме? Це залишається таємницею що проте цілком виключає залежність від самих фізико-хімічних процесів і робить необхідним визнати якийсь керівний принцип. Славний дослідник Вільям Мак Дугал відкинув для нього назву «ентелехії» і назвав його просто душею. З другого ж боку, християнські проповідники XVIII в. називали Христа — «понад-природною ентелехією незвичайною монадою». (Ф Шн. «Філософія релігії». 19).

Італійський філософ Тільгер писав: «Модерна біологія знову усвідомила глибоку загадку живої й органічної матерії. Вона тепер ясно бачить, що між формою, яку приймає живий організм і фізико-хімічними процесами, які розвиваються в його середині нема нічого спільного. Ніякий математичний геній не буде здатний вивести із пізнання цих процесів знання форми й організації живої істоти. Як пояснити, що з фізико-хімічних процесів які відбуваються в організмі, виходить не нерозбірний хаос,

але жива істота, в якій всі частини гармонізують між собою в одній системі, що здається побудованою згідно з розумним пляном, встановленим наперед? «Життя — творець форми», — проголошував славний ембріолог Браше. Але що таке це життя, що обробляє матерію, як архітект будинок, але не ззовні, як архітект, а з середини? Таємниця. Але — і це найважливіше — біологія тепер визнає, що є таємниця, і не вірить більше, як ще недавно, що все може бути з'ясоване фізико-хімічними процесами, що відбуваються в організмі. Існує щось, що не можна з'ясувати тими процесами. І це щось власне — форма організму, що робить його живою особою». («Мораліта», 1938, 15—16).

**ЕНТУЗІЯЗМ** — радісне захоплення, що збільшує вдесятеро духову енергію й осягає те, що скептикам видавалося недосяжним. Гюїно писав, що світ належить ентузіястам, які поводяться з будучим так, ніби воно вже сучасне. Ентузіязм тісно зв'язаний з надією й вірою в шкоре здійснення ідеалу і пориває до акції на прискіпшення цього здійснення. Ентузіязм — це ідеал який зробився пристрастю і запалив вогнем героїзму молоду душу. Бо ентузіязм — прикмета молоді: молодь без ентузіязму — це квітка без пахощів. Ст. Грабський писав у «Львівському Кур'єрі Ранішнім» в 1929 р.: «Питаються одні, чи молодь не занадто запальна. Не про те належить питатися. Молодь незапальна, молодь більша розважна — стане отарою нездар, коли дозрів. Про одно лиш треба питатися: чи її запалюють шляхотні почування, віра, честь, любов до Батьківщини, чи почування лихі — жаждоба кар'єри, сервілізм, охота уживання без праці...» (ЛНВ. 1929, VII, 691).

Ентузіязм — вогонь душі, що зогріває й розпалює й інші душі й пориває їх до чину. Це ж про ентузіязм думав Т. Шевченко, коли мовився й закликав до Бога:

Подай душі убогій силу,  
Щоб огненно заговорила,  
Щоб серце пламенем взялось,  
Щоб людям серце розтопило...

Не дурно ж і описуючи свого пророка, писав він:

Неначе наш Дніпро широкий,  
Слова його текли, лились  
І в серце падали глибоко  
І ніби тим вогнем пекли  
Холодні душі...

А в листі до Брон. Залеського з 10. II. 1857 р. Т. Шевченко висловив думку, що й науці треба щось більше за просту аналізу фактів: «Ботаніці й зоології треба захоплення, інакше ботаніка й зоологія буде мертвим трупом між людьми. А захоплення це здобувається тільки глибоким розумінням краси, безмежності, симетрії та гармонії в природі...» Мистець же має ту привілею, що допомагає й іншим відчувати ту красу та її Боже походження: «Не досить

бачити милуватися прекрасним, розумним добрим чолом людини, треба нарисувати його на папері і милуватися ним, як сотворінням Бога. Ось чого треба для повні нашої радості, для повні нашого життя...»

**ЕОЛ** — син Зевеса і німфи Меналіппи, володар вітрів грецької мітології, що викликав і морські бурі:

Еол оставшись на господі,  
Зібрав всіх вітрів до двора,  
Велів поганій быть погоді...  
Якраз на морі і гора!  
Все море зараз спузирило.  
Ведую мов в ключі забидо...

(Котляревський. «Енеїда», I. 9).

**ЕОЛОВА АРФА** — так звав М. Зеров Лесю Українку: «З неї справді була еолова арфа, що підхлюпувала своїми струнами всі повіви ідейних вітрів та бур:

Буйний вітер замовк. пролетівши,  
Але арфа ще довго бренила...  
(«До джерел», ст. 179).

**ЕОС — АВРОРА** — богиня ранішньої зорі класичної мітології. Була вона гарна й добра. Ручки в неї були рожеві, і рожеві були її пальці. Весела й здорова, вставала вона щоранку зі свого ліжка й, одягнувши золоту кирею, крано впрягала свої швидкі коні — Лямпа (сяйво) і Фетонт (іскрокида), щоб сповістити світові й людям про незабарну появу денного світла.

**ЕПЕТИЦІЯ** — мандівка неможливих учнів Київської Академії XVII—XVIII вв. по Україні, щоб здобути собі засобів утримання співами молитов і кантів, виглошуванням діялогів та панегіриків, грою інструментів, трагедій і т. ін. За прикладом Академії й інші наші школи XVIII в. мали такий звичай.

**ЕПІГОНСТВО** — наслідування й пропагування ідей якогось великого попередника без його таланту.

**ЕПІГРАМА** — короткий віршований дотеп, скерований проти якоїсь особи.

**ЕПІКТЕТ** — грецький філософ I ст. по Р. Хр. побіч Сенеки та Марка Аврелія був головним представником римського стоїцизму. В своїх поглядах дуже наближався до етичної науки християнства і його афоризми були відомі в Україні з давніх днів. Фігуруючи в різних збірках «Брати», писав Епіктет — жліть напого Бога. Бо коли він зробить знак і звільнить вас від цієї служби, підете тоді до нього». Він навчав, що кожний збирає те що сам сіє, і що так чи інакше а муситиме споквітувати свої злі вчинки. Все в житті має свою заплату...

**ЕПІКУР (341—270)** — грецький філософ, який вчив, що всесвіт твориться з ріжної випадкової комбінації атомів, які падають в порожню просторінь і творять тіла. Боги існують, але вони не беруть участі в житті світу: вони споглядають його спокійним зором, бо їхній стан — найвищий спокій і щастя. Людина повинна наслідувати богам, щоб досягнути той божеський спокій і щастя. Шукаючи щастя, люди йдуть за вложеним в них інстинктом і бачать щастя в насолоді, в приємності. Але справжня насолода, що робить людей щасливими — не фізична насолода, не втіха тіла, що ніколи не дає людині остаточного задоволення і часто залишає по собі страждання і хвороби, але втіха душі, шукання правди, роздумування на самоті, спокійна розмова з приятелями, вдячне пригадування минулого. Щастя полягає не в відчуженні втіхи, а в відсутності страждання і болю, в божеській ясності й спокою духа.

**ЕПІКУРЕЇЗМ** — шукання приємності в житті за гаслом «лови момент!», поринання в чисто зміслові насолоди тіла з нехтуванням всякого ідеалізму: Епікуреїзм у цьому розумінні має дуже мало спільного зі справжнім ученням Епікура від якого імени він ніби походить. Прикладом цього примітивного епікуреїзму може служити ода «До Пархома» Петра Артемовського:

Чи будеш жив, чи вмреш, Пархоме, не журись,  
Журись об тім чи є горілка...

**ЕПІЛЕПСІЯ** — падавка, чорна неміч, нервова хвороба що виявляється в дітей алкоголіків та сифілітиків. Може набирати дуже небезпечних форм, коли епілетик, зберігаючи зовнішньо цілком нормальний вигляд, насправді діє в стані підсвідомості: у цьому стані може поповняти різні злочини, про які, прийшовши в себе нічого не пригадуватиме.

**ЕПІТАФІЯ** — напис на надгробку померлого з датами народження та смерті, а деколи з думками та характеристикою небіжчика. Юрій Липа написав сам собі пророчу епітафію, в якій читаємо:

Я смертю вирізьбив. — ти стань і прочитай:  
Одно святеє в світі — кров людей хоробрих,  
Одні живуть могили — вірних Батьківщині...

Юрій Липа загинув, повнячи обов'язки лікаря в Українській Повстанській Армії (УПА).

**ЕПІТЕТ** — поетичний прикметниковий додаток що підкреслює якусь ознаку речі — (орел вільнокрилий старець безпритульний), або емоціональне відношення до предмета (зловісні чутки мерзенний зрадник).

**ЕПІТИМІЯ** — церковна кара, покута.

**ЕПІТРАХИЛЬ** — частина церковного одягу священника, без якої він не може виконувати

ти священні функції. Це ніби подвійний дякоковий ОРАР, зшитий посередині, що його священник одягає на шию так, що він вкриває всю передню частину тіла. Він символізує благодать, яку приймає при свяченні священник, а також тягар священничого сану.

**ЕПІФАНІЯ** — «попява», грецька назва свята Богоявлення. Див. ВОДОХРИЩА.

**ЕПОПЕЯ** — велика героїчна, чи побутова поема, складена з окремих поем, що творять одну цілість, як от «Іліяда» й «Одісея» Гомера, індуська «Магабгарата», фінська «Калевала», перська «Шагнаме». У нас — «Поціл Імперій» Юрія Клена.

**ЕРБЕН КАРЕЛЬ** (1811—1870) — чеський поет. Переклав на чеську мову «Слово о Полку Игоревім» та український літопис. Баляди Ербена переклав на українську мову Є. Іваненко.

**ЕРІДА, ЕРІС** — грецька богиня незгоди, сестра й товаришка Ареса, бога війни. На весіллі Пелея й Тетіди кинула богиням яблуко з написом «найкращій» і тим викликала суперечку між Герою, Атеною й Афродитою, яку вирішив на користь Афродити Паріс, син троянського короля Пріама, спричинившись тим до славнозвісної троянської війни.

**ЕРІНІЇ — ФУРІЇ** — богині пімсти й кари класичної мітології. Гезіод оповідав, що вони народилися з крові Урана (небо) якого покалічив власний син Кронос (час). І так перший кривавий злочин у найдавнішій родині богів породив зараз же пімсту і кару. Есхіл та інші поети називали їх доньками Ночі, чи Пітьми, але в цій генеалогії треба вбачати тільки поетичні образи. Спершу не знали точного числа Еріній. Евріпід перший заговорив про три Ерінії, але тільки в еленістичну добу знайдено їх імена: одна з них звалася Алекті (Невгомівна), друга — Тісіфона (та, що карає за душогубство), і третя — Мегера (Ненависна). Трагічні поети створили з них живі й жахливі постаті. Есхіл представляв їх потворами, подібними до Горгон та Гарпій, але безкрилими. Замість волосся на голові в них росли гадюки, язик був висунутий з рота, і зуби постійно скреготали: чорне вбрання було стягнене закривавленим пояском. Ерінії Евріпіда мали інший вигляд: то були дівчата з волоссям теж у зміях і в одязі, вкритій кров'ю. Полюючи за своєю жертвою, осріглювали вони світлом смолоскипів кожний крок злочинця, аж поки він не божеволів або взагалі не гинув. І потім, у підземному царстві, на них лежав обов'язок карати злочинців і позбавляти їх будьякої надії на можливий рятунок. Жахливі богині ніколи не брали участі в бенкетах богів, і радощі життя були їм не знаці.

Ів. Котляревський дав цікавий образ Ерінії (у нього вона тільки одна), не називаючи її у своїй «Енеїді» при описі в пеклі Плутоного двора:

Мерзенне чудо це стояло  
І било під двором в клепало,  
Як в панських водиться дворах;  
Обмотана вся ланцюгами,  
Гадюки вилися клубками  
На голові і на плечах.  
Вона без всякого обману  
І щиро без обиняків  
Робила грішним добру шану,  
Ремиями драла, як биків;  
Кусала гризла, бичувала,  
Кришила, шкварила, щипала,  
Топтала, дряпала, пекла,  
Вертіла рвала, шпигувала,  
І кров із тіла їх пила...

Хоча Ерінії не переслідували нікого, крім злочинців, саме ім'я їхнє наводило жах, і тому давні греки називали їх Евменідами (Милостивими). В Аттиці Ерініям був присвячений Колонський ліс, де ховався, шукаючи спокою, нещасний цар Едіп (див.), якого все життя переслідували страшні богині, за злочини, ним невідомо поповнені.

У мистецтві звичайно представляють Ерінію ніби на полюванні — зі списом, луком і стрілами, а також із смолоскипом, чи гадюкою в руці. Іноді тримає вона в руці дзеркало, у яке злочинець може себе побачити. Для підкреслення ідеї, що Ерінії — ці втілення докорів сумління — скрізь доженуть злочинця, Ерінії представляють часто крилатими.

**ЕРОС — КУПІДОН** — бог любови класичної мітології, син Ареса (Марса) і Афродити (Венери). Його представляли, як гарного хлопчика з луком і стрілами. Од стріл Ероса, — казали греки, — навіть Зевес не може захиститися, бо сила любови перевищує всі сили людей і богів, які всі мусять платити йому данину. Що Ерос був сином Афродити, богині краси, це теж зрозуміло, бо власне краса зроджує любов. Та мати швидко помітила, що її дитина чомусь не росте. Шукаючи поради, звернулася вона до Теміди, богині всесвітнього ладу, і та їй сказала, що дитина виросте, якщо матиме товарища. Афродита породила тоді Антероса — взаємність і дійсно, — поки Антерос залишається з Еросом, Ерос росте, але як Антерос його покидає, Ерос знову стає дитиною. Змисл цієї прегарної алегорії ясний: любов і прихильність ростуть, якщо знаходять взаємність.

Та треба думати, що Ерос представляє тільки тілесне кохання. У широке розуміння любови входить і дружба, і почуття товариської солідарності, і приязнь та згода. Тим-то Ероса шанували в грецьких гімназіях, себто спортивних установах, разом із Гермесом та Гермудем.

Спартанці і Кретяни мали звичай приносити Еросові жертви перед боєм, щоб Ерос післав їм згоду й товариську солідарність.

Але від давніх греків не могли заховатися й ті страждання, що їх Ерос часто приносить душі, яку греки представляли в образі ПСИХЕЇ (див.). Прегарний міт про Ероса й Псіхею дійшов до нас в обробці Апулея.

**ЕРОТИЗМ** — літературний напрямок, що присвячується описові психічних і фізичних переживань, зв'язаних із статевими відносинами.

**ЕРОТИКА** — твори літератури, що мають змістом змислове кохання, яке під пером деяких письменників переходить у порнографію.

**ЕРРАТИЧНИЙ КАМІНЬ, ЗАШИБАНЕЦЬ** — залишок льодовиків, що принесли ці камні в підбігунових околиць. Зашибанці України походять із Скандинавії та Фінляндії.

**ЕРУДИТ** — начитана вчена людина. Всі філософи й всесторонньо освічені люди були ерудитами, бо не знати книжок своїх попередників, значить наражатися писати про речі, вже давно висвітлені, і відкривати речі, вже давно відкриті, — але не всі ерудити були філософами й суспільно корисними людьми. Св. Августин знав таких ерудитів, що готові були на довгі словесні бої за вимову тих або інших слів, але забували про найбільш елементарні свої обов'язки в відношенні до ближнього. І Сенека теж завважував у «Листах до Люцілія»: «Яка користь з того, що ви знаєте, скільки було років Патроклові чи Ахіллові, чи якими морями мандрував Улісс? Чи не було б краще, коли б ви навчили мене, як не помилятися в житті?.. Ви навчаєте мене погодження музичних нот, — чи не краще було б, коли б ви навчили мене бути в погодженні з самим собою, щоб була послідовність в моєму поведженні?»

Вольфганг Гете, один із найбільших поетів і ерудитів світу висловлювався: «Зрештою, мені ненависне все те, що мене тільки навчає, не збільшуючи одночасно моїх духових сил...»

Іспанський філософ Унамуно теж писав: «Ерудитія чи те, що в моїй батьківщині зветься ерудитією, звичайно буває тільки формою духової ліности. Вона процвітає, на щастя, саме в тих містах і осередках, які найбільше рятуються від внутрішнього духового неспокою. Ерудитія звичайно викриває в Іспанії смердючу рану морального боягузства, що отрує колективну душу. Вона буває звичайно для багатьох ніби опіумом щоб гасити бажання і тривоги, буває звичайно засобом до того, щоб не думати власною головою, обмежуючись на виклад того що сказали інші...» («Таємниця життя», 135).

**ЕСЕЙ** — літературний жанр, в якому ав-

тор відмічає й унагляднює якусь одну сторону життя, одну якусь його проблему, не претендуючи на її цілковите висвітлення. Есей, що з англійського значить «спроба», ввів у літературу французький письменник Монтень. Після нього покористувався цією формою короткого нариса з філософічним роздумуванням англійський філософ Бекон (в 1597 р.).

**ЕСКУЛАП** — бог медицини і здоров'я давнього Риму, що відповідав грецькому АСКЛЕПІЮ. Був він сином Аполлона і німфи Короніди. І дійсно, кому, як не синові Сонця, що палкими променями сунуть болота, розганяє тумани, приносить тепло, та німфи, що її ім'я походить від «короне» — ворона, птиці довгого життя, бути богом здоров'я?! Різні міти вказували на різні місця народження Ескулапа, але раз-у-раз лежать ті місця серед пишної природи, відкритої соняшним променям і багатой на теплу воду. Проте, самий момент народження був досить трагічний. Артеміда, караючи німфу Короніду за порушення обітниць дівочої незайманості, забила її своїми стрілами, і Аполлон ледве встиг вихопити з її лона маленького Ескулапа, коли тіло матері вже горіло на вогні. Аполлон віддав малого на виховання центаврові Хіронові, і власне той навчив його лікувати різні хвороби. Але коли Хіронів учень пішов надто далеко і почав воскресяти мертвих, Гадес, цар підземного царства, побачив у тому порушення своїх прав, і Зевес, визнаючи йому рацію, забив Ескулапа блискавкою. Аполлон, щоб помститися за сина, позабивав тоді циклопів, що виконували Зевесові блискавки, і за те мусів піти на вигнання з Олімпу.

Культ Ескулапа-Асклепія був поширений в усій Греції, але особливо була славна його божниця в Епідаврї (Арголіда), до якої, як до лікарні, з'їздилися хворі з усєї Греції. У Римі культ Ескулапа поширився з 291 р. до Р. Хр. з нагоди якоїсь страшної пощести. Тоді, за порадою сівільських книжок, римляни вислали делегацію до Епідавру, щоб вона привезла грецького бога здоров'я. І тоді сам бог, прибравши образ великого змія, поповз за римськими послами і вліз за ними на корабель. Коли корабель приплив до Риму, бог вибрав собі осідок на Тібрському острові, і пощестя відразу припинялася.

Ескулапа згадає Т. Шевченко в останній своїй поезії з 14-25 лютого 1861 р.:

...А поки те, да це, да оне,  
Ходімо просто навпростець  
До Ескулапа на ралець,  
Чи не обдурить він Харона  
І Парку-прялку...

На жаль, не зміг уже нічого зробити Ескулап для нашого великого поета...

**ЕСТЕТИЗМ** — культ мистецтва і краси, як найвищого добра. В літературі XIX стол. най-



Яскравими «представниками» естетизму були Оскард Вайльд і Джаннучіо, які доходили до повного аморалізму, захоплюючись «гарними» злочинами. У нас поміркований естетизм знаходимо в М. Коцюбинського, в Ольги Кобилянської, в критика Євшана, і особливо в київській школі неоклясиків на чолі з М. Зеровим та М. Рильським. Останній дуже вразно накреслив засади естетизму в поезії «Під осінніми зорями»:

...В тобі, мистецтво, у тобі одному  
Є захист: у красі незнаних слів,  
У музиці, що вроду, всім знайому,  
Втіляє у небесний перелив;  
В тобі, мистецтво, у малій картині,  
Що більша над увесь безмежний світ!  
Тобі, мистецтво, і твоєї країні  
Я шлю поклін і дружній свій привіт.  
Твої діла — вони одні нетлінні.  
І ти між квітів найясніший квіт.

Проте, ніби інстинктовий, підсвідомий естетизм дуже сильно відзначав, на найдавніших часів весь український наріч, що помічалось до останніх часів і в нашому селянстві, яке дуже дбало про естетичний вигляд не тільки своїх біленьких хат, але й різного домового приладдя, прикрашеного вишивками та мереживами. Тому мала рацію О. Лятуринська, коли писала в У. Літ. Газеті (1957, XII):

«Потяг до краси, поетичної музичної творчості в українців — це не первень «гетівської душі» і не гелленський первень. Цей первень у нас випливав із прадавньої віри в соняшних богів, у вічне Добро і Світло, і може лише б тут визначення краси співпадало б із платонівським: краса — це добро, благо, мораль...»

**ЕСТЕТИКА** — наука про гарне в житті і в мистецтві та про почування, що краса в нас викликає. Основником її був Олександр Бавмгартен (1714 - 1762), німецький філософ, що й живив вперше термін «естетика».

У нашого великого поета і мистця Т. Шевченка естетика була, як писав П. Зайців, тільки органічно-складовою частиною його християнської філософії, що в усьому гарному вбачала Всемогутнього Бога — «навіть» в дрібному листочку найменшої рослини». В листі до Толстого, віцепрезидента петербурзької Академії Мистецтв він писав: «Поширювати через гравюру славу славних мистців, поширювати в громадянстві смак і любов до доброго й прекрасного — це найчестіша, найугодніша молитва до Чоловіколюбця і, по змозі, некорислива прислуга людству». В своєму ж «Журналі» під датою 24 VII. 1857 р. він відмічав: «Для матеріяліста що йому Бог відмовив свого радісного почуття розуміння Його благодаті. Його нетлінної краси для такої напівлюдини кожна теорія краси чіщо більше, як дурне базікання...» («У. Літ. Газета» Мюнхен, 1958, III, 1).

**ЕСТЕТИЧНЕ ПОЧУТТЯ** — вроджене в лю-

дині, хоча часто й неусвідомлене, відчуття ритму, симетрії й гармонії. Творення форм та ритмів, які збуджують естетичні відчуження в тих, хто їх бачить чи чує, це — найелементарніша потреба нашої вдачі. Ще удосвіта цивілізації почала людина вживати своїх примітивних приладів, щоб відображувати на дереві, на камені та на слонівці профілі живих істот. З цього приводу проф. М. Грушевський писав:

«Щоб примітивна людина, взагалі не витривала в настроях, недисциплінована, нездатна діяльності постійної, зрівноваженої, методичної, могла виконувати такі довгі й тяжкі технічні завдання, як то ми у неї бачимо, був у тім невідмінно потрібний елемент забавний, естетичний — елемент мистецької творчості і естетичного задоволення. Тільки під цю умовою робота може захопити, і цим пояснюється з одного боку те нерозривне мішання в примітивній продукції чисто-практичної і естетичної сторони: напр. велика роль, яку грає в таких виробках орнамент, а з другого — затрачування величезної й довгої праці, поруч предметів практичного вжитку, на виріб яких небудь окрас. Примітивна людина, виробивши протягом певного часу якийсь знаряд, зброю, збудувавши човно, чи дім, потім нераз довгими роками, навіть із покоління в покоління, здобить свій виріб. Довго часом поколіннями, він і виробляє і досконалить якийнебудь предмет практичного вжитку, — скажім кам'яну сокиру, і стільки само часу й праці витрачає на точення й шліфування наміста чи іншої окраси. Це пояснюється тим, що для нього як одно, так і друге — однаково предмет творчості, в якій нерозривно змішуються мотиви утилітарні й естетичні, і він працює над сокирою й човном, як над творами мистецтва, шукаючи в цій роботі вдоволення своїм естетичним вимогам і потягові до забави. Цим пояснюється елемент краси, який сильно виступає в примітивній творчості, не спутаний вузькорационалістичним, виключно практичним розрахунком. Свобідна ж творчість неминуче підлягає потягам артистичним...» (Іст. у. літ. I, ст. 28-29).

Цікаво що, як завважив Алексіс Каррел, естетичне почуття переживає розум: і ідіоти й божевільні можуть доконувати мистецькі твори. А проте, як завважив той же А. Каррел, в нашу надто промислову добу, це вроджене людині естетичне почуття, що примушує господинь дому подавати на стіл прегарно уложені страви, а цукорників витворювати в їх недовготривалих тортах справжні твори мистецтва, часто не знаходить свого належного пристосовання: робітник на фабриці тисячі раз на день повторює той самий одноманітний рух і з якоїсь речі все одну й ту саму частину, ніколи всю ту річ — таким чином він не має можливості вжити свого естетичного почуття і взагалі в повності своїх творчих здатностей. «Він — ніби сліпий кінь, що ввесь день крутиться навкруги одного й того

самого паля, качаючи воду з колодязя». Люди, що відчують естетичне задоволення в своїй праці далеко щасливіші від тих, хто продукує тільки для спожитку. Промисловість, у теперішній своїй формі, відобрала робітникам всю творчу оригінальність і все естетичне задоволення, що з неї походить. Це одна з головних хиб сучасної промислової цивілізації. (А. Каррел «Людина, цей невідомий...» ст. 149-150).

**ЕСХАТОЛОГІЯ** — наука, що студіює вірування про кінець світу і супровідні явища. Українські есхатологічні легенди видав Ів. Франко. Головніші й характерніші з них передрукував В. Грушевський в своїй «Історії укр. літ.» (т. IV, ст. 511-616). Уявлення про повільне, але постійне виродження світу, що приводить до особливо жахливих наслідків в його останні часи, можна простежити від Ірану до Скандинавії, і від Скандинавії до Китаю. Аналогії виявляються не тільки у головних рисах, але і в таких подробицях, як порівняння людських чотирьох поколінь із чотирма все менш цінними металами — золотом, сріблом, міддю і залізом. У наших українських есхатологічних легендах перемішуються мотиви евангельські та канонічного Апокаліпсису не тільки з подробицями, взятими з різних апокрифів, але й з елементами дуалістичних (богомильських) легенд та з деякими мітологічними образами місцевого походження — «не зовсім ясними в своїх початках» (М. Грушевський). Ось одна з цих легенд:

«Як буде кінець світу, то будуть такі знаки: сім літ дощу не буде, і буде воювати цар на царя, брат на брата, отець на сина, син на вітця, і всі люди зненавидяться. Тоді чорт буде зіп'ятий (знятий) з ланца, що на нім стоїть прип'ятий від початку світа. Візьме терновий вінець на голову, ребра собі проб'є й буде казати, що він — Господь Бог. А Ілія-пророк при кінці світа приїде на цей світ умирати і буде ходити всюди по світі і буде людей навчати і буде казати: «Дайтеся на муку, а не дайтеся на підмову, бо то — злий дух!».

«А той чорт буде возити з собою воду, але то не буде вода, а тільки з великодньої п'ятниці зола: хто в великодню п'ятницю золить шмаття (білизну), ту золу чорт збирає і ховає, щоб було чим при кінці світа людей поїти. Хто тої води нап'ється, того чорт запліє собі, а хто не схоче пити, того верже (вкине) у таку залізну піч, що в ній страшний огонь горить. Але той вогонь не буде некти: то тільки чорт буде страпити людей, аби йому всі люди підписалися.

«По тім усім такий випасеться віл, що він сім гір трави випасає, а сім рік води випиває. А як той віл згине, то шкіра в нього буде мати сім миль довготи і сім миль широкости. То тоді чорт скаже св. Ілію зланати і ту шкіру простерти, і на тій шкірі будуть св. Ілії голову стинати: чорт знає, що як св. Ілії хоч одна крапка крові на землю капне, то земля запалиться. Але як

йому зітнуть голову, то одна крапка тої крові капне аж за сім миль, упаде на землю, і відси земля почне горіти і згорить каміння, дерево і гори, все згорить, і земля перегорить на попіл. Потому повіє вітер, і зрівняються гори з долинами. Тоді затрублять янголи, і кожний мертвий буде вставати на страшний суд...

«А ще по тім усім св. Покрова шие ризу від початку світа до самого кінця світу: що хто дає до церкви, яке будь вбрання, або бідному одіж, а Вона з того шие ризу. То тоді, як Господь скаже тим грішникам іти до пекла, то вона тих грішників накриє тою ризою: ті, що будуть накриті тою ризою, то ще будуть спасені, а лиш ті, що на них тої ризи не вистане, підуть у вічну погибель... (Єтн. Зб. НТШ. XIII, 81). (Див. СТРАШНИЙ СУД).

**ЕТАП** — первісно (з французького) місце відпочинку війська, або арештантів, потім — осягнена частина визначеного шляху. Гітлер писав у своїм творі «Моя боротьба»: «Хто не поділить шляху, що має перейти, на окремі етапи і не намагається ці етапи осягнути один за одним, плянково й зосереджуючи на кожнім із них свої сили, той ніколи не здобуде остаточної мети, а застрягне десь напівдорозі, або опиниться на манівцях».

Коли мета богопротивна, то й «етапи» мало вможуть...

**ЕТАТИЗМ** — намагання держави підпорядкувати собі всі ділянки суспільного життя. Найкращим прикладом етатизму може служити італійський фашизм (в теорії, бо на практиці він був ще дуже далекий від свого ідеалу), що висловив таку сентенцію вустами Муссоліні: «Все в державі, нічого поза державою, нічого проти держави». Московський комунізм являє другий приклад крайнього етатизму, в якому держава ототожнюється з владою керівників комуністичної партії чи з так званою «диктатурою пролетаріату». Зрештою, цей большевицький етатизм був у традиціях московського народу, і відомий російський філософ В. Соловйов писав свого часу в своїй праці «Національний вопрос в Росії»: «У нас в Росії серед псевдо-християнської суспільности з'явився свій іслам, але не в відношенні до Бога, тільки в відношенні до держави». У неї вірилося, як в «абсолютну силу, перед якою зникала людина», вірилося, як в «абсолютне втілення нашої народної сили». Як для правовірного мусульманина всяке теоретизування про суть і атрибути Божества — порожня балаканина, що межує з блюзнірством, так і для москаля вважається гріхом всякий сумнів, щодо прав його бога-держави робити з ним усе, що їй подобається...

Чи ж дивуватися, що на такому ґрунті чисто рабської психології розвинулася й «абсолютна сила, перед якою зникає людина», московська червона держава, що кидає свої мільйони

маси на підбиття всього світу, щоб і в ньому знищити всяку приватну ініціативу, всяку вільну творчість, зробивши кожного тільки іввинтиком державної бюрократичної машини.

Найголовніші зовнішні прикмети етатизму в усіх його видах непомірно розвинені — поліція і бюрократія.

**ЕТИКА** — наука про поведінку людини в шуканні добра по відношенні до інших людей і всього суспільства. З огляду на різні розуміння добра, існують й різні етики. У примітивних народів правила етичного поведіння зобов'язують тільки в межах даного племені — це так звана «готентотська етика»: «якщо я вкрав у нього корову, це — добре, якщо він у мене — то не зле». З поступом культури утворюється етика, що переходить далеко за межі окремих народів. Італійський філософ А. Тільгер висунув цікаву теорію, що всі великі етики мають на меті запобігти перебільшеним турботам про майбутнє.

Людина терпить, страждає, турбується тому, що ввесь час чогось хоче, що щось любить. Багатий любить свої багатства і страждає від самої думки їх втратити. Гарна жінка боїться втратити свою красу. Амбітна людина боїться втратити становище в суспільстві, що дає їй шану і славу. І кожний з них через те терпить і страждає, турбуючись про те, чого може не статися. Досить звільнитися від усяких бажань, від усякої любови до марних речей. Щоб не терпіти ані в сучасному, ані в турботах за майбутнє. Досить звільнитися від нашої захланности, від наших бажань, щоб усі привиди майбутнього втратили всю свою силу. На цьому побудовано етику буддизму.

Людина страждає і терпить, бо робить з себе осередок світу, тим часом як вона — лише пілком незначна піщинка в незмірному всесвіті, і все людство — пілком незначний епізод в безконечному процесі всесвітнього життя. Досить поглянути на все, що трапляється з нами з точки погляду нічності; не так, як ми це тепер бачимо а так як бачив би безконечний, вічний Всесвіт, коли б мав очі, — щоб перестати надавати значення нашим терпінням, стражданням і турбуватися про майбутні події, які, мабуть ніколи не стануться.

Це — етика стоїків і Спінози.

Ти страждаєш і терпиш, бо ти — квола людина що стає здобиччю сильніших, які тебе поневолюють і визискують, і роблять твоє майбутнє непевним і загрозливим. Але не забувай, що і ти — сила в світі двох сил; коли ти занадто слабкий поодинокі еднайся з іншими, такими, як ти і твори з себе і з ними одну більшу велику силу для охорони себе і своїх прав. Змагайся, борися. — в боротьбі не думатимеш про непевну будучину, бо віддаватимеш усього себе й свої думки на поліпшення стану твого й твоїх товаришів у спільній боротьбі за кращу долю.

Ти страждаєш, бо знаєш невдачі і поразки? Але ж напруження в боротьбі і почуття солідарности і братерства до таких самих, як ти, хіба не дають тобі часом великої радості й задоволення? І що значать теперішні невдачі і поразки в порівнянні з вірою, з певністю будучого спільного тріумфу?

На цьому ґрунтується етика модерного солідаризму.

Ти страждаєш і терпиш, і боїшся, що терпимеш ще більше в майбутньому, але пам'ятай, що все, що з тобою трапляється, стається з волі Всемогучого Бога, що любить всі свої творіння і хоче їм добра в духовому розвитку. Без волі Бога ані одна волосинка не впаде з голови твоєї. Повір, що все те, що з тобою може статися, служить для твого ж добра, — і тому не думай про те, що має статися, але розв'яжуй дані тобі завдання якнайкраще кожної хвилини, як вони перед тобою з'являються. Щоб бути певним свого майбутнього, мусиш бути тепер гідним свого призначення. Христос сказав: «Не журіться про завтра бо завтра само журитиметься про себе. Діло в кожного дня своїх турбот...»

На цьому стоїть етика християнства.

Московський більшовизм витворив нову етику, що являє собою поворот до «готентотської етики», тільки не в межах одного племені, а в межах одної партії (комуністичної). Ленін писав: «В основі комуністичної моральности лежить боротьба за зміцнення і завершення комунізму». Себто, все те, що служить для цієї цілі — брехня, підступ, масові убійства — все це, з точки погляду більшовицької етики, добре, коли це роблять комуністи, але зле, коли це роблять їх противники. «Короткий Філософський Словник», виданий в Москві в 1952 р., говорить про це дуже ясно: «З погляду комуністичної моралі... моральне тільки те, що зміцнює новий соціалістичний лад».

Про те ж, що зміцнює той соціалістичний лад, вирішує провід комуністичної партії, що всевладно накидає свої рішення мільонам людей, виховуючи в них рабські, підступні характери готові на найбільш підлі вчинки й злочини, що їм їх наказує та їхня комуністична влада.

**ЕТИКЕТА** — правила й форми товариської поведінки; вони влегшують взаємовідносини між людьми. У перебільшеній формі, якої вони набирали в середньовіччі і в Китаї («китайські церемонії») вони видаються нам тепер, у нашому надто динамічному і мало ввічливому віці, смішними й старосвітськими. Кайзерлінг в своїй «Подорожі філософа», обговорюючи китайську етикету, прийшов натомість до такого висновку: «У взаємовідносинах між людьми важливе не те що люди один про одного думають, а те, в які форми виливається ця їх думка». Думка сама по собі нікого не ображає, вона залишаєть-

ся внутрішнім фактом кожної людини, але ображає не додержання форми.

**ЕТИКЕТКА** — див. НАЛПКА.

**ЕТНОГРАФІЯ** — наука про життя, звичаї, вірування й побут народів. Етнографія, як наука, зародилася в XVIII ст., хоча багато етнографічних матеріалів ми знаходимо вже в найдавніших грецьких письменників та в Біблії. Сама назва цієї науки, як етнографії, зустрічається вперше в «Етнографічному Альбомі», виданому в Нюрнберзі в 1791 р. У нас найстарша етнографічна праця з 1777 р. — «Описаніє свадебних українських простонародних обрядов в Малой Россіі і Слободської Української губернії» Григ. Калиновського, потім були численні записи пам'яток усної нар. творчости Адама Чарноцького (псевд. Зоріян Ходковський), опубліковані в рр. 1784-1825. Із пізніших дослідників української етнографії треба особливо згадати Ізмаїла Срезневського («Запорожская Старина»), Мих. Драгоманова, Хв. Вовка, Павла Чубинського, О. Потебню, Мик. Сумцова.

Цікавих більш дізнатися про історію української етнографії відсилаємо до Енциклопедії Українознавства, ст. 184—194.

**ЕТНОГРАФІЗМ** — напрямок української літератури XIX ст. Письменники цього напрямку (Квітка-Основ'яненко, Марко Вовчок, І. Мирний, Ів. Нечуй-Левицький, Б. Грінченко, та інші) заповнювали свої твори етнографічним матеріалом — описом побуту українського селянства, його ріжних звичаїв, обрядів, тощо. У письменстві стверджується тоді примат народньої усної творчости, яку визнається за джерело й зразок для письменства. Тодішній теоретик етнографізму П. Куліш писав: «Одна народна поезія стоїть за віковичний взір». «Українська писана словесність має свій корінь у тому, що народ український говорить і співає». В. Петров з цього приводу завважував: «Відповідно до цих засад етнографічна концепція літератури прагне стерти різницю між індивідуальною творчістю письменника й етнографічними записами з уст народу, намагається етнографізувати літературу, літературні твори уподібнити етнографічним. Зразком народного етнографічного письменства вважається письменник, який «говорить не від себе», «не свої мислі об'являє», який «одступився геть назад свого писання, а в писанні його сам народ лицем до лица промовляє до нас словом своїм». (ЕУ, ст. 185).

**ЕТНОЛОГІЯ** — народознавство, друга назва етнографії. Правда, етнографію намагаються часто розуміти головню, як науку описового характеру, тим часом, як етнологія набирала б у такому випадку значення більше теоретичного, яка «історично-порівняльною методою розв'я-

зує загальні народознавчі проблеми». Але таке розмежування чисто умовне, бо і «етнографія не виключає теоретичних узагальнень, як і етнологія не може обійтися без опису». (ЕУ, стор. 184).

**ЕТНОЦЕНТРИЗМ** — визначення того суспільного ладу, в якому якась етнічна група виступає, як осередок, центр всього політичного життя, тим часом, як інші етнічні групи оцінюються виключно в відношенні до цієї панівної групи. Жиди все вважали себе «вибраним народом», і за свого державного життя ставилися до всіх інших народів, як до людей, відданих їм на службу й визиск. Греки й римляни тільки себе вважали справді культурними людьми, а всіх інших вважали й трактували за «варварів». У сучасному світі також німці за Гітлера вважали себе за вищу расу, покликану панувати щонайменше над усією Європою. Такою самою вищою расою, «старшим братом», покликаним кермувати всіма «меншими братами», вважають себе почервонілі москалі.

**ЕТОЛОГІЯ** — характерознавство, що визнає Теофраста, грецького філософа (372-287 до Р. Хр.) за свого основника. Давнє характерознавство ґрунтувалося в своїх класифікаціях на вченні про **ТЕМПЕРАМЕНТИ**, сучасне спирається більше на перевагу тих чи інших психологічних рис.

**ЕФІЯЛТ** — грек, що 480 р. до Р. Хр. показав персам дорогу, як обійти військо Леоніда, що боронило прохід через Термопіли. Його ім'я стало синонімом національного зрадника:

Нехай же лишиться на віки вічні  
Як символ зради ймення Ефіяльт!  
(«Ефіяльт» драм ескіз М. Матієва-Мельника).

**ЕФОД** — головний одяг (нараменник) старозавітного первосвященника.

**ЕХО** — лісова німфа грецької мітології. Залюбившись у Нарцізі, надто залюбленому в самому собі, щоб любити когось іншого, вона так змарніла, що залишився від неї один голос, яким вона повторяє останнє слово, яке зачує; персоніфікація луни, відгону.

**ЕШАФОТ** — п'єст, на якому в давнину виконували присуд смерті, стинаючи голбову.

**ЕВА** — «мати живих», перша жінка, яку сотворив Бог з ребра Адамового. Спокушена диявольським гадом, покоштувала яблука з забореного дерева пізнання добра і зла і спокусила також Адама його покуштувати. За це була прогнана з Адамом із раю (і покарана муками народин: «Наготую тобі муки в ваготінях твоїх; мучившись, родитимеш діти, а до

мужа твого пориватиме тебе, він же пануватиме над тобою» (І. Моїсея, 3, XV).

**ЄВАНГЕЛІЄ** — «добра новина». Так назвав Ісус Христос свою науку. Звідси й книжки, що переказують цю Христову науку та оповідають про Його життя й діла, називаються Євангеліями. У перші віки християнства було чимало «євангелій», але Церква визнала за автентичні (канонічні) тільки чотири — Матвія, Марка, Луки та Івана, інші ж визнали за апокрифи (див.). Перші три євангелії — від Матвія, Марка й Луки — називають **СИНОПТИЧНИМИ**, себто подібними, що збігаються в головних подобицях своїх текстів. Синоптичні євангелії писано між 50-70 рр. по Хр., євангеліє від Івана при кінці 1-го віку по Хр. До нас євангелії прийшли в перекладах старо-болгарської мови.

Найстарша пам'ятка київської редакції — т. зв. Архангельська євангелія з 1092 р. переховується в Рум'янцевському музеї в Москві.

Найсвятіша книга християнської релігії віддавна зробилася найбільшою святоцю й українського народу, яку пильно зберігалася й опрацьовувалася, як засвідчує Волинський літопис «в оксамит», в золото та срібло, та прикрашалася дорогоцінними образками з емалі (М. Грушевський — «Іст. У. Р.», II, 403). Тим то зневажання євангелії вважалася за найбільше блюзнірство, що мало потягнути за собою найфатальніші наслідки. Московська пропаганда, яка намагалася очорнити в очах українського народу пам'ять великого українського патріота й побожного будівничого численних церков гетьмана Ів. Мазепу, зуміла накинути йому й блюзнірський акт — потопання св. Євангелії. Ів. Манджура записав на Катеринославщині таке оповідання явної московської фабрикації: «Ото, як став шведський король підмовляти Мазепу, щоб той ішов Петра Первого воювати, Мазепа й каже: «Як же я піднімусь на нього, то він мені хресний батько?» (то бач, зна що гріх!). — «А ти, каже шведський король, — піди в церкву, та на царських вратах потопчи євангелію, — будеш тоді проклятий, тоді тобі не гріх». — Мазепа послухався та й потоптав євангелію, — за теж його тепер і звуть проклятим» (К. Ст. 1882, III, 612).

Все оповідання зводиться на те, щоб з'ясувати, чому Мазепа «проклятий», і для цього вигадано той блюзнірський акт потопання євангелії, та ще й додано ніби Мазепа був хресником Петра I.

Крім канонічних євангелій, серед українського народу були відомі, бодай частинно, й апокрифічні євангелії Никодима, Якова та Томи, що залишили свої сліди в українських колядках (напр. мотив дерев, що вклоняються малому Ісусові, мотив осла і вола при яслах Христових і т. д.) і в таких пізніших віршах,

як «Про збурення пекла», що були дуже поширені в народі.

**ЄВАНГЕЛИСТИ** — автори канонічних євангелій. Давніші пам'ятки християнства представляли досить часто Христа — особисто, чи в образі ягняти — на горбку, з якого витікають чотири річки, символи чотирьох євангелістів — Матвея, Марка, Луки і Івана. Але пізніше в християнському мистецтві євангелістів представлявано, як людей, з емблемами, що їх визначали: Марка — лев, Матвея — янгол, Луку — віл, Івана — орел. Іноді ці емблематичні постаті мають при собі ще й книгу-євангелію. Ці емблеми євангелістів мають нагадувати чотири таємні подоби херувімів, що їх бачив у видінні пророк Єзекиїл, як вони несли престіл Господній, а були то подоби лева, вола, орла й чоловіка. Уже в II ст. свв. Батьки Церкви почали вбачати в тих подобах символи чотирьох євангелістів: чоловік, себто янгол в людському образі визначає Матвея, бо він розпочинає свою євангелію родословом, себто людським походженням Ісуса Христа, сина Давидового, сина Авраамового; лев — символ Марка, що починає свою євангелію словами «Голос, що закликає в пустелі»; віл — символ Луки, що починає свою євангелію описом старозавітної Богослужби в єрусалимському храмі, при якій приношувано жертви; орел — символ апостола Івана, що «не наче орел злинув у своїй євангелії понад усе створене вдивляючись вірлиним оком у сонце Божества Господа Ісуса Христа, відвічне Боже Слово» (о. Т. Галушинський).

**ЄФРОСИНІЯ**, княжна Полоцька, черниця що в світі звалася ПРЄДСЛАВОЮ (†1173 р.) одна з освіченіших жінок XII ст. Вона віддавала багато часу переписуванню книг і заснувала бібліотеку при Софійській церкві в Полоцьку.

**ЄФРОСИНІЯ МСТИСЛАВІВНА**, онука Володимира Мономаха. Вийшовши за угорського короля Гейзу (1145—46), стала угорською королевою.

**ЄВХАРИСТІЯ** — Тіло і Кров Христові під видами хліба і вина, що Спаситель подав на Тайній Вечері на поживу душ. Православна і Католицька Церкви навчають, що, приймаючи Пресвяту Євхаристію (св. Причастя), ми приймаємо дійсне Тіло і Кров Христову, в які перетворилися хліб і вино під час св. Літургії. Протестанти натомість відкидають перетворення хліба й вина в Тіло й Кров Христові: одні з них твердять, що Пресвята Євхаристія — тільки символ тіла і крові Христових; інші признають, що є в ній якась Божя сила, і що, хоч люди приймають в ній звичайний хліб і вино, все ж отримують такі ласки, ніби приймали б самого Христа. Встановляючи Пресв. Євхаристію, напередодні своїх Страстей, Христос узяв на Тай-

ній Вечері хліб і вино, поблагословив їх і промовив: »Прийміть, споживайте, це тіло мое». І взявши чашу й оддавши хвалу, сказав: «Пийте з неї всі, це бо кров моя нового завіту, що за багатьох проливається на відпущення гріхів» (Матв. XXVI, 26-28). Євангелист Іван теж потверджує: «Сказав же їм Ісус: »Я — хліб живий, що з неба зійшов. Коли хто їсть цей хліб, житиме повік, а хліб, що я дам, це — тіло мое, що я дам за життя світу». Змагалися тоді учні між собою, говорячи: Як може він дати нам тіло їсти? Сказав же їм Ісус: «Істино, істино кажу вам: Як не їсте тіла Сина чоловічого і не п'єте Його крові, не маєте життя в собі... Тіло мое — справді їжа, а кров моя справді наниток. Хто їсть тіло мое і п'є кров мою, в мені пробуває, і я в ньому...» (Ів. VI, 51-56).

У всій Православній Вселенській Церкві св. Євхаристія чиниться тільки на червоному вині, в Церкві Католицькій — тільки на білому («Наш. Культура» 1953, VII ч. 9(186), ст. 30).

**ЄВШАН-ЗІЛЛЯ** — степовий полин, символ в українців туги за батьківщиною. Іпатієвський літопис оповідає:

«Мономах знищив половців, загнав хана Отрока в край Обезів (Грузію), за Залізні Ворота (Кавказькі гори), а Сірчан зівстався на Дону, відживлявся рибою (себто був у крайній біді). Тоді Володимир Мономах пив Дін золотим шедомом і забрав усю землю їх, загнавши клятих Агарян. По смерті Володимира післав Сірчан гудця (музику) Оря, що один тільки лишився в нього, в край Обезів, і переказав через нього: «Володимир умер, вернися, брате, в свою землю». Він велів переказати Отрокові ті слова, заспівати йому половецьких пісень, а якщо не схоче вернутися — дати йому понюхати зілля євшап. Отрок не хотів вертатися, але як дав йому Ор зілля, понюхав і заплакав, кажучи: «Ліпше в своїй землі кістьми лягти, ніж у чужій славному бути». І він вернувся в свою землю, а від нього родився Кончак, що, ходячи пішки і носячи казан на плечах, знищив Посулля...» (Іпат. 480 в переказі М. Гришевського в «Іст. У.-Руси» II, 105-06).

Цю легенду вклав у гарну поетичну форму Микола Вороний в поемі «Євшап зілля».

**ЄГОБА** — найсвятіше старозавітне ім'я Бога в ізраїльському народі. Правильніша форма — ЯГВЕ (той, що знає).

**ЄГОШУА** — жидівський письменник із часів Хмельниччини. Написав у Львові слогади про козацьку революцію в Україні під назвою «Відування часу».

**ЄДАМАШОК** — див. АДАМАШОК.

**ЄДВАБ** — рід шовкової тканини, символ багатства, розкошу:

У Києві на Подолі  
Братерська наша воля,  
Без холопа і без пана,  
Сама собі у жупані  
Розвернулася весела,  
Оксамитом шляхи стеле  
І едвабом застилає,  
І нікому не звертає.  
(Т. Шевченко «Чернець»)

**ЄДИНОВІРЦІ** — московські старовіри раскольники, що пішли на компроміс із російською синодальною Церквою: вони дотримувалися богослужбових книг та обрядів до-ніконовських часів, але священників приймали від Синоду. Тверцем єдиновірства вважають московського митрополита Платона Левшина (†1812). Громади єдиновірців були розкидані по всій Україні особливо ж на Чернігівщині та на Херсонщині.

**ЄДИНОКРОВНІСТЬ** — братське споріднення Від закріплення своєї влади московські більшовики не переставали вмовляти в українські й білоруські народні маси вигадку про те, що буцім-то московський нарід — «єдинокровний старший брат» українцям і білорусинам. Особливо пронагували вони цю свою фальшиву доктрину після другої світової війни, а найбільший галас про неї підняли були з нагоди роковин Переяславської угоди, дарма, що московський нарід на яких 80% (За Покровським) має в собі навіть не слов'янської, а фінської крові. Що ж зокрема до Переяславу, то там не було жадної мови про якесь споріднення між українським і московським народами, — йшла мова про справи політичні та військові. Цю справу добре вияснив А. Яковлів у своїй праці «Історичні традиції української державності», в якій читаємо:

«...Року 1654 Богдан Хмельницький, шукаючи військової допомоги проти Польщі, уклав договір союзу з московським царем Алексеем Михайловичем і прийняв протекцію царя. Треба підкреслити що історичні документи, які стосуються пересправ і договору 1654 р., ніде не згадують про національне споріднення чи близькість українського народу до московського: українці зуть себе «народом руським», державу свою «Руссю», землю «Україною», царських людей — «московським народом», а землю їх — «Москвою», гаря — «московським царем». Московські ж документи зуть українців «черкаським народом», «черкасами», їхніх зичаїв мови, історії не знають; українські документи (грамоти, листи, проект договору) перекладають «з белоруського письма», пересправи між боярами й послами Війська Запорозького провадилися при допомозі перекладачів-товмачів. У царських грамотах згадувано про «прародительську отчину — Київ», але то були відгуки династичних претенсій московських царів, збу-

довані на підставі вигаданих московськими «книжниками» та літописами теорій царського родоводу від Володимира Мономаха, які були смішні в устах царя Алексея Михайловича з 40-літньої лише династії (з 1613 р.) Романових. При цьому не обійшлося без фальшування літописів та історичних документів».

Московську пропаганду «єдинокровности» українського й московського народів заперечують, зрештою, самі ж московські вчені, які, визнаючи, що українці — чисті слов'яни, одночасно відзначають, як от історик Ключевський, що «московське обличчя не зовсім докладно віддає слов'янські риси, а саме вилицюватість москаля, типовий московський ніс на широкій основі і т. д.» Інший московський професор — Покровський що був один часом корифеєм історії в советському режимі, а потім був «зліквідований», теж писав: «Великоросію створено на костях негедів і в жилах сучасного великороса (москаля) тече щонайменше 80% фінської крові. »Яка ж тут єдинокровність?!

Астронологи а поміж ними і наш славний Хв. Вовк, твердять що український нарід в основному постав із змішання раси круглоголиців - арменоїдів з довгоголовцями - нордійцями, а московський нарід — від змішання раси японоїдів - круглоголиців з довгоголовцями. А це значить, що «ще до створення української Київської імперії постали з цілком різних первнів (елементів) два расово відмінні народи...» (Р. Млиновецький «Історія українського народу» Мюнхен, 1953, 63).

Сучасна наука розрізняє кров відповідно до її расових прикмет, носіями яких виступають гени. В залежності від того чи іншого роду генів (властиво їх комбінації) поділяють вчені кров на 4 групи. Досліди довели, що, незалежно від повної зміни оточення, саме завдяки генам кров зберігає свої расові властивості. Отже і в цьому відношенні кров українців і москалів значно відрізняється: тим часом, як українці мають у своїй крові головні гени «А» з додатком «АВ» і «О» та дуже мало генів «В» (що зустрічаються в Україні головні в переселенців із Московщини), у москалів гени «В», властиві азійським народам, доходять, як ствердив французький дослідник Рене Маріяль в журналі «Грір» з 1950 р., до 28%. (Р. Млиновецький там же, ст. 64-65).

**ЄДЛІНСЬКИЙ ПРИВІЛЕЙ** — це привілей короля Ягайла з 1434 р. про введення однакового права для шляхти всієї Польщі, отже й недавно окупованої Галичини. Введення в Галичині Єдліньського Привілею витиснуло остаточно старо-українське право, а завело польське.

**ЄДЛІЧКА АЛЬОЙЗ** (1819—1894) — український композитор чеського походження, ймовірно перший автор музики до «Наталки

Полтавки». Залишив по собі також твори на фортепіано і сольові співи (популярна коліска «Хусточка») та збірку «Южно-русскія песні, положення для одного голоса в фортепіано», 2 томи.

**ЄДНАННЯ** — дарування кари, установка знана в добі кривавої помсти й «Р. Правди», в копних судах, у Литовському Статуті та в інших правних пам'ятках: пошкоджений міг дарувати винуватцеві, навіть засудженому на кару смерті його ровняни, «поєднавшись» з ним.

**ЄДНІСТЬ НАЦІОНАЛЬНА** — передумова перемоги над ворогом і визволення з неволі. Гетьман Ів. Мазепа скаржився в пісні, яку сам уклад:

Всі покою щиро прагнуть,  
А не в седи гуж тягнуть:  
Той направо, той наліво,  
А всі браття: то-то диво!  
Од Жовтої взявши Води,  
През незгоду всі пронали  
Самі себе звоювали!

І Т. Шевченко підтверджує, що не було б полтавської поразки, не плакав би Гордієнко, «Кошовий із Січі», ведучи своїх запорозьких недобитків, коли б були

Одностайно стали,  
Та з Хвастівським полковником  
(Палієм)

Гетьмана єднали,  
Не стреміли б списи в стрісі  
У Петра у свата,  
Не втікали б із Хортиці  
Славні небожата... («Гржавець»).

І пізніше, кликав Т. Шевченко українців до єдності; без якої неможливим вважалося йому здійснення запорозького ідеалу і за рік до смерті просив Бога:

А всім нам вкуці на землі  
Єдномисліє подай  
І братолюбіє пошли.  
Бо там, де розбрат, нема волі.

**ЄЗ** — загородка в річці для ловлення риби (М. Грушевський, «Ість У-Руси», V, ст. 55). Це старе слово судових актів, в живій українській мові вживається як **ІЗ**, та **ЯЗ**.

**ЄЗЕКІЛ** — великий старозавітний пророк, що жив у вавилонському полоні і залишив книгу пророцтв, що обіймає рр. 594-572 до Р. Хр. Тоді багато жидів живучи серед поган, підпадали спокусі приймати чужих богів і асимілюватися з своїми завойовниками. Єзекіл побоював ці тенденції: попередні пророки побоювали зовнішню обрядовість, в якій не було живого духа, Єзекіл натомість настоював на зберіганні обрядовості, як засобу зберегти власну релігійну (і національну) особистість.

Т. Шевченко в «Подражаніє Єзекілю» (розділ XIX) написав сильно поезію, звернену

проти парів, яких називає за Бзекілом «льви-чищами», що «жруть незлобних праведних дітей.»

**ЕЗУІТИ** — латинські ченці чину Ісуса, який створив в 1540 р. еспанець Ігнатій Льойоля, з метою скріплення папської влади та поширення католицизму. Проте, в своїй ретельності езуїти перебирали міру і викликали проти себе велику ненависть серед самих католиків так що зрештою папа Климент XIV побачив себе примушеним в 1773 р. скасувати цей чин але він знайшов оборонців... у протестантській Пруссії та в православній Московщині. Тим часом, як усі католицькі держави, йдучи за наказом Папи, радо понижили всі монастирі й установи езуїтів, Катерина II зберегла їм усі маєтки установи, школи й самоуправу, яку вони мали в Росії. В їхніх руках залишилася Академія в Вільні і, за дозволом Катерини, позакладали вони нові середні школи та колеїї. Мали свою академію вони ще й у Полощку, а за Павла I відкрили вони в Петербургу шляхетський конвікт (бурсу зі школою) та перебрали управу парафіяльної церкви св. Катерини. Так продовжували вони свою діяльність аж до початку XIX в. коли Папа Пій VII відновив чин езуїтів (в 1814 р.). Хоча Олександр I, наказом з 15 III. 1820 р. вигнав езуїтів з Росії, наказавши сконфіскувати їхні маєтки, а церкву св. Катерини в Петербургу віддав під управу домініканів. — все ж езуїти досі зберігають вдячну пам'ять до Росії, що порятувала їх в дуже тяжкий для них час, і провадять і досі незвичайно московфільську політику, поборюючи вперто український визвольний рух, Ватиканська Комісія «про Русія» знаходилася весь час у руках езуїтів, і в руках же езуїтів знаходиться й колеїя «Руссікум» в Римі, що з самого першого дня свого існування була впливовим осередком єдиномісливських тенденцій деяких католицьких кол.

Езуїтський чин — одна з найбільших діючих сил теперішнього католицизму. За статистикою 1955 р. кожний сьомий католицький місіонер у світі — езуїт. Езуїти мали того року 71 місію із завданням навертати людей на католицизм. Ці місії мали 6.640 місійних станиць, 4 000 шкіл 350 шпиталів та 16 інших закладів для хворих. У світі було того року яких 32.000 езуїтів з котрих 16.521 — священики, 10.521 — студенти, що переходять 13-літній місіонерський вишкіл. і 5.637 братчиків.

В Україну езуїти прибули в XVI ст. і розвивали велику діяльність, підготувавши Берестейську унію та провадячи завзяту полеміку з православними. Їм у великій мірі завдячує Україна втрату своїх князьких та шляхетських родин, що, посилаючи дітей до езуїтських шкіл, дуже добре поставлених, підпадали під їх вплив, католичилися, а рівночасно й польщилися. Їх релігійна нетерпимість, що визнавала всякі за-

соби добрими для досягнення найвищої цілі — навернення на католицтво, витворила їм по всіх усядах недобру славу. Достоевський в своїй «Легенді про Великого Інквізитора», що виявилася пророкою, інтуїтивно спостеріг і розвинув подібність між доморослим московським соціалізмом, що привів до тоталітарного комунізму, і ідеологією езуїтів, які вважали, як і комуністи, можливим і потрібним, робити людськість щасливою проти її волі не пураючись жадних засобів: «Кому дозволена мета, тому дозволені й засоби що приводять до тої мети», — писав езуїт Я Ілсунг в праці «Дерево знання» в 1693 р. (в лат. мові). Кардинал Антоніо Казнеді навчав, що Бог забороняє крадіжку — «лише коли вона визнається за злу, а не коли вона визнається за добру!» а Іоганнес де Кастільо в своїй творі «De iusticia et iure» (1641 р.) робив останні висновки з цієї доктрини: «Коли батько шкодить державі і громаді, і коли нема ніякого іншого засобу, щоб запобігти шкоді, синові має бути дозволено забити свого проскрібаного батька».

Езуїтський чин характеризує незвичайна дисципліна що її ми можемо знайти ще тільки в комуністів. В «Суммарію конституціонум» Льойоля сказано, що кожний езуїт мусить користися вищому дозволяючи керувати собою — «якби був трупом, або палицею, на яку спирається старий, і яка служить йому по всіх усядах і так, як йому видається кращим...»

Проте після останньої війни саме езуїт Тайманс в гострій статті під заголовком «Викривлення слухняності» виявив, до якого лиха може допровадити нелюдська слухняність під гітлерівським і комуністичним режимом, і повернувся до необхідності визнавати право не користися наказами, що суперечать законам Божим, і тим самим не бути «мов би трупом» в руках інших, а відрізняти дозволені засоби від недозволених.

**ЕКТЕНІЯ** — стародавня форма діялогічного моління в східній (православній і греко-католицькій) Церкві, що складається з коротких прохань священика (або диякона) і молитовних закликів хору «Господи, помилуй», або «Подай, Господи». Коли нема хору, відповідає дячок або присутні вірні.

**ЄДГОПОМАЗАННЯ МАСЛОСВЯЧЕННЯ, СОБОРУВАННЯ** — Таїнство, в якому, при помазанні хворого святою оливою (олеєм), призивається на нього благодать Бога, що сіллює немочі тілесні й душевні. Це св. Таїнство бере свій початок від Апостолів, які, коли їх після Христа «намащували оливою багато хворих і сціляли» (Марка. VI. 13). Це Таїнство Апостоли передали й Церкві: «Коли хто хворіє у вас, — навчав ап. Яків — нехай покличе пресвітерів церковних і нехай помоляться над ним і помастять його оливою в ім'я Господнє. Молитва



віри спасе хворого й підійме його Господь, і якщо гріхи содіяв, простяться йому» (Якова, V, 14-15).

Це Таїнство зветься ще **СОБОРУВАННЯ**, бо повинен би доконувати його, за словом Апостола, собор священників, але на практиці його виконує один священник.

Протестанти, за винятком ритуалістів, відкидають це таїнство.

**ЕЛИСАВЕТА** — жінка священника Захарії, мати св. Івана Хрестителя.

**ЕЛИСАВЕТА**, російська париця (1709 — 1762), донька Петра I, жінка українського козака Олексія Розума, який прибрав пізніше прізвище Розумовського. Під його впливом відновила вона гетьманство в Україні в 1750 р., призначивши на гетьмана Олексієвого брата — Кирила Розумовського.

**ЕЛИСАВЕТА ЯРОСЛАВНА**, донька Ярослава Мудрого, віддана в 1045 р. за норвезького князя Гаральда Смільового. На сватанні Ярослав завважив що молодий, який не мав ні держави, ні грошей, повинен себе чимось уславити, щоб шлюб не був нерівний. Гаральд пустився тоді світами добувати слави і склав пісню про «руську дівчину з золотом гривною, що помітує Гаральдом. (Див. Гаральд).

**ЕЛИСЕЙ** — старозавітний пророк, учень і товариш св. Ілії, чудотворець.

**ЕЛІНЕК ЕДВАРД** (1855—1897) — чеський письменник, прихильник української культури й українського національного відродження. Видав «Козацькі нариси», «Українські думи» та ін.

**ЕНСЕН АЛЬФРЕД** (1859—1921) — шведський учений, великий слов'янознавець, приятель українського національного відродження, дійсний член Наукового Т-ва ім. Шевченка у Львові і Українського Наукового Т-ва в Києві. Видав в 1912 р. шведською мовою монографію про Ів. Мазепу, пізніше і збірник про Україну. Німецькою мовою написав книжку про Т. Шевченка (Відень, 1916) і розвідку про Ів. Котляревського (Львів, 1914). Українською мовою видруковано його розвідки «Облик у Швеції» та «Фамілія Войнаровських у Швеції» (в «Зап. НТШ. 1909 р. т. 92). Крім того, він переклав на шведську мову «Тараса Бульбу» та «Майську ніч» пізку поезій Т. Шевченка і збірник новел М. Колюбінського. На його похороні в Відні промовив над могилою від українського громадянства д-р Вол. Старосольський, який підкреслив заслуги покійного для української науки і відновлення добрих зв'язків між українським і шведським народами.

**ЕПАРХІЯ** — церковно - адміністративна одиниця на чолі з єпископом. В старій Україні, де єпархії з'явилися при Володимирі Великому, вони відповідали більше - менше розмірам князівств, налічували тисячі парафій і відігравали значну роль в адміністративному житті країни. До 1917 р. в Наддніпрянській Україні було 10 єпархій: київська, чернігівська, полтавська, харківська, катеринославська, таврійська (осідок єпископа в Симферополі), херсонська (в Одесі), подільська (в Кам'янці), волицька (в Житомирі) і холмська. В Галичині були три єпархії -- львівська, перемишльська і ставіславська. Єпархії ділилися на «благочинія» а в Галичині — на «деканати».

**ЕПИСКОП** — найвищий керівник церковного життя кожної єпархії. Назва «єпископ» — походить з апостольських часів і означає «наглядач»: апостоли ставили єпископів, як своїх заступників, і тому їхня церковна влада вважається ні від кого незалежною, обмеженою тільки територією своєї єпархії, поза яку вона не може виходити, щоб не порушувати компетенції інших єпископів. З часом деякі єпископи почали прибирати — в залежності від адміністративної ваги їх єпархій — титули митрополита, архієпископа, патріярха — але всі єпископи, незалежно від різної ваги їх адміністративних функцій, — вважаються рівними по благодаті. Вони рукополагають свтцеників і дияконів, призначають настоятелів та інших духовних і зміщають їх. Їм прислужує право нагороджувати за пильну службу і судити підлегле їм духовенство за протиканонічні та неморальні вчинки. Єпископам належить виключне право освячувати миро й антиминос. Яко зовнішню ознаку, єпископи, крім хреста, носять панагію на грудях, саккос, омофор і митру. Судити єпископа може тільки собор єпископів.

В Україні довгий час були тільки «правлящі» єпископи, чи архієреї, що самі правили єпархією, але в XVII ст. на допомогу греко-католицьким правлячим єпископам прийшли «вікарні» єпископи, чи вікарії. В Наддніпрянській Україні вікарії відомі з XVIII ст., а з кінцем XIX ст. число їх сильно зростає: київська єпархія мала чотирьох вікаріїв, а херсонська трьох. В 1917 р. на Наддніпрянщині було 10 правлячих єпископів і 22 вікарних.

**ЄРАРХІЯ** — всі церковні власті. Єрархію слід розрізняти щодо свячення і щодо юрисдикції. Щодо свячення в східній і західній Церквах є тільки три ступні єрархії — диякон, священник, єпископ. Щодо юрисдикції, то в православної Церкві розрізняємо митрополита від єпископів, благочинних від приходських священників. Особливо розвинена єрархія в католицькій Церкві, де бачимо на самій горі папу, потім ідуть кардинали, патріярхи, митропо-

лити, єпископи, легати папські, апостольські візитатори, священники, диякони... Протестанти не мають єрархії. (Див. ГЄРАРХІЯ).

**ЄРЕМІЯ (650? — 590? до Р. Хр.)** — великий старозавітний пророк, що жив у часах руйнування Єрусалиму та Юдеї за вавилонського царя Навуходоносора і залишив нам пророчу книгу (у Біблії), — книгу Плачу та Послання. У своїх плачах, так званих «ЄРЕМІЯДАХ» оплакав він долю своєї батьківщини, але одночасно наказував вірити й надіятися в її кращу будучину.

«...А Єремія

Останній наш пророк, співець руїни...

Коли б ти чула, як він тут ридав

Великим голосом посеред пустки!

Дуною одзивалася руїна,

З пророком нашим плакало й каміння...

(Леся Українка «На руїнах»)

Т. Шевченко, що часто читав Біблію, взяв до «Кавказу» присвяту з Єремії: »Хто дасть у голову мою воду, і очам моїм джерело сліз, щоб я декь і ніч плакав за тих, що їх побито (IX, I)».

**ЄРЕМІЯ (1572—1594)** — патріарх царгородський, що в рр. 1588—1589 відвідав Україну і ставши рішуче по стороні Братств в їх боротьбі за відродження морального життя в українській православній Церкві, затвердив виленське Братство, підтвердив привілей львівського Братства, затвердив і благословив Братство в Рогатині, причому спеціально згадав про право братчиків вибирати собі священників до братської церкви і постановляти його за згодою євладика, а «як би священник вів себе невідповідно, відставляти його (не питаючи євладика) й брати іншого». (М. Грушевський «Іст. У.-Руси», VI. 529). Таке поступовання патріарха викликало велике незадоволення серед духовенства, яке ще побільшилося від того, що патріарх заборонив висвячувати на духовні посади людей, що були двічі одружені, а тих, що вже були висвячені, усунув. З цього приводу Мих. Грушевський писав у своїй «Ілюстрованій Історії України»: «Україна, відвикла від усяких мішань патріархів в її церковні діла. І давніше патріархи дуже рідко до них мішалися а за останні століття майже зовсім перестали... Митрополит не знав властиво ніякої властивості над собою, крім правительства, євладика — також. Аж тут — річ небувала — приїздить самі патріархи на Україну. З початку антиохійський (1585), потім константинопольський (1588). Їхали вони властиво до Москви розстартися на гроші в свої тісних обставинах. — українські справи їх цікавили мало. Не розглядалися в тутешніх відносинах і не знали їх, але, коли до них зверталися в ріжних справах, розповядалися дуже рішуче. А при тім хапа-

лися справ якраз менше важних, з якими українська Церква ще могла б жити й тисячу літ без особливої шкоди, а тим часом патріархи робили велику історію з тутешніх звичаїв, які їм здавалися непорядками. Наприклад, на Україні святилися в священники й на інші церковні ступені люди, які були два рази жонаті; це був тутешній звичай, але в грецькій Церкві це вважалось недозволеним, і патріархи вважали таких священників поставленими беззаконно, грозили клятвами євладикам, які б таких священників у себе терпіли, і таке інше. Єремія, взагалі чоловік дуже гарячий, мало розважний, скинув самого митрополита Онисифора Дівочку за те, що перед посвяченням був два рази жонатий, хоч здається, поза тим був митрополит з нього зовсім не злий. І в інших справах Єремія постунав різко, скоро, не дуже вглядаючи в справу, слухаючи будького — насварив євладик, затронув клятвами, скиненням із урядів. А й вихаши, прислав ріжні розпорядження, міняв і переміняв, настановляв своїх наглядачів (євзархів) над євладиками і скидав їх, — а ще й не завсіди можна було розібрати, кого слухати, бо з'явилася ціла туча ріжних грецьких вродисвітів, що мантили гроші, називаючи себе архисніскачами патріаршими посланцями, тощо. Євладикам, що відзвичаїлися були від усякої духовної властивості все це здавалося за напасть незносну — і ці грецькі порядки, і та братська контроля під яку патріархи їх віддавали. І щоб позбутися того всього, вони рішили вийти на стежку, на яку здавна закликало їх правительство й католицькі духовні: відірватися від патріархів і піддатися під папу римського...» (ст. 230-31)

**ЄРЕСІЯРХ** — спричинник і ініціатор єресі. Такими єресіярхами були Арій Александрівський, що вважав Христа творінням Божим; Македоній, що заперечив божество св. Духа, та інші.

**ЄРЕСЬ** — відхилення від визнаного Церквою навчання релігійних догм. Були часи, особливо в Середсвіччя, коли обвинувачення в єресі приводило до палення живцем на вогнищі. Перший званий випадок смертної кари за єресь у християнській Церкві припадає на 385 р., коли на наказ імператора Максима, було мучено й спалено маніхейця Прісципіяна з шістьма його прихильниками в Треверсі. Але цей перший випадок викликав загальне обурення серед тодішніх християн: одного із двох єпископів, що були замішані в цій історії, було вигнано з його єпархії, а другий сам зрікся свого сану. Папа Микола I в 855 р. визнав застосовання тортур у випадку єретиків за варварство, але в XI ст. римський закон про зраду був застосований до єресі, як зради Бога. І тоді настали жахливі часи не тільки для кожного, хто намагався шукати правди й змагав до

вищого ідеалу, незрозумілого темній тодішній часі, але й для кожного, хто чимсь викликав підозріння, часто нічим не обґрунтоване. Почалися жахливі часи ІНКВІЗИЦІЇ (див.), коли безчисленні тисячі безневинних людей мусли зазнали мук і страшної смерті. Маса населення південної Франції, що перейнялися вченням альбігойців, чи катарів, які заперечували вочоловічення Христа і проповідували апостольську простоту життя, були винищені в хрестоносному поході 1209 - 1213 рр. З більш знайомих окремих осіб згадаємо тут Джордано Бруно (1548 — 1600), італійського ченця - філософа, що навчав про можливість існування в космосі інших заселених світів і був спалений в Римі, та Жанну д'Арк, Орлеанську Діву 1410 — 1431), яку було спалено на вогнищі «за чарівництво» та за те, що вірила в можливість спасіння душі без посередництва Церкви. У 1929 р. католицька Церква визнала її святою. Зрештою, вже Шекспір писав, що «сретик не той, що горить на вогні, а той, хто його підпалює». На тій же точці погляду став і наш Тар. Шевченко, що написав поему «Іван Гус», присвячену цьому чеському еретикові (1369 — 1415), спаленому на вогнищі в Празі і визнаному потім чехами за свого національного мученика. Українська православна Церква не знала кривавих переслідувань еретиків, кермуєчись зправді християнським поглядом, що треба ненавидіти гріх, але любити грішника, як свого ближнього. У новіших часах цей погляд заганував взагалі в усьому християнському світі, і тепер уже людині, що намагається думати власною головою, відхиляючись від офіційного навчання Церкви, не грозить більше жахлива смерть, а ні фізичні муки, а хіба тільки осуд Всевишнього, перед яким кожна людина відповідає за своє духове життя.

Але якщо більша терпимість заганувала тепер у церковно-релігійному житті, то цього не можна сказати про життя політичне, де часто смерті і важкі муки чигають на кожного «сретика», що насмілюється думати інакше, ніж те наказує комуністична Москва. Це відноситься почасти тільки до громадян ССРСР, та підбитих Московією сателітних держав.

**ЕРИХОН** — давнє місто Палестини, в 23 км від Єрусалиму. перше, що його зустріли жиди при їх вході в Обіцяну Землю. Це місто було оточене високими мурами. Ісус Навин (Йошуа) наказав своєму війську продовж семи днів кружляти довкруги міста. Скриню завітну було несено дуже урочисто: перед нею йшли сім священників які сурмили в сурми. За ними мовчки йшов нарід. На сьомий день, коли в сьомий раз були вже обійшли місто, на наказ Ісуса Навина увесь нарід раз голосно закричав і мурні міста враз завалилися. Так оповідає Біблія (Іс. Навв VI, 20). З того постали вирази: **ЕРИХОНСЬКІ МУРИ** — великі пере-

шкоди, що нараз, ніби чудом зникають, і **ЕРИХОНСЬКІ ТРУБИ** — дуже сильні, голосні струменти, чи навіть і людські голоси.

**ЕРМОН** — гори в Сирії, на схід від джерела Йордану, — там і в літі держиться сніг. У Шевченка в «Псалмах Давидових»:

... Роси Ермонській  
На святій гори Сіонській  
Спадають і творять  
Добро тварям земнородним,  
І землі, і людям,  
Отак братів благих своїх  
Господь не забуде...

**ЕРМОНАХ** — священник-чернець.

**ЕРОНИМ, ГІРОНИМ** (331—420) — батько латинської Церкви, що переклав Біблію на латинську мову — це так зв. **ВУЛЬГАТА**.

**ЕРУСАЛИМ** — головне місто Палестини, святе місто трьох релігій — юдейської, християнської і магометанської; осідок старозавітного славного храму (СІОНУ) і столиця юдейських царів; місце смерті й воскресення Христа, коліска християнства. Згадується вже в XI ст. до Р. Хр. У 586 р. до Р. Хр. його зруйнував Навуходоносор, але після «вавилонського полону» його було знову відбудовано, та у 70 р. по Р. Хр. воно зазнало нової руйни від римських військ Тіта. 130 р. по Р. Хр. за імператора Адріяна його було відбудовано під іменем Елія Калітолія. До Єрусалиму з усіх кінців світу приходять паломники, щоб помолитися в церкві Гробу Господнього та відвідати інші пам'ятки Християнства. Був тут між 1095 і 1108 р. і з України **ДАНИЛО ПАЛОМНИК** (див.), а гетьман Іван Мазепа, хоч особисто тут і не був, але подарував церкві Гробу Господнього дорогоцінну плащаницю, вирізьблену на міді з його написом, яку й тепер оглядають наші паломники, та срібну таріль мистецької роботи.

**ЕРУСАЛИМ НЕБЕСНИЙ, ЄРУСАЛИМ НОВИЙ** — біблійна назва на означення Царства Божого, де перебувають душі праведних.

**ЕСЕНСЬКА РУЖЕНА** (1863—?) — чеська письменниця, що перекладала на чеську мову твори Т. Шевченка, Л. Українки та інших українських авторів.

**ЄССЕІ** — прихильники одної з трьох головних старождівських сект часів Макавеїв. Вони проповідували аскетичне життя та спільне монастирське життя без приватної власності. Вони не приносили жертв, але практикували щось в роді хрещення. — це ніби з їх сточення вийшов Іван Хреститель. Недавні знахідки в Палестині мають пролити нове світло на життя й вчення цих жидівських аскетів. У Т. Шевченка в поемі «Марія»:

... «Семіон  
Протопресвітер» — Йосип мовив —  
«Таке-то пророче слово  
Сказав мені: святий закон  
І Авраама й Моїсея  
Возобновлять мужі Єссеї...

**ЄФИМЕНКО ПЕТРО** (1835—1906) — український історик, етнограф і дослідник звичаєвого права, автор численних праць з історії українського побуту XVII і XVIII вв., співробітник «Київської Старини», «Чернігівського Листка» та ін. В 1862 р. за український сепаратизм був зісланий на північ Росії.

**ЄФИМЕНКОВА (СТАВРОВСЬКА) ОЛЕН-САНДРА** (1848—1918) — дружина Петра Єфіменка, московського походження. Відома дослідниця української історії, яку викладала на Вищих Жіночих (Бестужівських) Курсах у Петербурзі. Залишила багато праць про суспільне та культурне життя давньої України. Головні її праці московською мовою це — «Історія українського народу» 1906 р., «Історія України і єя народу», 1907 р. та збірник «Южная Русь», 1907 р.

**ЄФИМОК** — срібна монета, що була в обігу в Росії до пол. XVIII в. Це були західно-європейські талари з накладеними на них у Москві двома клеймами: на одному, округлому, зображено пара на коні, а на другому довгастому, дата 1655. Але їх було, як пише В. Шугаєвський, в обігу небагато, принаймні в скарбах вони траплялися не часто (Наук. Зб. УВАН. I, ст. 145). Їх назва походить від йоакімталера.

**ЄФРЕМ** — печерський чернець XI ст., українського походження пізніше митрополит переяславський, висвячений, здається, в Україні, а не в Царгороді. Він переклав для Теодосія Печерського студійський устав, який вивіз із Царгороду. Йому приписують авторство «Чуд св. Миколая». Він збудував у Переяславі перший шпиталь.

**ЄФРЕМ СИРІЄЦЬ** — св. аскет і письменник IV в. по Р. Хр., автор багатьох творів моралізаторського характеру. Його «Слова» в перекладі на церковно-слов'янську мову, захоплювали наших стародавніх читачів, і тому його ім'я було популярне серед наших книжників.

**ЄФРЕМОВ СЕРГІЙ** (1876—?) — український письменник і журналіст, літературознавець, член УВАН з 1919 р., член НТШ, заступник голови Української Центральної Ради 1917 - 18 перший генеральний секретар міжнародних справ українського уряду 1917 р. Найголовніша його праця — «Історія українського письменства», що вийшла в виданнях — 1911—1917. 1924 рр. Був головним обвинуваченим у процесі Співки Визволення України в

1929 р. і був засуджений на 10 років політизолятора. Єсть відомості, що з 1930 по 1936 р. він перебував у Ярославському ізоляторі. Дальша його доля невідома.

Акад. С. Єфремів у своїх літературно-критичних працях виходив із засад українського народництва, суспільно-національної функції літератури, як служіння народові, виявлення його свідомості, його етичних і взагалі духових вартостей.

Сам він так відзначив вагу українського письменства, для якого він працював, у відродженні українського народу: «Мотив правди, неустанне шукання справедливості голосно і невмовкаючи брешуть у всьому нашому письменстві... Так само й на малу годину не перестаючи шукало воно людину, боролось за права особи людської, обороняло її від тих кайданів, що накладає життя, роздухувало іскру людяності в великий серця жар, що запалює протестом проти мізерної буденщини...» «Збудити великий народ, не останню частину людськості до свідомого життя, духа живого вдмухнути в приспаного історією велетня, перетворити сирову етнографічну масу в свідому і своєю свідомістю дужу націю — я не знаю більшого заміру на світі, ширшого розмаху для праці, кращої мети серед людей... Не дурно ж такий велетень світової літератури й борець за народ свій, як Б'єстерне Б'єрсон (див.), писав, дізнавшись про українське відродження: «відколи я живу з ним почуванням — життя моє зробилося повнішим, мої надії на людськість більшими»... Оця внутрішня краса, оця моральна величність, оце подвижництво в його найкращій формі — не сухий егоїстичний ескетизм — а той порив, що душу свою полагає за други своя — червоною ниткою проходить через усю історію новішого нашого письменництва. Подвижництво і мучеництво. Житіє і мартиролог...»

Літературна спадщина С. Єфремова надзвичайно велика: тільки до 1919 р. він надрукував понад 3.000 праць, з них 956 праць, що мають науковий інтерес. А за час від 1919 до 1929 р. появилися ще сотки нових його праць, і серед них наукові розвідки великої цінності. В розквіті сил і плідної творчості — йому було тільки 52 роки, коли його засудили на повільне вмирання в політичному ізоляторі. — віднято його в української нації.

**ЄФТАЙ** — старозавітний суддя жидівського народу, що з ватажка зробився князем Ізраїлю і побив амонітів. Зробив обітницю принести свою дочку в жертву Богу і цю обітницю виконав.

**ЄХІДНА** — мітологічна потвара, напів-жінка, напівгадина, що породила Цербера, Лернську гідру, Хімеру, Сфінкса, Драгона, Горгопу, Немейського льва і т. ін. В українського народу служить для відзначення злої, лукавої людини: «Єхид! Аби підвести чоловіка, аби шкоди другому наробити!» (Мирний, «Пов», II, 71).

Se terminó la impresión de este libro  
en el mes de Setiembre de 1958.  
en los Talleres Gráficos "Champion"  
c. Mercedes 2165, Buenos Aires.