

---

# 关于“红卫兵”组织兴起过程中 几则史实的补证

柳建辉

---

目前史学界对“红卫兵”组织在兴起过程中，即从1966年5月29日清华大学附中学生秘密成立“红卫兵”到8月1日毛泽东给该组织复信的一些具体史实还论述不详。为进一步搞清基本历史线索，本文根据有关史料作点补证，对有关问题提出质疑。

## （一）1966年5月29日清华附中“红卫兵”秘密成立的过程和地点

迄今为止，一些“文革”史研究对“红卫兵”组织成立时间的说法比较一致，而对其过程和具体地点大都语焉不详。高皋、严家其在《“文化大革命”十年史》中说：“在整个社会着力宣传毛泽东的舆论影响下，清华大学附属中学的几个学生聚在一起对形势进行分析，提出现在应该‘大树特树毛泽东思想的绝对权威’，并于1966年5月29日秘密组织了红卫兵组织。”<sup>1</sup> 王年一在《伙动乱的年代》中则说：“1966年5月29日，清华附中一些学生为保卫毛泽东、保卫红色政权而组织了全国第一支红卫兵。”<sup>2</sup> 该作者注明参见《一个红卫兵发起者的自述》。的确，1986年《中国青年》第10期发表了由梁梁执笔，根据原清华大学附中学生、红卫兵组织主要发起人之一的卜大华口述写成的《一个红卫兵发起者的自述》。文中说：“5月29日，卜大华等和其他高年级的学生聚在一起讨论形势和对策。这一天后来被看成是红卫兵的誕生日。”

上述说法对“红卫兵”组织秘密成立的过程和地点尚欠详述。为此，根据《毛主席的红卫兵》一书的记载作些补证。

《毛主席的红卫兵》，1976年7月由中国少年儿童出版社出版，后记中说这“是在清华附中、北京市三十一中这两个中学党支部的领导下，由两校的教师组成编写

---

<sup>1</sup> 高皋、严家其：《“文化大革命”十年史》，天津人民出版社1986年版，第40页。

<sup>2</sup> 王年一：《伙动乱的年代》，河南人民出版社1988年版，第51页。

组”写成的。“清华附中当年的红卫兵陶正同志担任了全书的修改工作，还有不少当年的红卫兵提供了有关情况”。可见，它对当年红卫兵运动的论述还是比较权威的。关于“红卫兵”组织秘密成立的过程和地点，书中说：“在五月十六日《通知》的进军号声中，清华附中的革命小将挥笔上阵了！他们贴出了一份大字报，标题是《最积极、最自觉地参加这场尖锐的阶级斗争》。在革命浪涛的冲击下，走资派惊慌失色，图穷匕见，公然抡起了镇压群众的大棒。……顿时，‘小反革命’、‘小左派’，一顶顶帽子向革命小将的头顶上压来。……五月二十九日，正是星期天，傍晚，几十名革命小将互相招呼着走出了校门，迎着晚霞，向圆明园深处走去。斗争开始以来，那里已成为他们学习毛主席著作、讨论斗争形势的地方。……今天，他们要正式成立自己的战斗组织了！……在一个被葱郁的马尾松覆盖的小山岗上，他们坐下了。……那么，我们的组织起个什么名字呢？一个同学满怀豪情地说：我们的组织，应该叫红——卫——兵！’红卫兵，就是保卫毛主席、保卫党中央的红色战士啊！她最能显示革命青少年的战斗风貌；她最能说明无产阶级接班人的赤诚心愿。行！我们就叫红卫兵！’对！我们是毛主席的红卫兵！’……一支革命青少年的战斗组织就这样出现在东方地平线上。”<sup>1</sup>

这段用“文革”语言的描述，某些情节仍欠详实，但同其他说法相比就明确具体多了：（一）说明了“红卫兵”组织产生的历史背景，是在1966年5月16日中央政治局扩大会议通过关于进行“无产阶级文化大革命”的通知的精神鼓动下，在与学校领导（所谓“走资派”）的对立状态下自发自愿产生的；（二）明确了“红卫兵”组织秘密成立的具体时间，是1966年5月29日傍晚（星期天）。笼统说“5月29日成立”虽没错，但仍不十分确切，也容易使人产生疑问；（三）“红卫兵”组织秘密成立的地点是与清华附中相邻的圆明园内一小山岗。高皋、严家其和王年一等的说法由于没有具体地点，容易给人以该组织成立于校园内或在学校里公开成立的印象。这里的秘密是当事人的说法，实际上是在受到校方批评、未向班主任和校领导报告的情况下由学生们自发倡议组织起来的。他们在校内第一次公开“红卫兵”名称是1966年6月2日，为响应当天《人民日报》第一版刊登的北京大学聂元梓等7人大字报，清华附中的学生立即贴出《誓死捍卫毛泽东思想、誓死捍卫无产阶级专政》的大字报，署名“红卫兵”。据该书记载，“不到一个上午，密密麻麻的签名竟达一百多个”。（四）点明了这个组织名称的真正含义，即“保卫毛主席、保卫党中央的红色战士”。

## （二）清华附中红卫兵的“两论”大字报何时由江青转给毛泽东

<sup>1</sup> 《毛主席的红卫兵》，中国少年儿童出版社1976年版，第16页。

1966年6月24日、7月4日、27日，清华附中红卫兵连续贴出了《无产阶级革命造反精神万岁》、《再论无产阶级的革命造反精神万岁》、《三论无产阶级的革命造反精神万岁》（简称“一论、二论、三论”）三张大字报。当年《红旗》杂志第11期发表了这三张大字报，《人民日报》也于8月24日转载。一些论著和文章中，一般都说1966年7月28日海淀区一次文化大革命工作大会上，清华附中红卫兵把前两论递给到会的江青，由她转交毛泽东。其根据是毛泽东8月1日的复信，信的开头说：“你们在七月二十八日寄给我的两张大字报以及转给我要我回答的信，都收到了。”<sup>1</sup>

但《毛主席的红卫兵》说6月24日、7月4日前两论贴出后，“在一次大会上，清华附中红卫兵向大会宣读了一论、再论‘无产阶级的革命造反精神万岁’的两张大字报，并请到会的中央首长把这两篇文章转送给敬爱的领袖毛主席。回校后，他们又贴出了《三论无产阶级的革命造反精神万岁》的大字报”。<sup>2</sup>

“两论”给毛泽东的时间究竟是7月28日，即“三论”贴出后一天，还是“三论”写出前，即7月27日前？哪种说法准确呢？我认为7月28日前或说“三论”贴出前清华附中红卫兵把前“两论”交给江青比较确切。因为，如果他们在7月27日写出了“三论”，为什么在7月28日的大会上仅仅把前“两论”交给江青，而不把“三论”一并送上呢？从当时红卫兵的革命激情和有关历史背景来分析，“三论”都写出来了却独把第“三论”留下来，似乎说不通。而毛泽东给清华附中红卫兵复信说的“七月二十八日寄给我”是否可理解为收到的时间呢？毛泽东说的“寄给”、“转给”可否理解成是两次活动呢？这个问题还须进一步研究，尤其应搞清1966年7月28日是否开过海淀区文化大革命工作大会。这里提出质疑，以便引起同行的关注。

### （三）1966年8月1日毛泽东给清华附中红卫兵复信的内容是什么时间、以什么方式传达给该校红卫兵的

目前，对这个问题大体有两种说法：其一，《中共党史大事年表》说：1966年8月1日，毛泽东写信给清华大学附中红卫兵，认为他们的行动‘说明对反动派造反有理’，向他们‘表示热烈的支持’，……从此，红卫兵运动遍及全国。”<sup>3</sup>高皋、严家其说：1966年8月1日，毛泽东写信给清华附中红卫兵……。清华附中的红卫兵立即公布了毛泽东的这封信，这就等于将毛泽东与刘少奇对待红卫兵根本对立的

<sup>1</sup> 中国人民解放军国防大学编：《中共党史教学参考资料“文化大革命”时期》，第62页。

<sup>2</sup> 《毛主席的红卫兵》，第32—33页。

<sup>3</sup> 中共中央党史研究室编：《中共党史大事年表》，人民出版社1987年版，第352页。

态度公诸于众了。”<sup>1</sup> 这种说法虽没错，但该信内容是什么时间、以什么方式传达给红卫兵？这些都交待不清，易造成复信当天即送到清华附中红卫兵中的印象。其二，王年一说：8月1日，全会（即中共八届十一中全会——引者注）印发了毛泽东给清华大学附属中学红卫兵的信，附清华附中红卫兵的两份大字报。……8月3日，王任重把清华附中红卫兵召到钓鱼台，让他们看了这封信，清华附中红卫兵惊喜万分。此后这封信在全国不胫而走。”<sup>2</sup> 苏采青说：“8月1日至12日，中共八届十一中全会在北京召开。在全会开幕的当天，毛泽东写了一封复信给清华附中红卫兵。……毛泽东的复信，首先作为八届十一中全会一份重要的会议文件印发。8月3日，一位中央领导同志召见写信者的代表，给他们看了复信。这样，复信便在会内、会外起到了一箭双雕的作用：在会内，表示了毛泽东在‘文革’中，只支持那些同红卫兵‘采取同样态度的’人们。……在会外，毛泽东给红卫兵的复信和《炮打司令部》的大字报，不胫而走，在社会上引起强烈震动。”<sup>3</sup> 卜大华自述中说：“8月3号，一位中央领导同志突然把我们召到钓鱼台，给我们看了一份令我们惊喜万分的文件。当时中央正在开八届十一中全会，全会的第二个文件就是《毛主席给清华附中红卫兵的一封信》，后面附着我们的‘两论’。信是8月1日写的。”<sup>4</sup> 第二种说法，不仅交待了毛泽东复信在党内上层公开的时间和地点而且也说明了清华附中红卫兵代表看到复信的时间和方式。但上述两种说法都未明确说毛泽东的复信实际上并没有发出去，即清华附中在校红卫兵并未看到复信，没有说明复信内容是怎么被清华附中在校红卫兵知道的，又是怎样在社会上“不胫而走”的。

上述问题根据毛泽东自己的说法和《毛主席的红卫兵》中的记载，得到了进一步补证。

1966年10月25日，毛泽东在中央工作会议上讲话说：“我闯了一个大祸，就是批发了一张大字报；再就是，给清华大学附属中学红卫兵写了一封信；再，我自己写了一张大字报。给清华大学附属中学红卫兵的信，并没有送出，但是他们已经知道了，传出去了。……时间很短，来势很猛。我也没有料到，一张大字报（北大的大字报）一广播，就全国轰动了。给红卫兵这封信，我还没有发出，全国就搞起红卫兵来了。”<sup>5</sup> 《毛主席的红卫兵》的记载是：1966年8月2日晚，清华附中红卫兵办公室的电话铃响了，一个值班的红卫兵女战士拿起了话筒。‘什么？’她简直不相

<sup>1</sup> 《“文化大革命”十年史》，第43页。

<sup>2</sup> 《动乱的年代》，第52页。

<sup>3</sup> 中共中央党史研究室编：《历史经验与改革开放》，中共党史出版社1988年版，第350页。

<sup>4</sup> 《中国青年》，1986年第10期。

<sup>5</sup> 《中共党史教学参考资料“文化大革命”时期》，第150—151页。

信自己的耳朵了。毛主席给我们回信了？毛主席写信支持我们？！’这个电话是三名到中央文化革命小组汇报工作的红卫兵战士打来的。……房间里马上沸腾了，红卫兵战士们急切地呼喊：‘快告诉我们，毛主席是怎么说的？’值班的红卫兵强压住心头的狂喜，拿出纸笔，用清秀的字体，记下话筒里传来的声音。……这一天夜里，很多红卫兵战士都没有入睡。有的同志把毛主席的信工工整整地抄录在日记本上，下面写下了自己为革命奋斗终生的誓言；有的同志把毛主席的信一遍遍地默读着，背熟了刻进了心坎；有的人给父母、给战友、给外地的同志写了信，把这喜讯热情地传播；很多人聚在一起，热烈地展开讨论，学习信里的每一句话，领会那深刻的意义和伟大的思想。”<sup>1</sup>

上述毛泽东的话和该书中的记载证明了，首先，毛泽东的复信确实未发出去。信虽然作为八届十一中全会的文件下发，该会又吸收了几名红卫兵代表参加，但还不能说信立即在社会上“不胫而走”。毛泽东将该信作为会议文件的举动联系他在中央工作会上的讲话，说明毛泽东当时似乎并不想急于把信发出去，只是以此表明他与刘少奇等对待红卫兵的不同态度，再听听意见和反映。但信的传播之快、影响之大却未料到。毛泽东的“闯祸”说，并不是什么自责之言，只是反映了真实情况。其次，复信是清华附中红卫兵代表在受到中央文革小组领导成员召见时看到的，他们又通过电话向在校红卫兵传达。于是，这封信的基本内容首先在清华附中向北京以至全国传播出去，造成了红卫兵运动的骤然兴起。

这里有两个问题，（一）复信是毛泽东让中央文革小组成员给红卫兵代表看的，还是中央文革的实际负责人江青所为？是王任重（当时为中央文革小组副组长）还是别的中央文革小组成员传给红卫兵的？现今说法仍不一致。（二）该信内容是8月2日晚还是8月3日被红卫兵知道的。我比较倾向于8月2日晚，因为8月3日也可能是8月2日晚12点之后。总之，这两个问题还需进一步研究。

〔作者柳建辉，中共中央党校党史教研部副主任 副教授，北京，100091。〕

<sup>1</sup> 《毛主席的红卫兵》，第35—37页。