

T. C. Resmî Gazete

Kuruluş Tarihi : (7 Teşrinievvel 1336) — 7 Ekim 1920

Yönetim ve yazı işleri için Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğüne başvurulur.	5 Aralık 1989 SALI	Sayı : 20363
---	-----------------------	--------------

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

Uyuşmazlık Mahkemesi Üyeliğine Seçme Kararı

Cumhurbaşkanlığından :

Karar Sayısı : 89/142

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünde boşalan Asıl Üyeliğe, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Genel Kurulunca gösterilen adaylar arasından Hâkim Yarbay Osman ŞİMŞEK, 2247 sayılı Kanunun 2 ve 4 üncü maddeleri gereğince seçilmiştir.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Atama Kararları

Dışişleri Bakanlığından :

Karar Sayısı : 89/36289

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 2400 ek göstergeli
— Müfettişliğe Büyükelçi Rahmi Gümrükçüoğlu'nun atanması 657 sayılı Kanununun 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanununun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Dışişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. M. YILMAZ
Dışişleri Bakanı

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 1

Maliye ve Gümrük Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36291**

1 — Yapılan yeterlik sınavında başarı gösteren Maliye Müfettiş Yardımcıları Ali Asker Demirhan, Haşmet Bilgehan Gökmen ve Kürşat Özgüler'in açık bulunan 7 nci derece kadrolu Maliye Müfettişliklerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun değişik 36 ncı maddesinin (A) bendinin 11 inci fıkrası ile 43/j ve 161 inci maddeleri gereğince atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Maliye ve Gümrük Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

E. PAKDEMİRLİ
Maliye ve Gümrük Bakanı

Maliye ve Gümrük ile Bayındırlık ve İskân Bakanlıklarından :**Karar Sayısı : 89/36304**

1 — Açık bulunan İller Bankası Yönetim Kurulu Üyelğine, İller Bankası Genel Müdür Yardımcısı Zekai Turgut Timurtaş'ın, 4759 sayılı Kanunun 2921 sayılı Kanunla değişik 14 üncü maddesi uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Bayındırlık ve İskân Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

E. PAKDEMİRLİ
Maliye ve Gümrük Bakanı

C. ALTINKAYA
Bayındırlık ve İskân Bakanı

Milli Eğitim Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36293**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine, Hizmetiçi Eğitim Dairesi Başkanlığı Eğitim Uzmanı Mustafa ÖZKAN'ın, 657 sayılı Kanunun 59. ve 76 ncı maddeleri uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Karar Sayısı : 89/36294

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli Kız Teknik Öğretim Genel Müdür Yardımcılığına, aynı yer Daire Başkanı M. Tevfik İNCE'nin, 657 sayılı Kanunun 76 ncı maddesi uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Milli Eğitim Bakanlığından :

Karar Sayısı : 89/36295

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığına, mülga Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Cavit EMİNOĞLU'nun, 657 sayılı Kanunun 68/B ve 76 ncı maddeleri uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Karar Sayısı : 89/36296

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 2400 ek göstergeli Talim ve Terbiye Kurul Üyelğine, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Daire Başkanı Ömer ÖZÜDURU'nun,

1 inci derece kadrolu + 2400 ek göstergeli Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığına, İzmir İlköğretim Müfettişi Cemil ÇETİN'in, 657 sayılı Kanunun 68/B., 71. ve 76 ncı maddeleri uyarınca atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Karar Sayısı : 89/36297

1 — Açık bulunan 3 üncü derece kadrolu Müfettişliğe, İzmir Kemalpaşa Lisesi Fen Bilgisi Öğretmeni ve Müdürü Ömer Faruk YÜCESOY'un, 657 sayılı Kanunun 71. ve 76 ncı maddeleri uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Karar Sayısı : 89/36298

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 2400 ek göstergeli İlköğretim Genel Müdürlüğüne, aynı yer Genel Müdür Yardımcısı A. Ekrem YANGIN'ın, 657 sayılı Kanunun 76 ncı maddesi uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Milli Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Milli Eğitim Bakanı

Millî Eğitim Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36299**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli İlköğretim Genel Müdür Yardımcılığına, aynı Genel Müdürlük Daire Başkanı Selahattin DİKMEN'in, 657 sayılı Kanununun 68/B. ve 76 ncı maddeleri uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Millî Eğitim Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKYOL
Millî Eğitim Bakanı

Sanayi ve Ticaret Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36312**

1 — Açık bulunan Antalya Narenciye Tarım Satış Kooperatifleri Birliği Genel Müdürlüğü'ne Yalçın OLCA Y'ın atanması, 3186 sayılı Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Karar Sayısı : 89/36313

1 — Yapılan yeterlik sınavında başarılı olan Müfettiş Yardımcıları; Ertuğrul SAÇ, Haluk GAZİOĞLU, Suat YILMAZ'ın 6 ncı derece kadrolu Müfettişliklere; Lüftü ÖZER, Osman EL-GÜN, Hüseyin Erkan YARDIMCI, Mehmet BAYRAM'ın 7 nci derece kadrolu Müfettişliklere 657 sayılı Kanununun değişik 36-A/11, 45 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanununun 2 nci maddesi gereğince atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Karar Sayısı : 89/36314

1 — Ağır Sanayi ve Otomotiv Kurumu Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Üyeliliğine Sedat BALAK'ın atanması 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnemenin 6 ve 8 inci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Sanayi ve Ticaret Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36315**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine İç Ticaret Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Sabahat ERTEKİN'in, 657 sayılı Kanunun değişik 59, 60 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.
30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Karar Sayısı : 89/36316

1 — Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Üyelğine; Selahattin DİNÇER'in, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 6 ncı ve 8 inci maddeleri gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Kültür Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36329**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli 1. Hukuk Müşavirliğine, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı A.P.K. Uzmanı Şahsefer BEKTAŞ'ın, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 68 (B) ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Kültür Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

N.Kemal ZEYBEK
Kültür Bakanı

Turizm Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36339**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 1800 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine, Türkiye Kızılay Derneği Genel Merkezi Müfettişi Nafiz ÖNCÜL'ün, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 59 ve 74 üncü maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Turizm Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

İ. AKÜZÜM
Turizm Bakanı

Belediye Kurulmasına Dair Kararlar

İçişleri Bakanlığından :

Karar Sayısı : 89/36344

1 — Adıyaman İli Merkez İlçesi Kuyucak Bucağına bağlı Kömür, Yassıkaya ve Merkez Bucağına bağlı Yakacık köylerinin birleşerek "KÖMÜR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36345

1 — Ağrı İli Eleşkirt İlçesine bağlı Yücekapı Köyünde "YÜCEKAPI" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36346

1 — Antalya İli Manavgat İlçesine bağlı Çolaklı Köyünde "ÇOLAKLI" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36347

1 — Bilecik İli Söğüt İlçesine bağlı İnhisar Köyünde "İNHİSAR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36348

1 — Bilecik İli Merkez İlçesine bağlı Vezirhan Köyünde "VEZİRHAN" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36349**

1 — Bolu İli Merkez İlçeye bağlı Karacasu Köyünde "KARACASU" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36350

1 — Bursa İli İnegöl İlçesine bağlı Cerrah Köyünde "CERRAH" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36351

1 — Çorum İli Ortaköy İlçesine bağlı Karahacıp Köyünde "KARAHACİP" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36352

1 — Çorum İli Ortaköy İlçesine bağlı Aştavul Köyünde "AŞTAVUL" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36353

1 — Çorum İli Osmancık İlçesine bağlı Alpagut Köyünde "ALPAGUT" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36354**

1 — Hatay İli İskenderun İlçesi Uluçınar Bucağına bağlı Madenli Köyünde "MADENLİ" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36355

1 — Hatay İli İskenderun İlçesine bağlı Karayılan Köyünde "KARAYILAN" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36356

1 — Hatay İli Merkez İlçesine bağlı Çekmece Köyünde "ÇEKMECE" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36357

1 — İzmir İli Selçuk İlçesine bağlı Belevi Köyünde "BELEVİ" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36358

1 — İzmir İli Ödemiş İlçesine bağlı Kayaköyde "KAYAKÖY" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :

Karar Sayısı : 89/36359

1 — İstanbul İli Çatalca İlçesine bağlı Binkılıç Köyünde "BİNKILIÇ" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36360

1 — Kahramanmaraş İli Göksun İlçesi Çardak Bucağına bağlı Ericek Köyünde "ERİCEK" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36361

1 — Kahramanmaraş İli Andırın İlçesine bağlı Tokmaklı ve Kesim Köylerinin birleşerek "YEŞİLOVA" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36362

1 — Kahramanmaraş İli Türkoğlu İlçesine bağlı Şekeroba Köyünde "ŞEKEROBA" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36363

1 — Malatya İli Merkez İlçesine bağlı Merkez, Fatih, Gülsever, Hanbey ve Kültür mahallelerinin bağlı bulunduğu Malatya-Merkez Belediyesinden ayrılarak "HANIMINÇİFTLİĞİ" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığundan :**Karar Sayısı : 89/36364**

1 — Manisa İli Saruhanlı İlçesine bağlı Çepni Muradiye ve Çepni Harmandalı Köylerinin birleşerek "DİLEK" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36365

1 — Manisa İli Merkez İlçeye bağlı Selimşahlar Köyünde "SELİMŞAHLAR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36366

1 — Mardin İli Merkez İlçesi Akıncı Bucağına bağlı Ortaköy'de "ORTAKÖY" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

29 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36367

1 — Muş İli Hasköy İlçesi Korkut Bucağına bağlı Altınova Köyünde "ALTINOVA" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36368**

1 — Muş İli Merkez İlçeye bağlı Karaağaçlı Köyünde "KARAAĞAÇLI" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36369

1 — Niğe İli Merkez İlçeye bağlı Sazlıca Köyünde "SAZLICA" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36370

1 — Niğe İli Merkez İlçeye bağlı Bağlama Köyünde "BAĞLAMA" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36371

1 — Siirt İli Merkez İlçesine bağlı Gökçebağ ve Koçpınar Köylerinin birleşerek Merkezi Gökçebağ Köyünde "GÖKÇEBAĞ" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanununun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36372**

1 — Sinop İli Gerze İlçesine bağlı Dikmen (Kırçal), Çorak ve Dumanlı Köylerinin birleşerek "DİKMEN" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36373

1 — Sinop İli Türkeli İlçesine bağlı Helaldı, Keşköy, Taçahmet Köyleri ile Yusufllu Köyü Emrelî Mahallesinin birleşerek "GÜZELKENT" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36374

1 — Sinop İli Gerze İlçesine bağlı Çalboğaz, Boypınar Köyleri ile Çeçe Köyü Merkez, Sarıca, Ömerli, Hatip, Göllü, Ozankıran, Sofukızı ve Sarıgöl bağlılarının birleşerek Boypınar merkezinde "BOYPINAR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Karar Sayısı : 89/36375

1 — Van İli Erciş İlçesine bağlı Kocapınar Bucasında "KOCAPINAR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

İçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 89/36376**

1 — Zonguldak İli Çaycuma İlçesine bağlı Karapınar, Gökçetorlaklar ve Aşağıçukur köylerinin birleşerek "KARAPINAR" ismiyle belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

30 Kasım 1989

Turgut ÖZAL
CUMHURBAŞKANI

Y. AKBULUT
Başbakan

A. AKSU
İçişleri Bakanı

Yönetmelik**Karar Sayısı : 89/14765**

"Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı İlkokul, Ortaokul, Lise ve Dengi Okullarda Burs, Parasız Yatılılık ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği"nin değişik 8 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "... ve burslu kontenjanın % 51'i ..." deyiminin, "... ve burslu kontenjanın % 15'i..." şeklinde değiştirilmesi; Millî Eğitim Bakanlığı'nın 25/10/1989 tarihli ve 320.MD.Bşk.Yön.Şb.Md.4585 sayılı yazısı üzerine, 17/6/1982 tarihli ve 2684 sayılı Kanun - un 14 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 13/11/1989 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Turgut ÖZAL
Cumhurbaşkanı

Y. AKBULUT
Başbakan

A. BOZER
Devlet Bak. ve Başbakan Yrd.

G. TANER
Devlet Bakanı

M. YAZAR
Devlet Bakanı

M. TAŞAR
Devlet Bakanı

İ. S. GİRAY
Millî Savunma Bakanı

A. AKYOL
Millî Eğitim Bakanı

L. KAYALAR
Tarım, Orman ve Köyişleri Bakanı

F. KURT
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

M. KEÇECİLER
Devlet Bakanı

C. ÇİÇEK
Devlet Bakanı

İ. ÖZARSLAN
Devlet Bakanı

K. AKKAYA
Devlet Bakanı

A. AKSU
İçişleri Bakanı

C. ALTINKAYA
Bayındırlık ve İskân Bakanı

İ. AYKUT
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

N. K. ZEYBEK
Kültür Bakanı

K. İNAN
Devlet Bakanı

İ. ÇELEBİ
Devlet Bakanı

E. KONUKMAN
Devlet Bakanı

H. ÖRÜÇ
Devlet Bakanı

A. M. YILMAZ
Dışişleri Bakanı

H. ŞIVGIN
Sağlık Bakanı

H. DOĞAN
Devlet Bakanı

V. DİNÇERLER
Devlet Bakanı

İ. ÖZDEMİR
Devlet Bakanı

M. O. SUNGURLU
Adalet Bakanı

E. PAKDEMİRLİ
Maliye ve Gümrük Bakanı

C. TUNCER
Ulaştırma Bakanı

Ş. YÜRÜR
Sanayi ve Ticaret Bakanı

İ. AKÖZÜM
Turizm Bakanı

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI NCA
5 ARALIK 1989 TARİHİNDE UYGULANACAK KURLAR:
BÜLTEN NO: 1989/234

DOVİZİN CİNSİ	DOVİZ ALIŞ	DOVİZ SATIŞ	EFEKTİF ALIŞ	EFEKTİF SATIŞ
1 ABD DOLARI	2310.37	2315.00	2308.06	2321.95
1 ALMAN MARKI	1296.28	1298.88	1294.98	1302.78
1 AVUSTRALYA DOLARI	1804.86	1808.48	1774.18	1813.91
1 AVUSTURYA ŞİLİNİ	184.17	184.54	183.99	185.09
1 BELÇİKA FRANCI	61.75	61.87	60.70	62.06
1 DANI MARKA KRONU	334.23	334.90	330.89	335.90
1 FİN MARKKASI	550.75	551.85	541.39	553.51
1 FRANSTZ FRANCI	379.68	380.44	379.30	381.58
1 HOLLANDA FLORİNİ	1149.96	1152.26	1148.81	1155.72
1 İSVEÇ KRONU	362.35	363.08	358.73	364.17
1 İSVİÇRE FRANCI	1445.33	1448.23	1443.88	1452.57
100 İTALYAN LİRETİ	176.10	176.45	173.11	176.98
1 JAPON YENİ	16.11	16.14	15.95	16.19
1 KANADA DOLARI	1983.83	1987.81	1950.10	1993.77
1 KUVKYT DİNARI	7805.83	7821.47	7673.13	7844.93
1 NORVEÇ KRONU	339.14	339.82	335.75	340.84
1 İNGİLİZ STERLİNİ	3612.26	3619.50	3608.65	3630.36
1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	616.05	617.28	605.58	619.13
1 AVRUPA PARA BİRİMİ (ECU)	2639.60	2644.89		
1 YUNAN DRAHMİSİ			11.55	13.99
1 PORTEKİZ ESKÜDOSU			12.41	15.04
1 İRAK DİNARI			429.99	521.04
1 İRAN RİYALİ			0.61	0.74
1 İRLANDA LİRASI			2850.19	3453.76
1 İSPANYOL PEZETASI			17.02	20.62
1 YENİ İSRAİL ŞEKELİ			970.54	1176.07
1 LÜBNAN LİRASI			3.07	3.72
1 LÜKSEMBURG FRANCI			51.97	62.97
1 MEKSİKA PEZOSU			0.74	0.89
1 YENİ BREZİLYA KRUZADOSU			98.28	119.10
1 SURİYE LİRASI			38.70	46.89
1 ÜRDÜN DİNARI			2457.06	2977.38
100 YUGOSLAV DİNARI			0.40	0.45
1 BULGAR LEVASI			215.00	216.00
1 RUMEN LEYİ			14.74	17.86

ÇAPRAZ KURLAR

1 ABD DOLARI	1.7823	ALMAN MARKI
1 ABD DOLARI	1.2800	AVUSTRALYA DOLARI
1 ABD DOLARI	12.5447	AVUSTURYA ŞİLİNİ
1 ABD DOLARI	37.4171	BELÇİKA FRANCI
1 ABD DOLARI	6.9125	DANI MARKA KRONU
1 ABD DOLARI	4.1949	FİN MARKKASI
1 ABD DOLARI	6.0850	FRANSIZ FRANCI
1 ABD DOLARI	2.0090	HOLLANDA FLORİNİ
1 ABD DOLARI	6.3760	İSVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	1.5985	İSVİÇRE FRANCI
1 ABD DOLARI	1311.98	İTALYAN LİRETİ
1 ABD DOLARI	143.43	JAPON YENİ
1 ABD DOLARI	1.1645	KANADA DOLARI
1 ABD DOLARI	6.8124	NORVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	3.7503	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ
1 KUVKYT DİNARI	3.3786	ABD DOLARI
1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.5634	ABD DOLARI
1 AVRUPA PARA BİRİMİ (ECU)	1.1425	ABD DOLARI

BİLGİ İÇİN:

1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.2877	ABD DOLARI
1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	2981.10	TÜRK LİRASI

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
İDARE MERKEZİ

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 5 ARALIK 1989 TARİHİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

- 1- Üzerinde faiz kuponu bulunmayıp iskontolu olarak Hazine İhalesi ile alınan Devlet İç Borçlanma Senetlerinin değerleri aşağıdadır.
(T:Devlet İç Borçlanma Tahvili, B:Hazine Bonosu)

VADE TARİHİ	TANIM	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
27/12/89	9B	22	97.603
27/12/89	12T	22	97.603
24/01/90	9B	50	93.706
24/01/90	12T	50	93.706
21/02/90	9B	78	89.684
21/02/90	12T	78	89.684
21/03/90	9B	106	85.744
21/03/90	12T	106	85.744
18/04/90	9B	134	81.955
18/04/90	12T	134	81.955
16/05/90	9B	162	78.344
16/05/90	12T	162	78.344
13/06/90	9B	190	74.918
13/06/90	12T	190	74.918
11/07/90	9B	218	71.676
11/07/90	12T	218	71.676
08/08/90	9B	246	68.613
08/08/90	12T	246	68.613
05/09/90	12T	274	65.721
03/10/90	12T	302	62.993
31/10/90	12T	330	60.418
28/11/90	12T	358	57.990

2. Vadeleri yukarıdaki tarihlerle aynı olmayan fakat yukarıdaki tarihler arasında gelen, Üzerinde faiz kuponu bulunmayıp iskontolu olarak alınan Devlet İç Borçlanma Senetlerinde vade tarihi olarak listede yer alan bir sonraki tarih esas alınır.

3. Üzerinde faiz kuponu taşıyan Hazine ihalesi ile alınan Devlet İç Borçlanma Senetlerinin değerleri aşağıdadır.

VADE TARİHİ	TANIM	YILLIK KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
26/12/89	24T2	48.00	121.115
28/01/90	36T2	40.00	114.022
28/02/90	36T2	41.50	111.052
28/03/90	36T2	42.00	107.773
22/04/90	24T2	59.00	106.970
11/05/90	18T2	63.50	104.035
17/06/90	24T2	61.50	128.566
18/07/90	36T2	40.50	115.298
25/07/90	36T2	38.50	113.810
12/08/90	24T2	56.00	117.348
12/09/90	36T2	48.00	111.006
07/10/90	24T2	54.50	108.684
07/11/90	36T2	50.50	103.767
05/12/90	36T2	50.00	100.000
01/01/91	36T2	47.00	119.924
22/01/91	36T2	54.00	119.810
08/04/91	36T2	59.00	109.239
06/05/91	36T2	63.00	104.873
03/06/91	36T2	63.00	100.173
01/07/91	36T2	60.00	125.435
23/09/91	36T2	53.50	110.641
18/11/91	36T2	63.00	102.785

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 5 ARALIK 1989 TARİHİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

4.1988 ve 1989 yıllarında ihraç edilmiş bulunan değişken faizli Devlet Tahvillerinin değerleri aşağıdadır.(Bu kıymetler, Kamu Kurumlarının yapacakları ihale ve sözleşmelerde ve Hazine'ce satılan Millî Emlak bedellerinin ödenmesinde nominal değerleri Üzerinden kabul edilir.)

VADE TARİHİ	TANIM	YILLIK KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
20/02/91	24T2-D	-	115.643
20/02/92	36T2-D	-	115.643
20/02/93	48T2-D	-	115.643
02/11/91	36T2-D	-	104.904
01/10/92	48T2-D	-	109.607
15/03/91	24TD	-	146.197
15/03/92	36TD	-	146.197
15/03/93	48TD	-	146.197
03/04/91	24TD	-	142.898
03/04/92	36TD	-	142.898
01/05/91	24TD	-	137.371
01/05/92	36TD	-	137.371
05/06/91	24TD	-	130.930
05/06/92	36TD	-	130.930
21/08/91	24T4-D	-	101.814
21/08/91	24T2-D	-	115.117
21/08/91	24TD	-	117.939
21/08/92	36T4-D	-	101.814
21/08/92	36T2-D	-	115.117
21/08/92	36TD	-	117.939
01/01/92	36TD	-	158.349
13/11/91	24T2-D	-	101.268
13/11/91	24TD	-	100.655
13/11/92	36T4-D	-	100.975
13/11/92	36T2-D	-	100.268
13/11/92	36TD	-	99.655
13/11/93	48T2-D	-	103.431
13/11/94	60T2-D	-	103.530

5.Yukarıdaki maddelerde belirtilenler dışında kalan Devlet İç Borçlanma Senetleri nominal değerleri Üzerinden değerlendirilecektir.

YARGI BÖLÜMÜ**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

Esas Sayısı : 1988/34

Karar Sayısı : 1989/26

Karar Günü : 21.6.1989

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Konya İdare Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 9.5.1985 günlü, 18749 sayılı Resmî

Gazete'de yayımlanan 3.5.1985 günlü 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa'nın 2., 10., 13. ve 35. maddelerine aykırılığı nedeniyle iptali istemidir.

I- OLAY :

Davacılara, miras bırakanlarından intikal etmiş 1 ve 35 no.lu parsellerde kayıtlı 9092 metrekare yüz ölçümündeki taşınmazın, 6980 metrekarelik kısmının imar plânında ilkokul, imar yolu ve çocuk bahçesi olarak belirlenmek suretiyle yapılanma hakkı kısıtlanmış, başvuruları üzerine de ilgili belediye tarafından, kısıtlı olduğundan inşaat ruhsatı verilemeyeceği gibi programda olmadığı için kamulaştırma yapılamıyacağı da bildirilmiştir.

Daha sonra, taşınmaz malikleri, süresi içinde kamulaştırılmayan kısıtlı yerde inşaat yapabilme yolundaki isteklerine, belediyece sözkonusu bölgede 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca kısıtlı alan dışında kalan bölüm için imar uygulaması yaptırabilecekleri karşılığının verilmesi üzerine, 21.3.1988 tarihinde, arsalarına konulmuş kısıtlılığı kaldıran yeni bir imar planı yapılması ve bu yerde yeni imar planına göre inşaat ruhsatı verilmesi gerektiğini ileri sürerek aksine oluşturulan işlemin iptali için Belediye Başkanlığı aleyhine dava açmışlardır.

Davacılar vekili, 6.7.1988 günlü duruşmada Belediye ve Millî Eğitim Bakanlığı'nın 1981 yılında kamulaştırılması için yapılan başvurudan sonra beş yıl geçmesine rağmen kamulaştırma yapmadıklarından, inşaat ruhsatı almaya hak kazandıklarını, yeni İmar Kanunu'nun ilgili hükmü mutlaka uygulanacaksa Anayasa'ya aykırılığının incelenmesini istemiş, davacıların Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varan İdare Mahkemesi de 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrasının tümünün, Anayasa'nın 2., 10., 13. ve 35. maddelerine aykırılığı nedeniyle iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin bu konudaki ara kararının gerekçe bölümü aynen şöyledir :

"..... Vekilleri tarafından Belediye Başkanlığına karşı açılan davada; davacılara ait 9092 metrekarelik taşınmazın 6980 metrekarelik bölümünün 1977 yılında yapılan imar planı değişikliği ile ilkokul, imar yolu ve çocuk bahçesine ayrılarak kısıtlandığı, kendilerinin 17.12.1981 günlü dilekçe ile yapı inşaat ruhsatı

Yargı Bölümü Sayfa : 1

Not : Anayasanın 153. maddesi gereğince işbu kararın "hemen" yayımlanabilmesi için Anayasa Mahkemesinin gönderdiği metnin filmi çekilmek suretiyle basılmıştır.

almak için başvurdukları, belediyece verilen 22.12.1981 günlü cevap yazısında arsanın kısıtlı olduğu belirtilerek inşaat izni verilmediği ve programda olmadığı için kamulaştırılmayacağına bildirildiği, o tarihte yürürlükte bulunan 6785 sayılı İmar Yasasında öngörülen beş yıllık sürenin geçmesinden çok sonra 18.1.1988 gününde belediyeye yeniden başvurup kamulaştırmanın yapılmaması nedeniyle taşınmazın tamamı üzerinde yapı izni verilmesini istedikleri, buna karşılık belediyenin 27.1.1988 günlü cevap yazısında taşınmazın kısıtlı olduğu bir kez daha belirtildikten sonra ancak kalan bölümü için İmar Yasasının 18. maddesi uyarınca imar düzenlemesi yapıldıktan sonra ruhsat verileceğinin belirtildiği, bu durumda kısıtlılığı kaldıran yeni bir plan değişikliği yapılması ve bu yerde yeni plana göre inşaat ruhsatı verilmesi gerektiği ileri sürülerek aksine tesis edilen işlemin iptali istenilmektedir.

3194 sayılı İmar Yasasının konuya ilişkin 13. maddesinde "Resmi yapılara, tesislere ve okul, cami, yol, meydan, otopark, yeşilsaha, çocukbahçesi, pazaryeri, hal, mezbaha ve benzeri umumi hizmetlere ayrılan alanlarda inşaat ve mevcut bina varsa esaslı değişiklik ve ilaveler yapılmasına izin verilmez. Ancak imar programına alınincaya kadar mevcut kullanma şekli devam eder.

.....

Ancak, parsel sahibi, İmar planlarının tasdik tarihinden itibaren beş yıl sonra müracaat ettiğinde imar planlarında meydana gelen değişikliklerden ve civarın özelliklerinden dolayı okul, cami ve otopark sahası ve benzeri umumi hizmetlere ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşuna yapımından vazgeçildiğine dair görüş alındığı takdirde, tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesini yeniden irdeleyerek hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılır. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir" hükmü yer almıştır.

Görüldüğü üzere maddenin ilk fıkrasında planda genel hizmetlere ayrılan yerler de yapı yapılmasına ve yapı varsa önemli değişiklik ve eklemelere izin verilemeyeceği, programa alınincaya kadar mevcut kullanma biçiminin devam edeceği, 3. fıkrasında planın onay tarihinden başlayarak beş yıl sonra başvurulduğunda, ilgili kamu kuruluşundan taşınmazın hizmet için gerekli olmadığı yolunda yazı alındığı takdirde, plancılık ilkelerine uygun olarak hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılabileceği bu yasanın yayımından önce yapılan planlarda ise söz konusu beş yıllık sürenin yasanın yürürlük tarihinden itibaren geçerli olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Bilindiği üzere 6785 sayılı eski İmar Yasasının 33. maddesinde, bu gibi yerlerde dört yıllık imar programına alınmış ise bu süre içinde, programa alınmayan yerlerde ise sahiplerinin yazılı başvurusundan itibaren beş yıl içinde kamulaştırılmayan yerlerde yönetmelik hükümlerine uygun yapı ruhsatı verileceği belirtilmiş iken, yeni yasada önemli ölçüde değişiklik yapılmış ve hem beş yıllık sürenin geçmesinden sonra kamulaştırma yapılmamış ise yeniden ruhsat alınması için önemli ek koşullar getirilmiş hemde yasanın yayım tarihinden önce yapılan planlardaki beş yıllık süre, yeni yasanın yürürlüğüncien itibaren geçerli sayılmıştır.

Anayasamızın 2. maddesinde belirtildiği üzere Türkiye Cumhuriyeti, diğer nitelikleri yanında sosyal bir hukuk devletidir. Hukuk devleti; her türlü etkinliğin hukuk kurallarına bağlı olduğu ve kişilerle toplumun hak ve çıkarlarının adaletli bir denge içinde tutulduğu devlet düzenidir. Toplum yararına olarak kentlerin çevre özellikleri ve çevre koşulları dikkate alınarak sağlıklı bir yaşamın sağlanmasını öngören bir planlama yapılması ve bu planda kişilere ait taşınmazların kamusal alan ve tesislere ayrılması doğaldır. Ancak bu şekilde planda kamuya ayrılan yerlerinde ancak belirli ve yasa ile öngörülen sürelerde kısıtlı tutulması aksi takdirde bedeli ödenerek kamulaştırılması gerekir. Kişilere ait taşınmazların, idarenin istediği kadar daha doğrusu sınırsız ve sonu belirsiz bir süre ile kısıtlı tutulması hemde kamulaştırma yapılmayıp, bedelinin ödenmemesi bu arada kişinin taşınmazını değerlendirilmesine engel olunması hukuk devleti ilkeleri ile bağdaştırılmaz.

1982 Anayasası ile mülkiyet hakkı temel haklar arasına alınmıştır. Anayasa'nın 13. maddesine göre temel hak ve özgürlükler, bu maddede belirtilen amaçlarla diğer maddelerinde belirtilen nedenlerle Anayasa'nın sözüne ve ruhuna uygun olarak kısıtlanabilir. Mülkiyet hakkının yine Anayasamızın 35. maddesinde belirtildiği gibi, kamu yararı amacı ile sınırlandırılması her zaman mümkündür. Ancak yukarıda da açıklandığı gibi, kamusal amaçlarla kısıtlanmış ve imar planında bu amaçlara ayrılmış taşınmazların amacına uygun olarak kamulaştırılmasının da belirli bir süre ile sınırlı olması gerekir. Yoksa Yasada öngörüldüğü gibi taşınmaz sahibinin inşaat yapmasının, beş yıllık süre geçtikten sonra yeniden ilgili kuruluşun görüş ve isteğine bağlı tutulması ve bu alanlardan vazgeçildiği belirtilmediği takdirde yeniden planlamaya alınmasına kadar bekletilmesi, mülkiyet hakkının kullanılmasının fiilen ortadan kaldırılmasına veya çok güçleşmesine neden olabilir.

Devlet ve diğer kamu tüzel kişilerinin planda kendilerine tahsis edilen yerleri planın yayımlandığı anda kamulaştırması elbette beklenemez. Buna maddi olanakları da elveremiyebilir. Ancak bu beklemenin kabul edilebilir bir sınırı olması gerekir. Gerek 6785 sayılı eski İmar Yasasında gerekse 3194 sayılı yasa bu süre beş yıl olarak düşünülmüştür. Ancak 3194 sayılı Yasanın, bu süre geçtikten sonra da taşınmazın ve mülk sahibinin kaderini ilgili kuruluşun takdirine bırakan 13. maddesinin 3. fıkrası Anayasa'nın yukarıda sözü geçen 2, 10, 13 ve 35. maddelerine aykırıdır.

Diğer yandan aynı fıkranın son cümlesinde, "..... Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre, bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir." denilerek, Yasanın yayımlandığı 9.5.1985 gününden önce getirilen kısıtlamaların Yasanın yürürlüğe girdiği 9.11.1985 gününden itibaren beş yıl devam edeceği kurala bağlanmıştır. Konuyu bir örnekle açıklarsak, 10.5.1980 günündeki plan değişikliği ile getirilen bir kısıtlama varsa, Yasanın yayım tarihinden beş yıllık sürenin dolmasına bir gün kaldığı için, yürürlük tarihinden itibaren yeniden beş yıl daha yani 9.11.1990 tarihine kadar beklenilmesi gerekecektir. Kaldı ki Danıştay 6. Dairesinin son kararlarındaki görüşüne bakılırsa, beş yıllık süre yayım tarihinden önce dolsa bile ruhsat almak için başvurulmamış ise sürenin dolmuş olması taşınmaz sahibi için kazanılmış hak sayılmamaktadır. Bu açıklamadan anlaşılacağı gibi bazı taşınmazlardaki kısıtlılığın fiilen 10 yıla çıktığı

görülmektedir. Yasanın yayımından önceki ve sonraki kısıtlamalar arasındaki bu farklı düzenleme de Anayasa'mızın 10. maddesinin son cümlesine aykırıdır.

Sonuç olarak 3194 sayılı İmar Yasasının 13. maddesinin 3. fıkrasının tümü Anayasa'nın 2, 10, 13 ve 35. maddelerine aykırı görülmüştür."

III- YASA METİNLERİ :

A- İPTALİ İSTENEN YASA KURALI :

3.5.1985 günlü, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun iptali istenilen fıkrayı da içeren 13. maddesi şöyledir :

"MADDE 13.- Resmî yapılara, tesislere ve okul, cami, yol, meydan, otopark, yeşil saha, çocuk bahçesi, pazar yeri, hal, mezbaha ve benzeri umumî hizmetlere ayrılan alanlarda inşaata ve mevcut bina varsa esaslı değişiklik ve ilaveler yapılmasına izin verilmez. Ancak imar programına alınincaya kadar mevcut kullanma şekli devam eder.

İmar programına alınan alanlarda kamulaştırma yapıncaya kadar emlak vergisi ödenmesi durdurulur. Kamulaştırmanın yapılması halinde durdurma tarihi ile kamulaştırma tarihi arasında tahakkuk edecek olan emlak vergisi, kamulaştırmayı yapan idare tarafından ödenir. Birinci fıkrada yazılı yerlerin kamulaştırma yapılmadan önce plan değişikliği ile kamulaştırmayı gerektirmeyen bir maksada ayrılması halinde ise durdurma tarihinden itibaren geçen sürenin emlak vergisini mal sahibi öder.

Ancak, parsel sahibi, imar planlarının tasdik tarihinden itibaren beş yıl sonra müracaat ettiğinde imar planlarında meydana gelen değişikliklerden ve civarın özelliklerinden dolayı okul, cami ve otopark sahası ve benzeri umumî hizmetlere ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşunca yapımından vazgeçildiğine dair görüş alındığı takdirde, tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesini yeniden irdelleyerek hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılır. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir.

Onaylanmış imar planlarında, birinci fıkrada yazılı yerlerdeki arsa ve arazilerin, bu Kanunda öngörülen düzenleme ortaklık payı üzerindeki miktarlarının mal sahiplerince ilgili idarelere bedelsiz olarak terk edilmesi halinde bu terk işlemlerinden ayrıca emlak alım ve satım vergisi alınmaz."

B- İLÇİLİ YASA KURALI :

3194 sayılı Yasanın "Umumî hizmetlere ayrılan yerlerde muvakkat yapılar" başlıklı 33. maddesi şöyledir:

"MADDE 33.- İmar planlarında bulunup da müracaat gününde beş yıllık imar programına dahil olmayan yerlerde; plana göre kapanması gereken yol ve çıkamaz sokak üzerinde bulunan veya 18 inci madde hükümleri tatbik olunmadan normal şartlarla yapı izni verilmeyen veya 13 üncü maddede belirtilen hizmetlere ayrılmış olan ve haklarında bu madde hükümünün tatbiki istenen parsellerde üzerinde yönetmelik esaslarına uygun yapı yapılması mümkün olanlarında sahiplerinin istekleri üzerine belediye encümeni veya il idare kurulu kararıyla imar planı tatbikatına kadar muvakkat inşaat veya tesisata müsaade edilir ve buna dayanılarak usulüne göre yapı izni verilir.

Bu gibi hallerde verilecek müddetin on yıl olması, yapı izni verilmezden önce belediye encümeni veya il idare kurulu kararının gün ve sayısının on yıllık müddet için muvakkat inşaat veya tesisat olduğunun, lüzumlu ölçü ve şartlarla birlikte tapu kaydına şerh edilmesi gereklidir. Muvakkatlık müddeti tapu kaydına şerh verildiği günden başlar.

Birinci fıkrada sözü geçen bir parselde, esasen kullanılabilen bir bina varsa bu parselde yeniden inşaat ve ilaveler yapılmasına izin verilmeyeceği gibi, birden fazla muvakkat yapıya izin verilen yerlerde dahi bu yapıların ölçüleri toplamı yönetmelikte gösterilen miktarları geçemez. Bu maddenin tatbikinde kadastral parsel de bir imar parseli gibi kabul olunur.

Plan tatbik olunurken, muvakkat inşaat veya tesisler yıktırılırlar. On yıllık muvakkatlık müddeti dolduktan sonra veya on yıl dolmadan yıktırılması veya kamulaştırılması halinde muvakkat bina ve tesislerin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre takdir olunacak bedeli sahibine ödenir."

C- DAYANILAN ANAYASA KURALLARI :

1- "MADDE 2.- Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devletidir."

2- "MADDE 10.- Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefî inanç, dîn, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

3. "MADDE 13.- Temel hak ve hürriyetler, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünün, millî egemenliğin, Cumhuriyetin, millî güvenliğinin, kamu düzeninin, genel asayişin, kamu yararının, genel ahlâkın ve genel sağlığın korunması amacı ile ve ayrıca Anayasanın ilgili maddelerinde öngörülen özel sebeplerle, Anayasanın sözüne ve ruhuna uygun olarak kanunla sınırlanabilir.

Temel hak ve hürriyetlerle ilgili genel ve özel sınırlamalar demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olamaz ve öngörüldükleri amaç dışında kullanılamaz.

Bu maddede yer alan genel sınırlama sebepleri temel hak ve hürriyetlerin tümü için geçerlidir."

4- "MADDE 35.- Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."

IV- İLK İNCELEME :

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince Mahmut C. CUHRUK, Yekta Güngör ÖZDEN, Necdet DARICIOĞLU, Yılmaz ALİFENDİOĞLU,

Muammer TURAN, Mehmet ÇINARLI, Servet TÜZÜN, Mustafa ŞAHİN, Vural Fuat SAVAŞ, Oğuz AKDOĞANLI ve Selçuk TÜZÜN'ün katılmalarıyla 15.9.1988 günü yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

V- ESASIN İNCELENMESİ :

İşin esasına ilişkin rapor, başvuru kararı ve ekleri, iptali istenilen yasa kuralı ile dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleriyle öteki yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüş düşünüldü.

A- Anayasa'ya aykırılık iddialarının incelenmesine geçmeden önce, itiraza konu edilen kuralın daha önce uğradığı değişiklikler ile yürürlükteki esasların kısaca incelenmesinde yarar görülmüştür:

Cumhuriyetin İlanı tarihinden 1928 yılına kadar ülkemizde 1882 tarihli, yollar, yangın yerleri ve binalarla ilgili düzenlemeleri kapsayan "Ebniye Kanunu" uygulanmış, bu arada, Kurtuluş Savaşı sonunda yangın geçirmiş olan İzmir şehri için 1924 yılında mevzii imar planı hazırlanarak şehrin düzenlenmesine girilmiştir.

İlk şehir düzenlemesine geçilmesi, 1928 günlü, 1351 sayılı "Ankara Şehri İmar Müdüriyeti Teşkilat ve Vezaifine Dair Kanun" ile sağlanmış ve Başkent Ankara'nın imar planı hazırlanmıştır.

Daha sonra 1930 yılında bütün belediyelere imar planı hazırlama zorunluluğu getiren 3.4.1930 tarihli, 1580 sayılı "Belediye Kanunu" ve 1933 yılında da kentlerin planlaması çalışmalarını düzenleyen "Belediye Yapı ve Yolları Kanunu" yürürlüğe konulmuştur.

1956 yılında imar mevzuatını düzenleyen 6785 sayılı "İmar Kanunu" yürürlüğe girmiş ve 1958 yılında da, 7116 sayılı Yasayla yurdun, bölge, şehir, kasaba ve köylerin planlanması, mesken politikası, yapı malzemesi konuları ile ilgilenmek, bölge planları konusunda ilgili kuruluşlarla ortaklaşa etüdler yapmak, iç iskân, göçmen iskânı ve afetlerden önce ve sonra gerekli tedbirleri almak amacıyla "İmar ve İskân Bakanlığı" kurulmuştur.

İmar ve İskân Bakanlığınca, "Metropoliten planlama" çalışmaları başlatılarak büyük kentlerimizin nazım imar planları yapılmasına girilmiştir.

İmar ve İskân Bakanlığı 13.12.1983 günlü, 180 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Bayındırlık Bakanlığı ile birleştirilmiş ve kamu oyunda "İmar affı" diye isimlendirilen 2981 Sayılı "İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun", 2960 sayılı "Boğaziçi Kanunu", 3030 sayılı

"Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun", 3086 sayılı "Kıyı Kanunu" gibi yasalarla imar konusunda yeni düzenlemeler gerçekleştirilmiştir.

İmar planlarında kamu hizmetlerine ayrılan yerlerde bulunan arsalar için ilk yasaklayıcı düzenleme, 1351 sayılı "Ankara Şehri İmar Müdüriyeti Teşkilat ve Vezaifine Dair Kanun" ile getirilerek, İmar Müdürlüğüne bu gibi yerler için beş yılı geçmemek kaydı ile yapı yapma yasağı koyma yetkisi verilmiştir.

İmar planlarında genel hizmetlere ayrılan yerler için tüm yurttta geçerli düzenleme, 6785 sayılı İmar Kanunu'nun 33. maddesinde yapılarak, "İmar ve yol istikamet planlarında yol, meydan, yeşil saha, park, otopark gibi umumî hizmetlere ayrılmış yerlerde inşaat yapılmasına ve mevcut binalarda ise esaslı tadilat ve ilâveler yapılmasına" izin verilmeyeceği hüküm altına alınmış, bu gibi yerlerde dört yıllık imar programına alınan yerler ile alınmayan yerlerin belirlenen sürede kamulaştırması yapılmadığı takdirde uygulanacak işlemler gösterilmiştir.

6785 sayılı Yasa'nın yapı izni verilmeyen yerlerde geçici inşaat izninin koşullarını gösteren 11. maddesi ile, yukarıda anılan 33. madde hükümleri 11.7.1972 tarihli 1605 sayılı Yasa'yla değiştirilmiştir.

6785 sayılı İmar Kanunu'nu yürürlükten kaldıran 3.5.1985 günlü 3194 sayılı İmar Kanunu 9.5.1985 günlü, 18749 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuştur.

3194 Sayılı İmar Kanunu'nun bir bölümünün iptali istenilen 13. maddesi, 6785 sayılı Yasa'nın 33. maddesi yerine kimi yeni düzenlemeler getirmekle ve imar planlarında genel hizmetlere ayrılan yerler açıklanmaktadır.

B- İtiraz Konusu Yasa Kuralının Anayasa'ya Aykırılığı Sorunu :

1- Anayasa'nın 2. maddesi yönünden inceleme :

İtiraz yoluna başvuran Mahkeme, toplum yararına olarak, kentlerin çevre özellikleri ve koşulları nazara alınarak sağlıklı bir yaşamın sağlanmasını öngören bir planlama yapılması ve bu planda kişilere ait taşınmazların kamusal alan ve tesislere ayrılmasının doğal olduğunu, bu planda kamuya ayrılan yerlerin de ancak belirli olması ve yasa ile öngörülen sürelerde kısıtlı tutulması, aksi takdirde kamulaştırılması gerektiğini, kişilere ait taşınmazların, idarenin istediği kadar, daha doğrusu sınırsız ve sonu belirsiz bir süre ile kısıtlı tutulmasının hem de kamulaştırma yapılmaması ve bu arada kişinin taşınmazını değerlendirmesine engel olunmasının hukuk devleti ilkesine aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

Mahkeme, planda kendilerine tahsis edilen yerlerin planın kesinleştiği anda kamu kuruluşları tarafından kamulaştırılmasının beklenemeyeceğini, buna maddî olanaklarının da elvermeyeceğini, ancak bu bekleminin kabul edilebilir bir sınırı olması gerektiğini belirterek 6785 sayılı Yasa'da bu olanak sağlanmış iken, 3194 sayılı Yasa'da bu hususun idarenin takdirine bırakıldığı savında bulunmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devleti olarak nitelenmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin birçok kararında belirtildiği üzere, Hukuk devletinin temel koşulu bütün devlet işlem ve eylemlerinin hukuk kurallarına uygun olmasıdır. Hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her eylem ve işlemi hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde Yasakoyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasa'nın bulunduğu bilincinden uzaklaştığında geçersiz kalacağını bilen devlettir.

Devlet faaliyetlerinin hukuk kurallarına uygun olması, kazanılmış haklara saygı duyulmasını gerektirir. Ancak, kazanılmış bir haktan sözedilebilmesi için bu hakkın yeni yasadan önce yürürlükte olan kurallara göre bütün sonuçlarıyla eylemli biçimde elde edilmiş olması gerekir.

3194 sayılı Yasa'nın 13. maddesinin birinci fıkrasında, imar planlarında kamu hizmetlerine ayrılan alanlarda inşaata ve mevcut binalarda esaslı değişiklik ve ilaveler yapılmasına izin verilmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

13. maddenin dava konusu üçüncü fıkrasında, parsel sahibi, imar planlarının tasdik tarihinden itibaren beş yıl sonra müracaat ettiğinde, imar planlarında meydana gelen değişikliklerden ve civarın özelliklerinden dolayı genel hizmetlere ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşunca yapımından vazgeçildiğine dair görüş alındığı takdirde, hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılacağı ve bu Yasa'nın yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında sözü edilen beş yıllık sürenin bu Yasa'nın yürürlük tarihinden başlayarak geçerli olduğu öngörülmüştür.

6785 sayılı Yasa'nın yürürlüğü zamanında, planda kamu hizmetlerine ayrılmış yerlerde beş yıl geçtikten sonra yönetmelik hükümlerine göre inşaat yapılması olanağına karşın, plan değişmediği sürece planın uygulanması kapsamında programa alınan bu yerler kamulaştırılmakta idi. 3194 sayılı İmar Yasa'sı da aynı nitelikte kurallar içermektedir.

Kamu hizmetine ayrılan yerlerin ne zaman kamulaştırılması gerektiği ya da yapımından ne zaman vazgeçileceğinin belirlenmesi, hukuk devleti ile doğrudan ilgili bir konu değildir.

Mülkiyet hakkının sınırlandırılması, Anayasa'da özel olarak düzenlenmiştir. Demokratik toplum kurallarına aykırı olmayan, toplum yararı ile bireyin yararını dengeleyen bir sınırlandırma hukuk devleti ilkesine uygun olacaktır. Planda kamu hizmetine ayrılmış bir yerin geleceğinin belirsiz olduğu düşünülemez. Aynı belirsizlik kamu hizmetinin yerine getirilmesine uygun düşen her taşınmaz için sözkonusu olup, bu gibi yerlerin de "kamu yararı" kararı alınması üzerine kamulaştırılması olasıdır.

Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında sayılan "Hukuk Devleti" nin öğeleri içinde yasaların kamu yararına dayanması ilkesi de vardır. Bütün kamusal girişimlerin temelinde bulunması doğal olan kamu yararı düşüncesinin yasalara da egemen olması, Yasakoyucunun bu esası gözardı etmemesi gerekir.

Dava konusu hükümle getirilen kısıtlama ileride bir fayda sağlamayacak yatırımları önlediği, kişi ve toplum yararına düzenlemeyi ve yapılaşmayı sağlayacağı için hukuk devleti ilkelerine uygundur. Kazanılmış hakları ortadan kaldırmayan, yargı denetimine engel olmayan, herkes için geçerli genel kurallar getiren bu düzenleme hukukun genel ilkelerine de ters düşmemektedir. Toplum yararını öngören düzenleme, bu niteliğiyle sosyal devlet ilkesine de uygundur.

Kısıtlama genel ve nesnel nitelikte olduğu farklı hukuksal durumlar yaratmadığı ve taşınmazın kullanılması olanağını tümüyle kaldırmadığı gibi, yapılacak plan değişikliklerinin idarî yargı mercilerinin denetimine bağlı olacağı ve bu denetim sırasında "kamu yararına" uygunluğun da araştırılacağı kuşkusuzdur.

Belirtilen nedenlerle, dava konusu hüküm Anayasa'nın 2. maddesindeki hukuk devleti ilkesine aykırı görülmemiştir.

2- Anayasa'nın 10. Maddesi Yönünden İnceleme :

Başvuru kararında, 3194 sayılı Yasa'nın yayımlandığı 9.5.1985 gününden önce getirilen kısıtlamaların yürürlük tarihinden sonra beş yıl süreceği, örneğin daha önce, dört yıl onbir ay kısıtlı olarak kalmış olan bir yerin, beş yıl daha bekleyeceği, Yasa'nın yayımlanmasından önce kısıtlanan yerler ile sonradan kısıtlanan yerler arasında yapılan farklı düzenlemenin eşitlik ilkesine aykırı düştüğü öne sürülmektedir.

Anayasa'nın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesi, eylemli eşitliği değil, hukuksal eşitliği ifade ederek aynı hukuksal durumda bulunanlar arasında haklı nedene dayanmayan ayırımlar yapılmasını önlemeyi amaçlar. Bu doğrultuda, hukuksal durumu aynı olanların aynı kurallara bağlı tutulacağını, ayrı durumda olanların ise ayrı kurallara bağlı tutulmasının Anayasa'ya aykırılık oluşturmayacağı kabul edilmektedir. Anayasa Mahkemesi'nin kararlarında açıklandığı gibi, yasa karşısında eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulması değildir. Kimi yurttaşların başka hükümlere bağlı tutulmaları haklı bir nedene dayanmakta ise eşitlik ilkesine uyulmadığından söz edilemez.

Yürürlükten kaldırılan 6785 sayılı İmar Kanunu'nun 1702 sayılı Yasa ile değişik 33. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında; kamuya ayrılan yerlerin iskân sınırları içinde bulunanlardan, dört yıllık imar programına dahil edilmiş olan yerler süresi içinde dört yıllık programa dahil bulunmayan yerler ise sahiplerinin yazılı başvurularından başlayarak beş yıl içinde kamulaştırılmadığı takdirde, talimatname hükümlerine uygun inşaat yapılmasına izin verileceği dört yıllık program dışında bulunan yerlerde sahiplerinin isteği halinde, beş yıllık süre beklenmeksizin geçici inşaat izni veren aynı Yasa'nın 11. maddesi hükümlerinin uygulanabileceği öngörülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Umumî hizmetlere ayrılan yerler de muvakkat yapılar" başlıklı 33. maddesinin birinci fıkrasında, 13. maddede belirtilen hizmetlere ayrılmış olan ve haklarında bu madde hükmünün uygulanması istenen parsellerde, koşulları varsa sahipleri tarafından, imar planı uygulanmasına kadar muvakkat inşaat veya tesisata müsaade edileceği ve buna dayanılarak usulüne göre yapı izni verileceği, aynı maddenin son fıkrasında da, plan uygulanırken, muvakkat inşaat veya tesislerin yıktırılacağı, on yıllık muvakkatlık müddeti dolduktan sonra veya dolmadan yıktırılması veya kamulaştırılması durumunda muvakkat bina ve tesislerin bedelinin sahibine ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Böylece İmar Yasası'nın 13. maddesinin üçüncü fıkrasıyla, genel hizmetlere ayrılan ve üzerinde inşaata izin verilmeyen alanların, imar planlarının onay tarihinden başlayarak beş yıl sonra başvurulduğunda, genel hizmetlere ayrılmış yer olma niteliğinin değiştirilmesi ve yeni imar planına göre inşaat yapılması olanağı getirilmiştir.

Bu yeni düzenleme nedeniyle, Yasa'nın yürürlüğünden önce plan değiştirilmesi söz konusu olmayacağına göre, yeni düzenleme ile hak sahibi olanların, bu haklarını kullanabilmelerinin başlangıç tarihinin Yasa'nın yürürlük tarihi olarak belirlenmesi doğaldır.

Parsel sahibinin başvurma ve inşaat yapabilme hakkı, 3194 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesiyle doğduğuna ve Yasakoyucu bu hakkı geriye yürütme zorunda olmadığına göre, bekleme süresinin farklı olduğu ve bunun da eşitlik ilkesine aykırı bulunduğu savı geçerli olamaz. Yasa'nın 13. maddesinin dava konusu üçüncü fıkrasındaki beş yıllık sürenin imar planlarında genel hizmetlere ayrılan yerlere ilişkin olarak idarenin görüş değiştirmesi ve parsel sahibinin başvurması yönlerinden düzenlenmesi karşısında; idarenin genel hizmetlere ayrılan yerlerde yapı yapmaktan kendiliğinden vazgeçmesi durumunda beş yıllık süreyi beklemek söz konusu olmaksızın yapılacak imar planına göre inşaat izni alınması yolu açıktır.

Belirtilen nedenlerle dava konusu hükmün Anayasa'nın yasa önünde eşitlik ilkesine aykırı bir yönü bulunmamaktadır.

3. Anayasa'nın 13. ve 35. Maddeleri Yönünden İnceleme :

İtiraz yoluna başvuran Mahkeme, planda kamu hizmetlerine ayrılan alanlarda inşaat yapılmasının, beş yıl geçtikten sonra da ilgili kuruluşun görüş ve isteğine bağlı tutulmasını ve idare vazgeçse de yeniden planlamaya alınmasına kadar bekletilmesini öngören itiraz konusu 13. maddenin üçüncü fıkrasının, mülkiyet hakkının kullanılmasını fiilen ortadan kaldırıp çok güç kullanılmasına yol açtığını, bu suretle mülkiyet hakkının özüne dokunan bir sınırlama olduğunu ileri sürmektedir.

Temel hak ve özgürlüklerin soyut Anayasa kuralları olmaktan çıkarılması, kullanılabilir ve uygulanabilir duruma getirilmeleri, dolayısıyla kişi yönünden pratik bir değer taşıyabilmeleri için sınırlarının belirtilmesi, kullanma ve uygulama yollarının gösterilmesi gerekir. Anayasa'nın 13. maddesinde temel hak ve özgürlükler üzerinde yerine göre yapılması gereken sınırlamaların ne tür tasarruflarla, ne gibi sebeplere dayanılarak ve hangi ölçüler içerisinde yapılabileceği hükme bağlanmıştır. Bu belirlemeye göre, temel hak ve özgürlükler üzerindeki sınırlama ancak yasayla yapılabilecek, sınırlamayı haklı gösterecek sebep olarak ancak maddede sayılı ve sınırlı olarak gösterilmiş bulunan genel sınırlama nedenleriyle Anayasa'nın ilgili diğer maddelerinde öngörülen özel sınırlama sebeplerine dayanılacak "demokratik toplum düzeninin gerekleri" de sınırlamanın ölçüsünü oluşturacaktır.

Anayasa'nın 35. maddesinde herkesin mülkiyet hakkına sahip olduğu açıkça belirtilmekle beraber mülkiyet hakkının niteliği üzerinde herhangi bir açıklama yapılmadığından bunun öğretiden ve yasalardaki kurallardan yararlanılarak ortaya konulması gerekmektedir.

Bu anlamda mülkiyet hakkı; bir kimsenin, başkasının hakkına zarar vermemek ve yasaların koyduğu sınırlamalara da uymak koşulu ile bir şey üzerinde dilediği biçimde kullanma, ürünlerinden yararlanma, tasarruf etme (başkasına devretme, biçimini değiştirme, harcama ve tüketme hattâ yok etme) yetkilerini anlatır. Görülüyor ki bu nitelikteki mülkiyet hakkı kavramında, başkasına zarar vermemek ve özellikle yasaların koyduğu sınırlamalara uymak zorunluluğu vardır.

Medeni Yasa'nın 618. maddesi de, bu hukuksal anlayışa koşut olarak mülkiyet hakkını şöyle tanımlamaktadır :

"Bir şeye malik olan kimse, o şeyde kanun dairesinde dilediği gibi tasarruf etmek hakkını haizdir; haksız olarak o şeye vaz'iyed eden herhangi bir kimseye karşı istihkak davası ikame ve her nevi müdahaleyi menedebilir."

Bu yolla Medeni Yasa da kişiye, malik olduğu şey üzerinde, yasaların koyduğu sınırlamalara uyularak istediği gibi tasarruf etmek hakkını tanımış bulunmaktadır.

Açıklanan bu hukuksal ve yasal durum karşısında Yasakoyucunun mülkiyet hakkına, dilediği sınırlamaları getirmekte serbest bulunduğu düşünülebilirse de Anayasa'nın 35. maddesindeki kuralların gözönünde tutulması zorunludur.

Gerçekten Anayasa'nın 35. maddesinde, Yasakoyucu, ancak kamu yararı amacı ile mülkiyet hakkı üzerinde sınırlama yapmaya yetkili kılınmış ve malikin de bu hakkı, toplum yararına aykırı biçimde kullanması engellenmiştir.

Anayasa'nın bu hükümleri karşısında mülkiyet hakkının, söz konusu iki yöndeki sınırlamalardan başka herhangi bir koşulda sınırlandırılması mümkün değildir. Diğer bir deyimle yasa koyucunun yetkisi de bunlarla sınırlandırılmıştır.

Mülkiyet hakkı, eski anlamında bireyin dilediği biçimde kullanabileceği bir hak ve sınırsız bir özgürlük olma niteliğini çoktan yitirmiş, mülkiyet anlayışı, bu hakkın bir bakıma sosyal yapıda bir hak olduğu yolunda gelişmiş, bir çok hak gibi bu hakkın da kamu yararı amacıyla sınırlanabileceği ilkesi benimsenmiştir.

Başlangıçta kişinin eşya üzerinde mutlak bir egemenliği demek olan ve kutsal olarak kabul edilen mülkiyet hakkı, çağımızda bu niteliğini yitirmiş, mutlak ve subjektif olarak düşünülen bu hak, mutlak olmayan bir duruma dönüşmüş ve sosyal işlevleriyle sınırlanmıştır. Taşınmazlar bakımından mülkiyet hakkı, belirli bir zamanda, devletin izin verdiği ölçüde, taşınmazdan olabildiğince yararlanma hakkıdır.

İmar Yasası'nın 13. maddesinin birinci fıkrası ile imar planlarında "Umumi hizmetlere" ayrılan yerlerde inşaata ve mevcut binalarda esaslı değişiklik ve ilâveler yapılmasına izin verilmeyeceği, ancak imar programına alınmaya kadar mevcut kullanma şeklinin devam edeceği hükme bağlanmış olmakla bu yerlerde kişilerin mülkiyet hakkı, imar planlarıyla sınırlandırılmış bulunmaktadır. Kentlerin gelişmesini düzenleme gereksinimi kamu düzeni ve kamu yararını koruma amacına yönelik olduğundan bölge ve şehir planlaması da bu amaca hizmet için kurumsallaştırılmıştır.

İmar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ileride ki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin donatımı ve malî, sosyal, kültürel ve ticarî yönden kullanılışı gibi konularda yapılacak araştırma ve incelemeler sonucu elde edilecek bilgilere göre, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan veya edinilecek olanaklar ölçüsünde, en iyi çözüm yollarına ulaşmak, belde halkına iyi ve uygar bir yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanlar arasındaki bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanır.

İmar planları, nazım imar planı ve uygulama imar planından oluşur. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; varsa bölge ya da çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla birlikte bütün olan plan olarak tanımlanmıştır. Uygulama imar planı ise, onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan biçiminde nitelendirilmiştir.

Aynı Yasa'nın 8. maddesinde, varsa bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı ve belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe gireceği; 9. maddesinde de, Bakanlığın gerekli gördüğü durumlarda imar planı yapmaya, yaptırmaya, değiştirmeye ve re'sen onaylamaya, bir kamu hizmetinin görülmesi amacı ile resmî bina ve tesisler için imar planlarında yer ayrılması veya bu nedenle değişiklik yapılması gerektiği takdirde, valilik kanalı ile ilgili belediyelere talimat vermeğe veya gerekirse imar planının resmî bina ve tesislerle ilgili kısmını re'sen yapıp onaylamağa yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır.

Bu bakımdan, insan, toplum, çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın koruma, kullanma dengesini en akılcı biçimde şehircilik ilkelerine uygun olarak belirlemek amacıyla düzenlenen imar planlarının yapılmasında ve imar planında belirtilen biçimde davranılmasında kamu yararı olduğu belirgindir. Bu olanaklar sağlandığında o belde insanların maddî ve manevî varlıklarını kolaylıkla geliştirecekleri kuşkusuzdur. İmar planlarının yukarıda belirtilen koşulları içerecek biçimde hazırlanması gerekli ve bunun yargı güvencesi altında bulunması doğal olduğundan, kişiler yasaya aykırı ve keyfî davranışlardan, yargı yoluna başvurmamak yoluyla korunabilirler.

Kişilerin malik buldukları taşınmazların imar planında kamu hizmetine özgülenmesinde ve bunların kamulaştırılmasında kamu yararı olduğu kuşkusuzdur. 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 6. maddesinin son fıkrasında da bu yön benimsenerek, onaylı imar planına veya ilgili bakanlıklarca onaylı özel plan ve projesine göre yapılacak hizmetler için ayrıca "kamu yararı kararı" alınmasına ve onaylanmasına gerek olmaksızın, yalnızca yetkili icra organınca kamulaştırma işlemine başlanıldığını gösteren bir karar alınacağı öngörülmüştür.

İptal davasına konu edilen hüküm, imar planında genel hizmetlere ayrılan özel kişilere ait taşınmazlar üzerinde, bulunduğu durum dışında kullanamama, değiştiremememe ve yapı yapamama biçiminde mülkiyet hakkına kısıtlılık getirilen taşınmazın, belirli bir süre sonra genel hizmetlere ayrılan alan niteliğinden çıkarılması durumunda bazı koşullarla kısıtlılığın sona ereceği hükmünü içermektedir.

Anayasa'nın 65. maddesinde; "Devlet sosyal ve ekonomik alanlarda Anayasa ile belirlenen görevlerini, ekonomik istikrarın korunmasını gözeterek, mali kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getirir", hükmü ile belirlendiği üzere Devlet tarafından yapılması gerekli bütün hizmetlerin derhal yerine getirilmesi güçtür. Belirli nüfus yoğunluğuna ulaşmış yerleşim birimlerinin ilerdeki durumlarını da tasarlayarak imar planı yapılması ve bu planda vazgeçilemez olan kamu hizmetleri için yer ayrılması zorunlu olduğundan, bu taşınmazlara yapılanma yasağı getirilmesinde, kamulaştırma işlemlerinin güçleşmemesi ve olanaksız duruma gelmemesinde, yıkım nedeniyle kişisel mal varlığının ve millî servetin yok olmamasında kamu yararı olduğu kuşkusuzdur. Anayasa Mahkemesi'nin kimi kararlarında belirtildiği gibi, yasayla yapılan kısıtlamanın topluma sağlayacağı yarar, kişilerin uğrayacağı zarara göre ağır bastığından burada kamu yararının varlığını kabul etmek gerekir. Öte yandan, sosyal nitelik taşıyan mülkiyet hakkının toplum ve toplum yararı ile doğrudan ve yakından ilgili olması karşısında bu konuda, bireyle toplum yararının karşılaştığı durumlarda, toplum yararının üstün tutulması tartışılmayacak kadar açıktır.

Plan hazırlanırken, kamu hizmetine en uygun olan yer bulunduğu için, bu yerdeki yapılanma biçiminin değiştirilmesinde veya kişinin ve toplumun servet kaybına uğramayacağı biçimde yapı yapılabilmesinde de kamu yararı vardır. Kamu yararının var sayılması, kamu işlerinin görülebilmesi zorunlu bulunan taşınmazların sınırlandırılmasını gerekli kılar.

İmar Yasası'nın 33. maddesi, bu gibi yerlerde yönetmelik esaslarına uygun yapı yapılması mümkün olanlarda sahiplerinin istekleri üzerine belediye encümeni veya il yönetim kurulu kararıyla imar planı uygulanmasına kadar geçici inşaat ya da tesisata müsaade edileceği ve buna dayanılarak usulüne göre yapı izni verileceği hükmünü taşımaktadır. Ayrıca, yönetmeliklerde, muvakkat yapıya izin verilen yerlerde bu yapıların gösterilen miktarı geçemeyeceği ve binanın hangi amaçla kullanılabilceğinin belediye encümenince saptanacağı belirtilmektedir.

İtiraz konusu kuralın, yerleşim birimlerinin ilerde ulaşması düşünülen olanakların gereği olarak, toplum yaşamı yönünden büyük değer taşıyan kamu yararı, kamu düzeni ve hukuk devleti kurumlarının daha iyi işlemlerini ve sosyal yararı sağlama, ekonomik ve sosyal dengeyi oluşturma gibi haklı ve doğru bir ereğe yönelik olması karşısında, içeriği bakımından mülkiyet hakkının özüne dokunmadığı, Anayasa'nın özüne ve sözüne uygun türde bir sınırjama getirdiği sonucuna varılmıştır.

Bu bakımdan, yapı yapma dışında, kamu yararı nedeniyle ve dengeli biçimde kısıtlanmış yapılanma hakkını kullanabilen malikin mülkiyet hakkının özüne dokunulduğundan da söz edilemeyeceğinden dava konusu kuralla getirilen kısıtlama demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı değildir.

Diğer yandan, imar planlarında genel hizmetlere ayrılan ve bu suretle yapı yapmaya ve mevcut bina varsa esaslı değişiklik ve ekler yapılmasına izin verilmeyen yerlerde, gerçekten ve objektif ölçüler içinde kamu hizmetleri sağlanamayacak durumların ortaya çıkmasında, ilgili kurum olumlu görüş bildirmiyorsa, taşınmazın sahipleri tarafından her zaman yasal yollara başvurulabileceği doğaldır.

Açıklanan nedenlerle İtiraz konusu hükmün Anayasa'nın 13. ve 35. maddelerine aykırı bir yönü de bulunmadığından iptal isteminin reddine karar verilmiştir.

Yekta Güngör ÖZDEN, Servet TÜZÜN, Mustafa GÖNÜL, Mustafa ŞAHİN ile Erol CANSEL bu görüşe katılmamışlardır.

VI- SONUÇ :

3.5.1985 günlü, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Yekta Güngör ÖZDEN, Servet TÜZÜN, Mustafa GÖNÜL, Mustafa ŞAHİN ile Erol CANSEL'in karşıoyları ve oyçokluğuyla,

21.6.1989 gününde karar verildi.

Başkanvekili	Üye	Üye
Yekta Güngör ÖZDEN	Necdet DARICIOĞLU	Yılmaz ALİEFENDİOĞLU
Üye	Üye	Üye
Servet TÜZÜN	Mustafa GÖNÜL	Mustafa ŞAHİN
Üye	Üye	Üye
Oğuz AKDOĞANLI	İhsan PEKEL	Selçuk TÜZÜN
Üye	Üye	
Ahmet N.SEZER	Erol CANSEL	

KARŞIOY GEREKÇESİ

Esas Sayısı : 1988/34

Karar Sayısı : 1989/26

Temel hakların en önemlilerinden birisi bulunan mülkiyet hakkının anlamına, hukuksal yapısının gereklerine aykırı biçimde sınırlama mülkiyet kurumunun sosyal işlevini yadsıyan bir daraltmadır. Mülkiyet hakkının kalıntı hak durumuna düşürülmesine neden olan uygulama bozuklukları, yasa kuralı düzeyine çıkarılan yönetim isteklerini gerçekleştirme çabaları, kişilerin taşınmazlarından yararlanmalarını kamusal gerekler dışında sınırlama niteliğindedir. Kamusal gereklerle dayanan sınırlamalara olur verilebilmesi, öncelik ve üstünlüğün kamuda olmasındandır. Değişik amaçlarla gerçekleştirilen taşınmazla ilgili düzenlemelerde toplum ve kişi yararı çizgisini hakların özünü olumsuz biçimde etkileyecek, yanlı görülecek uygulamalara olanak verilmemelidir. İmar planlarının yapılması, çevre koşulları, kamu hizmetlerine özgüleme, yapılanma biçimi ve düzeni özenle gözönünde tutulacak gereklerdendir. Yasakoyucu iyi niyetten yoksun saymamak ilkesiyle birlikte olumsuz kimi düzenlemeleri bu varsayımla değerlendirmemek, buna karşın Anayasa'ya aykırı

olabilmek doğallığı da düşünülmalıdır. Yürürlükteki kuralın başka bir kurala karşılaştırılmadan, yarınılarda yapılabilecek olumlu ya da olumsuz değişiklikler gözetilmeden, bağımsız biçimde uygunluk denetiminden geçirilmesi gerekir. Yurttaşın hakkını kamu kurumunun, doğal olarak yöneticisinin, değişebilir özgürsüne (takdirine) bırakan kurala yönelik aykırılık savları yerindedir. Yurttaşın, taşınmazına getirilen bir tür kısıtlamayı kaldırmak için başvuru hakkını beş yıl daha erteleyen kural, yönetimin kendiliğinden vazgeçmesi durumunda hemen yapılacak plâna göre yapıya izni alabileceği görüşüyle uygun sayılamaz.

Yinelemeden kaçınmak için öbür karşıoy gerekçelerine de katıldığını belirterek, çoğunlukla oluşan kararlar belirlenen sonucu paylaşmadığımı açıklıyorum.

Yekta Güngör ÖZDEN

Başkanvekili

KARŞIOY YAZISI

Esas Sayısı : 1988/34

Karar Sayısı : 1989/26

3.5.1985 günlü, 3194 sayılı İmar Kanunu, "İmar planlarında umumî hizmetlere ayrılan yerler" başlığı altındaki 13. maddesinin birinci fıkrasında "Resmî yapılara, tesislere ve okul, cami, yol, meydan, otopark, yeşil saha, çocuk bahçesi, pazar yeri, hal, mezbaha ve benzeri umumî hizmetlere ayrılan alanlarda inşaata ve mevcut bina varsa esaslı değişiklik ve ilaveler yapılmasına izin verilmez. Ancak İmar programına alınincaya kadar mevcut kullanma şekli devam eder." kuralını getirmiştir. Maddenin, itiraz yolu ile iptal istemine konu edilen üçüncü fıkrasında ise, "Ancak, parsel sahibi imar planlarının tasdik tarihinden itibaren beş yıl sonra müracaat ettiğinde imar planlarında meydana gelen değişikliklerden ve civarın özelliklerinden dolayı okul, cami ve otopark sahası ve benzeri umumî hizmetlere ayrılan alanlarda ilgili kamu kuruluşunca yapımından vazgeçildiğine dair görüş alındığı takdirde, tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesini yeniden irdeleyerek hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılır. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir." biçiminde ayrıntılı bir kurala yer vermiştir.

Birbirini tamamlayan her iki fıkradaki kuralların özünde, "mülkiyet hakkı" ile "kamu hizmeti" kavramlarının çatışması bulunmaktadır. Başka bir anlatımla, evrensel boyutlarda ve kutsal nitelik taşıyan bir "temel hak" ile vazgeçilmezliği kuşku götürmeyen, ağırlıklı önemi, gerekliliği ve çağdaş özelliği yadsınamayacak "toplum yararı"nın bağdaştırılması zorunluluğu söz konusudur. Anayasa'nın, "Mülkiyet hakkı" başlıklı 35. maddesinde "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." biçiminde ifade edilen buyurucu kural da, mülkiyet hakkını kullanabilme özgürlüğü ile,

toplumun yoğunlaşan ve güncellenen ortak beklentilerinden kaynaklanan "kamu-toplum yararı" nı bağdaştırmayı amaçlamaktadır.

Türk Medeni Kanunu da 618. maddesinde öngördüğü mülkiyet hakkını tanımlarken "Bir şeye malik olan kimse, o şeyde kanun dairesinde dilediği gibi tasarruf etmek hakkına haizdir" demek suretiyle, iki kavram arasındaki uzlaştırma gereksinimini "yasa" nın takdir gücüne bırakmaktadır.

Kamu yararı, bir kamu hizmetinin varlığını ve gerekliliğini ifade eder. Konumuzla ilgili olarak diyebiliriz ki, İmar Kanunu ile öngörülen "İmar planları" nın temel işlevi ve amacı, fiziksel planda görülen çarpık, düzensiz, sağlıklı olmayan yapılaşmaları bir disiplin altına alarak önlemek, sağlıklı, uygar ve sağlıklı kentleşme koşullarını yaratıp gerçekleştirmektir. Böylesine bir işlev ve amaçta, kamu hizmetinin, dolayısıyla kamu yararının bulunduğu, bu nedenle mülkiyet hakkı gibi temel bir hakkın yasa ile sınırlanabileceği yadsınamaz. Ancak, her temel hakta olduğu gibi, mülkiyet hakkının yasal sınırlamasında ölçüt ne olacaktır? Ortaya çıkış nedeni haklı olsa bile, gerçekleşme şansı belirsiz bir kamu hizmeti için, kamu yararı etkeni, mülkiyet hakkının sınırlanmasında geçerliliğini süresiz koruyacak mıdır? Tutarlı ve sağlıklı bir yanıt verebilmek için, önce Anayasa'daki ilgili kurallara, daha sonra da, itiraz yolu ile iptal istemine konu olan olayın gelişimine kısaca değinmekte yarar vardır.

1. Anayasa'nın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" başlığı altındaki 13. maddesinin birinci fıkrasına göre "Temel hak ve hürriyetler, kamu yararının, korunması amacı ile, Anayasa'nın sözüne ve ruhuna uygun olarak kanunla sınırlanabilir." Bu kuralın öngördüğü sınırlamanın da bir sınırı olduğunu, aynı maddenin ikinci fıkrası duraksamaya yer bırakmayacak bir açıklık ve kesinlikle göstermektedir: "Temel hak ve hürriyetlerle ilgili genel ve özel sınırlamalar demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olamaz ve öngörüldükleri amaç dışında kullanılamaz." Bu, bir ölçü-normdur ve uyulması zorunludur.

2. İtiraz yoluna başvuran Konya İdare Mahkemesi'nin gördüğü davada anlaşmazlığın maddî öğelerinden birini oluşturan Karaman Belediyesi'nin İmar Planı, ilgililerin miras yoluyla malik oldukları 2 parselden ibaret 9092 m²'lik taşınmazdan 6980 m²'lik bölümü ilkokul, İmar yolu ve çocuk bahçesine ayrılmak suretiyle, değiştirilmiştir.

Ayrıntıları kararda belirtildiği üzere, ilgililerin, İmar planında gösterildiği halde, İmar programlarına alınmayan, dolayısıyla kamulaştırılmayan taşınmazları üstünde İnşaatı girşebilmelerine ilişkin 17.12.1981 günlü yazılı istemlerine, belediyece, arsanın kısıtlı olması nedeniyle İnşaat izni verilemeyeceği, programda olmadığı için de kamulaştırılamayacağı yanıtı verilmiştir. Bu tarihte yürürlükte bulunan 6785 sayılı İmar Yasasında öngörülen beş yıllık süre geçtikten ve 1985 yılında 3194 sayılı İmar Kanunu yürürlüğe girdikten sonra yapılan 18.1.1988 tarihli başvuru ise, belediyece, taşınmaz üzerinde önceki kamu hizmetleri lehine kısıtlılığın devam ettiği, geriye kalan kısım üzerinde 3194 sayılı Yasa'nın 18. maddesinin uygulattırılması ve masraflarının başvuranlar tarafından karşılanması koşuluyla mağduriyetlerinin giderileceği biçimde yanıtlanmıştır. Böylece, 1977'den bu yana

geçen 12 yıl içinde malikler mülklerinden gereğince yararlanamadıkları gibi, geleceğinin ne olacağını da bilememektedirler.

3194 sayılı Yasa'nın 33. maddesinin "Umumî hizmetlere ayrılan yerlerde, belli koşullarla ve bu maddede sözü edilen yönetmelik uyarınca en fazla 6,5 m. yükseklikte ve brüt 250 m² lik alanda geçici yapılanmaya izin verilebileceğine ilişkin kural ise, gerek yapının taşınmazın tümüne göre oransızlığı ve ileride belediyece her zaman yıktırılabilme kuşkusu, gerek taşınmazın yöredeki emsallerine göre konjoktürel değerlendirilmeden uzak kalması karşısında tatmin edici değildir.

Öte yandan, 3194 sayılı Yasa'nın iptali istenen 13. maddesinin üçüncü fıkrasındaki son tümce ile, "Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir." kuralını getirmiştir. Bu yolla, süre bakımından kazanılmış hakların ertelenmesi olanağı yaratılmıştır. Yeni bir yasal düzenlemeyle, bu sürenin birkaç beş yıllık dönemlerle yeniden ertelenemeyeceğinin güvencesi de yoktur. Yine aynı fıkra hükmüne göre, imar planında kamu hizmetleri için ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşlarınca vazgeçilmesi halinde bile, yeniden bir irdeleme süreci başlatılmaktadır.

Oysa, 3194 sayılı Yasa'nın 10. maddesinin birinci fıkrasında, belediyeleri, imar planının yürürlüğe girmesinden sonra en geç üç ay içinde, bu planı uygulamaya yönelik 5 yıllık imar planlarını hazırlamaya, yine bu amaçla hizmetin sahibi ilgili kamu kuruluşlarını da gerekli ödeneklerini yıllık bütçelerine koymaya zorlayıcı bir hüküm bulunmaktadır. İncelemekte olduğumuz konunun dayandığı olaydan da anlaşılmaktadır ki, ilgili belediyeler, sözü edilen bağlayıcı ve buyurucu kuralın gereklerini yerine getirmede yeterli özeni göstermemektedirler. Akçalı kaynak yetersizliği, beş yıllık imar programları dilimlerine serpiştirilerek giderilebilir. Çözüm çaresizliği, kasıtlı ya da kasıtsız savsamakların özürü olamaz. Ancak bu suretle, kamu hizmeti gerekleriğden kaynaklanan kamu yararı kavramı üstünlük ayrıcalığını koruyabilir. Aksi halde, Alman Federal Anayasa Mahkemesi Yargıcı Prof. Dr. Peter BADURA'nın "Mülkiyet" başlıklı incelemesinde "Bireyler için mülkiyet, varolmanın, bağımsızlığın ve özgürlüğün maddi bir güvencesidir." biçiminde tanımladığı bir temel hak askıda kalır. Mülkiyet hakkının özündeki anlam, sadece tapudaki tescil kaydıyla değil, aynı zamanda özgür iradeye dayalı yararlanabilme olanağı ile değer kazanır. Anılan üçüncü fıkra, bu yapıyla ve bu anlamda kaygıları yoğunlaştıran boyutlarda sakıncalara açıktır.

Açıklanan nedenlerle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrasının, Anayasa'nın 2. maddesindeki "... adalet anlayışı içinde, sosyal bir hukuk Devleti ..." niteliklerine, 13. maddesinin ikinci fıkrasındaki "Temel hak ve hürriyetlerle ilgili genel ve özel sınırlamalar demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olamaz ve öngörüldükleri amaç dışında kullanılamaz." kuralına, mülkiyet hakkını düzenleyen 35. maddesine, ayrıca Anayasa Mahkemesince geliştirilip sürekli gözönünde bulundurulmuş "makul ve kabul edilebilir" lik ölçütüne aykırı olduğu kanısındaım.

Bu gerekçelerle, itiraz yoluyla gelen iptal istemini reddeden çoğunluk kararına karşıyım.

Üye
Mustafa GÖNÜL

KARŞIOY YAZISI

Esas Sayısı : 1988/34

Karar Sayısı : 1989/26

3194 sayılı "İmar Kanunu"nun iptali istenilen dava konusu 13. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Ancak, parsel sahibi, imar planlarının tasdik tarihinden itibaren beş yıl sonra müracaat ettiğinde imar planlarında meydana gelen değişikliklerden ve civarın özelliklerinden dolayı okul, cami ve otopark sahası ve benzeri umumi hizmetlere ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşlarınca yapımından vazgeçtiğine dair görüş alındığı takdirde, tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesini yeniden irdeliyerek hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılır. Bu kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar planlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir" denilmektedir.

Şu hale göre, planın onay tarihinden itibaren beş yıl sonra başvurulmak kayıt ve şartıyla, ilgili kamu kuruluşundan taşınmazın hizmet için gerekli olmadığı yolunda bir yazı alındığı takdirde, hazırlanacak yeni imar planına göre inşaat yapılabilecektir. Taşınmaz sahibinin inşaat hakkının beş yıllık süre geçtikten sonra yeniden ilgili kuruluşun görüş ve isteğine bağlı kılınması ve bu alanlardan vazgeçildiğinin belgelendirilmesi halinde yeniden planlamaya alınmasına kadar bekletilmesi, yeni planda dahi aynı durumlarla karşılaşılması ihtimaline binaen bu durumun periyodik olarak ilânhaye sürüp gitmesinin mümkün bulunması, mülkiyet hakkının fiilen ortadan kaldırılmasına veya en iyimser bir görüşle mülkiyet hakkının kullanılmasının esaslı bir şekilde güçleştirilmesine izin verilmiş olmakta, dolayısıyla düzenleme bünyesinde, Anayasa'nın 13. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, özellikle yönetime karşı sınırlamaların "öngörüldükleri amaç dışında kullanılmaması" uyarısına ters düşecek uygulamalara sebep olacak unsurları taşımaktadır. Başka bir anlatımla, buradaki endişemiz, verilen yetkinin amaç dışında siyasi ya da kişisel tercihlere göre kullanılabilceği olasılığından ziyade yasal düzenlemenin bu tür gecikmeli uygulamalara sebebiyet verecek nitelikte oluşundan kaynaklanmaktadır.

Her ne kadar Anayasamız mülkiyet hakkını kutsal ve dokunulmaz niteliğinden soyutlayarak "sosyal fonksiyonu" ağır basan bir hakka dönüştürmüş ise de, genel olarak, bireylerin taşınmazlarını istedikleri biçimde kullanmalarını ve onlardan istedikleri oranda yararlanmalarını da esas ilke olarak benimsemiştir; yeter ki toplum yararına aykırı kullanılsın. Burada devlete düşen görev ve ona tanınan yetki, mülkiyet hakkının toplum yararına aykırı olarak kullanmayı önlemek ve kamu yararı amacıyla bazı sınırlamalar koyabilmektir. Madde, yukarıda da değinildiği üzere mülkiyet hakkının gayesine uygun bir şekilde uygulanmasını son derece güçleştiren ve hattâ onu kullanılmaz duruma düşürecek biçimde düzenlenmiştir. Halbuki, Anayasamız temel haklardan saydığı mülkiyet hakkını, tam bir güvence altına almak maksadıyla, kanun koyucunun bunlara hangi hallerde, hangi ölçülere göre sınırlama getirebileceğini belirtmiş (m. 35) ve kanunla yapılacak sınırlamaları dahi "Demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olamaz ve öngörüldükleri amaç dışında

kullanılmaz." hükmüyle kesin biçimde kurala bağlamıştır. Demek oluyor ki, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında yapılacak yasal düzenlemelerin herşeyden önce, Anayasa'nın özüne ve sözüne uygun düşmesi, kesinlikle demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olmaması zorunluluğu vardır. Bunun için de, sınırlama nedenlerinin, uygulayıcıların kişisel görüş ve anlayışlarına göre subjektif yorumlara olanak vermeyecek biçimde somut, açık ve kesin olarak belirtilmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle, belirtilen nitelikleri içermeyen söz konusu fıkranın son cümlesi hariç, Anayasa'nın 2., 13. ve 35. maddelerine aykırı olduğu kanaatle aksi yönde oluşan çoğunluk görüşüne katılmadım.

Üye

Mustafa ŞAHİN

KARŞIOY YAZISI

Esas Sayısı : 1988/34

Karar Sayısı : 1989/26

Kanımızca, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrası, birinci fıkradaki imar plânı içinde "imar programına alınmış" taşınmazları kapsadığı gibi; 10. maddede adı geçen, "programa alınıp da 5 yıl içinde kamulaştırılmamış olan" taşınmazları da kapsar.

Esas problem, taşınmaz mülk sahibinin imar programına alınmamış veya alınıp da kamulaştırılmamış taşınmazın üzerindeki mülkiyet hakkından doğan yararlanma, kullanma ve fiilî veya hukukî tasarruf yetkilerini Devletin ne kadar süreyle kısıtlayabileceği; başka bir deyimle, özel mülkiyet hakkının verdiği yetkilerin kamu yararı gerekçesiyle, süresiz olarak kısıtlanıp kısıtlanamayacağı problemidir. Nitekim Kanunun 13. maddesinin üçüncü fıkrası bu yetkilerin SÜRESİZ kısıtlanabileceğini göstermektedir: Parsel sahibi, imar plânının onaylanmasından itibaren 5 yıl sonra başvurduğu zaman,

a) İmar plânında meydana gelen değişikliklerden,

b) Ve civarın özelliklerinden dolayı okul, cami, otopark sahası ve benzeri umumî hizmetlere ayrılan alanlardan ilgili kamu kuruluşunca yapımından vazgeçildiğine dair görüş alındığı takdirde,

c) Tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesini YENİDEN İRDELEYEREK,

d) Hazırlanacak yeni imar plânına göre inşaat yapılır.

e) Bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılan imar plânlarında, bahsedilen beş yıllık süre bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren geçerlidir.

Bu fıkra hükmüne göre, önce parsel sahibi imar plânının onaylanmasından itibaren beş yıl (kanunun yayım tarihinden önce yapılan imar plânları gereği, beş yıl beklemiş olan malik, yeni kanun hükmüne göre de beş yıl daha bekleyeceğinden, on yıl) bekleyecektir. Kamu kuruluşundan okul, cami, otopark sahası vb. umumî hizmetlere ayrılan alanların yapımından vazgeçildiğine dair görüş alınabilirse

de bu görüşün ne zaman verileceği belli olmayıp, idarenin takdirine bırakılmıştır. Bu görüş alınsa bile, özel mülkiyet sahibine tam yetkiler vermemektedir. Zira bu defa idare, tüm belirli çevredeki nüfus, yoğunluk ve donatım dengesine YENİDEN İRDELEYECEKTİR. Bu irdelemenin yıllar alması da mümkündür. Zira madde de bir zamanlama yoktur. Bu irdeleme bittikten sonra yeni imar plânı yapılabilecektir. Yeni imar plânı Kanununun 6-10. maddelerinden de anlaşıldığı gibi, süresi belirlenmemiş çalışmalar sonucu ortaya çıktığı gibi, bitirilmesinden sonra da 8. maddedeki sürelerle uyularak ilgililerin itiraz hakları doğar ve idareyle doğacak ihtilâfların idarî yargıya intikali de ihtimal dışı değildir.

Yeni imar plânı da, Kanununun 10. maddesine göre 5 yıllık, yeni imar programı yapılmasını gerektirir. Eğer özel mülkiyet konusu taşınmaz bu programa konmamışsa kamulaştırılamaz. Bu takdirde yeniden 13. maddenin kapısı açılmış olabilir. Programa alınmış olan taşınmaz da kamulaştırılmıyabilir. Zira 13. maddenin ikinci fıkrası: "Birinci fıkrada yazılı yerlerin kamulaştırma yapılmadan önce plân değişikliği ile kamulaştırmayı gerektirmeyen bir maksada ayrılması halinde" demek suretiyle 10. maddenin imar programına alınmış taşınmazların 5 yıl içinde kamulaştırılacakları ilkesine istisna getirebileceğini ifade etmektedir.

Özetle, Kanununun 13. maddesinin üçüncü fıkrası, 10. madde ile bağlantısı da birlikte düşünüldüğü takdirde, imar plânına alınarak bu plândan vazgeçildiği takdirde 15, 20 hatta daha uzun yıllar üzerindeki mülkiyet hakkının verdiği yetkiler son derecede kısıtlanmış (md. 13, f. 1) ve hatta çoğu zaman fiilen durdurulmuş olur.

13. maddenin üçüncü fıkrasının yarattığı bu sonuç, Anayasa'nın 35. maddesinde temel hak olarak kabul edilen mülkiyet hakkının "kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilmesi" hükmüne biçimsel olarak uymakla beraber, özde mülkiyet hakkını aşırı sayılacak ölçüde sınırlamakta ve yine Anayasa'nın 13. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen: "temel hak ve hürriyetlerle ilgili genel ve özel sınırlamalar DEMOKRATİK TOPLUM DÜZENİNİN GEREKLERİNE AYKIRI ÖLMAZ ve öngöröldükleri AMAÇ DIŞINDA KULLANILAMAZLAR" kuralı ile de ters düşmekte, dolayısıyla Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyetin nitelikleri olarak sayılan "SOSYAL HUKUK DEVLETİ" kavramına da uymamaktadır.

Bu gerekçelerle, Anayasa Mahkemesi'nin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 13. maddesinin üçüncü fıkrasının iptali talebini reddeden ekseriyet görüşüne katılmıyoruz.

Üye
Servet TÖZÜN

Üye
Erol CANSEL

DANIŞTAY KARARLARI

Esas No : 1989/756

Karar No : 1989/3775

Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı

Davacı : Özmaktaş Özaltın Mak. San. Tic. A. Ş.

Vekili : Av. Mevlüt Göktürk - İnönü Cad. No : 32-Özekici İşhanı Kat : 4-ADANA

Davalı : Seyhan Vergi Dairesi Müdürlüğü-ADANA

İstemin Konusu : Yükümlü kurum yönetim kurulu üyelerine Kasım 1985 ayında ödenen hakkı huzur ücretlerinden vergi kesilmediği nedeniyle adına re'sen salınan gelir vergisi ve mali denge vergisi ile kesilen kaçakçılık cezasına ilişkin davada, hakkı huzur ücretlerinin Aralık 1985 ayında kesin olarak belirlenip vergilendirildiği gerekçesiyle vergi aşlını terkin edip kaçakçılık cezasını ise dönem beyannamesinin geç de olsa verilmiş olması ve beyanın takdir komisyonunca da aynen takdir edilmiş bulunması nedeniyle vergi ziyanına sebep olan fiilde sorumlu kuruma kasıt izafe edilemeyeceği cihetle kusur cezasına çevirmek suretiyle tarhiyatı değişiklikle onayan Adana 2. Vergi Mahkemesinin 22/4/1988 günlü ve E. : 1987/988, K. : 1988/520 sayılı kararının; sorumlu şirketçe süresinde beyan edilmeyen ve takdir komisyonunca takdir edilen matrah farkının 30.000 lirayı ve beyanname yazılı vergi matrahının % 10'unu aştığından olaya kaçakçılık cezası uygulanmasında yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle bozulması ve açılan davanın kısmen reddine dair Adana Bölge İdare Mahkemesinin 21/12/1988 günlü ve E. : 1988/829, K. : 1988/1004 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre Danıştay Başsavcılığınca kanun yararına bozulması istenmektedir.

Danıştay Başsavcılığı İstemi : Kasım 1985 döneminde yönetim kurulu üyelerine ödediği huzur hakkı tutarı üzerinden yaptığı gelir vergisi stopajına ilişkin muhtasar beyannameyi yasal süreden sonra veren Özmaktaş Özaltın Sanayi Yatırım Satış A. Ş. adına, beyan ettiği miktarı aynen takdir eden Takdir Komisyonu kararına dayanılarak salınan gelir (stopaj) vergisi ve mali denge vergisini kaldıran, kesilen kaçakçılık cezasını ise kusur cezasına çeviren Adana 2. Vergi Mahkemesinin 22/4/1988 günlü ve E. : 1987/988, K. : 1988/520 sayılı kararına karşı yapılan itiraz üzerine karar cezaya ilişkin hüküm fıkrası yönünden bozarak kaçakçılık cezasını onayan, Adana Bölge İdare Mahkemesinin 21/12/1988 günlü ve E. : 1988/829, K. : 1988/1004 sayılı kararının kanun yararına bozulması istemi üzerine dosya incelendi :

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 2365 sayılı Kanunla değiştirilerek 1/1/1981 tarihinde yürürlüğe giren 344 üncü maddesinde mükellefler veya sorumlular tarafından maddede 9 bent halinde sayılan nedenlerden biri ile vergi kaybına sebebiyet verilmesi hali kaçakçılık cezası kesilmesini gerektiren davranışlar olarak gösterilmiş, bu düzenleme ile kastın yokluğunu ispat görevi yükümlüye verilmiştir. Aksi anlayış vergi hukukunda uygulanan ceza ilkelerine ve kaçakçılık cezasının genel tanımına aykırı düşer. Esasen ceza kesmeye ilişkin idari işlemin hukuk-ken uygunluk denetiminin yapılabilmesi de yargı yerlerince böyle bir araştırma ve değerlendirme

yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Bu durumda yükümlünün vergi kaçırma kastının bulunup bulunmadığının araştırılmasında yasaya aykırılıktan söz edilemez.

Vergi Usul Kanununun "Vergi ziyayı" başlıklı 341 inci maddesinde vergi kaybı mükellefin veya sorumlunun vergilendirme ile ilgili ödevlerini zamanında yerine getirmemesi veya ek-sik yerine getirmesi yüzünden verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesi veya eksik tahakkuk ettirilmesi olarak tanımlanmış olup, olayda sorumlunun muhtasar beyannameyi yasal süre-sinden sonra verdiği tartışmasız bulunması nedeniyle vergi ziyasına sebebiyet verdiği sonucuna varılmakta ise de, geç de olsa kendiliğinden verdiği beyannameye bildirdiği matrahın aynen takdir edildiği gerçeği karşısında kasten vergi kaybına neden olduğu kabul edilemez.

Bu nedenlerle iş bu görüşümüzün aksine verilen Adana Bölge İdare Mahkemesinin 21/12/1988 günlü ve E. : 1988/829, K. : 1988/1004 sayılı kararı niteliği itibariyle yürürlükte bulunan hukuka aykırı olduğundan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci mad-desi uyarınca, kanun yararına bozulması arz ve talep olunur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince, Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyizen bozulması istemi Tetkik Hâkimi Biriz Gürsu'nun açıklamaları dinlendikten ve dos-yadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü :

Vergi Usul Kanununun 2365 sayılı Kanunun 68 inci maddesiyle değiştirilerek 1/1/1981 tarihinde yürürlüğe giren 344 üncü maddesinde, kaçakçılığın mükellefler veya sorumlular ta-rafından maddede dokuz bent halinde sayılan nedenlerden biri ile vergi ziyasına sebebiyet ve-rilmesi olduğu belirtilmiştir. Maddenin dokuzuncu bendinde ilk sekiz bentteki haller dışında kasten vergi ziyasına sebep olunması da kaçakçılık sayılmıştır. Kaçakçılık cezası kesilmesini gerektiren eylemlerin yazılı olduğu 344 üncü maddenin ilk altı bendinde vergi matrahını azal-tacak kayıtlar yapmak, sahte belge düzenlemek ve bilerek kullanmak, vesikaları tahrif etmek veya tahrif edilmiş vesikaları bilerek kullanmak, defter kayıtlarını değiştirmek, olmayan kişi-ler adına hesap ve muhasebe hileleri yapmak, defter sahifelerini yok etmek veya yerlerine baş-ka sahifeler koymak, defter ve vesikaları yok etmek gibi eylem tanımlamaları yapılmıştır. Maddenin ilk fıkrasında kasten vergi ziyasına sebebiyet verilmesi açıklaması bulunmamakla birlikte, yukarıdaki eylemlerin tümü faillerinin vergi ödememek veya noksan ödemeye yöne-lik iradelerine dayanan eylemler niteliği taşımaktadır. Maddenin yedinci ve sekizinci bendi ile sonraki fıkralarında bu iki bende gönderme yapılarak sayılan hallerde ise, kastın varlığı kanu-ni karineye bağlanmıştır. İlk altı bentte yazılı haller neden gösterilerek adına ceza kesilenin, söz konusu eylemin kasten yani bilinerek ve istenerek yapılmadığını kanıtlaması koşuluyla ce-zanın kaldırılması mümkün olacağına göre, yükümlülerin, maddenin yedinci ve sekizinci ben-di ile sonraki fıkralarında kanunen varsayılan kastın yokluğunu yargı mercileri önünde kanıtlamaları imkanının ortadan kalktığı düşünülemez.

Olayda yükümlü şirket yönetim kurulu üyelerine Kasım 1985 ayında avans olarak ödenen hakkı huzur ücretlerinden vergi kesilip ilgili dönemde beyan edilmediğinden, Aralık 1985 ayında kesin olarak belirlenip beyan edilen ve vergileri ödenen hakkı huzur ücretlerine ait matrahın, takdir komisyonunca da aynen benimsenip takdir edilen matraha göre yükümlü şirket adına kaçakçılık cezalı tarhiyat yapıldığı anlaşılmaktadır. Ancak yükümlü şirket tarafından kanuni süresinden sonra beyan edilip vergisi ödenen matrahın, takdir komisyonunca da aynen takdir edilmesi ve bu matrah farkının 30.000 lirayı ve beyannamede yazılı vergi matrahının % 10'unu aşması vergi kaybına neden olan eylemin vergi kaçırma kastıyla yapıldığını kabule yeterli değildir.

Vergi Usul Kanununun ağır kusuru tanımlayan, mükerrer 347 nci maddesindeki unsurların olaya dönük değerlendirmesi yapıldığında eylemin, sözü edilen maddenin birinci bendi dışındaki bentlerinde yazılı nitelikleri taşımadığı, sadece matrah farkı miktarının 30.000 lirayı ve beyan olunan matrahın % 10'unu aştığı görülmektedir. Böyle durumlarda matrah farkının bulunuş biçimi ve takdir verileri ile takdir nedeninin değerlendirilmesi gerektiğinden, vergi kaybına yol açılan bu olayda Yükümlünün ağır kusur sayılan eylemlerde yasa yapıcının aradığı irade ile davranmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Vergi Usul Kanununun 348 inci maddesinde, kaçakçılık ve ağır kusur sayılan haller dışında herhangi bir suretle vergi kaybına yol açılması kusur olarak tanımlandığı ve yükümlünün uyuşmazlık yılında vergi kaybına yol açan eylemi, yukarıda belirtilen nedenlerle kaçakçılık veya ağır kusur cezası kesilmesini gerektiren eylemlere uymadığından kararın, cezanın onanması yolundaki hüküm fıkrası yasaya uygun görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin kabulüne, kesinleşmiş bulunan Adana Bölge İdare Mahkemesinin 21/12/1988 günlü ve E. : 1988/829, K. : 1988/1004 sayılı kararının İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesine göre kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak koşuluyla bozulmasına, kararın birer örneğinin Maliye Bakanlığı'na ve Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve Resmî Gazete'de yayımlanmasına 30/10/1989 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Esas No : 1989/1444

Karar No : 1989/3716

Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı

Davacı : Hüseyin Kaya - Toyçayırı Köyü - Haymana/ANKARA

Davalı : Vergi Dairesi Müdürlüğü-Haymana/ANKARA

İstemin Konusu : Canlı hayvan alım satımı ve zirai faaliyetinden elde ettiği 1982 yılına ait gelirini beyan etmediğinden bahisle yükümlü adına re'sen salınan kaçakçılık cezalı gelir

vergisi ile mali denge vergisini terkin eden Ankara 2. Vergi Mahkemesinin 21/4/1988 günlü ve E. : 1986/608, K. : 1988/381 sayılı tek hâkim kararına karşı, vergi dairesi müdürlüğü tarafından yapılan itiraz başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14/2/1989 günlü ve E. : 1989/43, K. : 1989/208 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümleri uyarınca Danıştay Başsavcılığınca kanun yararına temyizden bozulması istenilmektedir.

Danıştay Başsavcılığı İstemi : Canlı hayvan alım satımı ve zirai faaliyeti nedeniyle 1982 takvim yılında elde ettiği gelirini beyan etmediğinden bahisle yükümlü adına re'sen salınan kaçakçılık cezalı gelir vergisini, 29/1/1982 tarihinde Libya'ya giderek 1/4/1983 tarihinde yurda döndüğü ibraz edilen pasaport fotokopisinden anlaşılan davacının yurt dışında bulunduğu 1982 yılında çiftçilik ve canlı hayvan ticareti yapması ve gelir elde etmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle terkin eden Ankara 2. Vergi Mahkemesinin tek hâkim kararına karşı vergi dairesi tarafından yapılan itiraz başvurusunu reddederek itiraz konusu tek hâkim kararının onanmasına hükmeden Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14/2/1989 gün ve E. : 1989/43, K. : 1989/208 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesi hükmü uyarınca kanun yararına bozulması istemi üzerine dosya incelendi.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunun tek hâkimle çözümlenecek davaları belirleyen 7 nci maddesinin 2/3/1988 tarihinde yürürlüğe giren 3410 sayılı Kanunun 3 üncü maddesiyle değişik 2 nci fıkrasında kazançları götürü usulde tespit edilen mükelleflerin sınıf ve derecelerinin tespiti işlemlerine karşı açılan davalar ile her türlü vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı iki milyon lirayı geçmeyen tarhlara ve bu miktarlarla sınırlı olmak üzere 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaların vergi mahkemesi hâkimlerinden biri tarafından çözümleneceği belirtilmiştir.

Olayda, yükümlü adına, 3/9/1986 gün ve 9/40 ve 26/42 sayılı ihbarnamelerle salınan vergi ve ceza toplamı 2.179.232 lira olduğu ve bu miktar tek hâkim tarafından çözümlenecek uyumsuzluklar nedeniyle, yasa ile öngörülen haddi aştığı halde, uyumsuzluk, Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 21/4/1988 gün ve E. : 1986/608, K. : 1988/381 sayılı Karar ile tek hâkim tarafından karara bağlandığı gibi, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14/2/1989 gün ve E. : 1989/43, K. : 1989/208 sayılı Kararıyla itirazın reddi ve tek hâkim kararının onanmasına hükmedildiği anlaşılmakta olup, bu karar 2576 sayılı Yasanın 3410 sayılı Yasa ile değişik 7 nci maddesinin 2 nci fıkrası hükmüne uygun bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14/2/1989 gün ve E. : 1989/43, K. : 1989/208 sayılı Kararı niteliği itibariyle yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğundan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesi uyarınca kanun yararına bozulması arz ve talep olunur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyizen bozulması istemi Tetkik Hâkimi Hüseyin Çevikbaş'ın açıklamaları dinlenilerek incelendi ve gereği görüldü :

1982 takvim yılında elde edilen gelirin beyan edilmemesi nedenine dayalı olarak re'sen tarholunan ve toplamı iki milyon lirayı geçen kaçakçılık cezalı vergilerin, vergi mahkemesince tek hâkim tarafından terkinine ilişkin kararının, itiraz üzerine Bölge İdare Mahkemesince incelenerek, itirazın reddine karar verilmek suretiyle kesinleştiği anlaşılmaktadır.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanununun 7 nci maddesinin, 2/3/1988 tarihinde yürürlüğe giren 3410 sayılı Kanununun 3 üncü maddesiyle değişik 2 nci fıkrasında, kazançları götürü usulde tespit edilen mükelleflerin sınıf ve derecelerinin tespiti işlemlerine karşı açılan davalar ile her türlü vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı iki milyon lirayı geçmeyen tarhlara ve bu miktarla sınırlı olmak üzere 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaların vergi mahkemesi hâkimlerinden biri tarafından çözümleneceği, hükmüne yer verilmiştir.

Olayda yükümlü adına takdir komisyonunca tayin edilen matrah esas alınmak suretiyle re'sen salınan vergi ve ceza toplamının 2.179.232,— lira olduğu açıktır. Bu miktar gözönüne alındığında ise, davanın vergi mahkemesince kurul halinde incelenerek karara bağlanması yasal zorunluluk olduğu halde, yasanın bu açık ve emredici hükmüne rağmen uyumsuzluğun vergi mahkemesi hâkimlerinden biri tarafından karara bağlandığı, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine de Ankara Bölge İdare Mahkemesince itirazın reddi ve tek hâkim kararının onanmasına hükmedildiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla sözü edilen Bölge İdare Mahkemesi kararı 2576 sayılı Kanunun 3410 sayılı Kanunla değişik 7/2 nci maddesi hükmüne aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14/2/1989 günlü ve E. : 1989/43, K. : 1989/208 sayılı kararının İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesine göre kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak koşulu ile bozulmasına, kararın birer örneğinin Adalet Bakanlığına ve Danıştay Başsavcılığına gönderilmesine ve Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 26/10/1989 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

AZLIK OYU

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesinde, "Bölge İdare Mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince verilip Danıştay'ca incelenmeksizin kesin-

leşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenler, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabilir.” denilmek suretiyle, “kanun yararına bozma” aynı Kanunun 49 uncu maddesinde belirtilen temyiz sebeplerinden farklı sebeplere bağlanmıştır. 49 uncu maddede “Hukuka aykırı karar verilmesi” ile birlikte, “Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması” ve “Usul hükümlerine uyulmamış olunması” da temyiz sebepleri arasında sayılırken, 51 inci maddede, sadece “yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu” ifade eden kararların kanun yararına bozulacağı belirtilmekle, taraf hukukunu korumaya yönelik olmayan bu müessesenin, sonucu itibariyle hukuka aykırılık teşkil eden hükümlerin belirlenmesi ve kaldırılmasını amaçladığının kabulü gerekir. Daha açık bir ifadeyle, hüküm sonucunda hukuka aykırılık tespit olunmamışsa, hükmün tesisinde mahkemenin yetki, görev ve usul hükümlerine uymamış olması “kanun yararına bozma” nedeni teşkil etmeyecektir. Kanun yararına bozulması istenen kararda yer alan hükmün sonucunun yürürlükteki hukuka aykırılığı incelenip saptandıktan, mahkemenin toplu olarak çözümlenmesi gereken davanın, mahkeme hâkimlerinden biri tarafından görülüp sonuçlandırılmasının kanun yararına bozma sebebi sayılmasında isabet yoktur.

Diğer taraftan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasında, idare ve vergi mahkemelerinin tek hâkimli olarak verdiği nihai kararlara, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği ifade edildikten sonra 4 üncü fıkrada, “Bölge İdare Mahkemesi evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya itiraz sadece hukuki noktalara ilişkin ise veya itiraz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi halde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir.” denilmektedir. Fıkranın bu açık hükmünde de ifade edildiği gibi, bölge idare mahkemesi, mahkemelerin “tek hâkimli olarak verdiği” kararları hakkındaki itirazlar üzerine her hal ve şartta, “işin esası hakkında” karar verme durum ve zorundadır. Bölge İdare Mahkemesinin işin esasını çözümleyip sonuçlandırmayan kararları bu hüküm karşısında “hukuka aykırı” sayılmak gerekecektir. Uyuşmazlık konusu vergi ve ceza tutarı kanunda öngörülenin üstünde olmasına rağmen, mahkemenin tek hâkimli olarak verdiği karar hakkındaki itirazı esastan inceleyerek sonuçlandıran Bölge İdare Mahkemesi kararında bu yönden de yürürlükteki hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle, şartları bulunmadığından kanun yararına bozma isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara karşıyız.

Üye
Erol Çırakman

Üye
Tuncer Akın

T.C. Resmî Gazete

Kuruluş Tarihi : (7 Teşrinievvel 1336) - 7 Ekim 1920

5 Aralık 1989	SALI	Sayı : 20363
---------------	------	--------------

İLÂN BÖLÜMÜ

Yargı İlanları

Bakırköy 5. Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1988/1099

K. No : 1989/478

5/12/1988 suç tarihi itibariyle pasaportta sahtecilik suçundan sanıklar Veliollah ve Asiye'den olma 1955 D.lu İran Tahran nüfusuna kayıtlı Hamid Hemati Nejat Farahamı ve Hüseyin Kızı, 1958 D.lu, İran uyruklu Farideh Robarom haklarında mahkememizde yapılan duruşmada sanıkların Beraatlerine ve adli emanette kayıtlı İran makamlarınca verilmiş geçerli pasaportun sanıklara iadesine karar verilmiş ve mütedair mahkememizde verilen 11/7/1989 tarihli giyabi hüküm sanıkların yabancı uyruklu bulunmaları ve Türkiye'de muayyen ikamet-gâhları bulunmadığından, Beraat Hükümünün 7201 sayılı Tebligat Kanununun ilgili maddeleri gereğince Resmî Gazete'de ilânen tebliğine, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün sonra kesinleşmiş sayılmasına karar verildiği ilânen tebliğ olunur.

17192

Bakırköy 3. Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1989/425

K. No : 1989/683

20/7/1985 suç tarihi itibariyle hırsızlık suçundan sanık Yusuf ve Hasibe'den olma 1957 D.lu Kayseri, Merkez Vatan Köyü C 197/01, S:036, K:09'da nüfusa kayıtlı Mustafa Paşa Yiğit'in mahkememizde yapılan duruşmada eylemine uyan ;T.C.K.'nun 493/1, 522 maddeleri gereğince 3 Sene 3 Ay 18 gün hapis cezasına mütedair mahkememizden verilen 11/9/1989 tarihli giyabi hüküm bulunup sanığa tebliğ edilemediğinden 7201 sayılı Tebligat Kanununun 28 ve ilgili maddeleri gereğince giyabi hükmün Resmî Gazete'de ilânen tebliğine, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün sonra kesinleşmiş sayılmasına, ilân masrafının sanıktan tahsiline, karar verildiği ilânen tebliğ olunur.

17196

Develi İcra Tetkik Mercî Hâkimliğinden :

1989/10

Borçlu Ahmet Somuncu'nun adresi tüm aramalara rağmen bulunamadığından 29/12/1989 tarihindeki mahkememiz duruşmasına gelmediği takdirde 3/3/1985 vadeli 300.000,— TL.lık cironası Necati Ayan olan senetteki imzanın kendisine ait olduğunu kabul etmiş sayılacağı hususu dava dilekçesi yerine kaim olmak üzere ilânen tebliğ olunur.

17717

Sivas Birinci Sulh Ceza Hâkimliğinden :

İLÂNEN TEBLİĞ

E. No : 1988/1535

K. No : 1988/1889

Sanık : İlhan Arat : Mehmet Halim ve Nejmiye oğlu, 1938 D.lu, Divriği İlçesi Karahmahmut Köyünde kayıtlı, Sivas Merkez İstasyon Caddesi Arat Apt. Kat: 1 de oturur.

Suç : 3167 sayılı Kanuna Muhalefet Etmek.

Suç Tarihi : 14/10/1988

3167 sayılı Kanuna muhalefet etmek suçundan sanık yukarıda açık kimliği yazılı İlhan Arat hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonunda eylemine uyan 3167 sayılı Kanununun 13/1, TCK.nun 119. Md.leri uyarınca 30.000,— TL. ağır para cezası ile cezalandırılmasına, Daha önce yatırdığı 20.000,— TL.nin TCK.nun 40. Md.si uyarınca tayin edilen cezasından mahsubuna karar verilmiştir. Yapılan tüm aramalara rağmen açık adresinin tesbiti ile kararın tebliği mümkün olmadığından 7201 sayılı Tebligat Kanununun 28, 29, 30 ve 31. maddeleri uyarınca Resmî Gazete'de ilân edilmek suretiyle tebliğine, ilân tarihinden 15 gün sonra hükmün tebliğ edilmiş sayılmasına, Tebligat giderlerinin sanıktan tahsiline karar verildiği ilânen tebliğ olunur.

17904

İLÂNEN TEBLİGAT

E. No : 1988/705

K. No : 1988/1495

Sanık : İlhan Arat : Mehmet Hulisi ve Nejmiye oğlu, 1938 D.lu, Divriği İlçesi Karahmahmut Köyünde kayıtlı ve Sivas Merkez İstasyon Caddesi Arat Apt. Kat: 1 de oturur.

Suç Tarihi : 21/3/1988

Suç : 3167 sayılı Kanuna Muhalefet Etmek.

3167 sayılı Kanuna Muhalefet Etmek suçundan sanık yukarıda açık kimliği yazılı İlhan Arat hakkında mahkememize açılan Kamu Davasının yapılan açık yargılaması sonunda, sanığın eylemine uyan 3167 sayılı Kanununun 13/1 ve TCK.nun 119. Md.leri uyarınca 30.000,— TL. ağır para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Sanığın yokluğunda verilen karar, sanığın açık adresinin tesbiti ile tebliği mümkün olmadığından 7201 sayılı Tebligat Kanununun 28, 29, 30 ve 31. maddeleri uyarınca Resmî Gazete'de ilân edilmek suretiyle hükmün tebliğine, ilân tarihinden 15 gün sonra hükmün tebliğ edilmiş sayılmasına, Yargılama giderleri ile birlikte tebligat giderlerinin sanıktan tahsiline karar verildiği ilânen tebliğ olunur.

17903

Gölcük Asliye Ceza Hâkimliğinden :

1988/378

Kilitle Anahtar uydurmak suretiyle Hırsızlık suçundan sanık Süleyman oğlu 1956 D.lu İrfan Düz TCK.nun 491/2, 522. maddeleri gereğince 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına dair verilen giyabi hüküm aramalara rağmen sanığa tebliğ edilemediğinden Tebligat Yasasının 7201 sayılı Yasanın 29. maddesi gereğince Resmî Gazete'de ilânen tebliğine ilân tarihinden itibaren 15 gün sonra kesinleşmiş sayılmasına ve ilân ücretinin sanıktan tahsiline ilânen tebliğ olunur.

17898

Ezine Kadastro Hâkimliğinden :

E. No : 1983/96

K. No : 1988/277

Davacılar Şevket Kahraman mirasçıları ile davalı Ahmet Hikmet Pehlivan ve müdahil Mustafa Pehlivan arasında tapulama tesbitüne itiraz davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

Ezine Kemallı Köyü Derindere mevkiinde 1593 parsel sayılı taşınmazın Ahmet Hikmet Pehlivan adına, aynı köy Kışladeresi mevkiinde 1595 parsel sayılı taşınmazın Mustafa Pehlivan adına, aynı köy Derindere mevkiinde 1596 parsel sayılı taşınmazın Hatice Arabacıoğlu adına tesbit ve tesciline ve bu şekilde davacıların davalarının reddine dair verilen karar davacılarından Nazife Kahraman, Muazzez Kahraman, Kadir Kahraman, Tülay Günay, Fahriye Karakaş, Afet Öztürk'e adresleri tesbit edilemediğinden tebliğ edilememiş bulunduğundan, tebliğ yerine geçerli olmak üzere ilânen tebliğ olunur. 17901

Bakırköy 1. Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1987/832

K. No : 1988/359

Davacı : K.H.

Sanık : Mehmet Sait Savaş; Muhittin oğlu Huriye'den 1966 Tarihinde doğma, Gevaş İlçesi, İnköy Köyü, C: 024/01, S: 08, K: 05 de nüfusa kayıtlı olup halen, Bakırköy Esenler Akışalın Karabayı Mahallesi, Sakarya Caddesi No: 17 de mukim. Evli çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, esnaf.

Suç : Alıkoymak

Suç Tarihi : 6/10/1987

Müşteki Sadi Özdemir'in reşit bulunmayan kızı mağdure Sevim Özçelik'i alıkoymaktan sanık Mehmet Sait Savaş'ın gıyabında mahkememizde yapılan duruşma neticesinde;

Mahkememizce verilen 2/5/1988 gün ve 1987/832 esas ve 1988/359 karar sayılı sanığın fiilinin subutu ile TCK.nun 430/2, 433. maddeleri gereğince 3 Ay Müddetle Hapse Konulmasına ve Hapis Yerine 647 sayılı Kanunun 4/1. maddesi gereğince 36.000,— TL. Ağır Para Cezası ile Tecziyesine, muhakeme masrafının kendisinden tahsiline, dair gıyapta verilen karar tüm araştırmalara rağmen sanığa tebliğ edilememiştir.

Bu itibarla hüküm özeti çıkarılan kararın 7201 sayılı Yasanın 28, 29. maddeleri gereğince Resmî Gazete'de yayımlanarak yayım tarihinden itibaren (15) gün içerisinde yasal yollara başvurulmadığı takdirde, kararın sanığa tebliğ edilmiş ve kesinleşmiş sayılacağı ilân olunur.

17902

Akhisar Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1989/46

K. No : 1989/240

3167 sayılı Yasaya muhalefet suçundan sanık Mahmut ve Hasriye'den olma 1965 tarihli, 1966 asıl D.lu Manisa Merkez Nişancıpaşa Mah. H: 152, S: 59, C: 026-02 de nüfusa kayıtlı "Hasan Sütü" hakkında 17/5/1989 tarihli yargılama sonunda mahkememizden verilmiş, sanığın 3167 S.K. 16/1. maddesi gereğince "Bir Yıl Hapis ve Bir Yıl Süre İle Bankalarda Çek Hesabı Açmaktan ve Çek Keşide Etmekten Yasaklanmasına" ilişkin karar bu zamana kadar yapılan araştırmalara rağmen sanığa tebliğ edilememiş olduğundan 7201 S.K. 28, 29. maddeleri gereğince ilânen tebliğ ve aynı Yasanın 31. maddesi gereğince ilân tarihinden 7 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağı ilânen tebliğ olunur. 17134

Nevşehir Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1989/253

K. No : 1989/250

Davacı : K. H.

Sanık : Yaşar Nurlu, Abdullah ve Elife oğlu 1967 D.lu, Nevşehir Herikli Mahallesi Nüfusunda yazılı aynı mahalle Cami Yolu Sokak No : 6'da oturur, Bekar, Okuryazar, Türk İslam, Sabıkasız, Hurdacı.

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında verilen 19/7/1989 tarih ve 1989/253 Esas, 1989/250 karar sayılı 11 Mayıs 1989 tarihinde hırsızlık suçuna neden olmak suçundan eylemine uyan TCY 491/2 522. maddeleri uyarınca dört ay hapis cezasına ilişkin hükmün 7201 sayılı Yasanın 32 nci maddesi uyarınca Resmî Gazete'de ilân edilerek tebligat işleminin yapılmasına karar verilmiştir.

Kararın Resmî Gazete'de ilâmından başlayarak 15 gün sonra sanığa tebliğ edilmiş sayılacağı bildirilir.

17408

Soma Sulh Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1986/600

K. No : 1989/133

Hırsızlık suçundan sanık Ramazan Eren hakkında mahkememizin 15/3/1989 tarih ve 1989/133 sayılı kararı ile T.C.K. 491/ilk, 61/2, 522. maddeleri gereğince 20 gün hapis cezasına hükümlü Hüseyin ve Ummuhan'dan olma, 1951 D.lu, Ramazan Eren hakkındaki gıyabi hüküm sanığın bütün aramalara rağmen bulunamadığı ve kendisine tebliğ edilemediğinden 7201 sayılı Tebligat Yasasının 29. maddesi gereğince adı geçen hükümlüye kararın ilânen tebliğine, hüküm fıkrasının neşir tarihinden itibaren 15 gün sonra muhataba tebliğ edilmiş sayılacağı, ilân ücretinin kendisinden alınacağı ilân olunur.

17409

Doğanşehir Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1987/62

K. No : 1989/11

Hırsızlık malı bilerek satın almak suçundan sanık Abdurrahman ve Fatma'dan olma, 1948 D.lu, Elbistan Çiçek Köyü nüf. kayıtlı Osman Tuğcu.

Yukarıda açık kimliği yazılı bulunan sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda 15/2/1989 gün ve 1987/62 esas 1989/11 sayılı hükümlerle sanığın beraatine karar verilmiştir.

Mahkememiz hükmünün sanığa tebliği ile dosyanın kesinleşmesinin sağlanması için tüm yazışmalara rağmen zabıtaca adresinin tahkik ve tesbiti mümkün bulunmadığından 7201 S.Y.T.K.nun 28. ve müteakip maddeleri gereğince ilân tarihinden itibaren 15 gün içinde hükmün tebliğ edilmiş sayılacağı hususu tebliğ ve ilân olunur.

17410

Burdur Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1989/286

K. No : 1989/282

Sanık : Altan Yıldırım, Süleyman ve Server'den olma 1963 D.lu Burdur Büğdüz Köyünden.

Dolandırıcılık suçundan yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizin 13/9/1989 tarih 1989/286-282 sayılı kararı ile TCK.nun 503/ilk, 3506 Sy. TCK. 522,maddele-ri gereğince 2 ay hapis ve 10.000,— TL. ağır para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş olup tüm araştırmalara rağmen karar kendisine tebliği edilememiştir.

Bu nedenle 7201 Sayılı Kanunun İlgili maddeleri gereğince Resmî Gazete'de ilânına, ilân tarihinden itibaren 15 gün sonra kararın kesinleşmiş sayılacağı ilânen tebliği olunur.

17138

Malatya 2. Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1989/434

K. No : 1989/408

Sanık : Şener Aydın, Ömer ve Teslime'den olma, 1972 D.lu Adana Bozantı İlçesi Aşçı-bekirli Ky. nüf. kayıtlı

Suç : Geceleyin Bina içinde Hırsızlık.

Suç Tarihi : 3/6/1989

Yukarıda adı ve açık kimliği yazılı sanığın atılı suçtan eylemine uyan T.C.K.'nun 491/İlk, 522/1, 55/3, 40, 647 sayılı Yasanın 4/1-5 maddeleri ile neticeten 800.000,— TL. Ağır Pa-ra Cezası ile tecziyesine ilişkin giyabi hüküm tüm aramalara rağmen sanığa tebliğ edilemediği ve açık adresinde bilinmediği anlaşılmakla,

7201 sayılı Tebligat K.nun 28-29-30. ve müteakip maddeleri uyarınca Resmî Gazete ile ilânen tebliğine, masrafların bilahare sanıktan tahsiline karar verildi.

17136

Malatya 1. Asliye Ceza Hâkimliğinden :

E. No : 1988/673

K. No : 1989/239

3167 sayılı Kanuna Muhalefet suçundan sanık Malatya Merkez Düztarla Köyü nufu-sunda kayıtlı Ramazan ve Rabia oğlu 1956 doğumlu Cemal Çiçek hakkında mahkememizden verilen 1 yıl müddetle hapis ve bir yıl müddetle çek keşide etmekten men cezası sanığın giya-bında verilmiş olup yapılan tüm aramalara rağmen sanık bulunamamış ve karar kendisine tebliğ edilememiştir. 7201 sayılı Tebligat Kanununun ilgili maddeleri gereğince hükmün Resmî Ga-zete yolu ile ilânen tebliğine

İlân yapıldığı tarihten itibaren 15 gün sonra tebliğin yapılmış sayılması ve kesinleşmiş olacağı ilân olunur.

17135

Artırma, Eksiltme ve İhale İlanları

T.E.K. Meram Elektrik Dağıtım Müessesesinden :**250 W. ARMATÜR SATIN ALINACAKTIR**

1 — Müessesemizce 890 adet 250 W. Armatür, kapalı teklif usulü ile satın alınacaktır.

2 — İhaleye katılmak için şartname almak mecburidir. Şartnameler; İstanbul Yolu Üzeri 12. Km. Oda No: 418 Tel: (183006) Konya adresinden ücretsiz olarak temin edilebilir.

3 — Teklifler en geç 12/12/1989 Salı günü saat 12.00'ye kadar, aynı adresteki Muhaberat Servisine verilecektir. Postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmaz.

4 — Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapmamakta veya dilediğine vermekte serbesttir. 17933 / 2-2

EGE Linyitleri İşletmesi Müessesesi Müdürlüğünden :

MUHTELİF MALZEME SATIN ALINACAKTIR

I — Aşağıda ayrıntılı durumu gösterilen muhtelif malzeme kapalı zarflı teklif alınmak suretiyle ihale edilecektir.

<u>Malzemenin Cinsi</u>	<u>Miktarı</u>	<u>Dosya No</u>	<u>İhale Tarihi</u>
1 — Yağ arıtma cihazı	1 adet	90125-ELİM/89-525	20/12/1989
2 — Komatsu kamyon yedeği	43 kalem	875-ELİM/89-526	20/12/1989
3 — Caterpillar buldozer yedeği	39 kalem	810-ELİM/89-534	20/12/1989

II — Teklif zarfları üzerine firma adı ve adresi ile konusu yazılacak, ihale günü en geç saat 15.00'e kadar Müessesemiz Genel Muhaberat Servisine verilmiş olacaktır.

III — Teklif zarfları ihalenin yapılacağı günde saat 15.30'da Müessesemiz Satınalma Komisyonunda açılacaktır.

IV — Konu ile ilgili şartnameler;

a) Ankara'da TKİ, Genel Müdürlüğü Satınalma Dairesi Başkanlığından,

b) İstanbul'da TKİ, İstanbul Satınalma Müdürlüğünden, (Merkez Efendi G.62 Sok. A.Ö.S. Karşısı Zeytinburnu/İSTANBUL

c) İzmir'de Erzene Mah. 78 Sokak No: 3 Bornova/İzmir (ELİ'nin Rektörlük karşısındaki binasından)

d) Soma'da Müessesemiz Ticaret Şube Müdürlüğünden (13 Eylül Mah. Atatürk Cad. Soma/Manisa) adreslerinden dilekçe ile bedelsiz temin edilebilir.

V — Postadaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

VI — Müessesemiz 2886 sayılı Yasaya tâbi değildir. İhaleyi yapıp yapmamakta yada dilediğine vermekte serbesttir.

17971 / 2-2

Karabük Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Müdürlüğünden :

**MÜESSESEMİZ KONTİNÜ HADDEHANE CİVA BUHARLI REDRESÖRLERİNDEN
20. HADDE MOTORUNUN BESLEMESİNİN TRİSTÖRLÜ SİSTEME, VE
KUVVET SANTRALI DOĞRU AKIM MOTOR, GENERATÖR
GRUPLARININ STATİK GÜÇ KAYNAĞINA
DÖNÜŞTÜRÜLMESİ İHALESİ**

Şartnamesi, 500.000,— TL. bedelle aşağıdaki adreslerden alınabilir.

1 — Karabük'te : Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Tedarik ve İkmâl Müdürlüğümüz,

2 — Ankara'da Ziya Gökalp Cad. No: 80 Kurtuluş/Ankara'daki Genel Müdürlüğümüz.

İsteklilerin şartnamemiz esaslarına göre hazırlayacakları kapalı teklif mektuplarını, en geç 27 Aralık 1989 günü saat 14.00'e kadar Karabük D.Ç. Fab. Müessesemiz Haberleş ve Arşiv Müdürlüğünde bulundurmaları ilân olunur. 17982 / 2

Alanya Malmüdürlüğünden :

1 — Satış Yapılacak Taşınmaz Mal : İçemiz Mahmutlar Kasabası, Yarderesi mevki-
inde Hazine adına tescilli 2451 parsel nolu 29.640 M².lik taşınmaz maldır.

2 — Muhammen Bedeli : 356.000.000,— TL.

3 — Geçici Teminat ve İhale Usulü : Geçici teminat 10.680.000,— TL. olup, satış be-
deli üzerinden ayrıca K.D.V. alınacaktır. İhale 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 36. mad-
desi gereğince kapalı teklif usulü.

4 — İhale Mahali, Günü ve Saati : Malmüdürlüğü Makam Odasında,28/12/1989 Per-
şembe günü saat 10.30'da ihale edilecektir. İstekli çıkmadığı takdirde ihale 11/1/1990 Cuma
günü saat 10.30 da aynı usul ve şartlarda tekrarlanacaktır.

5 — İstenen Belgeler : İhaleye girmek isteyenlerin nüfus cüzdanı suretleri, ikametgâh
senetleri ve geçici teminatın yatırıldığına dair belge ile birlikte; tüzel kişilik adına gireceklerin
yetki belgesi ve imza sirküleri, özel kişiler adına vekaleten gireceklerin noter tasdikli vekalet-
name örneğini havi belgeleriyle teklif zarflarını ihale günü olan 28/12/1989 günü saat 9.30
da Komisyon Başkanlığına teslim etmeleri zorunludur.

6 — Şartname ve diğer hususlar Alanya Malmüdürlüğü, Milli Emlâk Servisinde mesai
saatleri içerisinde bedelsiz olarak görülebilir.

7 — Geç verilen teklifler ve postadaki gecikmeler değerlendirmeye alınmaz.

Keyfiyet ilân olunur.

17991 / 1-1

Bursa İç Tedarik Bölge Bşk.lığı Sat. Al. Kom. Başkanlığından :

Bursa İç Tedarik Bölge Bşk.lığı ihtiyacı için aşağıda cinsi, miktarı, tahmini tutarı, geçi-
ci teminatı, ihale gün ve saati yazılı ikmal maddeleri 2886 sayılı Kanununun 36. madde Kapalı
Teklif Usulü ile satın alınacaktır. Buna ait şartname ve ekleri İstanbul ve Bursa İç Tedarik
Bölge Bşk.lıkları ile Eskişehir Garnizon Sat. Al. Kom. Başkanlığında çalışma saatleri içinde
görülebilir. İsteklilerin teklif mektuplarını ihale saatinden en az yarım saat evvel Komisyona
vermeleri şarttır. Postadaki gecikmelerden sorumluluk kabul edilmez.

İhaleye Girebilme Şartları :

1 — A) Kanuni ikametgâhı olması ve Türkiye'de tebligat için adres göstermesi.

B) Mensubu oldukları Ticaret-Sanayi Odası /Esnaf ve Sanatkarlar Derneği siciline ka-
yıtlı olduğunu gösterir belge. (Şirketlerde ihalenin yapıldığı yıl içinde alınmış olması gerekir.)

C) Noter tasdikli imza sirküleri ile vekaleten ihaleye katılmıyor ise istekli adına teklif-
te bulunacakların vekaletnameleri, vekaleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirküleri. Ayrıt-
ca şartnamede yazılı diğer hususlar.

2 — İhale konusu malların tamamı bir istekliye ihale edilebileceği gibi; birlik ve ku-
rumların her birinin ihtiyacı olan her cins ikmal maddesi ayrı ayrı isteklilerede ihale edilebilir.

C i n s i	Miktarı	Tah.Tut. (TL.)	Geç.Tem. (TL.)	İ h a l e Gün ve Saati
Y.Yağlı Kaşar Peyniri	6.000 Kg.	72.000.000	2.160.000	20/12/1989 11.00
Pastörize Tereyağ	4.500 Kg.	63.000.000	1.890.000	

17863 / 1-1

İzmir Devlet Orman İşletme Müdürlüğünden :

D e p o s u n u n		Cins Nev'i Boy ve Sınıfı	Parti Adedi	M i k t a r ı			Muh.	% 3	Artırma Tarihi
Adı	Yol.Durumu			Adet	M'Dm'	Ster	Sat.Bed. (TL.)	Teminat (TL.)	
Muhtelif	Asfalt-Stabilize	ÇZ.S.N.B.Tom.	16	2530	704.112		149.725	3.094.000	18/12/1989
"	" "	ÇZ.S.K.B.Tom.	71	14977	2738.602		140.706	8.831.000	18/12/1989
"	" "	ÇZ. Maden Direk	23	18046	1111.261		107.248	2.592.000	18/12/1989
"	" "	ÇZ.San. Odunu	64	31218	2394.932		77.817	5.887.000	18/12/1989
"	" "	ÇZ. Lif Yonga Od.	42			4820	82.000	4.160.000	18/12/1989
"	" "	Yap. Yak. Odunu	6			239	28.500	159.000	18/12/1989
GENEL YEKÜN			222	66771	6948.907	5059	27.400-18.000	24.723.000	Teminatlıdır.

1 — İşletmemizin depolarında bulunan yukarıda cins ve miktarları yazılı (222) Parti Orman Emvali; tutar bedelinin % 50'si ile vergileri ve resimleri peşin, mütebaki % 50 si ve % 48 vade faizi için limit dahilî süresiz Banka teminat mektubu veya istenildiğinde nakte çevrilebilen Devlet Tahvilleri, Hazine Bonoları ve Devlet Bankalarına ait tahviller karşılığında olmak üzere şartnamesi uyarınca 6 ay vadeli açık artırma satışa çıkarılmıştır.

2 — Açık artırma 18/12/1989 tarihine rastlayan Pazartesi günü saat 14.00'de İzmir/Kemalpaşa Belediyesi Satış Salonunda toplanacak Komisyon huzurunda yapılacaktır.

3 — Satışa ait ilân şartname ve satış öncesi bilgi cetveli Orman Genel Müdürlüğü İzmir Orman Bölge Müdürlüğü Ankara-İstanbul-Aydın-Bayındır-Manisa-Bergama-Demirci-Gördes İşletme Müdürlüklerinde ve İşletme Müdürlüğümüzde görülebilir.

4 — Alıcıların belirli gün ve saatte İzmir/Kemalpaşa Belediyesi Satış salonunda hazır bulunmaları ve ihale saatinden bir saat öncesine kadar geçici teminatlarını Bölge Mutemedine yatırmaları, Banka teminat mektubu verecek olanların teminat mektubunda İşletme adını ve satış tarihini bildirmeleri ve satışa katılacakların teminat makbuzları ile birlikte Komisyona baş vurmaları şarttır.

T.E.K. Kızılırmak Elektrik Dağıtım Müessesesinden :
ŞİVAS

HİDROLİK PLATFORM YAPTIRILACAKTIR

1 — Kurumumuzca bir adet hidrolik platform kapalı zarf usulü teklif almak sureti ile yaptırılacaktır.

2 — İhaleye katılabilmek için:

- Hidrolik platform imalatçısı olduğunu belirten Ticaret Odası belgesi,
- Sanayici olduğunu belirten Sanayici Belgesi,
- T.S.E. den alınan hidrolik Platform için imalat yeterlilik belgesi,
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'ndan alınmış imalatçı belgesi,
- En az 10 adet 10 metre ve daha yüksek hidrolik platform imal etmiş olmak, bunların en az 10 tanesinin 1 yıl muvaffakiyetle kullanılmış olduğunu belgelemek,

3 — İhaleye ait geçici teminat miktarı ihale tutarının % 3'ü dür.

4 — Makinanın muhammen bedeli 30.000.000,— TL.sıdır.

5 — İhaleye katılabilmek için şartname dosyası almak mecburidir. Şartnameler:

T.E.K. Kızılırmak Elektrik Dağıtım Müessesesi Atatürk Caddesi Taç Sitesi Kat 3 ŞİVAS adresinde 15.000,— TL.sı bedelle temin edilebilir.

5 — Teklifler en geç 8/12/ 1989 Cuma günü saat 12.00'ye kadar aynı adreste ikinci kattaki Muhaberat Servisine verilmiş olacaktır.

6 — Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapmama-
ta veya dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir. 18033 / 1-1

Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğünden :

Kurumumuz Kapsül ve Av Fişek Fabrikası Müdürlüğünün ihtiyacına binaen "65.MAK.368/89" işaretli dosyamız konusu 450.000 adet winchester av kapsülü tenek kütusu imal ettirilecektir.

Bu işe ait idari ve teknik şartnameler Ankara'da MKEK. Genel Müdürlük İç Alım Şube Müdürlüğü Tandoğan Meydanı/ANKARA, İstanbul'da İnönü Caddesi No: 88 Taksim/İstanbul adresindeki İstanbul Şube Müdürlüğünden temin edilebilir.

İhaleye iştirak edecek olan firmaların şartnamelerimize göre hazırlayacakları fiyatlı teklif mektuplarını kapalı bir zarf içersinde en geç 14 Aralık 1989 günü saat 17.00'ye kadar Kurumumuz İç Alım Şube Müdürlüğüne göndermeleri şarttır.

Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp ihaleyi kısmen veya tamamen yapıp yapmamakta veya siparişi dilediğine vermekte serbesttir. 17865 / 1-1

İzmir İç Tedarik Bölge Başkanlığı (1) Nolu Satın Alma Komisyon Başkanlığından :

Kara, Hava ve Deniz Birlikleri ihtiyacı için aşağıda yazılı mallar İzmir İç Tedarik Bölge Başkanlığı ihale salonunda 2886 sayılı Kanuna göre Kapalı Teklif ile alınacaktır. Teklif mektuplarının ihale günü saat 10.00'a kadar Komisyon Başkanlığına verilmesi şarttır. Postadaki gecikme kabul edilmez. Şartnameler Ankara ve İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlıkları ile Komisyonumuzda bedelsiz görülebilir. İsteklilerden aranacak belgeler şartnamesinin 3 ve 6. maddelerindeki belgelerdir.

Cinsi : Süt Mamulü, Miktarı : 3 Kalem, Bedeli : 4.710.700.000,— TL., Geçici Teminatı : 141.321.000,— TL. İhale Tarih ve Saati : 20/12/1989 10.30

Kumluca Devlet Orman İşletmesi Müdürlüğünden :

Deposu	C i n s i	Parti Adedi	M i k t a r ı		Muham. Bedeli	% 3 Teminatı	Düşünceler	
			Adet	M ³ .	TL.	TL.		
Kumluca	3.S.Uz.B.Çz.Tom.	1	56	48.876	252.000	370.000		
"	3.S.N.B.Sed.Tom.	9	839	204.743	218.000	1.339.000		
"	3.S.N.B.Çz.Tom.	19	2626	791.470	191.000	4.535.000		
"	2.S.K.B.Çz.Tom.	1	63	24.480	220.000	162.000		
"	3.S.K.B.Çz.Tom.	8	1321	286.367	167.000	1.435.000		
"	3.S.K.B.Çz.Tom.	6	492	88.928	199.000	531.000		
"	Sedir Mad.Drk.	1	345	19.696	132.000	78.000		
S.Tepe	3.S.N.B.Çz.Tom.	1	166	53.115	191.000	304.000		
"	3.S.K.B.Çz.Tom.	2	378	98.496	167.000	493.000		
"	3.S.N.B.Çz.Tom.	13	3739	500.778	130.000	1.953.000	% 30 İnd.	
Kumluca	3.S.K.B.Çz.Tom.	4	855	102.525	113.000	338.000	% 30 İnd.	
"	3.S.N.B.Çz.Tom.	59	15753	2280.047	130.000	8.890.000	% 30 İnd.	
YEKÜN :					124	26633	4499.521	20.428.000

1 — İşletmemizin yol durumu asfalt olan Kumluca Sandaltepe depolarında mevcut yukarıda beyan gösterilen orman emvali 20 Aralık 1989 Çarşamba günü saat 14.30'da İşletmemiz satış salonunda toplanacak Komisyon huzurunda açık artırma ile satılacaktır. Satış emval bedelinin % 50'si ile vergileri peşin, bakiye % 50'si ve aylık % 4 vade faizi için limit dahil süresiz banka teminat mektubu veya istenildiğinde paraya çevrilebilen Devlet tahvili, Hazine bonusu karşılığında olmak üzere şartnamesi gereğince 6 ay vadeli olarak yapılacaktır.

2 — Satışa ait ilân şartname ve satış öncesi bilgi cetveli Orman Genel Müdürlüğü, Antalya Orman Bölge Müdürlüğü ile bağlı İşletme Müdürlüklerinde ve İşletmemizde görülebilir.

3 — Alıcıların belirtilen gün ve saatte İşletmemizde hazır bulunmaları, ihale saatinden bir saat öncesine kadar teminatlarını İşletme veznesine yatırmaları şarttır.

4 — İlân olunur.

17861 / 1-1

Bursa İç Tedarik Bölge Bşk.lığı Sat.Al.Kom.Bşk.lığından :

Millî Savunma Bakanlığı ihtiyacı için aşağıda cinsi, miktarı, tahmini tutar, geçici teminatı, ihale gün ve saati yazılı ikmal maddeleri 2886 sayılı Kanununun 36 ncı maddede kapalı teklif usulü ile satın alınacaktır. Buna ait şartname ve ekleri İstanbul ve Bursa İç Tedarik Bölge Başkanlıklarında çalışma saatleri içinde görülebilir. İsteklilerin teklif mektuplarını ihale saatinden en az yarım saat evvel Komisyona vermeleri şarttır. Postadaki gecikmelerden sorumluluk kabul edilmez.

İhaleye girebilme şartları :

A - Kanunî ikametgâhı olması ve Türkiye'de tebligat için adres göstermesi.

B - Mensubu oldukları Ticaret - Sanayi Odası/Esnaf ve Sanatkârlar Derneği siciline kayıtlı olduğunu gösterir belge. (Şirketlerde ihalenin yapıldığı yıl içinde alınmış olması gerekir.)

C - Noter tasdikli imza sirküleri ile vekâleten ihaleye katılıyorsa istekli adına teklifte bulunacakların vekâletnameleri, vekâleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirküleri. Ayrıca şartnamede yazılı diğer hususlar.

C i n s i	Miktarı	Tahmini Tutarı TL.	Geçici Teminatı TL.	İhale Gün ve Saati
Bütün tavuk eti	546,5 Ton	2.623.200.000	78.696.000	19/12/1989
Parça tavuk eti	82 Ton	434.600.000	13.038.000	14.00

17862 / 1-1

T.C.D.D. İşletmesi Genel Müdürlüğü Arsa Değerlendirme Özel Komisyonu Başkanlığından :

Zonguldak Gar Sahası 165 ada 3 parselde kayıtlı Kuruluşumuza ait arsa üzerinde "Kiralama Karşılığı İşletme" modeliyle spor tesisi yapılabilmesi için kapalı zarf yöntemiyle teklif alınacaktır.

1 — İşin geçici teminat miktarı 25.000.000,— TL.dir (Teminat Mektup olduğu takdirde süresiz olacaktır.)

2 — İsteklilerin ihaleye girebilmeleri için;

2.1 — Sermaye ve kredi imkanını açıklayan mali durum bildirisini ile işin adına ve ilân tarihinden sonra alınmış Banka Referans mektubunu (Banka Referans mektupları, tarih, sayı ve imza sahiplerinin isim ve kaşelerini kesin olarak içerecektir.)

2.2 — İştirakçi şirket ise noterden tasdikli şirket sirküleri ile belgelerde ve teklif mektubunda bulunan imzalara ait noterden tasdikli imza sirkülerini.

2.3 — İstekliler işin yapılacağı yeri görüp tetkik ettiklerine dair TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü adına taahhütte bulundurdıklarına dair yazıyı.

2.4 — Tesis maliyet hesabı

2.5 — Tesise ait Avan Projesini (1/100)

2.6 — Kanuni ikametgâh adresini.

3 — 1. Maddede belirtilen teminat mektubunu (Banka Teminat Mektupları tarih, sayı, imza sahiplerinin isimleri ve kaşelerini kesin olarak içerecektir. Teminat mektupları süresiz olacaktır.) veya TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Veznesine nakit olarak yatırıldığına dair makbuzunu ve yukarıda istenilen belgeleri eksiksiz olarak dış zarfta, teklif mektubunu da iç zarfta olmak üzere usulüne uygun olarak hazırlanacak, teklifler en geç 26/12/1989 Salı günü saat 14.30'a kadar TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Arsa Değerlendirme Özel Komisyonu Başkanlığına yazı ekinde verilmiş olacaktır.

4 — Dış zarfa konması gereken belgeleri (gereksiz bilgi ve belgeler konmayacaktır) tam olmayan ve komisyonca yeterli görülmeyen iştirakçilerin teklif zarfları açılmayacak ve hemen iade edilecektir.

5 — Konu ile ilgili ihale dosyasını 19/12/1989 tarihi saat 16.30'a kadar TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü İnşaat Dairesi Başkanlığında tetkik edecekler ve tetkik ettiklerine dair İnşaat Dairesi Başkanlığından alacakları belgenin aslını dış zarf içine koyacaklardır. İhale dosyasını tetkik ettiklerine dair bu belgeyi ibraz etmeyenlerin zarfları açılmadan iade edilecektir.

6 — İmar durumunun alınması yükleniciye aittir.

7 — Süresi içinde yapılmayan telgrafla yapılan müracaatlar ve postada olabilecek gecikmeler kabul edilmeyecektir.

8 — Kuruluşumuz 2886 sayılı Yasaya tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta veya dileğine yapmakta serbesttir.

İlgililere duyurulur.

18097 / 2-1

Türkiye Demir ve Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları Müessese Müdürlüğünden :

60 ADET KOMPLE GRES YATAĞI İMAL ETTİRİLECEKTİR

Şartnamesi bedelsiz olarak aşağıdaki adreslerden alınabilir.

1 — İskenderun'da Müessesemiz Tedarik İkmal Müdürlüğünden,

2 — Ankara'da Ziya Gökalp Cad. No: 80 Kurtuluş/ANKARA adresindeki Genel Müdürlüğümüzden,

İsteklilerin şartnamemiz esaslarına göre hazırlayacakları 89-342/2202 Nolu dosyayla ilgilidir, meşruhatlı kapalı teklif mektuplarını geçici teminatları ile birlikte en geç 21/12/1989 Perşembe günü, saat 14.30'a kadar Türkiye Demir ve Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları Müessese Müdürlüğü Haberleşme ve Arşiv Müdürlüğünde bulundurmaları ilân olunur.

17495 / 1-1

Akdağmadeni Devlet Orman İşletmesi Müdürlüğünden :

Deposu	Yolun Vasfı	Emvalin C i n s v e Nev'i	Parti Adedi	Adet	M ³ .	Muh. Bedeli TL.	% 3 Geç. Teminatı TL.	İndirim % si
Merkez	Asfalt	3.S.N.B.Çam Tom.	48	7361	1304.436	132.800	5.200.000	% 39
Merkez	Asfalt	3.S.N.B.Ardıç Tom	2	123	20.562	115.000	75.000	% 39
Merkez	Asfalt	3.S.N.B.Kavak Tom.	2	179	36.288	104.600	115.000	% 10

1 — İşletmemiz merkez deposunda bulunup yukarıda cins ve miktarı yazılı 52 Parti Orman emvali % 50 si peşin bakiyesi limit dahil kat'ı banka teminat mektubu karşılığında altı ay vadeli olarak açık artırma suretiyle satışa çıkartılmıştır.

2 — Açık artırmalı satış 20/12/1989 (Aralık ayı) gününe rastlayan Çarşamba günü saat 14.00 de İşletmemiz satış salonunda toplanacak komisyon huzurunda yapılacaktır.

3 — Banka teminat mektubunun faizi aylık % 04 olup, vade faizi için banka teminat mektubu kabul edilir.

4 — Bu satışa katılmak isteyenler ihale saatinden önce % 03 geçici teminatlarını yatırmış olup, teminat makbuzlarıyla birlikte komisyona başvurmaları ve Ek-1 nolu şartnamede belirtilen vasıflara haiz olacaklardır.

5 — % 03 Geçici teminat ihale bedeli üzerinden % 06 ya iblağ edildiğinden bedel yatırma süresi 15 günden 30 güne uzatılabilir. Bu süre için aylık % 06 Gecikme faizi peşin alınır. Ayrıca tebligatlar kurumca postaya verilme tarihinden itibaren 7.nci gün tebliğ edilmiş sayılır, alıcı 7 günden önce tebliğ etmişse tebliğ ettiği gün tebligat tarihidir.

6 — Bu satışa ait şartname ve ilân Orman Genel Müdürlüğü, Amasya Orman Bölge Müdürlüğü, Samsun, Tokat, Çorum, İskilip, Bafra, Vezirköprü, Çayıralan, Niksar, Kargı, Almus, Koyulhisar, Yozgat, Sivas, Kızılcahamam, Amasya Orman İşletme Müdürlükleri ile Yerköy, Kırkkale İşletme Şefliklerinde görülebilir.

7 — Bedeli yatırılan emval depodan kaldırılmadıkça teminat iade edilemez veya mal bedeline mahsup edilemez depodan kaldırılmayan emvallerden Ek-1 nolu şartname gereği depo kirası alınır. İlân olunur.

17990 / 1-1

Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığından :

Dünya Bankası 2856-TU kredisi çerçevesinde aşağıda belirtilen malzemenin alımı için ihale açılmıştır.

Konu : Seamless Line Pipes, Grade B

Kalem	Evsafı	Miktarı
1	4 1/2" OD, 0.237" Thick	50000 Metre
2	6-5/8" OD, 0.280" Thick	50000 Metre

Şartname Bedeli : 100 USD veya karşılığı TL olup Osmanlı Bankası Ankara Şubesi 374-9 nolu hesaba veya TPAO veznesine yatırılabilir. İhale dökümanları TPAO İkmal Grubundan sağlanacaktır.

Tel : 117 91 60/445-341

İhale Kapanış Tarihi : 16/1/1990

18096 / 2-1

D Ü Z E L T M E

İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlığı 2 Nolu İhale Komisyon Başkanlığının 28/11/1989 tarih ve 20356 sayılı Resmî Gazete'nin 54. sayfasında 17659 ilân kayıt numarasıyla yayımlanan ilânlarının ihale tarihi "12 Aralık 1989" olması gerekirken sehven "12 Kasım 1989" olarak yayımlanmıştır.

Düzeltilerek ilgililere duyurulur.

17659 / 1-1

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Satınalma Komisyon Başkanlığından :

FUEL-OİL, AKARYAKIT VE TÜP GAZ MALZEMESİ İHALESİ

Ç.Ü. Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesinin Fuel-Oil, Akaryakıt ve Tüp Gaz ihtiyaçlarının karşılanmasında kullanılmak üzere 7 (Yedi) kalem Fuel-Oil, Akaryakıt ve Tüp Gaz malzemesi, Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliğinin 30. maddesi uyarınca Kapalı Teklif Usulüyle Eksiltme ile ihaleye çıkarılmıştır.

1 — İhale konusu olan işin niteliği, yeri ve miktarı: Ç.Ü. Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesinin ihtiyacı olan 7 (Yedi) kalem Fuel-Oil, Akaryakıt ve Tüp Gaz Malzemesi işidir.

2 — Bu işe ait şartnameler mesai saatleri içerisinde Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünden 10.000,— TL., karşılığında temin edilebilir. İstenildiğinde 8.00 - 17.00 saatleri arasında anılan yerde bedelsiz görülebilir.

3 — İhale Ç.Ü. Tıp Fakültesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü Odasında 20/12/1989 Çarşamba günü saat 10.00'da kapalı Teklif Usulü Eksiltme ile yapılacaktır.

4 — Muhammen Bedeli : 1.257.851.500,— TL.dır.

5 — Geçici teminat Miktarı : İstekliler, her kalem için Muhammen bedel üzerinden % 3 oranında geçici teminat yatırmak sureti ile ayrı ayrı iştirak edebilecekleri gibi, tamamına da iştirak edebilirler. (Kanunda öngörülen kıymetler teminat olarak kabul edilir.) Nakit teminat Ç.Ü. Tıp Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi veznesine yatırılacaktır.

6 — İstenilen Belgeler : Ticaret Odası sicil kaydı (1989 yılı için) ile şartnamede belirtilen diğer belgeler.

7 — Teklif mektuplarının verileceği yer : Teklif mektupları, yukarıda belirtilen Yönetmelik maddelerine göre ihalenin yapılacağı Ç.Ü. Tıp Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü binasında, Satınalma Komisyon Başkanlığına ihale saatine kadar verilecektir. Her türlü gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

İlan olunur.

18094 / 1-1

Marmaris Belediye Başkanlığından :

Belediyemizde kullanılmak üzere özellikleri şartnamede belirtilen 1 adet orjinal lastik tekerlekli Komatsu PW 150 Hidrolik Ekskavatör 2886 sayılı Kanununun 35/a maddelerine göre kapalı teklif usulü ile satın alınacaktır.

Ekskavatörün muhammen bedeli KDV dahil 287.500.000,— TL. olup, kesinleşecek ihale bedelinin 75.000.000,— TL.sı peşin bakiyesi de 7 taksitte ödenecektir.

Geçici teminat tutarı 8.625.000,— TL.dır.

Şartname her gün mesai saatleri içinde Belediyemizde görülebilecektir. İhale 19/12/1989 Salı günü saat 14.00 Belediye Encümenince yapılacak, teklif mektupları ise en geç 19/12/1989 günü saat 12.00'ye kadar Komisyon Başkanlığına teslim edilmiş olacaktır.

İhaleye katılacaklar tebligata esas adreslerini ve bu işin ithalatıyla uğraştıklarına dair tasdikli bir belgeyi, 1989 tarihli Ticaret veya Sanayi Odası belgesini ve şartnamenin kabul edildiğine dair diğer bir belgeyi ibraz etmek zorundadırlar.

Komisyon ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

18095 / 1-1

Trabzon Çimento Sanayii T.A.Ş. den :**ÇİMENTO TORBALAMA-YÜKLEME VE İSTİFLEME İŞİ YAPTIRILACAKTIR.**

1 — Fabrikamızdan satışı yapılacak yaklaşık 300.000 ton torbalı Çimentonun torbalanması ve torbalanan çimentoların alıcı vasıtalarına istiflenmesi, yaklaşık 40.000 ton dökme çimentonun alıcı vasıtalarına boşaltılması ile paketleme ünitesinin temizlik işleri, kağıt torbaların kamyonlardan boşaltılması ve istiflenmesi işleri yaptırılacaktır.

Bu konudaki detaylı bilgi ihale şartnamemizde mevcuttur.

2 — Bu işle ilgili şartname Şirketimiz Ticaret Müdürlüğünden ücretsiz temin edilebilir.

3 — Kapalı zarfla verilecek tekliflerin engeç 20 Aralık 1989 günü saat 14.00'e kadar Şirketimiz Eğitim Servisine verilmesi gerekmektedir.

Bu tarih ve saatten sonra gelecek teklifler, teleks, telgraf ve telefaksla yapılacak müracaatlar ve postadaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

4 — Şirketimiz Türkiye Çimento ve Toprak Sanayii T.A.Ş.'na bağlı bir ortaklık olup, 2886 sayılı İhale Kanununa tâbi olmadığından, ihaleyi ve akdi yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmakta serbesttir.

18042 / 3-1

Mudanya Belediye Başkanlığından :

1 — İlçemiz Cami Atik Mahallesi M.Kemal caddesi üzerinde Belediye İş Sarayının zemin katında 9 nolu dükkan 2886 Sayılı Kanunun 37 nci maddesine göre Kapalı Teklif Usulüyle satılacaktır.

2 — Tahmin edilen bedel 390.000.000,—TL. olup, geçici teminatı 11.700.000,—TL.dır. Şartname hergün mesai saatleri dahilinde Belediye Hesapİşlerinde görülebilir.

3 — Satış İhalesi 19 Aralık 1989 Salı günü saat 15.00'de Belediye Encümeni huzurunda yapılacaktır.

4 — İhaleye katılmak isteyen istekliler; kanuni ikametgah belgesini, gerçek kişi olması halinde noter tasdikli imza sirkülerini, tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğın noter tasdikli imza sirkülerini, istekliler adına vekâleten ihaleye katılmıyor ise istekli adına teklifte bulunacak kimselerin vekâletnameleri ile vekâleten katılanın noter tasdikli imza sirkülerini, ihaleye ait geçici teminatın alındı belge veya makbuzu ile birlikte teklif mektuplarını usulüne uygun şekilde hazırlayarak ihale günü saat 14.30'a kadar Belediye Başkanlığına vermeleri gerekmektedir. Telgrafla müracaat ve postada vaki gecikmeler kabul edilmez.

İlan olunur.

18036 / 1-1

T.C. Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü Malzeme ve Satınalma Müdürlüğünden :

1 — Bankamızda ihtiyaç fazlası olarak bulunan;

— 794 adet, yaklaşık 6219 kg. ağırlığında bakır kazan ve tepsi ile,

— 165 adet 1-3.5 KWA arası voltaj regülatörü satılacaktır.

2 — İhale kapalı zarf usulü teklif alınmak suretiyle Genel Müdürlüğümüz Satınalma Komisyonunca yapılacaktır.

3 — Konu ile ilgili şartname Ankara'da Varlık Mahallesi Trafo Durağı karşısındaki hizmet binasından, İstanbul'da Aksaray'daki İstanbul ve Trakya Bölge Müdürlüğümüzden alınabilir.

4 — Şartnamede belirtilen hususlar çerçevesinde düzenlenecek teklif mektupları 18/12/1989 günü saat 15.30'a kadar Malzeme ve Satınalma Müdürlüğümüzün yukarıdaki adresine getirilerek makbuz karşılığında teslim edilecektir.

5 — Bankamız 2886 sayılı Yasaya bağlı değildir.

18040 / 2-1

Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. Genel Müdürlüğünden :

MUHTELİF 12 ADET VASITA VE 12 ADET FORKLİFT SATILACAKTIR

1 — Satılmak istiyen alıcılar başlıklı kağıtlarına yazılmış bir dilekçe ile aşağıdaki ofislerimize şahsen veya mektupla müracaat ederek bu konuda hazırlanmış olan şartnameyi bedelsiz olarak temin edebilirler.

— İç Alımlar Müdürlüğü (Uzunkum No. 23 Kdz. Ereğli)

— Satınalma Müdürlüğü (Gümüşsuyu Cad. Dersan Han Kat: 5 Taksim/İSTANBUL)

— Satınalma Şefliği (Atatürk Bulvarı Selcan Han No. 127 Kat. 5 Bakanlıklar/ANKARA)

2 — Teklif mektuplarının en geç 18 Aralık 1989 günü, saat 16.00'ya kadar Kdz. Ereğli'deki Şirketimiz Umumi Muhaberat Servisine intikal etmiş olması gerekmektedir.

3 — Şirketimiz işbu satışı yapıp yapmamakta kısmen veya dilediğine yapmakta serbesttir.

18037 / 1-1

Etibank Elektrometalurji Sanayii İşletmesi Müessesesi Müdürlüğünden :

ANTALYA

1 — Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları'ndan Müessesemiz stok sahasına 1 yıl içerisinde (\pm % 20 toleranslı) 3.750 ton DKP saç ile 250 ton saç kırıntısı nakliyesi işine yeterli teklif temin edilemediğinden yeniden ihaleye çıkmıştır.

2 — Nakliye ihalesi kapalı zarf teklif alma usulü ile yapılacaktır.

(Telefaksla verilen teklifler değerlendirmeye alınmaz.)

3 — Nakliye şartnamesi Müessesemizden temin edilebilir.

4 — İşin geçici teminatı 5.000.000,— TL.dir.

5 — İhale tarihi 20/12/1989 günü olup, teklifler en geç aynı gün saat 12.00'ye kadar Müessesemiz Muhaberat servisine verilmelidir.

6 — Postadaki gecikmeler dikkate alınmaz.

7 — Müessesemiz 2886 sayılı Yasaya tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine kısmen veya tamamen yapmakta serbesttir.

18038 / 1-1

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünden :

RİZE

35 ADET YAŞ ÇAY ELEĞİ İMAL ETTİRİLECEKTİR

1 — Kuruluşumuz ihtiyacı 35 adet yaş çay eleği teklif alma usulü ile imal ettirilecektir.

2 — Bu işe ait şartnameler,

a) Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Satınalma Müdürlüğü-RİZE,

b) Çay Paketleme Fabrikası Müdürlüğü, Büyükdere-İSTANBUL,

c) Çay İşletmeleri Pazarlama Bölge Müdürlüğü Önder Mahallesi Ereğli Sok. No: 22 Siteler-ANKARA adreslerinden temin edilebilir.

3 — İhaleye iştirak etmek isteyenlerin, şartname esaslarına göre hazırlayacakları teklif mektuplarını en geç 14/12/1989 günü saat 14.00'e kadar Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satınalma Müdürlüğü RİZE adresinde bulunacak şekilde iadeli-taahhütlü göndermeleri gerekmektedir. Teklifler aynı gün saat 15.00'de açılacaktır.

4 — Postada oluşacak gecikmeler ve telefon, teleks'le yapılacak müracaatlar kabul edilmez.

5 — Kuruluşumuz 2886 sayılı Yasaya bağlı olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, kısmen veya dilediğine yapmakta serbesttir.

17864 / 1-1

Ulaş Tarım İşletmesi Müdürlüğünden :

İşletmemiz 1990 yılında üreteceği tahmini 500.000 Kğ. İnek sütü 14/12/1989 günü saat 14.00 de İşletme merkezinde Alım-Satım ve İhale Komisyonu huzurunda açık artırma suretiyle satılacaktır. Verilen fiyatlar Komisyonumuzca uygun görülmediği takdirde 21/12/1989 günü saat 14.00'de tekrar ihale edilecektir.

Sütün muhammen bedeli 800,—TL./Lt. olup, toplam geçici teminat 12.000.000,—TL.sıdır. İhale Genel Müdürlüğün onayına müteakip kesinleşir ihaleye ait şartname Ankara Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Ulaş Tarım İşletmesi Müdürlüğü ve Sivas İl Müdürlüğünde görülebilir.

İlgilenenlerin ihale saatinden önce teminatları ile birlikte İşletme Müdürlüğüne müracaatları ilân olunur. İşletmemiz 2886 sayılı Kanuna tâbi olmadığından ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmamakta serbesttir.

17567 / 1-1

Sümerbank Holding A.Ş. Bakırköy Konfeksiyon Sanayii İşletmesi Müdürlüğünden :

1 — İşletmemizin Personel taşımacılığını 1/1/1990 tarihinden itibaren başlamak üzere bir yıl süreyle şartnamesi dahilinde kapalı fiat teklifi almak suretiyle yaptırılacaktır.

2 — Kapalı fiat teklifleri en geç 18/12/1989 Pazartesi günü saat 16.40'a kadar İşletmemiz Haberleşme Şefliğinde bulunurulması gerekmektedir.

3 — Bu işe ait Geçici Teminat 10.000.000,—TL.dir.

4 — Personel taşımacılığı şartnamesi İşletmemiz Ticaret Müdürlüğünden temin edilir.

5 — İşletmemiz 2886 sayılı kanuna tâbi değildir.

17568 / 1-1

İstanbul PTT Başmüdürlüğünden :

1 — Başmüdürlüğümüz binası ve ek hizmet binası Komple temizlik işi 1 yıl müddetle Teknik ve İdari Şartnamesine göre ihale edilecektir.

2 — Bu işe ait ihale 3/1/1990 Çarşamba günü saat 15.30 da Başmüdürlük Alım-Satım Komisyonunda yapılacaktır.

3 — Geçici teminatı şartnamesine göre alınacak ve bu işe ait şartnameler iş günleri mesai saatleri dahilinde Büyük Postane binasındaki Malzeme Müdürlüğünden temin edilebilecektir.

4 — Vaki olacak gecikmeler kabul olunmaz.

5 — İhaleye iştirak etmek isteyenlerin usulüne göre tanzim edecekleri kapalı yazılı teklif mektuplarını ihale günü saat 15.00'e kadar makbuz mukabili Malzeme Müdürlüğümüze tevdi edilmesi gerekmektedir.

6 — İşletmemiz 2886 sayılı ihale Kanununa tâbi değildir.

17866 / 2-1

Sümerbank Holding A.Ş. İstanbul Satınalma İşletmesinden :**2 KALEMDE CEM'AN 40.000 KG. POLYESTER İPLİK SATINALINACAKTIR**

Sümerbank Malatya Pamuklu Sanayi İşletmemiz için 30 ton 270 denye Parlak, Beyaz, Düz Polyester Atkı İpliği; 10 Ton 135 denye 350 Tur/Metre beyaz, yarı-mat Ham Polyester İplik satın alınacaktır.

Teklifte Dosya No. 59033/Malatya referansımız belirtilecektir.

Teklif verme son günü 11 Aralık 1989 saat 17.30'a kadardır.

Postadaki vaki gecikme kabul edilmez.

Teklif verecekler bu işe ait teklif isteme mektubu ve Alım şartnamesini İşletmemiz İç Alımlar Müdürlüğünden bedelsiz olarak temin edebilirler.

Siparişi alan firmadan sipariş tutarının % 7'si oranında kat'i teminat alınacaktır.

İşletmemiz Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, kısmen veya tamamen dilediğine vermekte serbesttir. 17989 / 1-1

T.E.K. Kahraman-Gazi Elektrik Dağıtım Müessesesinden :**KABLO SATIN ALINACAKTIR**

1 — Müessesemizce 89-27-36 grup adı altında yaklaşık 430.000.000,— TL. tutarında muhtelif cins kablo, kapalı zarf usulü ile satın alınacaktır.

2 — Bu işe ait geçici teminat miktarı teklif edilen bedelin % 3'ü kadar olacaktır.

3 — İhale 18/12/1989 günü T.E.K. Kahraman Gazi Elektrik Dağıtım Müessesesi Yaparak Mah. Nizip Cad. No: 54 Gaziantep'deki adresimizde saat 15.00'de İhale Komisyonu Başkanlığınca ihaleye katılanların huzurunda yapılacaktır.

4 — Teklifler aynı gün en geç saat 14.30'a kadar yukarıda adresi yazılı Müessesemiz Muhaberat Servisine verilmiş olacaktır.

5 — Bu işe ait şartnameler İhale Servisinden 250.000,— TL. + KDV bedel karşılığı temin edilebilir.

6 — Postadaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

7 — Müessesemiz 2886 sayılı Yasaya tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta, yada dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir. 18093 / 1-1

E.Ü. Hastanesi Döner Sermaye İşletmesinden :

Hastanemizin ihtiyacı olan aşağıda cinsi, miktarı, muhammen bedeli ve % 3 geçici teminatı belirtilen malzemeler açık teklif usulü ile satın alınacaktır.

1 — İhale Hastanemiz Döner Sermaye Saymanlığı ihale odasında yapılacak olup ihaleye ait teknik ve idari şartnameler ile diğer bilgiler 20.000,— TL. karşılığında Saymanlığımızdan temin edilebilir.

2 — İhaleye katılacak firmalar Ticaret veya Sanayi Odası belgesi, kanuni ikametgâhı, tebligat adresi göstermesi, imza sirküleri vermesi ve geçici teminatı ihale saatinden önce yatırmaları gereklidir.

3 — Postadaki gecikmeden idare sorumlu tutulamaz.

4 — İdare ihaleyi yapıp yapmamakta serbest olup 2886 sayılı Yasaya tabi değildir.

İlan olunur.

Malzemenin Cinsi : 1. Muhtelif Kit (Cihaz karşılığı), Miktarı : 14.400 Test, Muhammen Bedeli : 123.391.000,— TL. % 3 Geçici Teminat : 3.701.730,— TL. İhale Tarihi : 18/12/1989, İhale Saati : 14.00 18090 / 1-1

T.E.K. Kızılırmak Elektrik Dağıtım Müessesesinden :
SİVAS

ELEKTRİK MALZEMELERİ SATINALINACAKTIR

- 1 — İşletme ve Bakım faaliyetlerinde kullanılmak üzere 68 kalem muhtelif cins elektrik malzemeleri kapalı zarf usulü teklif almak suretiyle satın alınacaktır.
- 2 — İhaleye katılabilmek için şartname dosyası almak mecburidir. Şartnameler: T.E.K. Kızılırmak Elektrik Dağıtım Müessesesi Atatürk Caddesi Taç Sitesi Kat: 3 Sivas adresinden 75.000,— TL.sı + KDV bedelle temin edilebilir.
- 3 — İhaleye ait geçici teminat miktarı teklif tutarının % 3'ü dür.
- 4 — Teklifler en geç 8/12/1989 Cuma günü saat 12.00'ye kadar aynı adreste ikinci kat-taki Muhaberat Servisine verilecektir. Zarflar saat 15.00'de açılacaktır.
- 5 — Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapmamak-ta veya dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir. 18032 / 1-1

Alparslan Tarım İşletmesi Müdürlüğünden :

- 1 — Alparslan Tarım İşletmesi üretimi 450 ton selektör altı buğday 150'şer tonluk par-tiler halinde 20/12/1989 günü saat 14.00 de İşletmemiz Alım Satım Komisyonu huzurunda açık artırma ile satılacaktır.
- 2 — İhaleye ait şartname her gün çalışma saatleri içerisinde Müdürlüğümüzde, Ankara Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Ticaret Daire Başkanlığında, Malatya'da Sultansuyu Ta-rım İşletmesi Müdürlüğünde, Sivas'ta Ulaş Tarım İşletmesi Müdürlüğünde görülebilir.
- 3 — Muhammen bedel 300,— TL/Kg. olup, partilerin geçici teminatı 3.150.000,— TL.dir.
- 4 — Kurumumuz 2886 sayılı İhale Kanununa tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmakta serbesttir. 18035 / 1-1

Ankara PTT Onarım ve Donatım Fabrika Müdürlüğünden :

- 1 — Fabrikamız ihtiyacına binaen; takriben 2500 (İkibinbeşyüz) ton muhtelif demir mal-zemesinin (TV aktarıcı, anten kuleleri ve pano tipi TV antenleri) sıcak daldırma usulü ile gal-vaniz işi idari ve teknik şartname esaslarına uygun olarak yaptırılacaktır.
- 2 — İhale kapalı teklif almak suretiyle yapılacaktır.
- 3 — Bu işe ait şartname Ankara'da "Ziraat Mah. Sağ. Sokak No: 26 Dışkapı" adre-sinde bulunan Fabrikamız veznesinden İstanbul'da ise Sirkeci'de bulunan PTT Başmüdürlü-ğünden 10.000,— TL. karşılığı temin edilebilir.
- 4 — İhale 28/12/1989 Perşembe günü saat 15.00'de Fabrikamızda yapılacaktır. İstekli firmaların tekliflerini en geç aynı gün saat 14.00'e kadar İdari İşler ve Halkla İlişkiler Müdürlüğümüze vermeleri şarttır.
- 5 — Postadaki gecikme kabul edilmez.
- 6 — İdaremiz 2886 sayılı Kanuna tabi değildir. 18041 / 1-1

**İç Tedarik Bölge Başkanlığı 2 Nolu İhale Komisyon Başkanlığından :
SİRKECİ/İSTANBUL**

1 — Dz.K.K.lığı ihtiyacı için aşağıda yazılı bir kalem malzemenin ihalesi hizasında yazılı gün ve saatte 2886 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi gereğince kapalı teklif usulü ile Sirkeci/İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlığı 2 Nolu İhale Komisyon Başkanlığınca yapılacaktır. Aranacak belgeler şartnamenin 3 ncü maddesinde yazılıdır. Teklif mektuplarının ihale saatine kadar Komisyon Başkanlığına verilmiş olması şarttır. Postadaki gecikmeler kabul edilmez. Malın tamamı bir istekliye ihale edilecektir.

2 — Evsaf ve Şartnamesi İstanbul-Ankara ve İzmir İç Tedarik Bölge Başkanlıklarında, Numuneside İst.İç.Ted.Blg.Bşk.lığı 2 No.lu İh.Kom.Bşk.lığında görülebilir.

Cinsi : DZ-185 1 Nolu Kışlık Er, Eğitim Elbisesi., Miktarı : 7.000 Tk., Tutarı : 525.000.000,—TL., G.Teminatı : 15.750.00,—TL., İhale Gün ve Saati : 19 Aralık 1989 Salı, 10.00

18092 / 1-1

1 — K.K.K.lığı ihtiyacı için aşağıda yazılı bir kalem malzemenin ihalesi hizasında yazılı gün ve saatte 2886 sayılı kanunun 36 ncı maddesi gereğince Kapalı teklif usulü ile Sirkeci/İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlığı 2 Nolu İhale Komisyon Başkanlığınca yapılacaktır. Aranacak belgeler şartnamenin 3 ncü maddesinde yazılıdır. Teklif mektuplarının ihale saatine kadar Komisyon Başkanlığına verilmiş olması şarttır. Postadaki gecikmeler kabul edilmez. Malın tamamı bir istekliye ihale edilecektir.

2 — Evsaf ve Şartnamesi İstanbul-Ankara ve İzmir İç Tedarik Bölge Başkanlıklarında, Numuneside İst.İç.Ted.Blg.Bşk.lığı 2 No.lu İh.Kom.Bşk.lığında görülebilir.

Cinsi : Başlık, Yün, Beyaz Kar İçin., Miktarı : 15.000 Ad., Tutarı : 210.000.000,—TL., G.Teminatı : 6.300.000,—TL., İhale Gün ve Saati : 19 Aralık 1989 Salı, 14.00

18091 / 1-1

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığından :

İzmir Büyükşehir Belediyesi haberleşme sisteminde kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan UHF/FM telsiz sistemine ait; tekrarlayıcı telsizi, sabit merkez telsizi, araç telsizi, el telsizi ve aksesuarları ile toplam 771 adet cihazın satın alınması işi 2886 sayılı Kanunun 37. maddesi gereğince kapalı zarf eksiltme usulü ile ihale edilecektir. Tahmin Edilen Bedeli : 1.182.080.000,—TL. Geçici Teminatı : 35.462.400,—TL.dir. İhalesi (18/12/1989 Pazartesi günü) saat: 15.00'de Belediye Binasında toplanacak Encümen'de yapılacaktır. Şartnamesi Makina ve Trafik İşleri Daire Başkanlığı ile Kararlar ve Tutanaklar Şube Müdürlüğü İhale Bürosunda mesai saatleri içinde görülebilir veya 100.000,—TL. bedel karşılığında alınabilir. İsteklilerin teklif mektuplarını ihale günü en geç saat: 14.00'e kadar Encümen Başkanlığına vermeleri gerekir. Postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmaz.

İlân olunur.

18023 / 1-1

Karabük Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Müdürlüğünden :

550 TON SÖNMEMİŞ KİREÇ SATINALINACAKTIR

Şartnamesi, bedelsiz olarak aşağıdaki adreslerden alınabilir.

1 — Karabük'te : Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Tedarik ve İkmâl Müdürlüğümüz.

2 — Ankara'da : Kurtuluş, Ziya Gökalp Caddesi No: 80'deki Genel Müdürlüğümüz.

İstekli'lerin şartnamemiz esaslarına göre hazırlayacakları kapalı teklif mektuplarını, geçici teminatlarıyla birlikte en geç 20 Aralık 1989 Çarşamba günü saat 14.00'e kadar Karabük'te Müessesemiz Haberleşme ve Arşiv Müdürlüğünde bulundurmaları ilân olunur.

18034 / 1-1

Ordu Valiliği İl Daimi Encümeni Başkanlığından :

Herhangi bir kamu hizmetine tahsis durumu söz konusu olmayan, mülkiyeti Ordu İl Özel İdare Müdürlüğüne ait olan ve bağımsız imar durumunda 1 adet arsa üzerinde kat karşılığı konut yapılacaktır.

KAT KARŞILIĞI DEĞERLENDİRİLECEK ARSA :

İli : Ankara, İlçesi : Çankaya, Mevkii : Delilertepesi Mahallesi., Pafta : 261, Ada : 5360, Parsel : 2, Alanı M² : 412,

İhale 2886 sayılı Kanununun 51/G maddesi gereğince, Pazarlık usulüyle 26/12/1989 Salı günü saat 14.00'de İl Özel İdare Müdürlüğündeki İl Daimi Encümeni toplantı salonunda, dosyada mevcut şartname ve ekleri gereğince yapılacaktır.

Arsa bedeli 1.000.000.000,— TL. (Birmilyar) dır.

Şartname ve ekleri Ankara İl Özel İdare Müdürlüğü, Ordu Bayındırlık ve İskân Müdürlüğü ve Ordu İl Özel İdari Müdürlüğünde mesai saatleri içerisinde görülebilir.

A — İhaleye katılmak isteyenler ;

a) İhale şartnamesine, ihale şartnamesine ek özel şartnameye (c) grubundan en az işin keşif bedeli kadar müteahhitlik karnesinin aslını,

b) Mali güçlerine ait Mali Durum Bildirisi ve belgelerini,

c) Teknik personel taahhütnamesini,

d) İmar durumuna uygun avan projeyi Ordu Bayındırlık ve İskân Müdürlüğüne vereceklerdir.

B — İhaleye girebilmek için ;

a) Teklif mektupları ile birlikte ihaleye katılma belgesini,

b) Başvuru yılına ait Ticaret ve Sanayi Odası belgesini,

c) Noter tasdikli imza sirkülerini,

d) İstekliler adına vekaleten iştirak ediliyor ise istekli adına teklifte bulunacak kimse-lerin vekaletnameleri ile vekaleten iştirak edenin Noter tasdikli imza sirkülerini,

e) Ordu İl Daimi Encümen Başkanlığı adına alınmış 30.000.000,— TL. (Otuzmilyon) tutarında geçici teminatı verecektir.

— İhaleye katılma belgesi almak için son müracaat 18/12/1989 Pazartesi günü mesai saati sonuna kadardır.

— İstekliler, belgeleriyle birlikte teklif mektuplarını 26/12/1989 Salı günü saat 12.00'ye kadar alındı makbuzu karşılığında İl Daimi Encümen Kalemine vereceklerdir.

— Telgrafla müracaatlar ve postadaki gecikmeler kabul edilmez.

Keyfiyet ilân olunur.

18134 / 1-1

Hava Lojistik Komutanlığı Kaynak Yönetim ve Kontrat Daire Başkanlığından :

Aşağıda cinsi, miktarı, tahmini bedeli ve geçici teminatı yazılı kalem malzemenin ihalesi, (2886/37) Kapalı Teklif Usulü ile hizalarındaki gün ve saatlerde, Hv.Lo.K. lığı Kaynak Yönetim ve Kontrat D. Bşk. lığı toplantı salonunda yapılacaktır. İhale ile ilgili şartnameler, bedeli mukabilinde Hv.Lo.K.lığı nizamiesinden temin edilebilir. Teklifler, şartnamelerinde belirtilen belgelerle birlikte ihale saatine kadar Tic. Kay. Ted. Ş. Md. lüğüne verilebilir veya iadeli taahhütlü mektupla gönderilebilir. Postada meydana gelecek gecikmeler kabul edilmez. Şartname bedeli 50.000,— TL. sı olup bu bedel 3 ncü H.İ.B.M. K.lığı Saymanlık Md. lüğüne yatırılmaktadır.

Cinsi : Faksimil Özel Kağıdı, Miktarı : 2500 Rulo, Tahmini Bedeli : 99.687.500,— TL., Geçici Teminat Bedeli : 2.990.625,— TL., İhalenin Tarihi Saati : 18/12/1989, 10.00,

18133 / 1-1

Çeşitli İlan

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğünden :

PROJE YARIŞMASI :

Celal Bayar'ın Anıt-Mezarı ile Yakın ve Uzak Çevre Düzenlemesi projelerinin elde edilmesi işi Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yarışmaya çıkarılmıştır.

Yarışma serbest, ulusal ve tek kademelidir.

YARIŞMA JÜRİSİ :

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ :

- | | | |
|-------------------------|---|---|
| — Dr. Baha Akşit | : | Tarihçi-Yazar |
| — Gülay Andaç | : | Y.Mimar Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü Mimari Proje Dairesi Başkanı |
| — Demirtaş Celal Bayar | : | Y.İnş.Mühendisi |
| — Dr. Nilüfer Gürsoy | : | Celal Bayar Vakfı Başkanı |
| — Cemal Kutay | : | Tarihçi-Yazar |
| — Prof.Dr. Yüksel Öztan | : | Peyzaj Mimarı-Y.Ziraat Mühendisi |
| — Dr. Faruk Sukan | : | |

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

- | | | |
|----------------------------|---|-----------------------------|
| — Prof. Orhan Alsaç | : | Y.Müh. Mimar |
| — Yrd. Doç.Mete Demirbaş | : | Heykeltıraş |
| — Prof. Haluk Karamağaralı | : | Mimarlık ve Sanat Tarihçisi |
| — Yalçın Oğuz | : | Y. Müh. Mimar |
| — Prof. Dr. Metin Sözen | : | Mimarlık ve Sanat Tarihçisi |

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ :

- | | | |
|-------------------|---|---------------|
| — Vildan Çetintaş | : | Heykeltıraş |
| — Merih Karaaslan | : | Y. Müh. Mimar |
| — Bilal Yakut | : | Y. Müh. mimar |

RAPORTÖRLER :

- | | | |
|---------------------|---|-------|
| — Selahattin Görkem | : | Mimar |
| — Bayar Kalebek | : | Mimar |

ÖDÜLLER :

- | | | |
|-------------------------------|---|-----------------------------|
| 1. Ödüle Net | : | 20 Milyon TL. |
| 2. Ödüle Net | : | 15 Milyon TL. |
| 3. Ödüle Net | : | 10 Milyon TL. |
| 5 Adet Mansiyon herbirine net | : | 7.5 Milyon TL. Ödenecektir. |
| Satınalma için toplam | : | 12 Milyon TL. ayrılmıştır. |
| Proje Teslim Tarihi | : | 5/3/1990 günüdür. |

Yarışma şartnamesi ve eklerini almak için şahsen veya posta ile Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğüne 25.000,— TL. yatırıldığını gösteren ve yarışmacının adını ihtiva eden makbuz ile Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü yarışma raportörlüğüne müracaat edilecektir.

Başbakanlık Basımevi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğünden :

**MEVZUAT KÜLLİYATI TALEBİNDE BULUNACAKLARIN
DİKKATİNE!**

Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce hazırlanan ve baskısı ile satış ve abone işlemleri İşletmemizce yürütülen Mevzuat Külliyyatları içerisinde yer alan "Kanun Hükmünde Kararnameler Külliyyatı", "Yürürlükteki Bazı Kanunların Mülga Hükümleri Külliyyatı", "Yürürlükteki Tüzükler Külliyyatı" ve "Bakanlar Kurulu Kararıyla Yürürlüğe Konulan Yönetmelikler Külliyyatı"nın ilk baskıları yoğun talep karşısında tükenmiş olup, ikinci baskısına başlanılmıştır.

Bu sebeple 15 Kasım 1989 tarihinden itibaren İşletmemize ulaşacak olan yukarıda belirtilen külliyyatlara ilişkin talepleri ikinci baskıdan karşılayacağımızı ve yeni satış şartlarının bilâhare bu sayfada duyurulacağını bilgilerinize sunarız.

Resmî Gazete Fihristi

Yürütme ve İdare Bölümü :

Sayfa

Uyuşmazlık Mahkemesi Üyelğine Seçme Kararı

— Bir Adet Uyuşmazlık Mahkemesi Üyelğine Seçme Kararı 1

Atama Kararları

— Dışişleri, Maliye ve Gümrük, Bayındırlık ve İskân, Milli Eğitim, Sanayi ve Ticaret, Kültür ve Turizm Bakanlıklarına Ait Atama Kararları 1

Belediye Kurulmasına Dair Kararlar

— 33 Adet Belediye Kurulmasına Dair Karar 6

Yönetmelik

89/14765 Burs, Parasız Yatılılık ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği 13

Yargı Bölümü

— Bir Adet Anayasa Mahkemesi Kararı 17

— İki Adet Danıştay Kararı 37

— İlanlar 43