



Estimaciones de Pobreza por el Método del Ingreso 2008

Julio 2009

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. METODOLOGÍA.....	5
3. LINEA DE INDIGENCIA.....	7
4. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA.....	8
4.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA SEGÚN GRUPOS DE EDAD.....	9
4.2 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR	9
4.3 TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DEL HOGAR.....	10
4.4 INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO	10
5. LINEA DE POBREZA	14
6. INCIDENCIA DE LA POBREZA	15
6.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN GRUPOS DE EDAD.....	16
6.2 INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR	17
6.3 INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN RAZA DE LAS PERSONAS.....	17
6.4 TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DEL HOGAR.....	18
6.5 INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO	18
7. BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA.....	22
8. INDICADORES DE DESIGUALDAD	24
8.1 ÍNDICE DE GINI	24
8.2 INGRESOS SEGÚN DECILES.....	24
9. CONCLUSIONES	26
10. ANEXOS	28

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO 2008

1. INTRODUCCIÓN

Este informe presenta la evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos en Uruguay entre 2006 y 2008 para el total del país (incluido localidades pequeñas y rurales) y entre 2003 y 2008 para las localidades de 5000 y más habitantes.

El ingreso se ha considerado de acuerdo con el criterio adoptado en INE (2006) según el cual el período de referencia coincide con el período sobre el cual se informa el mismo. De esta manera los datos anuales se calculan en base a la información recogida entre febrero de un año y enero del año siguiente, mientras que los datos semestrales se calculan en base a las entrevistas realizadas entre febrero-julio y agosto-enero de cada año.

Entre el período 2007–2008 la muestra mantuvo la cobertura geográfica a todo el país, aunque el tamaño de la muestra se ha reducido a unos 50.000 hogares anuales (en 2006 la muestra era de 84.000 hogares). El tamaño de muestra, sin embargo, permite hacer estimaciones de incidencia de la pobreza por semestre con precisión aceptable a nivel de grandes áreas.

Los niveles de desagregación para la presentación de resultados son: Montevideo (urbano y rural), país urbano (Montevideo y localidades con 5000 y más habitantes), interior urbano (localidades con 5000 y más habitantes) e interior pequeñas localidades y rural (localidades menores a 5000 habitantes y rural disperso).

En este documento se hacen estimaciones tanto de indigencia como de pobreza para las áreas menores y rurales del interior, con el fin de obtener valores globales brutos de las incidencias y de las cantidades de indigentes y pobres de todo el país. Para ello, se ha supuesto que las necesidades básicas de alimentación de las personas del Interior urbano menor y del Interior rural podrían ser aproximadamente iguales a las de las áreas urbanas mayores, y a los efectos de presentar datos desagregados, se agruparon estas dos áreas en virtud de su reducida población. Las Encuestas Continuas de Hogares (ECH) de años anteriores cubrían solamente la población residente en las áreas urbanas mayores, por lo cual estas precisiones alcanzan solamente a los resultados obtenidos durante 2006, 2007 y 2008.

Si bien en la mayoría de los casos se presentan los datos según las metodologías INE 2002 e INE 1996, los comentarios se realizan fundamentalmente en base a los resultados obtenidos a partir de la metodología 2002.

Un aspecto relevante a considerar desde enero de 2008, tiene que ver con la aplicación del FONASA a los hijos menores de 18 años de los trabajadores en relación de dependencia que, con previo trámite, adquieren el derecho de atención de su salud en el circuito privado (Instituciones de asistencia médica colectiva) o en el MSP. Para este caso se mantiene el criterio adoptado en años anteriores para situaciones similares (hijos de policías, militares y funcionarios de la Universidad), considerándose parte del ingreso corriente de los hogares el derecho a la atención de la salud de los hijos de trabajadores dependientes inscriptos al FONASA, para lo cual se computa por cada uno el valor

promedio de una cuota mutual. El mismo criterio se utiliza para estimar el valor correspondiente a aquellos que, a través del FONASA, eligieron el Ministerio de Salud Pública (ASSE) para la atención de su salud.

2. METODOLOGÍA

Estimar la incidencia de la pobreza absoluta por el método del ingreso consiste en comparar el ingreso per cápita de los hogares con respecto a umbrales o “líneas” que representan:

1. El costo de una canasta de alimentos considerados básicos (CBA) para la correcta nutrición de una persona en un mes (línea de indigencia).
2. El costo en alimentación más otros bienes y servicios no alimentarios en función de la cantidad de miembros del hogar y de la presencia de niños o adolescentes (línea de pobreza). Esos otros bienes y servicios no alimentarios incluyen, entre otros, la vestimenta, la vivienda, la salud, el transporte y la educación.

Para estimar la incidencia de la pobreza se considera que un hogar es pobre si su ingreso per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias de todos sus integrantes.

Si el hogar carece de ingresos suficientes para alimentar adecuadamente a sus miembros, se considera que el hogar es indigente o extremadamente pobre.

La metodología 2002 actualiza el precio de la CBA por la variación del Índice de Precios de Alimentos y Bebidas (IPAB) y luego aplica un coeficiente de expansión determinado por el área geográfica, el número de personas y de menores de 18 años en el hogar.

El precio de la CBA INE 1996 se actualiza mediante un índice compuesto por la variación de los índices de los subrubros de Alimentos y Bebidas, según la proporción de componentes correspondientes a un estrato de referencia específico.

La parte no alimentaria de la línea de pobreza (LP) se actualiza por las variaciones de los rubros correspondientes del IPC ponderadas por la estructura de gastos de un estrato de referencia de la población a partir de la Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares 1994-1995.

La LP 2002 se obtuvo realizando algunas modificaciones a la metodología de la LP 1996. Estas consistieron básicamente en la eliminación del consumo de comidas fuera del hogar y bebidas alcohólicas de la CBA, la incorporación de escalas de equivalencia para ajustar el gasto no alimentario de los hogares y fundamentalmente, la forma de actualización mencionada precedentemente.

En el presente informe, la medida adoptada para medir la intensidad de la pobreza es la familia de indicadores FGT, que se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P(y; z) = \frac{1}{n} \sum (z - y_{(i)} / z)^{\alpha}$$

$$i=1$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, **n** es el número de hogares/personas totales de la muestra, **q** es el número de hogares/personas pobres, **(z- y_(i))** es la distancia entre el ingreso per cápita (**y**) del hogar (**i**) y la línea de pobreza (**z**) y **a** es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si **a** toma el valor 0, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si **a** toma el valor 1, el indicador FGT se convierte en el indicador de la brecha de la pobreza; y si **a** toma el valor 2, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La Brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante, necesario para que los pobres (indigentes) alcancen la línea respectiva. Esta puede estar referida a la pobreza extrema (indigentes) o a la pobreza total.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre los pobres o indigentes. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de la pobreza. También es utilizado para medir la desigualdad entre los indigentes, tomando para este caso la línea de indigencia e ingresos de los indigentes.

3. LINEA DE INDIGENCIA

A continuación se presentan los valores de la CBA para Montevideo y Resto del País, desde 2005 a 2008, partiendo de noviembre 1994, por ser el año de referencia de actualización de las líneas. Los valores se expresan en pesos uruguayos y se presentan según la metodología 2002 y metodología 1996.

Valores de la Línea de Indigencia por Metodología y área, según año.

Mes/Año	Precio CBA (\$ uruguayos)			
	INE 2002		INE 1996	
	Mdeo	Interior Urbano	Mdeo	Interior Urbano
nov-1994	322	244	369	261
dic-2005	1.148	872	1.352	961
ene-2006	1.165	885	1.370	975
feb-2006	1.176	894	1.383	985
mar-2006	1.180	896	1.388	989
abr-2006	1.192	906	1.402	999
may-2006	1.194	907	1.405	1.001
jun-2006	1.196	909	1.408	1.002
jul-2006	1.210	919	1.427	1.016
ago-2006	1.219	926	1.436	1.023
sep-2006	1.234	937	1.452	1.035
oct-2006	1.236	939	1.454	1.035
nov-2006	1.251	950	1.472	1.049
dic-2006	1.252	951	1.473	1.048
ene-2007	1.277	970	1.502	1.071
feb-2007	1.293	982	1.521	1.085
mar-2007	1.312	997	1.544	1.102
abr-2007	1.350	1.026	1.590	1.139
may-2007	1.369	1.040	1.613	1.154
jun-2007	1.375	1.045	1.620	1.158
jul-2007	1.384	1.051	1.630	1.166
ago-2007	1.432	1.088	1.688	1.209
sep-2007	1.453	1.104	1.715	1.229
oct-2007	1.486	1.129	1.755	1.260
nov-2007	1.481	1.125	1.748	1.252
dic-2007	1.479	1.124	1.744	1.247
ene-2008	1.490	1.132	1.759	1.258
feb-2008	1.510	1.147	1.784	1.275
mar-2008	1.542	1.172	1.825	1.306
abr-2008	1.549	1.177	1.834	1.311
may-2008	1.566	1.190	1.856	1.327
jun-2008	1.593	1.210	1.887	1.351
jul-2008	1.593	1.210	1.886	1.350
ago-2008	1.626	1.236	1.927	1.380
sep-2008	1.638	1.245	1.938	1.387
oct-2008	1.623	1.233	1.918	1.369
nov-2008	1.611	1.224	1.901	1.355
dic-2008	1.636	1.243	1.929	1.377

4. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA

Durante el año 2008, se observa con respecto a 2007 una disminución de la indigencia (hogares y personas) en todas las áreas geográficas a excepción de las localidades pequeñas y zonas rurales del país.

Para el total del país, los **hogares** indigentes se estiman en 0,8 por ciento, lo que significa una reducción de 3 décimas con respecto a 2007.

En lo que respecta a las **personas**, la indigencia se ubicó para el año 2008, en 1,5 por ciento para el total del país, lo que significa una reducción de 5 décimas con respecto al año anterior. Igual guarismo se estima para el total del país de 5000 y más habitantes, donde la disminución de la pobreza extrema fue de 6 décimas con respecto al 2007.

Si se observa la evolución de la indigencia en **personas** por áreas geográficas, se constata una incidencia de 2,3 por ciento en Montevideo, 0,8 por ciento para el interior del país de 5000 y más habitantes y de 1,5 por ciento para las localidades pequeñas y zonas rurales. Con respecto al año anterior estas cifras implican una reducción de 7 y 6 décimas para la capital e interior urbano respectivamente, y un aumento de 3 décimas en las localidades pequeñas y zonas rurales.

Incidencia de la pobreza extrema (hogares) por área geográfica, según año y Metodología

		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
LI02	2003		1,7	1,9	1,4	
	2004		2,1	2,4	1,7	
	2005		1,9	2,5	1,3	
	2006	1,2	1,2	1,5	0,8	1,3
	2007	1,1	1,1	1,5	0,8	0,7
	2008	0,8	0,8	1,2	0,5	0,8
	Primer Semestre 2008	0,9	0,9	1,3	0,5	0,8
	Segundo Semestre 2008	0,8	0,8	1,2	0,4	0,8
	LI96	2003		2,6	3,1	2
2004			3,3	3,8	2,6	
2005			2,9	3,8	2,1	
2006		1,9	1,9	2,6	1,2	1,9
2007		1,9	2,0	2,6	1,5	1,2
2008		1,3	1,4	2,0	0,8	1,0
Primer Semestre 2008		1,4	1,4	2,0	0,8	1,1
Segundo Semestre 2008		1,2	1,3	1,9	0,7	1,0

Incidencia de la pobreza extrema (personas) por área geográfica, según año y Metodología

		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
LI02	2003		3,0	3,6	2,4	
	2004		3,9	4,7	3,1	
	2005		3,4	4,6	2,3	
	2006	2,1	2,1	2,9	1,4	2
	2007	2,0	2,1	3,0	1,4	1,2
	2008	1,5	1,5	2,3	0,8	1,5
	Primer Semestre 2008	1,6	1,6	2,3	1,0	1,6
	Segundo Semestre 2008	1,4	1,3	2,2	0,6	1,5
	LI96	2003		4,5	5,7	3,3
2004			6,0	7,3	4,7	
2005			5,2	7	3,5	
2006		3,3	3,4	4,8	2,1	3,1
2007		3,4	3,7	4,9	2,6	1,9
2008		2,4	2,4	3,6	1,4	1,9
Primer Semestre 2008		2,5	2,6	3,7	1,6	2,1
Segundo Semestre 2008		2,2	2,3	3,5	1,2	1,7

4.1 Incidencia de la pobreza extrema según grupos de edad

Los procesos de pobreza e indigencia afectan de diferente manera a las **personas** según edad, raza¹ y sexo entre otras características. Hacer visibles estas diferencias permite un mejor abordaje del fenómeno a la vez que es útil para comprender otras desigualdades que interactúan con las diferencias materiales de los individuos.

Si se observa la evolución de la indigencia para los distintos grupos etarios analizados, se concluye, como ya ocurría en años anteriores, que la incidencia disminuye a medida que aumenta la edad de las personas.

Esto implica que los niños y principalmente los menores de 6 años, son los más afectados por la pobreza extrema. Si bien la indigencia para este grupo etario se reduce 1,5 puntos porcentuales entre el 2006 y 2008 para el total del país, la incidencia sigue siendo relativamente alta (3,9%). Por áreas geográficas, la mayor incidencia para este grupo etario se observa en la capital del país ubicándose en 6,2 por ciento, mientras que el menor registro se ubica en el interior urbano de 5000 y más habitantes (2,1 %).

Incidencia de la indigencia por Metodología y área geográfica según grupos de edad. 2008

		Porcentaje de personas indigentes (met. 2002)					Porcentaje de personas indigentes (met. 1996)				
		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural	Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
2006	Total	2,1	2,1	2,9	1,4	2,0	3,3	3,4	4,8	2,1	3,1
	Menores de 6	5,4	5,5	8,2	3,5	4,8	8,4	8,6	13,1	5,2	6,9
	6 a 12	4,2	4,3	6,9	2,6	3,5	6,6	6,8	11,0	3,9	5,4
	13 a 17	3,7	3,8	5,5	2,6	3,2	5,7	5,8	8,9	3,5	4,9
	18 a 64	1,5	1,5	2,0	1,0	1,6	2,4	2,4	3,4	1,5	2,3
	65 y más	0,2	0,1	0,2	0,1	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,6
2007	Total	2,0	2,1	3,0	1,4	1,2	3,4	3,7	4,9	2,6	1,9
	Menores de 6	5,3	5,6	8,3	3,6	3,0	8,4	9,0	12,6	6,3	4,2
	6 a 12	4,1	4,4	6,9	2,8	2,2	7,1	7,6	11,6	5,1	3,7
	13 a 17	3,4	3,6	5,8	2,2	2,1	5,9	6,3	9,6	4,0	3,4
	18 a 64	1,4	1,4	2,0	1,0	1,0	2,4	2,5	3,3	1,8	1,5
	65 y más	0,2	0,2	0,3	0,0	0,2	0,3	0,3	0,5	0,2	0,3
2008	Total	1,5	1,5	2,3	0,8	1,5	2,4	2,4	3,6	1,4	1,9
	Menores de 6	3,9	3,9	6,2	2,1	4,4	6,0	6,1	9,4	3,6	5,0
	6 a 12	3,0	3,1	5,4	1,3	2,9	4,9	5,1	8,7	2,5	3,7
	13 a 17	2,6	2,6	4,4	1,4	2,0	4,2	4,3	6,9	2,4	3,1
	18 a 64	1,0	1,0	1,6	0,5	1,0	1,6	1,7	2,5	0,9	1,2
	65 y más	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	0,3	0,3	0,4	0,1	0,2

4.2 Incidencia de la pobreza extrema según sexo del jefe del hogar

La indigencia también afecta de diferente manera a varones y mujeres. Para simplificar el análisis, se observa la incidencia de la misma según el sexo del jefe de hogar.

En 2008 y para el total del país de 5000 y más habitantes, los hogares indigentes con jefatura femenina representan el 1,0 por ciento, mientras que los de jefatura masculina se estiman en 0,7 por ciento. Estos valores confirman el cambio de tendencia que se observa desde el 2005.

Es importante destacar que los hogares indigentes están asociados generalmente a una estructura familiar monoparental con importante presencia de niños (etapas iniciales del ciclo de vida familiar) y un bajo número de perceptores de ingresos. En síntesis estos hogares presentan vulnerabilidad sociodemográfica, muchos dependientes, pocos perceptores y son mayoritariamente encabezados por una mujer.

¹ No se analizará la incidencia de la indigencia según raza de las personas debido a que el tamaño muestral no es suficiente para realizar inferencia en esta subpoblación.

Incidencia de la indigencia por sexo del jefe del hogar, metodología de la línea, según año. Localidades de 5000 y más habitantes.

	Total		Hombres		Mujeres	
	Met. 2002	Met. 1996	Met. 2002	Met. 1996	Met. 2002	Met. 1996
2003	1,7	2,6	2,0	3,0	1,1	1,8
2004	2,1	3,3	2,3	3,5	1,7	2,8
2005	1,9	2,9	1,9	3,0	2,0	3,0
2006	1,2	1,9	1,0	1,8	1,2	2,1
2007	1,1	2,0	1,0	1,7	1,2	2,2
2008	0,8	1,4	0,7	1,2	1,0	1,6

4.3 Tamaño y composición del hogar

Como muestra el cuadro siguiente, los hogares indigentes se caracterizan por ser más numerosos, con mayor presencia de menores y menor número de perceptores, lo que permite visualizar la mayor vulnerabilidad de estos hogares con respecto a la media de la población.

Cabe destacar que si bien para la población total el tamaño del hogar y la cantidad promedio de menores se mantiene constante, en el caso de los hogares indigentes se observa un descenso en ambos indicadores, exceptuando las localidades pequeñas y zonas rurales.

Promedio de personas en el hogar, personas receptoras de ingresos y menores de edad en el total de hogares y en los hogares indigentes, según área y año. Metodología 2002.

	Personas/Hogar		Menores 18/Hogar		Menores 14/Hogar		Total perceptores/Hogar	
	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
Total País								
2007	2,9	5,4	0,8	3,2	0,6	2,6	1,8	1,5
2008	2,9	5,3	0,8	3,1	0,6	2,2	1,7	1,5
Total País 5000+								
2007	2,9	5,4	0,8	3,3	0,6	2,7	1,8	1,5
2008	2,9	5,2	0,8	3,0	0,6	2,3	1,8	1,6
Montevideo								
2007	2,7	5,3	0,7	3,1	0,5	2,5	1,8	1,6
2008	2,8	5,2	0,7	3,0	0,5	2,3	1,8	1,5
Interior 5.000+								
2007	3,1	5,7	1,0	3,5	0,7	3,0	1,8	1,4
2008	3,0	5,2	0,9	3,1	0,6	2,5	1,8	1,6
Interior <5.000 y rural								
2007	2,9	4,9	0,8	2,8	0,6	2,2	1,7	1,2
2008	2,9	5,3	0,9	3,4	0,5	1,7	1,3	1,0

4.4 Indicadores del mercado de trabajo

Conocer el comportamiento de los principales indicadores del mercado de trabajo de la población indigente y compararlos con el resto de las personas, otorga indicios sobre las limitantes que los primeros padecen en su inserción laboral, lo cual incide directamente sobre su condición de indigentes.

Cabe aclarar que en los resultados presentados se excluyen del análisis las localidades pequeñas y zonas rurales, debido a que el tamaño muestral es insuficiente para realizar conclusiones sobre la población indigente del área indicada.

La oferta de mano de obra para el total del país se mantiene estable para el total de la población entre 2007 y 2008 (62,6%) mientras la tasa de actividad de la población indigente se incrementó 7 décimas en el periodo considerado.

En cuanto a la evolución de la tasa de actividad del total de la población indigente que reside en localidades de 5000 y más habitantes, se observa un aumento en el 2008 revirtiéndose lo que ocurrido el año anterior. Esta evolución ha sido relativamente similar en la capital del país y en el interior pero siempre con guarismos más altos en Montevideo.

Si se analiza la tasa de empleo del total de la población, se observa un crecimiento de la misma en todas las áreas geográficas, mientras que para el caso de la población indigente, el comportamiento ha sido más bien errático, con el punto más alto del período en 2007 y una caída en 2008 que la coloca en niveles similares a 2004.

Otro tanto ocurre con el desempleo, que mantiene la tendencia decreciente para el total de población y en todas las áreas geográficas, situación que no se constata entre los indigentes, ya que registra variaciones marcadas en el período. En el año 2008, a pesar del descenso para la población total, la población indigente muestra un incremento del desempleo para todas las regiones del país, siendo más fuerte en el interior.

Esta situación adversa que se observa para la población indigente en el mercado laboral puede deberse a que, al reducirse la indigencia a los valores actuales, los que permanecen en dicha condición son las personas de menor calificación y exclusión, con grandes limitaciones para una inserción laboral estable y de calidad.

Tasa de Actividad, Empleo y Desempleo por población indigente y total, según área geográfica y año. Metodología 2002

	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
Total País						
2006	60,8	57,4	54,3	40,0	10,6	30,3
2007	62,5	57,7	56,8	44,1	9,1	23,6
2008	62,6	58,4	57,9	42,4	7,5	27,4
Total País 5000+						
2003	58,1	62,0	48,5	40,5	16,5	34,6
2004	58,4	61,1	50,9	42,6	12,9	30,2
2005	58,6	61,2	51,4	40,2	12,3	34,2
2006	60,9	58,6	54,1	40,9	11,1	30,2
2007	62,8	58,6	56,8	45,3	9,5	23,1
2008	62,7	59,1	57,8	42,4	7,8	28,2
Montevideo						
2003	59,7	64,5	50,1	39,7	16,2	38,4
2004	59,6	61,8	51,9	42,1	12,9	31,9
2005	59,2	61,8	52,1	41,0	11,8	33,7
2006	61,6	60,2	55,2	43,6	10,4	27,5
2007	64,0	60,2	58,6	46,9	8,6	24,2
2008	63,9	60,4	59,4	46,0	7,1	23,8
Interior 5.000+						
2003	56,4	58,2	46,9	41,9	16,8	28,0
2004	57,1	59,9	49,7	43,4	12,9	27,6
2005	58,0	59,9	50,6	38,7	12,8	35,5
2006	60,3	55,7	53,1	36,0	11,8	35,4
2007	61,6	56,6	55,3	42,2	10,4	25,4
2008	61,5	55,5	56,3	32,9	8,5	40,8

Nota: las cifras correspondientes a 2007 han sido revisadas

Otro indicador relevante es el de calidad del empleo en tanto no solo importa conocer la evolución de la demanda de trabajo, sino también tener en cuenta las características de los empleos generados.

Porcentaje de empleos precarios en la población ocupada, por área geográfica, según año, población total, población indigente y Metodología

	Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +
Total				
2006	41,6	41,9	37,9	45,7
2007	41,5	41,7	37,5	45,6
2008	36,3	36,0	31,2	40,9
Indigentes (Met.02))				
2006	90,0	90,3	91,1	88,6
2007	91,7	92,0	91,1	94,0
2008	96,2	96,4	96,5	95,9
Indigentes (Met.96)				
2006	88,9	89,4	89,3	89,9
2007	90,3	90,6	89,7	92,6
2008	93,5	93,5	93,3	93,9

Nota: incluye subempleados y trabajadores no registrados a la seguridad social.

Se observa una importante mejora en la calidad del empleo para el total de la población en todas las áreas geográficas, y una evolución inversa en la población indigente, con un aumento de los empleos precarios en el total del país y en todas las regiones.

Este comportamiento complementa las conclusiones esbozadas anteriormente en referencia a la evolución de las tasas del mercado de trabajo para esta subpoblación.

5. LINEA DE POBREZA

A continuación se presentan los valores medios mensuales en pesos uruguayos de las líneas de pobreza según metodología 2002 y 1996. Como ya se mencionó, las líneas de pobreza corresponden al valor de la Canasta Básica Total que está compuesta por los alimentos y bebidas definidos en la CBA y otros bienes y servicios no alimentarios.

Valores de la Línea de Pobreza por Metodología de la LP y área, según año.

Mes/Año	Precio CBT (\$ uruguayos)			
	INE 2002		INE 1996	
	Mdeo	Interior Urbano	Mdeo	Interior Urbano
Nov-1994	1057	675	1.104	691
Dic-2005	3.443	2.302	4.345	2.708
Ene-2006	3.499	2.341	4.396	2.739
Feb-2006	3.521	2.362	4.437	2.768
Mar-2006	3.540	2.373	4.450	2.777
Abr-2006	3.575	2.391	4.476	2.794
May-2006	3.579	2.403	4.508	2.814
Jun-2006	3.585	2.401	4.531	2.829
Jul-2006	3.632	2.435	4.569	2.852
Ago-2006	3.654	2.448	4.603	2.874
Sep-2006	3.700	2.482	4.629	2.892
Oct-2006	3.705	2.489	4.622	2.889
Nov-2006	3.753	2.516	4.632	2.899
Dic-2006	3.761	2.518	4.648	2.907
Ene-2007	3.826	2.565	4.742	2.970
Feb-2007	3.880	2.605	4.774	2.993
Mar-2007	3.946	2.638	4.820	3.025
Abr-2007	4.053	2.715	4.883	3.071
May-2007	4.106	2.751	4.925	3.099
Jun-2007	4.136	2.765	4.930	3.100
Jul-2007	4.157	2.782	4.972	3.126
Ago-2007	4.304	2.882	5.070	3.196
Sep-2007	4.352	2.920	5.094	3.214
Oct-2007	4.469	2.993	5.095	3.225
Nov-2007	4.449	2.977	5.086	3.218
Dic-2007	4.439	2.976	5.101	3.224
Ene-2008	4.457	2.963	5.142	3.249
Feb-2008	4.516	2.999	5.215	3.300
Mar-2008	4.609	3.067	5.274	3.342
Abr-2008	4.631	3.079	5.301	3.359
May-2008	4.685	3.116	5.355	3.396
Jun-2008	4.767	3.163	5.443	3.458
Jul-2008	4.765	3.163	5.467	3.470
Ago-2008	4.872	3.232	5.531	3.516
Sep-2008	4.907	3.254	5.555	3.529
Oct-2008	4.859	3.228	5.560	3.524
Nov-2008	4.825	3.204	5.562	3.521
Dic-2008	4.899	3.251	5.616	3.559

6. INCIDENCIA DE LA POBREZA

Con respecto a la incidencia de la pobreza, se observa para el presente año una caída del indicador tanto para **hogares** como para **personas** en todas las áreas geográficas del país.

Durante 2008 y para el total del país, los **hogares** pobres se estiman en 13,9 por ciento lo que significa una reducción de 3,3 puntos porcentuales con respecto a 2007.

En lo que respecta a las **personas**, la pobreza se ubicó para el año 2008, en 20,5 por ciento para el total del país, lo que significa una reducción de 5,5 puntos porcentuales con respecto al año anterior.

Si se observa la evolución de la pobreza en **personas** por áreas geográficas, se constata una incidencia de 23,2 por ciento en Montevideo, 17,6 por ciento para el interior del país de 5000 y más habitantes y de 22,2 por ciento para las localidades pequeñas y zonas rurales. Con respecto al año anterior, estas cifras implican una reducción de 3,6; 6,8 y 7,2 puntos porcentuales respectivamente.

Es de hacer notar que el descenso registrado utilizando la línea 1996 es mucho más acentuado que el que corresponde a la línea 2002, tal como ocurrió en los años anteriores debido al criterio de actualización del valor de las respectivas líneas. Desde 2004 a 2008, en las localidades de 5000 y más habitantes la pobreza descendió 11,6 puntos porcentuales según la línea 2002 y 16,5 puntos porcentuales según la línea 1996. Los resultados obtenidos utilizando ambas metodologías se ha ido acercando en los últimos años, pasando de una diferencia de 9,1 puntos porcentuales en 2004 a 4,1 puntos porcentuales en 2008 (24,6 por ciento frente a 20,5 por ciento).

Incidencia de la pobreza (hogares) por área geográfica, según año y Metodología.

		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
LP02	2003		21,3	20,8	21,9	
	2004		21,6	21,8	21,4	
	2005		19,9	20,5	19,3	
	2006	18,7	18,1	18,5	17,6	22,6
	2007	17,2	16,8	17,6	16,0	20,0
	2008	13,9	13,7	15,8	11,6	15,1
	Primer Semestre 2008	14,2	14,0	16,2	12,0	15,1
	Segundo Semestre 2008	13,6	13,3	15,5	11,2	15,0
LP96	2003		30,1	30,7	29,4	
	2004		29,5	30,4	28,5	
	2005		27,0	28,9	25,0	
	2006	25,4	24,7	26,0	23,4	30,1
	2007	22,8	22,3	23,1	21,5	26,3
	2008	17,0	17,0	20,1	14,0	17,4
	Primer Semestre 2008	17,5	17,5	20,6	14,5	17,8
	Segundo Semestre 2008	16,6	16,5	19,6	13,5	17,1

Incidencia de la pobreza (personas) por área geográfica, según año y Metodología.

		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
LP02	2003		31,3	30,4	32,3	
	2004		31,9	31,8	31,9	
	2005		29,2	29,5	29,0	
	2006	27,5	26,8	27,3	26,4	31,7
	2007	26,0	25,5	26,8	24,4	29,4
	2008	20,5	20,3	23,2	17,6	22,2
	Primer Semestre 2008	20,8	20,7	23,5	18,1	21,6
	Segundo Semestre 2008	20,2	19,8	22,9	17,1	22,5
LP96	2003		41,5	41,6	41,4	
	2004		41,0	41,5	40,4	
	2005		37,6	39,2	35,9	
	2006	35,5	34,8	36,3	33,4	40,3
	2007	32,8	32,2	33,5	31,1	36,6
	2008	24,6	24,5	28,6	20,8	25,0
	Primer Semestre 2008	25,1	25,1	29,1	21,4	24,9
	Segundo Semestre 2008	24,1	23,9	28,1	20,3	25,0

6.1 Incidencia de la pobreza según grupos de edad

Como ya se mencionó, los procesos de pobreza e indigencia afectan de diferente manera a las **personas** según sus atributos (sexo, edad, raza).

Observando la incidencia de la pobreza por grupos de edad, se constata en los últimos años una marcada tendencia a la baja en todos los grupos etarios. Sin embargo aún resulta evidente la concentración de la pobreza en los menores de edad (principalmente en menores de 6 años). Mientras la incidencia de la pobreza representa el 39,4 por ciento entre los menores de 6 años, en las personas con 65 años y más la incidencia es de 6,2 por ciento.

Esta distribución de la incidencia de la pobreza es más marcada en la capital del país, donde el 45,4 por ciento de los menores de 6 y el 43,7 por ciento de menores entre 6 y 12 años están bajo la línea de pobreza.

Incidencia de la pobreza por Metodología de la LP, área geográfica, según año y grupos de edad.

		Porcentaje de personas pobres (met. 2002)					Porcentaje de personas pobres (met. 1996)				
		Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural	Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +	Interior < 5000 y Rural
2006	Total	27,5	26,8	27,3	26,4	31,7	35,5	34,8	36,3	33,4	40,3
	Menores de 6	49,6	49,0	52,5	46,2	53,9	58,8	58,1	62,3	54,9	63,1
	6 a 12	48,3	47,8	51,0	45,5	51,6	57,3	56,7	60,5	54,1	61,0
	13 a 17	40,7	40,2	42,4	38,5	44,3	49,5	48,9	52,1	46,5	53,7
	18 a 64	23,1	22,5	23,4	21,7	27,3	31,3	30,6	32,7	28,6	35,9
65 y más	7,9	7,4	8,0	6,7	11,2	13,7	13,0	14,7	11,1	18,4	
2007	Total	26,0	25,5	26,8	24,4	29,4	32,8	32,2	33,5	31,1	36,6
	Menores de 6	46,9	46,0	50,4	42,7	52,9	57,8	53,9	58,1	50,7	60,8
	6 a 12	46,8	46,3	51,1	43,3	49,8	54,7	54,1	58,3	51,4	58,4
	13 a 17	38,8	39,4	43,7	36,5	42,1	47,7	47,5	51,7	44,6	49,2
	18 a 64	21,4	20,9	22,4	19,5	25,0	28,1	27,6	29,3	26,0	32,1
65 y más	7,2	6,9	8,1	5,6	9,0	12,0	11,5	12,9	10,1	15,3	
2008	Total	20,5	20,3	23,2	17,6	22,2	24,6	24,5	28,6	20,8	25,0
	Menores de 6	39,4	38,8	45,4	33,7	43,2	44,2	43,9	51,4	38,1	46,2
	6 a 12	37,3	36,9	43,7	32,0	39,9	42,4	42,2	49,9	36,6	43,3
	13 a 17	30,7	31,4	38,3	26,3	26,6	35,8	36,8	45,3	30,7	29,6
	18 a 64	16,7	16,6	19,3	13,7	17,4	20,7	20,7	24,8	16,8	20,2
65 y más	6,2	5,8	7,5	4,1	9,2	8,8	8,5	11,1	5,8	11,3	

También en estos tramos de edad, el descenso es mucho más marcado utilizando la metodología 1996. En el total del país, en los menores de 6 años la pobreza cayó 10,2 puntos entre 2006 y 2008 según la metodología 2002 y 14,6 puntos si se utiliza la línea metodología 1996.

6.2 Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Para el periodo de análisis se observa una tendencia decreciente de la incidencia de la pobreza tanto en jefaturas masculinas como femeninas, pasando entre 2003 y 2008 de 23,3 por ciento a 13,2 por ciento en el caso de los varones; y de 17,2 a 14,5 en el de las mujeres.

Cabe destacar que a lo largo del periodo, se revierte la relación entre las jefaturas masculinas y femeninas. De 2003 a 2006 la incidencia era más significativa en hogares con jefatura masculina, en el año 2007 los guarismos resultaron muy similares (16,9 por ciento y 16,6 por ciento respectivamente) y en el 2008 la situación se invierte (13,2 y 14,5 respectivamente) siendo mayor la incidencia en los hogares con jefatura femenina.

Incidencia de la pobreza por sexo del jefe del hogar y Metodología de la línea, según año. Localidades de 5000 y más habitantes.

	Total		Hombres		Mujeres	
	Met. 2002	Met. 1996	Met. 2002	Met. 1996	Met. 2002	Met. 1996
2003	21,3	30,1	23,3	32,6	17,2	24,7
2004	21,6	29,5	23,3	32,0	18,1	24,3
2005	19,9	27,0	20,4	28,2	19,0	24,8
2006	18,1	24,7	18,9	26,7	17,3	23,0
2007	16,8	22,3	16,9	21,9	16,6	20,9
2008	13,7	17,0	13,2	16,6	14,5	17,6

6.3 Incidencia de la pobreza según raza de las personas²

Según el siguiente cuadro, se observa un descenso de la pobreza para todas las razas y en todas las regiones geográficas a excepción de las personas con ascendencia amarilla e indígena. No obstante, cabe indicar que las variaciones en estos últimos casos pueden estar influidas por los pequeños tamaños de la muestra que corresponden a dichos grupos.

Al comparar la incidencia de la pobreza entre una raza y otra, se observan diferencias contundentes. Las personas de raza blanca son las que presentan menores guarismos. La menor diferencia es con respecto a las personas de raza amarilla. Las brechas más grandes se observan en relación a la población afro descendiente, que prácticamente duplica la incidencia de la pobreza registrada para las personas blancas en todas las regiones del país.

Para el año 2008, mientras la pobreza en las personas blancas es de 19,4 por ciento, las personas afro descendientes registran un 43,1 por ciento para el total del país.

Del análisis anterior se desprende que la raza es uno de los factores explicativos de la desigualdad social. Obsérvese que casi la mitad de las personas que se declaran afro descendientes están bajo la línea de pobreza.

² La ECH consulta desde 2006 por la ascendencia de las personas, pudiendo responder por más de una. En 2008 se incorpora una nueva pregunta que consulta sobre cuál cree la persona que es la ascendencia principal. Es en base a la información obtenida en esta pregunta que se extraen las conclusiones respecto a la raza de las personas.

Incidencia de la pobreza por raza de las personas según año y área geográfica. Metodología 2002

		Raza de las personas				
		Total	Afro	Amarilla	Blanca	Indígena
2007	Total	26,0	48,4	24,4	23,1	28,8
	total5000+	25,5	48,1	23,9	22,5	28,4
	Montevideo	26,8	55,7	22,0	22,9	29,6
	Interior 5.000+	24,4	41,5	26,1	22,1	27,4
	Interior <5.000 y rural	29,4	50,2	- .	27,0	32,3
2008	Total	20,5	43,1	25,3	19,4	36,3
	total5000+	20,3	42,9	25,4	19,3	27,9
	Montevideo	23,2	50,4	29,5	21,9	31,3
	Interior 5.000+	17,6	33,7	21,5	17,0	24,8
	Interior <5.000 y rural	22,2	45,0	- .	20,4	- .

6.4 Tamaño y composición del hogar

En relación a la población total del país, los hogares pobres presentan características que los distinguen. Si bien las diferencias son menos marcadas que en los hogares indigentes, tienen una media significativamente mayor de personas por hogar, de menores de 18 y menores de 14. Además, si bien el número medio de perceptores en los hogares pobres es igual o mayor que en la población total, esto se relativiza al tomar en cuenta la cantidad de personas dependientes en unos y otros: mientras en promedio el 58,6 por ciento de los integrantes de hogares de la población total son perceptores, en los hogares pobres representan el 41,9 por ciento.

Promedio de personas en el hogar, personas receptoras de ingresos y menores de edad en el total de hogares y en los hogares pobres, según área y año. Metodología 2002

	Personas/Hogar		Menores 18/Hogar		Menores 14/Hogar		Total perceptores/Hogar	
	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total País								
2007	2,9	4,4	0,8	2,1	0,6	1,7	1,8	1,8
2008	2,9	4,3	0,8	2,1	0,6	1,5	1,7	1,8
Total País 5000+								
2007	2,9	4,4	0,8	2,2	0,6	1,7	1,8	1,8
2008	2,9	4,3	0,8	2,1	0,6	1,6	1,8	1,9
Montevideo								
2007	2,7	4,2	0,7	1,9	0,5	1,5	1,8	1,8
2008	2,8	4,1	0,7	1,9	0,5	1,4	1,8	1,9
Interior 5.000+								
2007	3,1	4,7	1,0	2,4	0,7	2,0	1,8	1,8
2008	3,0	4,6	0,9	2,4	0,6	1,8	1,8	1,9
Interior <5.000 y rural								
2007	2,9	4,2	0,8	2,0	0,6	1,6	1,7	1,7
2008	2,9	4,3	0,9	2,2	0,5	1,2	1,3	1,3

6.5 Indicadores del mercado de trabajo

La tasa de actividad de las personas pobres (61,1 por ciento) para el total del país, es menor a la del total de la población (62,6 por ciento) pero se ha mantenido por encima del 60 por ciento en los últimos 3 años.

Hasta el 2007, la tasa de actividad de la población pobre se mantuvo por encima de la media de la población total, exceptuando a las localidades pequeñas y rurales. En el año 2008 esta relación se invierte.

En el caso de las localidades pequeñas y rurales se observa que la tasa de actividad ha sido hasta el 2007 notoriamente menor al resto de la población acentuándose la diferencia en el último año.

Con respecto a la tasa de empleo se evidencia, tanto para la población total como para la población pobre, una tendencia creciente en todas las áreas geográficas y para el total del país hasta el año 2007, sin embargo, en 2008, se produce un pequeño descenso en la demanda de trabajo de la población pobre en todas las regiones del país.

Si se compara la demanda de empleo de la población pobre respecto a la población total, se observa una diferencia significativa en detrimento de los primeros. Mientras que para el total del país en el año 2008 la tasa de empleo se ubicó en 57,9 por ciento, en la población pobre fue de 51,1 por ciento. Esta diferencia se evidencia también en todas las áreas geográficas.

La tasa de desempleo marca una tendencia decreciente para la población pobre en forma sistemática desde el año 2003, a excepción de las localidades pequeñas y rurales (para los últimos tres años). Es esta región la que presenta los menores guarismos de desocupación en comparación con el resto de las áreas geográficas.

Es de destacar que la tasa de desempleo de la población pobre duplica o más la de la población total. En el año 2008 para el total país la tasa de desempleo para la media de la población se ubicó en 7,5 por ciento, mientras para la población pobre fue de 16,5 por ciento.

Del análisis conjunto de estos indicadores, se desprende que las bajas tasas de empleo y altas tasas de desempleo de la población pobre se deben a restricciones en la demanda de trabajo para esta población, lo cual se confirma al observar tasas de actividad similares entre la población total y la población pobre.

Tasa de Actividad, Empleo y Desempleo por población pobre y total, según área geográfica y año. Metodología 2002

	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total País						
2006	60,8	61,1	54,3	48,6	10,6	20,5
2007	62,5	63,0	56,8	52,0	9,1	17,3
2008	62,6	61,1	57,9	51,1	7,5	16,5
Total País 5000+						
2003	58,1	62,3	48,5	45,7	16,5	26,6
2004	58,4	61,2	50,9	47,7	12,9	22,1
2005	58,6	61,5	51,4	47,7	12,3	22,4
2006	60,9	62,1	54,1	49,0	11,1	21,2
2007	62,7	64,2	56,7	52,7	9,6	18,0
2008	62,7	62,4	57,8	51,9	7,8	16,7
Montevideo						
2003	59,7	63,8	50,1	46,1	16,2	27,9
2004	59,6	62,7	51,9	48,2	12,9	23,1
2005	59,2	61,5	52,1	47,6	11,8	22,6
2006	61,6	63,6	55,2	51,3	10,4	19,3
2007	64,0	66,2	58,4	55,5	8,6	16,2
2008	63,9	63,8	59,4	54,3	7,1	15,0
Interior 5.000+						
2003	56,4	60,7	46,9	45,4	16,8	25,3
2004	57,1	59,6	49,7	47,1	12,9	21,0
2005	58,0	61,4	50,6	47,8	12,8	22,2
2006	60,3	60,7	53,1	46,7	11,8	23,1
2007	61,6	62,1	55,1	49,7	10,6	19,9
2008	61,5	60,4	56,3	48,9	8,5	19,0
Interior <5.000 y rural						
2006	59,9	54,9	55,7	46,3	7,1	15,7
2007	60,9	56,7	57,1	48,9	6,2	13,6
2008	61,8	52,9	58,5	45,3	5,5	14,5

Nota: las cifras correspondientes a 2007 han sido revisadas

Porcentaje de ocupados en la población total y entre los pobres en empleos precarios, por área geográfica según año y Metodología de la LP.

	Total	Total 5000+	Mdeo.	Interior 5000 +
Total				
2006	41,6	41,9	37,9	45,7
2007	41,5	41,7	37,5	45,6
2008	36,3	36,0	31,2	40,9
Pobres (Met.02)				
2006	68,3	69,2	66,4	76,2
2007	70,1	71,0	66,4	76,2
2008	70,2	70,2	63,1	80,5
Pobres (Met.96)				
2006	64,3	65,1	61,2	69,7
2007	66,2	67,0	62,3	72,4
2008	66,1	66,0	58,7	77,2

La proporción de ocupados en trabajos precarios dentro de la población pobre, muestra un comportamiento disímil al de la población total en los últimos tres años. Para el total de la población la precariedad del empleo desciende entre 2007 y 2008 en todas las áreas geográficas, en cambio para la población pobre, las proporciones se mantienen estables en el total del país, a partir de un descenso en Montevideo (3,3%), y un incremento en el interior (4,3%).

7. BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA

Si se observa la evolución del ingreso medio de los hogares pobres, se constata una tendencia creciente en los últimos tres años para todas las áreas geográficas. Una evolución similar se observa con respecto al ingreso per cápita de esta población.

Para el total del país el ingreso medio (valores de dic. 2007) de los hogares pobres pasa de \$9.937 a \$10.837 entre 2007 y 2008. Esto implica un crecimiento interanual de 9,0 por ciento.

Con respecto al ingreso per cápita de los hogares pobres, se estima un crecimiento del 10,9 por ciento con respecto a 2007. Por área geográfica el mayor crecimiento se registra en la capital del país donde se estima un crecimiento del 9,7 por ciento.³

Ingreso medio del hogar, ingreso medio per cápita de los hogares pobres, línea media de pobreza, brecha y severidad de la pobreza según área geográfica y año.

	Ingreso Hogar CVL	Ingreso per cápita CVL	LP media	Brecha (%)	Severidad (%)
Total País					
2006	9.288	2.218	3.247	8,6	4,0
2007	9.937	2.366	3.472	5,4	2,4
2008	10.837	2.623	3.944	4,1	1,8
Total País 5000+					
2006	9.594	2.278	3.352	8,5	4,0
2007	10.211	2.424	3.582	5,3	2,4
2008	11.098	2.693	4.066	4,1	1,8
Montevideo					
2006	10.453	2.620	4.009	9,8	5,0
2007	11.147	2.791	4.275	6,1	3,0
2008	12.041	3.062	4.742	5,1	2,4
Interior 5.000+					
2006	8.728	1.934	2.689	7,2	3,1
2007	9.237	2.040	2.860	4,6	1,9
2008	9.859	2.210	3.177	3,1	1,2
Interior <5.000 y rural					
2006	7.645	1.896	2.684	9,5	4,3
2007	8.398	2.043	2.855	5,7	2,3
2008	9.234	2.192	3.195	4,1	1,7

Nota: Los ingresos medios del hogar y per cápita se expresan a precios de diciembre 2007. La LP se expresa a precios corrientes. La brecha y severidad se calcularon en base al ingreso per cápita corriente con valor locativo.

En relación con el año anterior, en 2008 se destaca además de un descenso importante de la incidencia de la pobreza, una reducción en todas las áreas geográficas de la distancia promedio entre los ingresos de los hogares pobres y el valor de la línea de pobreza (brecha). Esto significa que la proporción de ingresos que necesitan estos hogares para dejar de ser pobres, se ha reducido.

En la capital del país se observa el mayor valor de la brecha (5,1 %), registrándose el menor guarismo en el interior de 5000 y más habitantes (3,1%).

³ Obsérvese que mientras el ingreso per cápita para todo el país (\$2.623 en 2008) resulta de un promedio ponderado de los ingresos per cápita en las tres áreas geográficas (Montevideo \$3.062, Interior 5000+ \$2.210 e Interior <5000 y rural \$2.192), la variación del ingreso per cápita entre 2007 y 2008 para todo el país (10,9%) no es el resultado de un promedio de las variaciones de las tres áreas geográficas (9,7%, 8,3% y 7,3% respectivamente).

Con respecto a la severidad de la pobreza, también se observa una reducción del indicador para todas las áreas geográficas en relación al año 2007. Tomando en cuenta el descenso de la incidencia y la brecha de la pobreza en los hogares, es esperable una menor dispersión de los ingresos entre los pobres, ya que el grupo se hace internamente más homogéneo.

El valor más alto del indicador se registra en Montevideo (2,4%) y el menor en el interior de 5000 y más (1,2%).

8. INDICADORES DE DESIGUALDAD

8.1 Índice de Gini

Para el análisis de la desigualdad del ingreso se calcularon los índices de Gini en base a al ingreso per cápita (con valor locativo) corriente de los hogares.

Para todas las regiones analizadas el índice ha ido fluctuando hasta el 2007 en valores cercanos a 0,440, y registró una caída en el último año, ubicándose en 0,424 en el total del país de 5000 y más habitantes, en 0,427 en la capital y en 0,389 en el interior urbano. Esto refleja un moderado descenso de la desigualdad del ingreso entre los hogares para todas las áreas geográficas.

Índice de Gini por año según área geográfica.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total País 5000+	0,432	0,438	0,424	0,443	0,444	0,424
Mdeo	0,427	0,433	0,425	0,439	0,440	0,427
Interior 5000 +	0,383	0,394	0,372	0,405	0,408	0,389

Nota: Los valores del Índice de Gini para los años 2003 a 2006 fueron corregidos debido a que en el informe original figuraban los índices calculados para el primer semestre de cada año (tomados del informe sobre “Pobreza y Desigualdad 2006”). Los valores corregidos de 2003 a 2006 corresponden a períodos anuales, lo que permite una correcta comparación con los resultados ya presentados para 2007 y 2008.

8.2 Ingresos según deciles

Según se observa en el cuadro siguiente, el ingreso medio por deciles ha aumentado significativamente, tanto en el primero como en el último, y en todas las áreas geográficas. Proporcionalmente crecen más los ingresos medios del primer decil con respecto al décimo, para todas las áreas. Para el total del país, los ingresos medios de los hogares del decil 1 crecen un 31,1 por ciento entre 2007 y 2008, mientras que los del décimo crecen un 12,5 por ciento.

Estas diferencias quedan reflejadas en el ratio de ingresos entre deciles observado para cada año, el cual desciende en 2008, en todas las áreas.

Esto significa que en el total del país, mientras en 2007 el último decil ganaba casi 19 veces más que el primero, esa diferencia se reduce a 16 en 2008.

Ingreso medio per cápita (con valor locativo) del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año.

		Ingreso medio primer decil	Ingreso medio décimo decil	Ratio
Total País	2006	1.498	27.092	18,1
	2007	1.750	32.603	18,6
	2008	2.295	36.691	16,0
Montevideo	2006	1.475	27.601	18,7
	2007	1.723	33.297	19,3
	2008	2.239	37.385	16,7
Interior total	2006	1.507	25.738	17,1
	2007	1.760	30.783	17,5
	2008	2.319	34.932	15,1

Nota: Ratio se define como el cociente entre el ingreso medio del décimo decil sobre el ingreso medio del primero. Expresa cuántas veces más ingresos per cápita perciben los hogares del decil más rico con respecto al más pobre.

9. CONCLUSIONES

- Tanto la incidencia de la indigencia como de la pobreza han descendido en el año 2008 con respecto al año anterior. Las personas por debajo de la línea de indigencia se redujeron del 2,0 al 1,5 por ciento, en tanto las personas pobres bajaron del 26,0 al 20,5 por ciento, de acuerdo las líneas correspondientes a la metodología 2002.
- Estas cifras significan un descenso en números absolutos, de alrededor del 25,0 por ciento de las personas indigentes y de un 21,2 por ciento de las personas pobres.
- La disminución es aún mayor si se la calcula por la metodología 1996. En ese caso, la baja se sitúa en 1,0 punto porcentual para la indigencia (un 29,4 por ciento de las personas en extrema pobreza) y en 8.2 puntos porcentuales para las personas pobres, lo cual significa un descenso del 25,0 por ciento en números absolutos.
- En el caso de la población pobre, la situación del mercado de trabajo ha sido determinante, continuando una tendencia general positiva ocurrida en los últimos años que explica en parte el resultado mencionado: incremento en la tasa de empleo y reducción del desempleo. No obstante, las tasas continúan siendo claramente desfavorables respecto a las que registra la población total.
- En lo que se refiere a la población por debajo de la línea de indigencia, los indicadores del mercado de trabajo no muestran una evolución tan clara e incluso, desmejoran en el último año, aunque es posible que la disminución de la población indigente contribuya a hacer los indicadores más volátiles al disminuir el número de personas captadas en la muestra. En todo caso, su disminución no parece estar ligada a las condiciones del mercado laboral, sino más bien, a la aplicación de políticas sociales.
- Si se observa la incidencia de la pobreza según el sexo del jefe del hogar, las cifras muestra que se ha producido un cambio en el último año, registrándose una mayor incidencia en los hogares con jefatura femenina en relación a aquellos con jefatura masculina, circunstancia que no se había dado anteriormente. Esta situación sí se había observado entre los hogares indigentes a partir de 2005. En ambos casos, se verifica una concentración de la pobreza en los hogares con jefatura femenina, en contraposición a lo observado anteriormente en el país.
- La disminución de la pobreza ha sido significativamente más fuerte entre los menores de 12 años que en la población total. En éste grupo el porcentaje de aquellos que se encuentran bajo la línea de pobreza se situó según la metodología 2002, en el entorno del 38,0 por ciento que si bien continúa siendo alto, se ubica más de 8 puntos porcentuales por debajo de 2007.
- Finalmente, cabe señalar que la evolución observada tiene que ver con varios factores. Con respecto a la pobreza, al incremento del empleo y del ingreso de los hogares se agrega una mejora en la distribución del ingreso registrada en el 2008. En lo que tiene que ver con la indigencia, la hipótesis más probable parece

vincularse a las políticas sociales, especialmente la relacionada con las asignaciones familiares, que fueron específicamente focalizadas en esta población.

10. Anexos

A continuación se anexa el siguiente cuadro que contiene la evolución a largo plazo de la Brecha de pobreza según la metodología utilizada años anteriores. La mayor diferencia en la metodología utilizada en función a la utilizada en este informe (Capítulo 7) radica en que en el siguiente cuadro el denominador esta representado por el total de la población pobre y no la población total (pobre y no pobre).

La fórmula utilizada es la siguiente:

$$P(y; z) = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q \frac{(z - y^{(i)})}{z}^a$$

P es el índice de pobreza, **q** es el número de hogares/personas pobres, **(z- y (i))** es la distancia entre el ingreso per cápita (**y**) del hogar (**i**) y la línea de pobreza (**z**) y **a** es el parámetro de aversión a la pobreza.

Ingreso medio de los hogares, ingreso per cápita de los hogares pobres, valor medio de la LP, Brecha de la pobreza (personas) según año y área geográfica. LP02

	Ingreso Hogar CVL	Ingreso per cápita CVL	LP media	Brecha (%)
Total País				
2006	9.288	2.218	3.247	32,0
2007	9.937	2.366	3.472	32,0
2008	10.837	2.623	3.944	29,5
Total País 5000+				
2003	9.610	2.226	3.298	33,0
2004	9.536	2.239	3.403	34,0
2005	9.230	2.229	3.398	34,0
2006	9.594	2.278	3.352	32,0
2007	10.211	2.424	3.582	31,0
2008	11.098	2.693	4.066	29,8
Montevideo				
2003	10.573	2.583	3.942	34,0
2004	10.487	2.583	4.033	36,0
2005	9.997	2.561	4.018	36,0
2006	10.453	2.620	4.009	35,0
2007	11.147	2.791	4.275	35,0
2008	12.041	3.062	4.742	32,1
Interior 5.000+				
2003	8.630	1.862	2.643	30,0
2004	8.483	1.859	2.704	31,0
2005	8.358	1.851	2.694	31,0
2006	8.728	1.934	2.689	28,0
2007	9.237	2.040	2.860	28,0
2008	9.859	2.210	3.177	26,8
Interior <5.000 y rural				
2006	7.645	1.896	2.684	29,0
2007	8.398	2.043	2.855	28,0
2008	9.234	2.192	3.195	27,5