

# ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO MUNICIPAL EN MÉXICO





# ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO MUNICIPAL EN MÉXICO



**Thierry Lemaesquier**  
Representante Residente  
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

**Rosa Santizo**  
Representante Residente Adjunta  
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

### **EQUIPO TÉCNICO**

**Luis Felipe López Calva**  
Coordinador del Equipo Técnico  
del Informe sobre Desarrollo Humano en México

**Rodolfo de la Torre**  
Editor del Informe sobre Desarrollo Humano en México

**Alfredo González Reyes**  
**Lourdes Rodríguez Chamussy**  
Subcoordinadores

**Cristina Rodríguez García**  
Análisis económico y estadístico

**Fabiola Valle Domínguez**  
Administración y Enlace

**Martín Guevara**  
Oficial de Programas, PNUD México

**Paola Palacios**  
Asistente de Programas, PNUD México

**Fundación Este País**  
Asesoría, comunicación y difusión

## Agradecimientos

Un esfuerzo como el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México necesariamente requiere de la colaboración de muchas personas e instituciones. El equipo del Informe en México quiere agradecer especialmente a las siguientes instituciones: Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Salud, Secretaría de Educación Pública, Secretaría de Relaciones Exteriores, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Consejo Nacional de Población, Secretaría Técnica del Gabinete Humano y Social, Banco Mundial, Universidad de las Américas Puebla y Universidad Iberoamericana. De hecho, este proyecto forma parte de la iniciativa de colaboración entre el PNUD en México y la Secretaría de Desarrollo Social, de la que este proyecto es uno de los productos específicos.

Asimismo, el equipo desea hacer explícito su agradecimiento por el apoyo, envío de información, comentarios y sugerencias a: María Eugenia Gómez Luna, Gonzalo Hernández Licona, Gustavo Merino, Ericka Rascón, Luis Mejía, Raúl Pérez, Pablo Hernández García Cano, Javier Suárez, Álvaro Meléndez, Gabriela Cordourier, Carlos Robles, Paola Jaso, Minea Valle, Tábata Vilar, Rafael Freyre, Raúl Wong, Andrés Ortiz Brisuela, Virgilio Partida, Marcela Eternod, José Vences, Alfredo Bustos, Javier Gutiérrez, Patricia Méndez y Gerardo Leyva. Por el apoyo institucional recibido por el INEGI, SEDESOL y CONAPO, queremos agradecer especialmente a Gilberto Calvillo, Miguel Székely y Elena Zúñiga. Apreciamos también muy particularmente el apoyo cotidiano de Adrián Ruiz, Pablo Linares, Flavio Gutiérrez, Carmen Palma, Sonia López, Adriana Valderrama y Elia Carrasco.

De manera muy especial agradecemos a Peter Lanjouw, Qhingua Zhao y Berk Ozler, del Banco Mundial, por compartir la metodología para la imputación de ingresos de las encuestas de hogares al censo.

El Equipo agradece también la valiosa oportunidad de presentar versiones preliminares del trabajo, recibiendo valiosos comentarios y sugerencias, en el Seminario de la Cuestión Social de la Universidad Nacional Autónoma de México, así como en el Centro Internacional del Mejoramiento del Maíz y Trigo (CIMMYT), dentro de su iniciativa de mapas de pobreza.

Finalmente, agradecemos a quienes participaron en el diseño y producción de la herramienta electrónica y la página de Internet: Fabricio Rico, Humberto Domínguez y Alejandro Ramos (Mondi).



# El desarrollo humano de los municipios en México



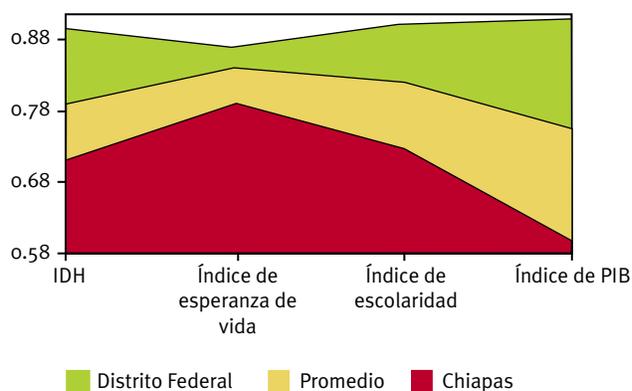
## 1. Introducción

El enfoque de desarrollo humano propone que lo que un individuo puede ser o hacer define su bienestar. La libertad existente para elegir formas de vida alternativas de acuerdo a metas propias es entonces indicativa del desempeño de una sociedad. El objetivo básico del desarrollo es ampliar las oportunidades de la gente para vivir una vida saludable, creativa y con los medios adecuados para participar en su entorno social.

En este enfoque, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) selecciona tres dimensiones para medir el desarrollo: longevidad, conocimientos y acceso a recursos. Como sus indicadores toma la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización, la matriculación escolar y el PIB per cápita. Para construir el índice general, los indicadores de cada capacidad consideran los logros con respecto a magnitudes de referencia y las dimensiones se agregan con igual ponderación.

El IDH constata que lo que las personas pueden ser o hacer difiere de un área geográfica a otra. En el Informe sobre Desarrollo Humano México 2002 (IDH-Mex 02), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presentó por primera vez el IDH para todas las entidades federativas mostrando las considerables desigualdades regionales del país. Así, para el IDH y sus índices componentes, consistentemente surgieron como casos extremos el Distrito Federal y el estado de Chiapas, aunque con diferencias notables para cada capacidad medida (ver gráfica 1).

**Gráfica 1**  
**IDH y sus componentes**



Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano México 2002

Considerando los hallazgos del IDH-Mex 02, este documento presenta y explora los resultados del primer cálculo del IDH para todos los municipios del país realizado por el PNUD. Dicho cálculo se hizo utilizando datos para el año 2000 y siguiendo de la forma más cercana posible el método utilizado en los informes sobre desarrollo humano que, con el cuidado debido, permite ciertas comparaciones internacionales.

Sin duda, el primer Informe de Desarrollo Humano para México arrojó un panorama de elevada desigualdad entre las entidades federativas. Sin embargo, cabe preguntarse si estas disparidades pueden ser aún mayores al

interior de los estados y la importancia que cobrarían para la desigualdad nacional. Por ello resulta particularmente pertinente examinar lo que ocurre con unidades geopolíticas de menor tamaño, como los municipios.

En el IDH-Mex 02 la mayor desigualdad detectada entre entidades federativas fue la del indicador de PIB per cápita, seguida por la correspondiente al indicador de educación y finalmente la de esperanza de vida. Puede entonces, también, preguntarse si el mismo tipo de desigualdad se observaría para la generalidad de los municipios o si el perfil de las diferencias en desarrollo humano es marcadamente distinto dependiendo de la región del país.

Debe señalarse que la estimación de los IDH por municipio enfrenta como dificultad principal la ausencia de estadísticas de PIB per cápita para esta unidad de análisis geográfico. Por este motivo, la contribución central para este cálculo ha sido el cómputo de los ingresos correspondientes a los hogares en cada municipio mediante un novedoso proceso de imputación.

## 2. Panorama del desarrollo humano en los municipios mexicanos

Los municipios mexicanos ilustran de manera muy clara la enorme diversidad de circunstancias que existe en el país. México cuenta, según el Censo General de Población y Vivienda 2000, con un total de 2,443 municipios, de los cuales tan solo 20 pueden ser calificados como totalmente urbanos en tanto la población de todas sus localidades sobrepasan las 2,500 personas. Al mismo tiempo, 911 pueden ser calificados como totalmente rurales pues el total de sus localidades cuentan con una población de menos de 2,500 personas. De todos los municipios mexicanos, 120 cuentan con menos de 1,000 habitantes y los 11 municipios más poblados del país concentran al 14% de la población nacional.

Esta muy general clasificación apenas da una idea de la multiplicidad de condiciones que existe en el conjunto de municipios del país. Frente a ese hecho, es fácil esperar encontrar también una enorme diversidad de niveles de desarrollo humano en sus distintas dimensiones.

Esta sección explora las principales diferencias que existen entre los municipios mexicanos en términos de sus niveles de desarrollo humano. Debido a la imposibilidad de mostrar en forma exhaustiva un panorama que represente la diversidad de

Mediante este procedimiento no sólo se mantiene la dimensión de recursos disponibles en la medición del desarrollo sino que se introduce un concepto más apropiado que el PIB per cápita para ello.

Una mejora similar a la antes descrita ocurre al incorporar en el indicador de educación la asistencia escolar, en vez de la matriculación. Por otra parte, también se introducen cálculos de sobrevivencia infantil en vez de la esperanza de vida, lo que resulta más apropiado dada la disponibilidad de datos a nivel municipal. La construcción de las variables involucradas, sus procedimientos de calibración, y las técnicas para desagregar su desigualdad, se describen con detalle en las notas técnicas del disco compacto.

Con la difusión de esta información se espera proporcionar a la sociedad mexicana en general, y a estudiosos y tomadores de decisiones de la política de desarrollo local en particular, una herramienta útil para continuar los esfuerzos por conocer e impulsar el desarrollo humano del país.



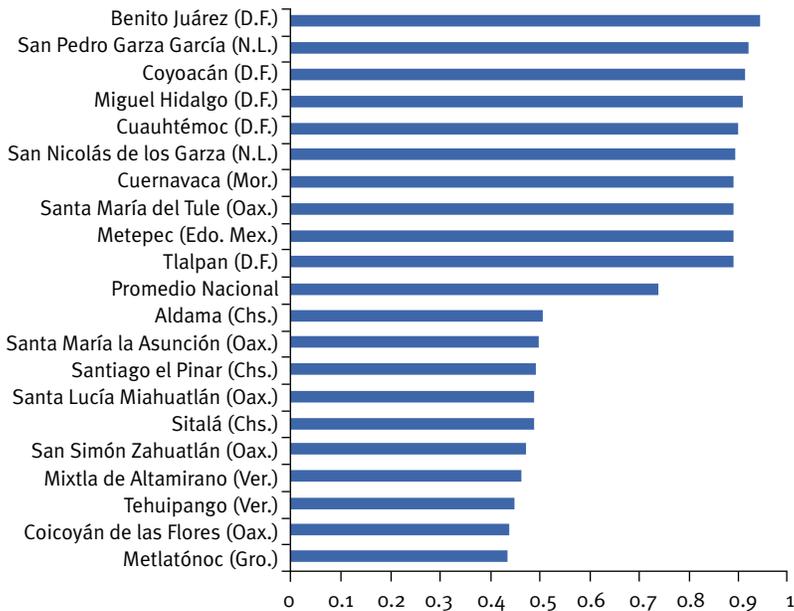
condiciones de todos los municipios del país, será necesario limitar el alcance de esta exploración a aquellos municipios que destacan en forma obvia por su posición relativa y que forman los grupos de los diez municipios con los índices más altos y más bajos en desarrollo humano y en cada una de las dimensiones que los componen.

Al distinguir algunas de las unidades geopolíticas cabe mencionar que en estricto sentido las delegaciones del Distrito Federal no son comparables con los municipios del país debido a una serie de importantes diferencias, de entre las cuales destaca el particular régimen presupuestal del que goza el Distrito Federal comparado con los estados de la República. Al mismo tiempo, esas diferencias y sus consecuencias pueden ser mejor comprendidas al utilizar el IDH y sus distintas dimensiones para evaluar el estado de desarrollo de dichas delegaciones frente al resto de los municipios del país.

Con el panorama que a continuación se presenta se espera proporcionar una idea de los extremos de desarrollo humano que conviven en México, los cuales ilustran los retos para las políticas públicas dirigidas a igualar las oportunidades, pero también el potencial de desarrollo que puede obtenerse.

## 2.1 Índice de Desarrollo Humano (IDH)

**Gráfica 2**  
**Índice de Desarrollo Humano**



Los municipios que ocupan los diez primeros lugares a nivel nacional en términos del IDH están relativamente concentrados en tan solo cinco entidades federativas. Así, cinco de ellos pertenecen al Distrito Federal, dos a Nuevo León, uno al Estado de México, uno a Morelos y uno a Oaxaca.

Un fenómeno similar se presenta en los diez municipios con menor IDH, pues estos pertenecen a tan solo cuatro estados de la República. De esos diez municipios, cuatro pertenecen al estado de Oaxaca, tres a Chiapas, dos a Veracruz y uno a Guerrero.

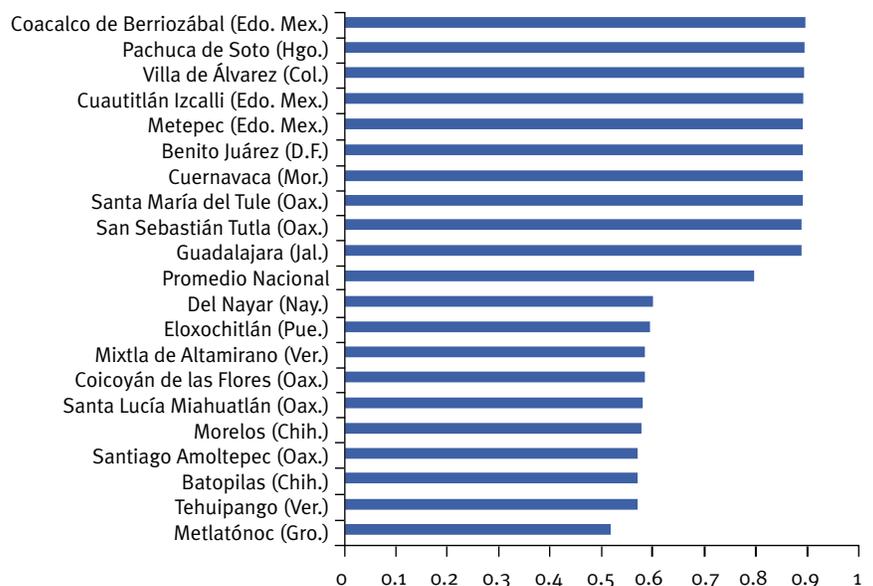


## 2.2 Índice de Salud

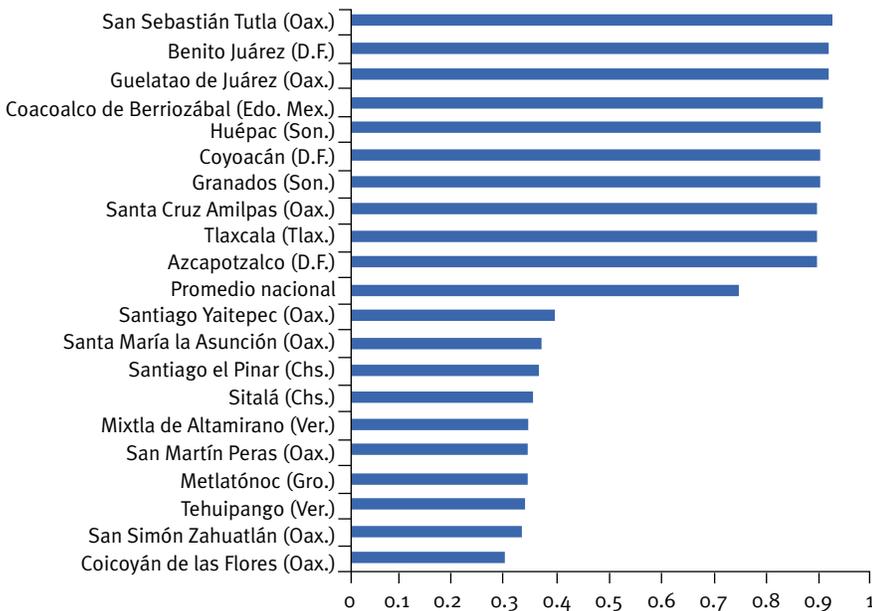
Los diez municipios más altos en índice de salud muestran una concentración menor que aquellos en IDH en lo que respecta al número de entidades federativas a las que pertenecen, que es de siete. De los diez municipios mejor posicionados en el indicador de salud, tres pertenecen al Estado de México, dos a Oaxaca, uno a Colima, uno al Distrito Federal, uno a Hidalgo, uno a Morelos y uno a Jalisco.

Los diez municipios con menor índice de salud también están menos concentrados en cuanto al número de estados de la República que representan. De esos diez municipios, tres pertenecen a Oaxaca, dos a Chihuahua, dos a Veracruz, uno a Guerrero, uno a Nayarit y uno a Puebla.

**Gráfica 3**  
**Índice de Salud**



**Gráfica 4**  
**Índice de Educación**



## 2.3 Índice de Educación

Entre los niveles más altos en educación encontramos representadas a cinco entidades del país y se puede observar que entre los diez municipios que muestran un mayor nivel de desarrollo en términos de educación, se encuentran tres municipios de Oaxaca, tres del Distrito Federal, dos de Sonora, uno del Estado de México y uno de Tlaxcala.

La representación de estados dentro de los últimos lugares según el índice de educación es muy similar a la que se observa en el IDH. Aquí, Oaxaca cuenta con cinco municipios, Chiapas con dos, Veracruz con dos y Guerrero con uno.

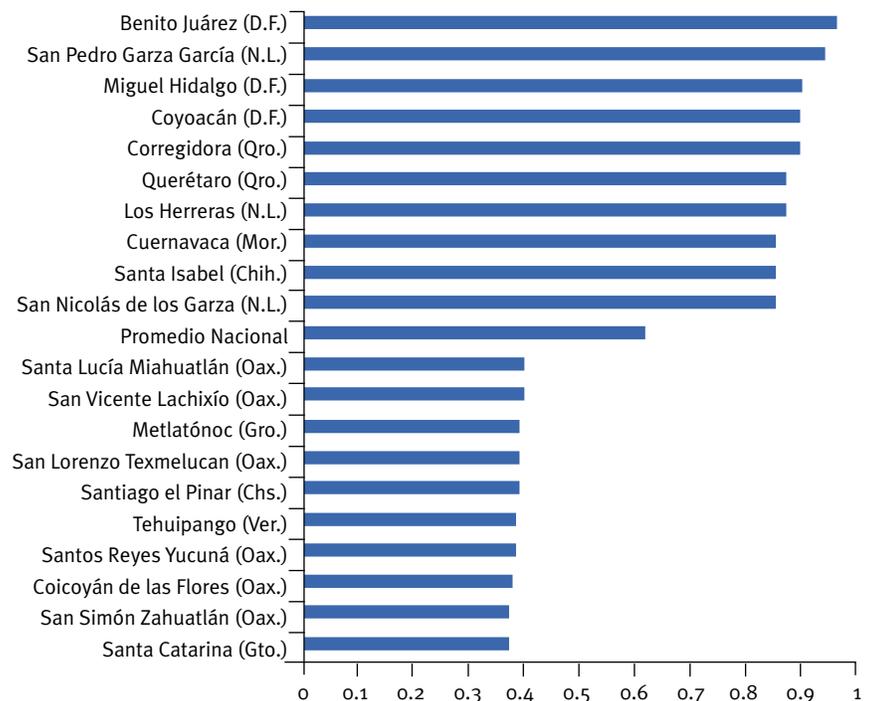
## 2.4 Índice de Ingreso

En el grupo de municipios con mayor nivel de ingreso se observa la presencia de cinco entidades federativas. Así, de los diez municipios con índice de ingreso mayor a nivel nacional, el Distrito Federal aparece con tres delegaciones, Nuevo León aparece con tres municipios, Querétaro con dos, Chihuahua con uno y Morelos con uno.

En el caso de los municipios con los niveles de ingreso más bajos, Oaxaca aparece con el mayor número de representantes, en este caso con seis municipios, mientras que Chiapas, Guanajuato, Guerrero, y Veracruz aparecen con un municipio cada uno. Algunos fenómenos interesantes destacan de esta breve descripción. El Distrito Federal es la entidad federativa con el mayor número de unidades geopolíticas dentro de los diez primeros lugares en el IDH al mismo tiempo que cuenta con presencia también en cada una de las dimensiones que conforman a este índice.

En el otro extremo se encuentra Oaxaca, el cual ocupa más sitios dentro de los diez municipios con menor IDH que cualquier otro estado y se encuentra representado en forma importante en los niveles más bajos de las tres dimensiones del IDH, particularmente ingreso y educación. En términos más generales, los últimos diez lugares tanto en desarrollo humano como en las dimensiones que lo componen, son ocupados mayoritariamente por municipios de Chiapas, Guerrero y Veracruz, además de los de Oaxaca.

**Gráfica 5**  
**Índice de Ingreso**



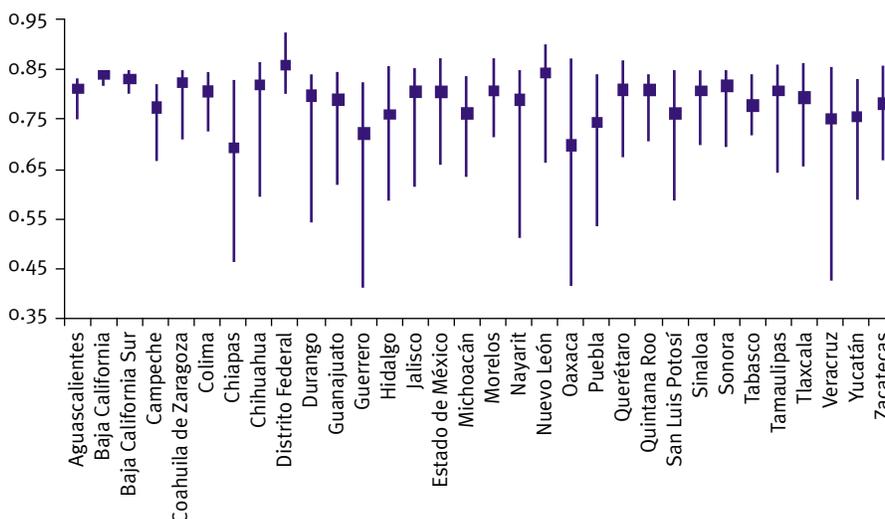
## 2.5 Desigualdades al interior de las entidades federativas

Otro fenómeno de interés tiene que ver con el hecho de que es posible encontrar entidades federativas que cuentan con municipios ubicados en los diez primeros lugares en desarrollo humano o alguna de sus dimensiones y que también cuentan con municipios ubicados en los diez últimos lugares. Dos entidades federativas son las que cuentan con esta característica.

La primera es Chihuahua, que así como tiene un municipio entre los primeros diez en índice de ingreso, tiene también dos municipios entre los últimos diez lugares en índice de salud. El segundo y mucho más acentuado caso de este tipo es Oaxaca, el cual, por un lado, cuenta con un municipio entre los primeros diez en IDH, dos entre los primeros diez en índice de salud, y tres entre los primeros diez en índice de educación; y por el otro, este mismo estado aporta cuatro municipios a los últimos diez en IDH, tres a los últimos diez en índice de salud, cinco a los últimos diez en índice de educación y seis a los últimos diez en índice de ingreso.

Los patrones de distribución de los niveles de IDH pueden comenzar a apreciarse en la gráfica 6, la cual presenta una primera aproximación a la magnitud de las desigualdades internas al identificar valores medios y extremos del IDH por entidad federativa. Esta idea es elaborada mediante el uso de indicadores de desigualdad en las siguientes secciones.

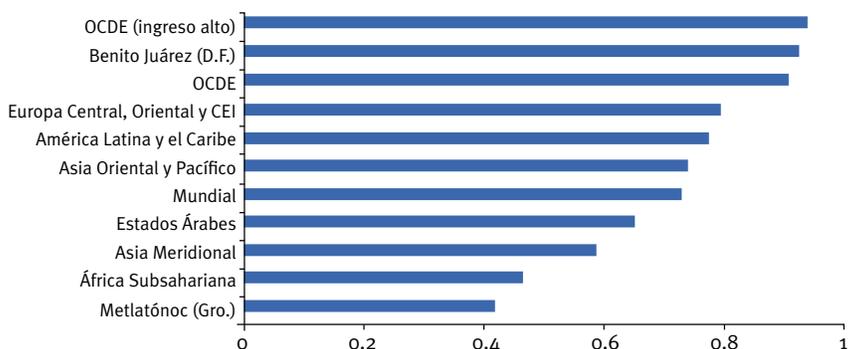
**Gráfica 6**  
**IDH promedio, máximo y mínimo en los estados**



## 2.6 Los municipios mexicanos en el contexto internacional

Una forma de entender mejor el nivel de desarrollo humano de los municipios mexicanos es compararlos con los niveles del IDH observados en otros países. En el informe mundial 2004 se presentan tres rangos de desarrollo humano: alto (IDH de 0.800 a 1), medio (IDH de 0.500 a 0.799) y bajo (IDH menor de 0.499). Según este criterio y de acuerdo con la información disponible, el 12.5 % de los municipios mexicanos se encuentra dentro del rango de desarrollo humano alto, el 87% dentro del rango de desarrollo humano medio y 0.5% dentro del rango de desarrollo humano bajo.

**Gráfica 7**  
**Desigualdades municipales del IDH en el contexto internacional**





A pesar de que la gran mayoría de los municipios mexicanos podrían ser incluidos en el ordenamiento mundial como entidades con un nivel de desarrollo humano medio, los contrastes que existen entre distintos municipios en el país son enormes. Así, por ejemplo, dentro de los municipios con más alto desarrollo humano destaca la delegación Benito Juárez del Distrito Federal con un IDH comparable al de países como Alemania, España, Italia y Nueva Zelanda, los cuales se encuentran dentro de los veintiún primeros países en IDH a nivel mundial. En el otro extremo encontramos al municipio de Metlatónoc, en Guerrero, cuyo IDH se encuentra en un nivel muy similar al de países como Benin, Costa de Marfil, Guinea y Tanzania, todos países del continente africano que se ubican dentro de los últimos veinte lugares en IDH a nivel mundial.

### 3. La desigualdad del desarrollo humano municipal

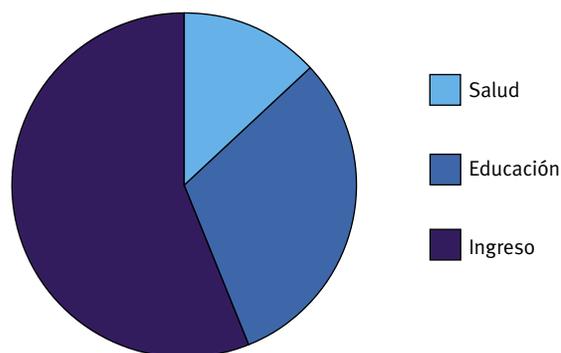
Una forma de resumir las características que presenta la desigualdad del IDH municipal es refiriéndola a los componentes o grupos que la originan. Así, es útil plantear las siguientes interrogantes ¿Qué componente es responsable de la mayor parte de la desigualdad del IDH: el de longevidad, el de conocimientos o el de recursos? ¿Qué es más importante, la desigualdad del IDH entre estados o la correspondiente al interior de los estados? ¿Qué estados contribuyen en mayor medida a la desigualdad del IDH nacional debido a la disparidad del índice entre sus municipios? Mediante la desagregación de la desigualdad del IDH es posible obtener una respuesta a las preguntas anteriores.

#### 3.1 Desigualdad del IDH por índices componentes

Dado que la combinación de los índices parciales de mortalidad infantil, educación e ingresos forma el IDH, es de esperar que la desigualdad de estos componentes alimente la desigualdad del índice general. Entre mayor sea la aportación de un subíndice al valor del índice conjunto y mayor sea su desigualdad, mayor será la contribución a la desigualdad del IDH. Dada esta situación ¿Del total de la desigualdad del IDH qué porcentajes provienen de la desigualdad de los índices de mortalidad infantil, de educación y de ingreso?

La gráfica 8 muestra el origen de la desigualdad del IDH por componentes. El 13% de la desigualdad del IDH proviene de la forma como se distribuye la sobrevivencia infantil entre municipios, mientras que el 31.5% de la desigualdad proviene del componente de educación y 55.5% del de ingreso. Estos resultados son consistentes con los encontrados en el IDH-Mex 02, donde se señaló que el acceso a recursos era responsable de la mayor parte de las disparidades en el desarrollo humano entre las entidades federativas.

**Gráfica 8**  
**Desigualdad del IDH por componentes (%)**

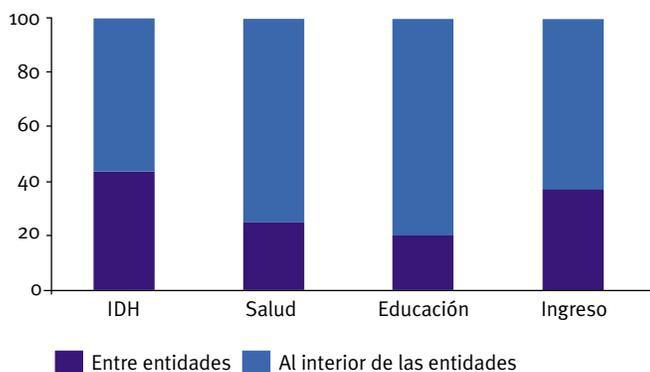


### 3.2 Desigualdad regional del IDH

Por otra parte, si tomamos como unidad de comparación a las entidades federativas, las diferencias en su nivel de desarrollo generan parte de la desigualdad total observada en el país. Sin embargo, también las disparidades entre municipios al interior de cada estado son parcialmente generadores de la desigualdad nacional. ¿Qué porcentaje de la desigualdad del IDH nacional proviene de las diferencias entre entidades y qué porción proviene de las diferencias al interior de las mismas entidades?

En la gráfica 9 se observa que la mayor parte de la desigualdad del IDH nacional es debida a las diferencias que existen al interior de las entidades federativas (56.8%), aunque las diferencias entre entidades es también considerable (43.2%). Si tomamos el índice de sobrevivencia infantil el panorama resulta diferente, pues las diferencias al interior de cada entidad contribuyen en mayor medida a la desigualdad general (75.5%) respecto a la contribución de las diferencias entre estados (24.5%). Esta situación se acentúa en el caso del índice educativo, donde las diferencias al interior de las entidades explican el 80% de la desigualdad general, mientras que las diferencias entre entidades sólo participan con un 20% de la desigualdad total del indicador. Finalmente, para el indicador de ingreso, la desigualdad al interior de las entidades resulta ser un 63% de la desigualdad general, mientras que la correspondiente a las diferencias entre entidades es de 37%. De esta información se desprende que un análisis de las diferencias municipales para cada estado es particularmente pertinente para los indicadores de sobrevivencia infantil y de educación, pues de ahí proviene la mayor parte de la desigualdad nacional.

**Gráfica 9**  
**Desigualdad regional de los índices de desarrollo (%)**

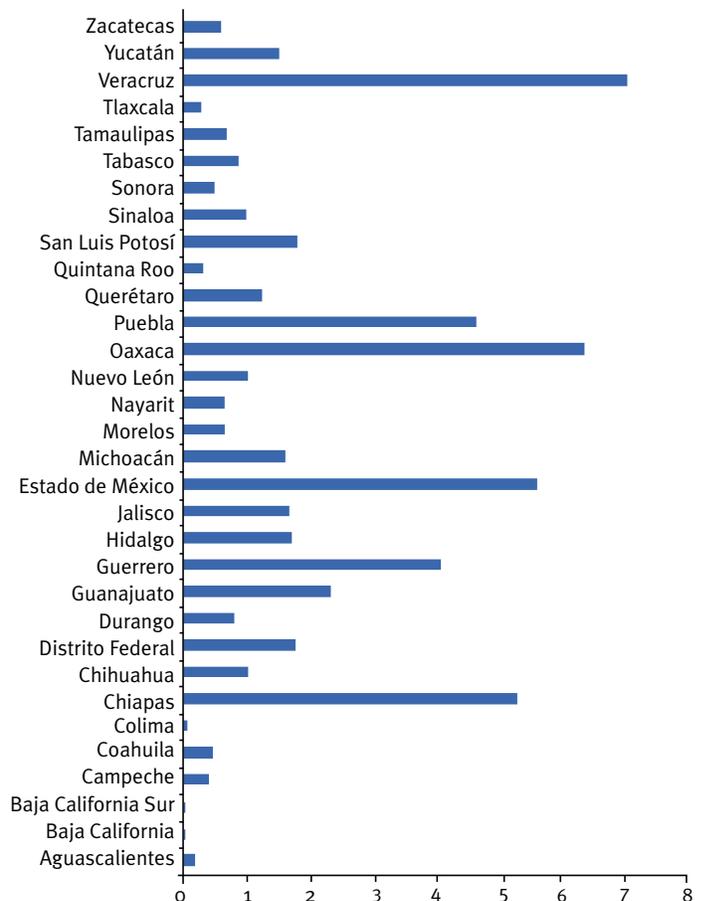


### 3.3 Desigualdad del IDH por entidad federativa

Dado que al interior de cada entidad federativa se presentan diferencias en el desarrollo humano entre sus municipios es de esperar que entre mayores sean estas diferencias mayor sea la contribución de la entidad a la desigualdad del IDH nacional. El que las desigualdades municipales ocurran en entidades con alta población magnifica su importancia para la desigualdad general. Dado este planteamiento ¿Cuáles son las entidades federativas que en mayor proporción contribuyen a la desigualdad nacional?

De acuerdo a la gráfica 10 la desigualdad nacional del IDH es originada principalmente en los estados de Veracruz (7.1%), Oaxaca (6.4%), Estado de México (5.7%), Chiapas (5.3%) y Puebla (4.7%). De estos cinco estados proviene el 29.2% de la desigualdad nacional del IDH y ellos deberían ser foco de las políticas de reducción de la desigualdad del desarrollo por el potencial que presentan para contribuir a una mayor igualdad nacional.

**Gráfica 10**  
**Contribución a la desigualdad del IDH de las entidades federativas (%)**



### 3.4 Desigualdad de los índices componentes del IDH por entidad federativa

Cuando se examina la contribución de las entidades federativas a la desigualdad nacional para cada uno de los índices que componen el IDH, se obtiene un panorama similar al encontrado anteriormente, aunque con diferencias que son importantes resaltar (ver gráfica 11).

Las entidades que más contribuyen a la desigualdad del índice de sobrevivencia infantil son Veracruz (10.1%), Puebla (7.6%), Oaxaca (7.4%), Guerrero y Chiapas (6.8%), aunque cercanamente se encuentra también el Estado de México (6.3%). Las cinco primeras entidades representan el 31.9% de la desigualdad del índice de sobrevivencia infantil.

### 3.5 Focalización de políticas de reducción de la desigualdad

Considerando las cifras antes expuestas, los estados de Veracruz, México y Oaxaca resultan de particular importancia para focalizar las políticas de reducción de la desigualdad del desarrollo humano local, pues contribuyen de forma importante y persistente a las disparidades nacionales, tanto por el monto de población que representan como por la desigualdad interna que padecen.

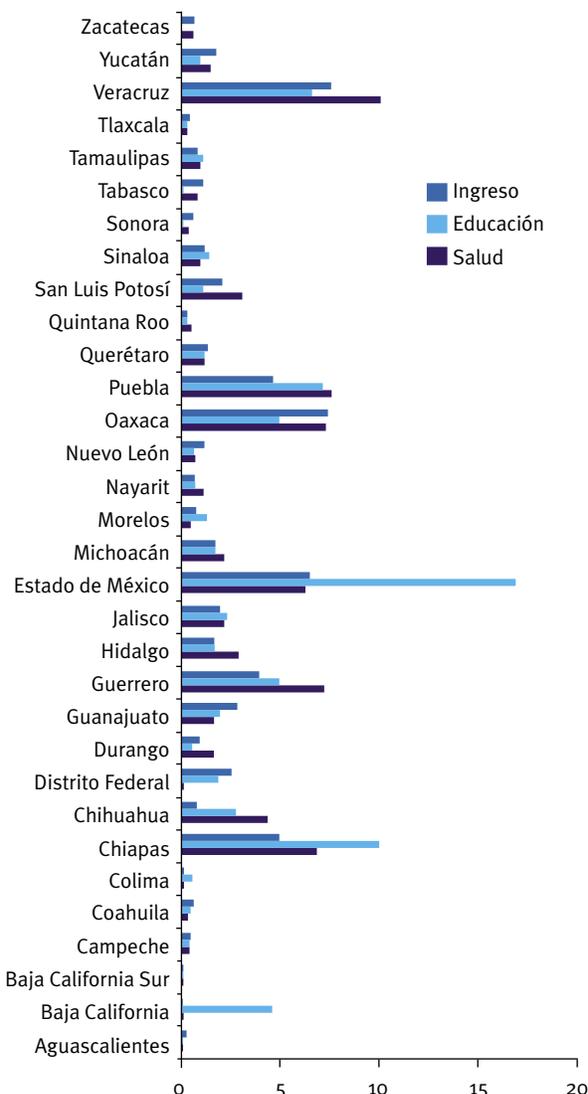
Para el caso específico de reducción en desigualdades de sobrevivencia infantil los estados de Veracruz, Puebla y Oaxaca resultan prioritarios, mientras que para la disminución de las desigualdades educativas lo son el Estado de México, Chiapas y Puebla. En cuanto a la reducción de las desigualdades de ingreso los estados de Veracruz, Oaxaca y México corresponderían a los de mayor potencial para la reducción de la desigualdad nacional. Además, debe enfatizarse que la desigualdad más grave corresponde a la del ingreso, seguida por la de la educación y la de la sobrevivencia infantil.



Respecto al índice de educación, la mayor contribución a su desigualdad nacional proviene del Estado de México (17%), Chiapas (10.1%), Puebla (7.2%), Veracruz (6.7%) y Oaxaca (5%), aunque Guerrero está muy próximo al porcentaje alcanzado por Oaxaca. Los cinco primeros estados constituyen el 46% de la desigualdad nacional del índice de educación.

Finalmente, la desigualdad nacional en el índice de ingreso proviene principalmente de Veracruz (7.6%), Oaxaca (7.5%), Estado de México (6.5%), Chiapas (5%) y Puebla (4.7%). Estos cinco estados contribuyen con el 31.3% a la desigualdad nacional del índice de ingreso.

**Gráfica 11**  
Contribución de las entidades federativas a la desigualdad de los componentes del IDH (%)



## 4. Comentarios finales

El Informe sobre Desarrollo Humano México 2002 documentó la importancia de la desigualdad entre entidades federativas del país, tanto para el IDH en general, como para cada uno de sus componentes. Con datos para el año 2000, el análisis presentado ahora amplía este panorama con la información correspondiente a los municipios. Entre los principales hallazgos de esta etapa se encuentran los siguientes:

- 1) Los municipios que ocupan los diez primeros lugares a nivel nacional en términos del IDH están concentrados en el Distrito Federal, Nuevo León, Estado de México, Morelos y Oaxaca. Por otra parte, los diez municipios con menor IDH pertenecen a los estados de Oaxaca, Chiapas, Veracruz y Guerrero.
- 2) La delegación Benito Juárez del Distrito Federal tiene un IDH comparable al IDH de países como Alemania, España, Italia y Nueva Zelanda, mientras que en el otro extremo el municipio de Metlatónoc, en Guerrero, tiene un IDH muy similar al de países como Benin, Costa de Marfil, Guinea y Tanzania.
- 3) El 13% de la desigualdad del IDH municipal proviene de la forma como se distribuye la sobrevivencia infantil entre municipios, mientras que el 31.5% de la desigualdad del componente de educación y 55.5% del de ingreso.
- 4) La mayor parte de la desigualdad del IDH nacional es debida a las diferencias que existen al interior de las entidades federativas (56.8%), aunque las diferencias entre entidades es también considerable (43.2%).
- 5) Chihuahua y Oaxaca cuentan con municipios ubicados en los diez primeros lugares en desarrollo humano o alguna de sus dimensiones y también con municipios ubicados en los diez últimos lugares. Sin embargo, los estados cuyas desigualdades de desarrollo municipal contribuyen mayormente a la desigualdad nacional son Veracruz, Oaxaca, Estado de México, Puebla y Guerrero.

Los hallazgos anteriores confirman la preocupación por la desigualdad regional expresada en el *Informe sobre Desarrollo Humano México 2002*, pero también muestran que el combate a dicha desigualdad tiene un importante componente a nivel estatal. Reducir la desigualdad entre municipios, al interior de los estados mismos, puede representar reducciones importantes en las desigualdades regionales. Como se ha mostrado, la desigualdad regional observada y documentada en el Informe sobre Desarrollo Humano México 2002 no solamente es replicada sino magnificada por las desigualdades municipales al interior de cada entidad federativa. Evidentemente esto rebasa las atribuciones de los gobiernos locales y debe ser parte de una agenda de política pública más amplia. Reconociendo que el desarrollo humano es la suma de múltiples factores que van más allá del desempeño de la gestión de las autoridades locales, este esfuerzo pretende constituirse en una herramienta útil a todos los niveles de gobierno involucrados en el mejoramiento de los niveles de vida de las personas.



P N  
U D

México



[www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano)