

Pobreza y Desigualdad en Uruguay 2006



INE

Instituto Nacional de Estadística

Pobreza y Desigualdad en Uruguay. 2006¹

¹ El citado informe fue realizado con el apoyo del PNUD por las Economistas Andrea Vigorito y Verónica Amarante con la colaboración del equipo técnico del INE.

Introducción

En este informe se presenta la evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos en Uruguay entre 2001 y el primer semestre de 2006. El ingreso se ha considerado de acuerdo al criterio adoptado en INE (2006), según el cual el período de referencia de los ingresos de los hogares coincide con el período sobre el que se informa. De esta manera, dado que el período de referencia es el mes anterior al de la entrevista, los datos anuales se calculan en base a la información recogida entre febrero de un año y enero del año siguiente, mientras que los datos semestrales se calculan en base a las entrevistas realizadas entre febrero y julio de cada año.

En primer lugar se presenta la evolución del ingreso de los hogares (parte I). Las estimaciones de pobreza se presentan con periodicidad anual para 2001-2005, recogiendo los datos del informe anterior elaborado por el INE, y se agrega el primer semestre de 2006 (parte II). Las estimaciones sobre desigualdad se presentan para el primer semestre de cada año, ya que fue necesario realizar los cálculos de todo el período para este informe (parte III). Cabe aclarar que los valores de los índices de desigualdad permanecen prácticamente inalterados en relación a los valores correspondientes a los años calendario.

Para 2006, las estimaciones corresponden a las localidades urbanas de 5000 y más habitantes, y se presentan por región (Montevideo y resto del país en localidades urbanas de 5000 habitantes o más). Esto obedece a que la línea de pobreza está definida para áreas urbanas mayores y a que se buscó la comparabilidad con años anteriores.

I. Evolución del ingreso de los hogares

Debido a la fuerte recesión que experimentó la economía uruguaya, el ingreso promedio de los hogares presentó un marcado descenso entre 2001 y 2003 (Cuadro 1). En 2004 comenzó a aumentar y esa tendencia se ha mantenido en 2005 y 2006.² Sin embargo, aún no se han alcanzado los niveles de ingreso vigentes en 2001, período en que el ingreso de los hogares ya acusaba un marcado descenso con respecto a los valores de 1998.

Cabe destacar que la recuperación ha sido más marcada en el interior del país. Si se compara el primer semestre de 2006 con el primer semestre de 2005, la mejora ha sido 13% para Montevideo y 19% para el interior del país.

² La comparación de ingresos de 2006 con años anteriores debe ser realizada con cautela ya que al cambio en el marco muestral (véase <http://www.ine.gub.uy/comunicados/generales/GENERALEs1006.pdf>), se agrega una transformación sustancial del cuestionario que puede haber redundado en la mejoría de la captación de algunas fuentes de ingreso.

Cuadro 1
Evolución del ingreso medio per cápita por región, sin valor locativo.
Localidades de 5000 habitantes o más. 2001-2006

Año	Total	Montevideo	Interior
2001	100	100	100
2002	86	87	86
2003	74	74	76
2004	76	75	78
2005	78	75	81
2005 1er semestre	75	73	77
2006 1er semestre	81	79	92

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Tal como ha sido documentado en INE (2006), esta evolución no ha sido similar para todas las fuentes de ingreso. Los salarios fueron la fuente de ingresos que experimentó mayores aumentos, especialmente en el interior urbano. La evolución de las remuneraciones del trabajo requiere de un estudio mayor, ya que las diferencias regionales pueden obedecer a un conjunto variado de causas. Asimismo, las pasividades también se recuperaron, dado que su ajuste se basa en el aumento de salarios ocurrido en el período anterior.

II. Evolución de la pobreza extrema o indigencia y la pobreza

Siguiendo los criterios adoptados en los informes previos del INE, se reportan los resultados considerando tres umbrales diferentes para indigencia y pobreza:

1. la línea de indigencia y la línea de pobreza que se aplican en los informes del INE desde 2002
2. la línea de indigencia y la línea de pobreza aplicadas por CEPAL
3. la línea de indigencia y la línea de pobreza propuestas en el Taller Regional sobre Medición de la Línea de Pobreza en 1996

La incidencia de la pobreza se analiza por grupos de edades y por sexo del jefe de hogar. Se presenta adicionalmente información referida a la brecha de pobreza, que mide la “profundidad” de la pobreza e indica la distancia promedio de las personas pobres a la línea de pobreza, en relación al valor de la línea de pobreza.³

El porcentaje de personas indigentes aumentó considerablemente entre 2001 y 2004, tanto en Montevideo como en el Interior urbano (Cuadro 2).⁴ A partir de 2005 presenta un descenso, que vuelve a verificarse en el primer semestre de 2006. La reducción de la indigencia se verifica tanto en Montevideo como en el resto de las localidades urbanas, aunque es de mayor magnitud en la capital. De todas formas, la incidencia de la indigencia sigue siendo considerablemente superior en Montevideo que en el resto del país urbano.

³ Esta medida supera alguna de las limitaciones de la incidencia de la pobreza, ya que si el ingreso de una persona pobre disminuye entre un período y otro, la brecha de pobreza aumentará. Notese que esa situación no se verá reflejada en la incidencia de la pobreza, que no se modificará.

⁴ Se considera que un hogar, y las personas que lo integran, son indigentes, si su ingreso per cápita es inferior al valor de la Canasta Básica de Alimentos.

Cuadro 2
Incidencia de la indigencia por tipo de línea y región.
Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006

Área y período de ingresos		Porcentaje de personas indigentes (met.2002)	Porcentaje de personas indigentes (CEPAL)	Porcentaje de personas indigentes (met.1996)
Total	2001	1.32	1.85	2.03
	2002	1.99	2.83	3.13
	2003	3.01	3.98	4.51
	2004	3.92	5.28	5.99
	2005	3.43	4.66	5.13
	2005 1er semestre	3.78	5.10	5.69
	2006 1er semestre	2.87	3.94	4.31
Montevideo	2001	1.21	1.89	2.03
	2002	2.06	3.16	3.49
	2003	3.62	5.06	5.71
	2004	4.72	6.58	7.26
	2005	4.59	6.35	6.82
	2005 1er semestre	4.79	6.86	7.46
	2006 1er semestre	3.80	5.43	5.78
Resto 5.000+	2001	1.43	1.81	2.03
	2002	1.91	2.51	2.77
	2003	2.41	2.91	3.33
	2004	3.12	3.97	4.70
	2005	2.29	2.99	3.44
	2005 1er semestre	2.77	3.34	3.91
	2006 1er semestre	2.04	2.63	3.01

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

La incidencia de la pobreza evolucionó de manera similar, aunque con variaciones de mayor magnitud. Así, se evidencia un crecimiento hasta 2004 y un descenso a partir de 2005 (Cuadro 3). La última información disponible indica que el descenso de las personas en situación de pobreza es de casi dos puntos porcentuales (comparando el primer semestre 2006 con el promedio del año 2005). La caída es de magnitudes similares en las dos áreas geográficas consideradas. Cabe destacar que la incidencia de la pobreza se sitúa aún en niveles muy superiores a los registrados en los años anteriores a la reciente crisis económica.

Cuadro 3
Incidencia de la pobreza por tipo de línea y región.
Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006

Área y año de ingresos		Porcentaje de personas pobres (met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (met.1996)
Total	2001	18.82	12.16	27.01
	2002	24.29	16.14	33.73
	2003	31.33	21.44	41.53
	2004	31.86	22.49	40.96
	2005	29.23	20.48	37.56
	2005 1er semestre	30.75	21.61	38.62
	2006 1er semestre	27.37	19.05	35.06
Montevideo	2001	18.44	11.63	27.67
	2002	23.46	15.61	33.59
	2003	30.37	20.94	41.63
	2004	31.84	22.77	41.54
	2005	29.49	20.83	39.24
	2005 1er semestre	30.58	21.69	40.10
	2006 1er semestre	27.71	19.50	36.75
Resto 5.000+	2001	19.20	12.68	26.35
	2002	25.12	16.67	33.87
	2003	32.26	21.93	41.43
	2004	31.88	22.22	40.37
	2005	28.96	20.13	35.89
	2005 1er semestre	30.93	21.54	37.13
	2006 1er semestre	27.08	18.66	33.56

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Se constata que la incidencia de la pobreza es decreciente con el grupo de edad de los individuos.⁵ A lo largo del período analizado, la incidencia de la pobreza en los menores de seis años en relación a la de los adultos mayores pasó de 9.8 a 6.2 debido a la pérdida de valor real de las pasividades durante la crisis económica (Cuadro 4).

El mayor descenso de la incidencia de la pobreza por grupos de edad en el primer semestre de 2006 se produce entre los menores de seis años en las localidades del interior, en cambio la tasa específica de este grupo de edad se mantiene sin variantes significativas en Montevideo.

⁵ Cabe aclarar que la información disponible no permite conocer la distribución de los recursos al interior del hogar, y por lo tanto se asume que los mismos se distribuyen equitativamente.

Cuadro 4
Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región.
Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006

Área, período de ingresos y grupo de edades		Porcentaje de personas pobres (met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (met.1996)
2001	Total	18.82	12.16	27.01
	Menos de 6	38.54	27.20	50.53
	De 6 a 12	35.62	24.85	46.06
	De 13 a 17	27.82	18.29	37.96
	De 18 a 64	15.25	9.31	23.25
	De 65 o más	3.95	1.78	8.02
	2002	Total	24.29	16.14
Menos de 6		47.69	34.92	58.94
De 6 a 12		42.33	29.79	54.02
De 13 a 17		35.73	24.41	47.20
De 18 a 64		21.03	13.33	30.73
De 65 o más		5.59	2.90	10.51
2003		Total	31.33	21.44
	Menos de 6	56.80	42.53	66.74
	De 6 a 12	50.95	36.91	62.13
	De 13 a 17	43.21	30.61	54.26
	De 18 a 64	28.19	18.61	38.84
	De 65 o más	9.89	5.41	17.47
	2004	Total	31.86	22.49
Menos de 6		56.47	43.20	65.56
De 6 a 12		53.99	41.61	63.39
De 13 a 17		44.77	32.72	54.37
De 18 a 64		28.38	19.22	37.81
De 65 o más		10.67	5.90	18.13
2005		Total	29.23	20.48
	Menos de 6	53.60	41.16	62.53
	De 6 a 12	50.72	37.73	59.36
	De 13 a 17	42.29	30.74	50.91
	De 18 a 64	25.57	17.31	34.32
	De 65 o más	9.26	4.87	15.45
	2005 1er sem.	Total	30.75	21.61
Menos de 6		55.03	43.07	63.50
De 6 a 12		53.39	39.95	61.34
De 13 a 17		45.30	33.05	53.39
De 18 a 64		27.12	18.31	35.40
De 65 o más		9.49	4.99	15.49
2006 1er sem.		Total	27.37	19.05
	Menos de 6	49.46	37.48	57.80
	De 6 a 12	48.42	36.37	56.96
	De 13 a 17	41.06	29.36	49.14
	De 18 a 64	23.09	15.30	31.01
	De 65 o más	7.93	4.32	13.47

(continúa)

Cuadro 4 (continuación)**Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región.****Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006**

Área, período de ingresos y grupo de edades			Porcentaje de personas pobres (met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (met.1996)
Montevideo	2001	Total	18.44	11.63	27.67
		Menos de 6	38.56	26.39	51.39
		De 6 a 12	36.23	24.70	47.42
		De 13 a 17	29.43	19.03	41.92
		De 18 a 64	15.51	9.40	24.62
		De 65 o más	4.08	1.70	9.45
	2002	Total	23.46	15.61	33.59
		Menos de 6	47.17	34.00	58.65
		De 6 a 12	43.34	31.55	55.06
		De 13 a 17	36.39	25.43	49.35
		De 18 a 64	20.52	13.02	31.11
		De 65 o más	6.00	2.97	11.67
	2003	Total	30.37	20.94	41.63
		Menos de 6	54.55	42.15	65.71
		De 6 a 12	52.09	39.47	63.72
		De 13 a 17	45.18	32.64	56.09
		De 18 a 64	27.79	18.21	39.57
		De 65 o más	10.37	5.79	19.81
	2004	Total	31.84	22.77	41.54
		Menos de 6	55.86	43.26	65.09
		De 6 a 12	56.91	45.45	65.85
		De 13 a 17	46.95	35.64	56.23
		De 18 a 64	28.85	19.81	39.03
		De 65 o más	11.42	6.00	20.29
	2005	Total	29.49	20.83	39.24
		Menos de 6	52.12	41.22	62.65
		De 6 a 12	52.34	39.76	62.48
De 13 a 17		46.51	34.72	55.21	
De 18 a 64		26.38	18.01	36.47	
De 65 o más		10.46	5.27	18.96	
2005 1er sem.	Total	30.58	21.69	40.10	
	Menos de 6	52.31	42.23	63.95	
	De 6 a 12	54.40	42.35	63.79	
	De 13 a 17	48.53	37.00	57.14	
	De 18 a 64	27.68	18.73	37.51	
	De 65 o más	10.37	5.09	18.53	
2006 1er sem.	Total	27.71	19.50	36.75	
	Menos de 6	52.11	41.35	62.24	
	De 6 a 12	51.27	39.92	60.58	
	De 13 a 17	42.51	30.82	52.26	
	De 18 a 64	23.97	15.99	33.37	
	De 65 o más	8.60	4.32	15.38	

(continúa)

Cuadro 4 (continuación)

Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región.

Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006

Área, período de ingresos y grupo de edades		Porcentaje de personas pobres (met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (met.1996)	
Resto 5.000+	2001	Total	19.20	12.68	26.35
		Menos de 6	38.53	27.82	49.88
		De 6 a 12	35.14	24.97	44.97
		De 13 a 17	26.47	17.67	34.66
		De 18 a 64	14.98	9.20	21.78
		De 65 o más	3.79	1.88	6.37
		2002	Total	25.12	16.67
	Menos de 6		48.12	35.66	59.17
	De 6 a 12		41.52	28.37	53.18
	De 13 a 17		35.18	23.55	45.39
	De 18 a 64		21.56	13.67	30.32
	De 65 o más		5.14	2.81	9.21
	2003	Total	32.26	21.93	41.43
		Menos de 6	58.58	42.82	67.55
		De 6 a 12	50.08	34.95	60.90
		De 13 a 17	41.60	28.94	52.77
		De 18 a 64	28.61	19.02	38.09
		De 65 o más	9.34	4.97	14.80
	2004	Total	31.88	22.22	40.37
		Menos de 6	56.98	43.16	65.96
		De 6 a 12	51.63	38.52	61.40
De 13 a 17		42.84	30.12	52.73	
De 18 a 64		27.88	18.58	36.52	
De 65 o más		9.77	5.78	15.58	
2005	Total	28.96	20.13	35.89	
	Menos de 6	54.82	41.11	62.44	
	De 6 a 12	49.47	36.17	56.98	
	De 13 a 17	38.61	27.27	47.16	
	De 18 a 64	24.72	16.56	32.06	
	De 65 o más	7.94	4.42	11.57	
2005 1er sem.	Total	30.93	21.54	37.13	
	Menos de 6	57.43	43.81	63.10	
	De 6 a 12	52.62	38.11	59.45	
	De 13 a 17	42.50	29.62	50.13	
	De 18 a 64	26.53	17.87	33.17	
	De 65 o más	8.48	4.88	12.00	
2006 1er sem.	Total	27.08	18.66	33.56	
	Menos de 6	47.43	34.52	54.40	
	De 6 a 12	46.48	33.96	54.49	
	De 13 a 17	39.94	28.22	46.72	
	De 18 a 64	22.27	14.67	28.83	
	De 65 o más	7.22	4.32	11.45	

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

La incidencia de la pobreza y de la indigencia es levemente superior entre los hogares con jefatura masculina en los años analizados, excepto la indigencia en 2005 que presenta porcentajes similares en ambos tipos de hogar (Cuadro 5). En 2006 esta situación se revierte, ya que la indigencia y la pobreza son levemente superiores entre los hogares con jefatura femenina. La reducción de la pobreza, y especialmente de la indigencia, se ha producido en los hogares de jefatura masculina.

Cuadro 5
Incidencia de la indigencia y la pobreza por hogares, por tipo de línea, según sexo del jefe de hogar.
Localidades de 5000 habitantes y más. 2001- 2006

	Sexo del jefe								
	Total			Hombre			Mujer		
	Porcentaje de hogares indigentes (Met. 2002)	Porcentaje de hogares indigentes (CEPAL)	Porcentaje de hogares indigentes (Met.1996)	Porcentaje de hogares indigentes (Met. 2002)	Porcentaje de hogares indigentes (CEPAL)	Porcentaje de hogares indigentes (Met.1996)	Porcentaje de hogares indigentes (Met. 2002)	Porcentaje de hogares indigentes (CEPAL)	Porcentaje de hogares indigentes (Met.1996)
2001	0.67	0.95	1.04	0.73	1.06	1.17	0.55	0.72	0.78
2002	1.06	1.51	1.67	1.13	1.63	1.82	0.89	1.28	1.36
2003	1.68	2.24	2.59	1.95	2.56	2.98	1.10	1.59	1.77
2004	2.09	2.86	3.26	2.28	3.06	3.49	1.70	2.45	2.77
2005	1.92	2.62	2.92	1.89	2.60	2.86	1.98	2.66	3.01
2005 1er sem.	2.02	2.76	3.13	2.16	3.01	3.39	1.75	2.30	2.64
2006 1er sem.	1.63	2.28	2.49	1.42	2.00	2.18	2.01	2.80	3.07

	Sexo del jefe								
	Total			Hombre			Mujer		
	Porcentaje de hogares pobres (Met. 2002)	Porcentaje de hogares pobres (CEPAL)	Porcentaje de hogares pobres (Met.1996)	Porcentaje de hogares pobres (Met. 2002)	Porcentaje de hogares pobres (CEPAL)	Porcentaje de hogares pobres (Met.1996)	Porcentaje de hogares pobres (Met. 2002)	Porcentaje de hogares pobres (CEPAL)	Porcentaje de hogares pobres (Met.1996)
2001	11.68	7.07	17.87	12.61	7.80	19.25	9.74	5.54	14.99
2002	15.83	9.83	23.22	17.10	10.59	24.93	13.21	8.25	19.70
2003	21.31	13.68	30.02	23.31	15.10	32.60	17.17	10.75	24.69
2004	21.62	14.37	29.46	23.33	15.57	31.97	18.09	11.92	24.32
2005	19.89	13.11	27.02	20.35	13.48	28.18	19.01	12.41	24.80
2005 1er sem.	20.87	13.76	27.65	21.47	14.25	28.84	19.75	12.83	25.40
2006 1er sem.	18.82	12.34	25.27	18.75	12.21	25.73	18.97	12.57	24.40

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Finalmente, la brecha de pobreza también cae en el primer semestre de 2006 con respecto al mismo período del año anterior, lo cual significa que el ingreso de los hogares pobres se acerca, en promedio, al valor de la línea de pobreza (Cuadro 6). La caída es más pronunciada en el interior urbano de más de 5000 habitantes que en Montevideo.

Cuadro 6
Brecha de pobreza por tipo de línea, por región.
Localidades de 5000 habitantes y más. 2001-2006

	Línea INE 2002	Línea CEPAL	Línea 1996
2005 1er semestre			
Total	0.11	0.07	0.15
Montevideo	0.12	0.08	0.17
Resto 5.000+	0.10	0.06	0.14
2006 1er semestre			
Total	0.10	0.06	0.13
Montevideo	0.11	0.07	0.15
Resto 5.000+	0.09	0.05	0.12

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

III. Evolución de la desigualdad de ingresos

Para el análisis de la desigualdad del ingreso se calcularon los índices de Gini en base al ingreso per capita deflactado del hogar.⁶ Los cálculos se realizaron con y sin valor locativo ya que se observan tendencias diferentes según se incluye o no el valor locativo de la vivienda (Cuadro 7).⁷ Al considerar el ingreso per capita sin valor locativo, se encuentra que la desigualdad no presenta variaciones importantes en el conjunto del país entre 2005 y 2006 pero se registra un aumento importante de la concentración de ingresos en el interior urbano. Mientras tanto, la concentración del ingreso per cápita con valor locativo aumenta en todo el país urbano pero la variación continúa siendo más notoria en el interior urbano.⁸

El índice de Gini sin valor locativo incluyendo áreas urbanas y rurales no presenta diferencias significativas con el cálculo para áreas de 5000 habitantes y más (0,455).⁹

⁶ El Índice de Gini varía entre cero y uno. Los mayores valores del indicador corresponden a situaciones de mayor desigualdad.

⁷ El valor locativo es el monto estimado que el hogar (no arrendatario) debería pagar si alquilara la vivienda. La imputación del valor locativo a los hogares propietarios se trata de una práctica habitual en las encuestas de hogares a nivel internacional ya que permite realizar comparaciones entre hogares arrendatarios y propietarios, en el entendido que si bien ser propietario no provee un ingreso monetario, sí brinda un servicio que puede ser valuado por el ingreso neto que se obtendría de alquilarla.

⁸ El índice de Gini no es consistente por subgrupos, por lo cual, su valor no se sitúa en el rango de los valores de los índices correspondientes a cada área geográfica.

⁹ El valor locativo no se recoge en zonas rurales debido a las dificultades para su estimación, por lo cual el cálculo de la desigualdad para todo el país debe realizarse utilizando el ingreso real per capita del hogar sin valor locativo de la vivienda.

Cuadro 7
Índice de Gini de concentración de ingresos. Ingreso real per capita con y sin valor locativo. Personas. Localidades de 5000 habitantes y más. Ingresos correspondientes a enero-junio de 2001 a 2006

Región	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Sin valor locativo						
Total país	0,460	0,458	0,461	0,471	0,452	0,456
Montevideo	0,451	0,448	0,462	0,467	0,453	0,458
Interior	0,420	0,418	0,411	0,424	0,399	0,458
Con valor locativo						
Total país	0,445	0,445	0,448	0,460	0,441	0,452
Montevideo	0,438	0,437	0,448	0,457	0,442	0,451
Interior	0,404	0,403	0,397	0,409	0,385	0,417

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Dado que en 2006, además de los cambios en el marco muestral, se modificó el cuestionario para el relevamiento de ingresos, se requiere un estudio cuidadoso de las principales fuentes de ingreso para poder profundizar en la interpretación los movimientos de los índices de desigualdad.

La apertura de la distribución del ingreso por deciles para el país urbano en su conjunto no presenta variaciones notorias en el período estudiado (Cuadro 8).

Cuadro 8
Distribución del ingreso por deciles de ingreso per capita con valor locativo. Personas. Localidades de 5000 habitantes y más. Ingresos correspondientes a enero-junio de 2001 a 2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	1,7	1,8	1,9	1,7	1,8	1,7
2	3,1	3,0	3,0	2,9	3,0	2,9
3	4,1	4,1	4,0	3,9	4,1	3,9
4	5,2	5,2	5,1	4,9	5,2	5,1
5	6,4	6,4	6,3	6,2	6,5	6,4
6	7,8	7,8	7,7	7,6	7,9	7,8
7	9,7	9,6	9,5	9,4	9,7	9,6
8	12,2	12,2	12,1	12,0	12,2	12,2
9	16,7	16,5	16,5	16,5	16,6	16,7
10	33,2	33,5	33,9	34,7	33,0	33,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
deciles 1 a 5	20,4	20,5	20,3	19,7	20,7	20,0
deciles 6 a 10	79,6	79,5	79,7	80,3	79,3	80,0

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Se construyeron deciles para Montevideo y el Interior separadamente para analizar diferencias en la distribución del ingreso. Sin embargo, tampoco se registran variaciones significativas (Cuadros 9 y Cuadro 10). Es posible que estén ocurriendo cambios que se compensan al mirar la distribución del ingreso por deciles por lo que se requiere un análisis más profundo para detectar eventuales tendencias contrapuestas.

Cuadro 9
Distribución del ingreso por deciles de ingreso per capita con valor locativo.
Personas. Montevideo. Ingresos correspondientes a enero-junio de 2001 a 2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	1,7	1,8	1,8	1,5	1,6	1,5
2	3,0	3,1	2,9	2,8	2,9	2,8
3	4,1	4,2	4,0	3,9	4,1	3,9
4	5,3	5,4	5,2	5,1	5,3	5,2
5	6,6	6,6	6,4	6,3	6,6	6,4
6	8,1	8,0	7,9	7,8	8,0	7,9
7	9,8	9,7	9,6	9,8	9,9	9,9
8	12,4	12,2	12,2	12,4	12,4	12,5
9	16,8	16,5	16,5	16,9	16,9	16,8
10	32,2	32,6	33,6	33,6	32,4	33,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
deciles 1 a 5	20,7	21,0	20,3	19,6	20,3	19,8
deciles 6 a 10	79,3	79,0	79,7	80,4	79,7	80,2

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Cuadro 10
Distribución del ingreso por deciles de ingreso per capita con valor locativo.
Personas. Interior del país. Localidades de 5000 habitantes y más. Ingresos correspondientes a enero-junio de 2001 a 2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	2,1	2,2	2,4	2,2	2,4	2,1
2	3,5	3,5	3,6	3,6	3,7	3,3
3	4,7	4,6	4,6	4,6	4,8	4,3
4	5,8	5,7	5,7	5,7	6,0	5,5
5	7,0	6,9	6,9	6,8	7,2	6,8
6	8,3	8,3	8,3	8,1	8,6	8,3
7	9,9	10,0	10,0	9,9	10,3	9,9
8	12,2	12,3	12,4	12,1	12,4	12,3
9	16,1	16,1	16,3	15,9	16,0	16,1
10	30,3	30,3	29,7	31,1	28,7	31,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
deciles 1 a 5	23,1	23,0	23,2	22,9	24,0	22,1
deciles 6 a 10	76,9	77,0	76,8	77,1	76,0	77,9

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Por último, se analizaron los promedios de ingreso para algunos deciles por área geográfica (Cuadro 11). Se encuentra una fuerte estabilidad en los coeficientes calculados aunque se presentan algunas fluctuaciones en aquellos que involucran al decil superior. Por lo tanto, el aumento de la desigualdad entre 2005 y 2006 podría ligarse a una mejor captación de los ingresos de los hogares de mayores recursos.

Cuadro 11

Evolución del ingreso promedio de los hogares por deciles de ingreso per capita con valor locativo por región. Personas. Localidades de 5000 habitantes y más. Ingresos correspondientes a enero-junio de 2001 a 2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total país						
decil 5/decil 1	3,7	3,5	3,3	3,6	3,6	3,6
decil 9/decil 1	9,6	9,0	8,6	9,5	9,1	9,6
decil 10/decil 1	19,2	18,4	17,7	20,1	18,2	19,3
decil 9/decil 5	2,6	2,6	2,6	2,7	2,6	2,6
decil 10/decil 5	5,2	5,3	5,4	5,6	5,1	5,3
Montevideo						
decil 5/decil 1	3,9	3,7	3,7	4,1	4,2	4,2
decil 9/decil 1	9,9	9,4	9,4	11,0	10,9	11,0
decil 10/decil 1	19,1	18,6	19,3	21,8	20,8	21,4
decil 9/decil 5	2,6	2,5	2,6	2,7	2,6	2,6
decil 10/decil 5	4,9	5,0	5,3	5,3	4,9	5,2
Interior urbano						
decil 5/decil 1	3,4	3,1	2,9	3,1	3,1	3,2
decil 9/decil 1	7,8	7,3	6,8	7,3	6,8	7,6
decil 10/decil 1	14,8	13,6	12,3	14,4	12,2	14,8
decil 9/decil 5	2,3	2,3	2,4	2,3	2,2	2,4
decil 10/decil 5	4,3	4,4	4,3	4,6	4,0	4,6

Fuente: Elaborado en base a las Encuestas Continuas de Hogares del INE.

Se observa que las diferencias entre la distribución de Montevideo y el interior puede obedecer a que la cola derecha de la distribución de ingresos parece notoriamente más extensa que en el caso del interior. En efecto, los cocientes de los promedios de ingresos que involucran al primer decil y a la mediana presentan diferencias menores a las observadas en los tramos altos de la distribución.

IV. Conclusiones

El análisis de las cifras correspondientes al primer semestre de 2006 en comparación con los años anteriores muestra una caída del número de personas que se encuentran en situación de indigencia y especialmente de pobreza, congruente con la recuperación de los ingresos y el empleo ya detectado en los informes presentados oportunamente.

Si bien es posible que el nuevo formulario utilizado por la Encuesta de Hogares permita una mejor captación del ingreso, este resultado se presume como más significativo en los tramos superiores de la distribución, lo cual explicaría en parte cierto incremento en la concentración del ingreso verificado especialmente en el Interior del País.

Cabe señalar que los análisis realizados en distintas oportunidades acerca de la captación del ingreso de los más pobres por las anteriores ECH muestran una aceptable concordancia con otras fuentes de información por lo cual se entiende que la omisión de la Encuesta no es significativa en este grupo y por tanto no es posible obtener mejoras sustanciales al respecto. Se concluye entonces, que de acuerdo con las cifras relevadas en el primer semestre de 2006 se ha observado una caída real de las situaciones de pobreza.