



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

Online-Handbuch zur Geschichte
Südosteuropas

Daniel Ziemann

Das Erste bulgarische Reich
Eine frühmittelalterliche Großmacht
zwischen Byzanz und dem Abendland

aus Band 1:

**Herrschaft und Politik
in Südosteuropa bis 1800**

Inhaltsverzeichnis

1. Quellen
2. Sekundärliteratur
3. Bulgarische Herrschaftsbildung – 680/681 als Epochengrenze
4. Khan Tervel und Justinian II.
5. Herrschaftsstrukturen in der Frühzeit des Ersten bulgarischen Reiches
6. Das dunkle 8. Jahrhundert
7. Konsolidierung
8. Die Wende von 811
9. Die Folgen – Krum vor Konstantinopel
10. Byzantinisierung
11. Die Annahme des Christentums
12. Die Schüler Kyrills und Methods in Bulgarien
13. Das goldene Zeitalter
14. Krieg mit Byzanz
15. Die Ereignisse von 913
16. Der Friede von 927
17. Der Untergang Preslavs
18. Samuil

Zitierempfehlung und Nutzungsbedingungen für diesen Artikel

1. Quellen

Die Rekonstruktion der Geschichte des Ersten bulgarischen Reiches muss sich in erster Linie auf byzantinische Quellen stützen, die die Sicht des südlichen Nachbarn wiedergeben und für byzantinisch-bulgarische Konflikte weitaus umfangreichere Informationen bieten als für Friedenszeiten. Für die ersten 120 Jahre zwischen dem Beginn des Ersten bulgarischen Reiches und dem Anfang des 9. Jahrhunderts stellen Theophánes Confessor¹ und Patriarch Nikephóros² die wichtigsten Quellen dar. Sie werden ergänzt durch Einzelinformationen aus den *Miracula S. Demetrii*,³ dem Suda genannten byzantinischen Lexikon,⁴ der armenischen Geographie des Ananias von Širak,⁵ der armenischen Geschichte des Movsēs Xorenac'i,⁶ Michael dem Syrer⁷ (Einwanderung der Bulgaren), den Akten des sechsten ökumenischen Konzils (Konstantinopel III)⁸ und dem arabischen Chronisten at-Tabarī.⁹

Die Konflikte Anfang des 9. Jahrhunderts werden ausführlich von der „Chronik des Jahres 811“¹⁰ und dem eventuell mit ihr im Zusammenhang stehenden sog. „Scriptor Incertus“¹¹ dargestellt. Für den Rest des 9. Jahrhunderts bieten Ioseph Genésios, der sog. Theophánes Continuatus, die sog. Logothetenchronik des Symeón Mágistros, Léon Diákonos

¹ Carl DE BOOR (ed.), *Theophanis Chronographia*, 2 Bde. Lipsiae 1883/1885 (Nachdr. Hildesheim 1963); engl. Übers.: Cyril MANGO/Roger SCOTT/Geoffrey GREATREX, *The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History AD 284–813*. Oxford 1997.

² Cyril MANGO, *Nikephoros, Patriarch of Constantinople. Short History. Text, Translation and Commentary*. Washington 1990.

³ Paul LEMERLE, *Les plus anciens recueils des miracles de Saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans*, 2 Bde. Paris 1979–1981.

⁴ Ada ADLER (ed.), *Suidae Lexicon*, Bd. 1: A–G. Leipzig 1989 (Nachdr. d. Stuttgarter Ausg. v. 1928).

⁵ Robert H. HEWSEN, *The Geography of Ananias of Sirak (Asxarhacoyc). The Long and the Short Recensions. Introduction, Translation and Commentary*. Wiesbaden 1992.

⁶ Robert W. THOMSON, *Moses Khorenats'i, History of the Armenians. Translation and Commentary on the Literary Sources*. Cambridge/MA., London 1978.

⁷ Jean Baptiste CHABOT (ed.), *Chronique de Michel le Syrien, Patriarche Jacobite d'Antioche (1166–1199)*. Éd. pour la première fois et trad. en français. Bruxelles 1963 (Nachdr. d. vierbändigen Pariser Ausg. v. 1899–1910).

⁸ Rudolf RIEDINGER (ed.), *Concilium Universale Constantinopolitanum Tertium*, Bd. 2: *Concilii Actiones XII–XVIII. Epistulae. Indices*. Berlin 1992.

⁹ Theodor NÖLDEKE (ed.), *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden*. Graz 1973 (Nachdr. d. Ausg. v. 1879); David Stephan POWERS (Hg.), *The History of al-Ṭabarī*, Bd. 24: *The Empire in Transition. The Caliphates of Sulaymān, 'Umar, and Yazīd, A.D. 715–724/A.H. 97–105*. Albany/NY 1989.

¹⁰ Ivan DUJČEV, *La chronique byzantine de l'an 811, Travaux et Mémoires* 1 (1965), 205–254 (erneut abgedruckt in: DERS., *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 2. Rom 1968, 425–489).

¹¹ Francesca IADEVAIA (ed.), *Scriptor incertus. Testo critico, traduzione e note*. Introduzione di Emilio PINTO. Messina 1987.

und andere meist byzantinische Quellen zahlreiche Informationen zu Bulgarien.¹² Immerhin gibt es vor allem für das 9. Jahrhundert auch die sog. Protobulgarischen Inschriften, die meist in Griechisch abgefasst sind und wohl vom jeweiligen bulgarischen Herrscher in Auftrag gegeben wurden. Sie liefern wertvolle Hinweise unter anderem zur Bautätigkeit und zu Friedensverträgen.¹³ Eine interessante Quelle stellt die sog. „Bulgarische Fürstenliste“ dar, eine in drei Abschriften im Rahmen russischer Sammelhandschriften aus dem 15. und 16. Jahrhundert überlieferte, bis in die Mitte des 8. Jahrhunderts reichende Herrscherliste mit dazugehörigen Zeitangaben in einer vielleicht altbulgarischen/asiatischen Zeitrechnung.¹⁴ Umstritten ist der Quellenwert der mit legendären Elementen durchsetzten sog. „Bulgarischen Apokryphen Chronik“ mit dem eigentlichen Titel „Erzählung des Propheten Isaias, wie er von einem Engel bis zum siebenten Himmel erhoben wurde.“¹⁵ Sie ist in Altkirchenslawisch verfasst und wird meist in das 11./12. Jahrhundert datiert. Für das 9. Jahrhundert und die Regierungszeit Boris/Michaels (852–889) sind auch westliche Quellen heranzuziehen, wie die Fränkischen Reichsannalen,¹⁶ die Annales

¹² Anni LESMUELLER-WERNER/Ioannes THURN (edd.), *Iosephi Genesisii regum libri quattuor*. Berlin, New York 1978; dt. Übers.: Anni LESMÜLLER-WERNER, *Byzanz am Vorabend neuer GröÙe. Überwindung des Bilderstreites und der innenpolitischen Schwäche (813–886). Die vier Bücher der Kaisergeschichte des Ioseph Genesisios*. Wien 1989; Jeffrey Michael FEATHERSTONE/Juan SIGNES-CODOÑER (edd.), *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Libri I–IV. Recensuerunt anglice verterunt indicibus instruxerunt Michael Featherstone et Juan Signes-Codoñer, nuper repertis schedis Caroli de Boor adiuvantibus*. Boston, Berlin 2015. Ihor ŠEVČENKO (ed.), *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur*. Berlin 2011; Staffan WAHLGREN (ed.), *Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon*. Berlin 2006; Carl Benedikt HASE (ed.), *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem et liber de velitatione bellica Nicephori Augusti*. Bonnae 1828; dt. Übers.: Franz LORETTO, *Nikephoros Phokas „Der bleiche Tod der Sarazenen“ und Johannes Tzimiskes. Die Zeit von 959 bis 976 in der Darstellung des Leon Diakonos*. Graz 1961; engl. Übers.: Alice-Mary TALBOT/Denis F. SULLIVAN, *The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century. Introduction, Translation and Annotations*. Washington 2005.

¹³ Veselin BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarischen Inschriften*. Berlin 1963. Ergänzungen dazu in der bulg. Übers.: *Pǎrvobǎlgarski nadpisi. Vtoro preraboteno i dopǎlneno izdanie*. Sofija 21992.

¹⁴ Jooseppi Julius MIKKOLA, *Die Chronologie der türkischen Donaubulgaren*, *Journal de la Société Finno-Ougrienne* 30/33 (1913–1918), 1–25; Michail TICHOMIROV, *Imennik bolgarskich knjazej [Die bulgarische Fürstenliste]*, *Vestnik drevnej istorii* (1946), 81–90; Ivan BOGDANOV (ed.), *Imennik na bǎlgarskite chanove [Die bulgarische Fürstenliste]*. Kritično izdanie s komentar i objasnitelni beležki [Kritische Ausgabe mit Kommentar und erklärenden Bemerkungen]. Sofija 1981.

¹⁵ Ivan DUJČEV (ed.), *Iz starata bǎlgarska knižnina [Aus dem alten bulgarischen Schrifttum]*, Bd. 1: *Knížovni i istoričeski pametnici ot Pǎrvoto Bǎlgarsko Carstvo [Literatur- und Geschichtsdenkmäler aus dem Ersten bulgarischen Reich]*. Sofija 21943; Vasilka TǎPKOVA-ZAIMOVA/Anisava MILTENOVA, *Istoriko-apokaliptičnata knižnina vǎv Vizantija i v srednovekovna Bǎlgarija [Historisch-apokalyptische Literatur in Byzanz und im mittelalterlichen Bulgarien]*. Sofija 1996, bes. 139–160.

¹⁶ Friedrich KURZE (ed.), *Annales regni Francorum. Inde ab a. 741 usque ad a. 829, qui dicuntur Annales Laurissenses maiores et Einhardi*. Hannoverae 1895 [Nachdr. 1950].

Fuldenses,¹⁷ Annales Bertiniani,¹⁸ Regino von Prüm,¹⁹ die Briefe Papst Nikolaus' I.,²⁰ Hadrians II.,²¹ Johannes' VIII.,²² Innozenz' III. (1198–1216) (an Zar Kalojan mit Bezug auf Zar Samuil),²³ der Liber Pontificalis,²⁴ die Werke des Anastasius Bibliothecarius²⁵ oder die Gedenkeinträge im Evangeliar von Cividale.²⁶ Einige Informationen zu Bulgarien bieten zudem die vielleicht schon ursprünglich altslawisch abgefassten Lebensbeschreibungen Konstantin-Kyrills²⁷ und Methods.²⁸ Für die Geschichte des 9. Jahrhunderts sind auch die Werke des Bischofs Theophylakt von Ochrid/Ohrid/Ohër (Bischof ca. 1090–1109) wichtig, wie die Vita Kliments von Ochrid²⁹ und die Geschichte der fünfzehn Märtyrer von Tiberiopo-

¹⁷ Georg Heinrich PERTZ/Friedrich KURZE (edd.), *Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis*. Hannoverae 1891.

¹⁸ Felix GRAT/Jeanne VIELLIARD/Suzanne CLÉMENCET (edd.), *Annales de Saint-Bertin, publiées pour la société de l'histoire de France*. Paris 1964.

¹⁹ Friedrich KURZE (ed.), *Reginonis abbas Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi*. Hannoverae 1890.

²⁰ Ernst PERELS (ed.), *Nicolai I. papae epistolae*, in: Ernst DÜMMLER u. a. (edd.), *Epistolae Karolini aevi*, Bd. 4. Berlin 1995 [Nachdr. d. Ausg. v. 1925], 257–690.

²¹ Ernst PERELS (ed.), *Hadriani II. papae epistolae*, in: ebd., 691–765.

²² Erich Ludwig Eduard CASPAR, *Registrum Iohannis VIII. papae*, in: Gerhard LAEHR u. a. (edd.), *Epistolae Karolini aevi*, Bd. 5. Berlin 1993 [Nachdr. d. Ausg. v. 1928], 1–329.

²³ *Epistola Calojannis Imperatoris Bulgarorum ad Papam*, in: Jacques Paul MIGNÉ (ed.), *Innocentii III Romani pontificis opera omnia tomis quatuor distributa*, Bd. 1. [Paris] 1885, 1112C–1113D.

²⁴ Louis DUCHESNE (ed.), *Le Liber pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, Bd. 2. Paris 1958.

²⁵ Ernst PERELS/Gerhard LAEHR (edd.), *Anastasio Bibliothecarii Epistolae sive Praefationes*, in: LAEHR u. a. (edd.), *Epistolae Karolini aevi*, Bd. 5., 395–442; *Anastasius Bibliothecarius, Interpretatio Synodi VIII.*, in: Jacques Paul MIGNÉ (ed.), *Anastasio abbas, sanctae Romanae Ecclesiae presbyteri et bibliothecarii opera omnia*, Bd. 3. Paris 1879, 9–196.

²⁶ Uwe LUDWIG, *Transalpine Beziehungen der Karolingerzeit im Spiegel der Memorialüberlieferung. Prosopographische und sozialgeschichtliche Studien unter besonderer Berücksichtigung des Liber vitae von San Salvatore in Brescia und des Evangeliers von Cividale*. Hannover 1999.

²⁷ Fran GRIVEC/Fran TOMŠIĆ (edd.), *Constantinus et Methodius Thessalonicenses. Fontes*. Zagreb 1960; *Vita Constantini (Cyrilli)*, in: André VAILLANT (ed.), *Textes vieux slaves*, Bd. 1: *Textes et glossaire*. Paris 1968, 1–40; *Vita Constantini (Cyrilli)*, in: D. [mitrij] S. [ergeevič] LICHACHEV u. a. (Hgg.), *Žitija Kirilla i Mefodija [Die Lebensbeschreibungen von Kyrill und Method]*. Moskva, Sofija 1986, 42–180.

²⁸ *Vita Methodii*, in: André VAILLANT (ed.), *Textes vieux slaves*, Bd. 1: *Textes et glossaire*. Paris 1968, 41–55; *Žitije Mefodija [Das Leben des Hl. Method]*, in: LICHACHEV u. a. (Hgg.), *Žitija Kirilla i Mefodija [Die Lebensbeschreibungen Kyrills und Methods]*, 183–210; Otto KRONSTEINER, *Žitie blaženaago Mefodia archiepiskoupa morav'skaago [Das Leben des Hl. Method, des Erzbischofs von Sirmium]*. Salzburg 1989.

²⁹ Ilija G. ILIEV, *The Long Life of Saint Clement of Ohrid. A Critical Edition [mit Quellenabdruck auf den Seiten 81–106; Theophylakt von Ochrid: Βίος και πολιτεία, ὁμολογία τε και μερικῆ θαυμάτων διήγησις τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Κλήμεντος ἐπισκόπου Βουλγάρων συγγραφεῖσα παρὰ τοῦ ἀγρωτάτου και ἀοιδίμου ἀρχιεπισκόπου τῆς πρώτης Ιουστινιανῆς και πάσης Βουλγαρίας, κυροῦ Θεοφύλακτου]*, *Byzantinobulgarica* 9 (1995), 62–120.

lis.³⁰ Zur Residenz Zar Symeons finden sich Hinweise im Sechstagerwerk des Exarchen Johannes³¹ und beim Mönch Tudor Doksov.³² Für das 10. Jahrhundert, von der Zeit Symeons des Großen bis zum Ende des Ersten bulgarischen Reiches, dominieren wiederum byzantinische Quellen wie Theophánes Continuatus, die Logothetenchronik, Léon Diákonos, die Werke des Konstantínos Porphyrogénnetos und Johannes Skylítzes, um nur die wichtigsten zu nennen.³³ Wichtige ergänzende Einblicke in das bulgarisch-byzantinische Verhältnis bieten der Briefwechsel zwischen dem Patriarchen Phótiós³⁴ (858–867 u. 877–886) und dem späteren Patriarchen Nikólaos I. Mystikós (901–907 u. 912–925) bzw. Kaiser Romanós I. Lakapenós (920–944) mit Boris/Michael und Zar Symeon,³⁵ die Schrift *Homilia de pace cum Bulgaria*³⁶ sowie die Akten des Ibéron-Klosters.³⁷ Bisweilen bieten auch westliche Quellen bruch-

³⁰ Theophylakt von Ochrid, *Theophylacti Achridensis historia martyrii XV martyrum Tiberiopolitanum*, in: Ilija ILIEV (ed.), *Theophylacti Achridensis, archiepiscopi Bulgariae, scripta ad historiam Bulgariae pertinentia. Secunda pars*. Sofija 1994, 42–79.

³¹ Rudolf ARTZETMÜLLER (ed.), *Das Hexaëmeron des Exarchen Johannes*. Graz 1958–1975.

³² André VAILLANT (ed.), *Discours contre les Ariens de Saint Athanase. Version slave et traduction en français*. Sofija 1954.

³³ Ihor ŠEVČENKO (ed.), *Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur*. Berlin 2011; ab Buch 6 nach wie vor: Immanuel BEKKER (ed.), *Theophanes Continuatus, Johannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus*. Bonn 1838; WAHLGREN (ed.), *Symeonis Magistri*; HASE (ed.), *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae*; dt. Übers.: LORETTO, Nikephoros Phokas; engl. Übers.: TALBOT/SULLIVAN, *The History of Leo the Deacon*; Gyula MORAVCSIK/R. [omilly] J. H. JENKINS (edd.), *Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio*, Bd. 1: Greek text [mit engl. Übers.]. Washington 1967; dt. Übers. Klaus BELKE/Peter SOUSTAL, *Die Byzantiner und ihre Nachbarn. Die De administrando imperio genannte Lehrschrift des Konstantinos Porphyrogenetos für seinen Sohn Romanos*. Wien 1995; Agostino PERTUSI (ed.), *Costantino Porfirogenito, De Thematisibus*. Città del Vaticano 1952; Johannes THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. Editio princeps*. Berolini 1973; dazu die franz. Übers.: Bernard FLUSIN/Jean-Claude CHEYNET, *Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople*. Paris 2003 und die engl. Übers. von John WORTLEY, *John Skylitzes. A synopsis of Byzantine History, 811–1057. Translation and Notes*. Cambridge 2010.

³⁴ Leendert G. WESTERINK/B. [asileios] LAOURDAS (edd.), *Photii Patriarchae Constantinopolitani Epistulae et Amphilochia*. Leipzig 1983–1988; R. [omilly] J. H. JENKINS/L. [eendert] G. WESTERINK (edd.), *Nicholas I, Patriarch of Constantinople. Letters*. Washington/DC. 1973 (*Dumbarton Oaks Texts*, 2); L. [eendert] G. WESTERINK/J. [ean] DARROUZÈS (edd.), *Théodore Daphnopatès. Correspondance*. Paris 1978.

³⁵ JENKINS/WESTERINK (edd.), *Nicholas I*; WESTERINK/DARROUZÈS (edd.), *Théodore Daphnopatès*.

³⁶ Feodor I. USPENSKIJ, *Neizdannoe cerkovnoe slovo o bolgarsko-vizantijskich otnošenjach v pervoj polovine X veka* [Ein unediertes Zeugnis der bulgarisch-byzantinischen Beziehungen aus der ersten Hälfte des 10. Jh.], *Letopis' istoriko-filolog. Obščestva pri imp. Novorossijskom universitete*, 4. *Vizantijskoe otdelenie*, 2. Odessa 1894, 48–123; Ivan DUJČEV, *On the Treaty of 927 with the Bulgarians*, *Dumbarton Oaks Papers* 32 (1978), 219–295.

³⁷ Jacques LEFORT/Nicolas OIKONOMIDES/Denise PAPACHRYSSANTHOU (edd.), *Actes d'Iviron*, Bd. 1: *Des origines au milieu du XIe siècle*. Paris 1985.

stückhafte Ergänzungen, wie Liudprand von Cremona,³⁸ Thietmar von Merseburg,³⁹ für Zar Samuil auch Ademar von Chabannes⁴⁰ und vor allem die Chronik des Priesters von Diokleia.⁴¹ An orientalischen Quellen wäre unter anderem der Reisebericht des Ibrahim ibn Jakub zu nennen.⁴² Auch für das christliche Bulgarenreich sind die ebenso in kyrillischer und teilweise glagolitischer Schrift verfassten Inschriften heranzuziehen.⁴³

Als Ergänzung zu der insgesamt eher dürftigen Quellenlage kommt der Numismatik und der Sigillographie bzw. Sphragistik große Bedeutung zu.⁴⁴ Das Gleiche gilt natürlich auch für die Archäologie, hier insbesondere für die Ergebnisse der immer noch andauernden Ausgrabungen in den ehemaligen Zentren des Ersten bulgarischen Reiches, Pliska und Preslav.⁴⁵

³⁸ P[apolo] CHIESA (ed.), Liudprandi cremonensis. Antapodosis, Homelia paschalis, Historia Ottonis, Relatio de legatione constantinopolitana. Turnhout 1998.

³⁹ Robert HOLTZMANN (ed.), Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre Korveier Überarbeitung. München 1986 [Nachdr. d. Ausg. v. 1935].

⁴⁰ Pascale BOURGAIN (ed.), Ademar Cabannensis, Ademari Cabannensis Chronicon. Turnhout 1999. (Corpus Christianorum: Continuatio Mediaevalis 129)

⁴¹ Tibor ŽIVKOVIĆ/Dragana KUNČER (edd.), Gesta regum Sclavorum, 2 Bde. Beograd 2009.

⁴² Tadeusz KOWALSKI (ed.), Relacja Ibrahima ibn Ja'kuba z podróży do krajów słowiańskich w przekazie al-Bekriego. Relatio Ibrahima ibn Ja'kub de itinere slavico, quae traditur apud al-Bekri. Krakau 1946; dt. Übers.: Georg JACOB, Arabische Berichte von Gesandten an germanische Fürstenthöfe aus dem 9. und 10. Jahrhundert. Berlin u. a. 1927, 14–18.

⁴³ Otto KRONSTEINER/Kazimir POPKONSTANTINOV, Altbulgarische Inschriften – Starobalgarski nadpisi, Bde. 1 u. 2. Salzburg 1994, 1997.

⁴⁴ Ivan J. JORDANOV/Ženja J. ŽEKOVA, Catalogue of Medieval Seals of the Regional Historical Museum of Shumen. Shumen 2007, und Ivan J. JORDANOV (Hg.), Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria, Bde 1–3. Sofia 2003–2009; Jordanka N. JURUKOVA/Vladimir M. PENČEV, Bălgarski srednovekovni pečati i moneti [Mittelalterliche bulgarische Siegel und Münzen]. Sofija 1990; Ivan JORDANOV, Pečatite na preslavskite vladeteli, 893–971 [Siegel der Herrscher von Preslav, 893–971]. Sofija 1993; DERS., Korpuz na pečatite na srednovekovna Bălgarija [Corpus mittelalterlicher bulgarischer Siegel]. Sofija 2001.

⁴⁵ Als Ausgangspunkt ist nach wie vor der nun über 100 Jahre alte Bericht Karel Škorpils wichtig: Karel ŠKORPIL, Adoba-Pliska. Materialy dlja bolgarskich drevnostej [Adoba-Pliska. Materialien zu den bulgarischen Altertümern], *Izvestija Russkogo Archeologičeskogo Instituta v Konstantinopole* 10 (1905); für die neueren Grabungsergebnisse sind die Aufsätze in der Zeitschrift *Pliska-Preslav*, Bde. 1–10, bzw. die der Zeitschrift *Preslav*, Bde. 1–7, heranzuziehen. Neue Ergebnisse der Archäologie werden beispielsweise auch in den Zeitschriften *Archeologija*, *Razkopki i proučuvanija*, *Archeologičeski otkritija i nazkopki* vorgestellt. Einen Überblick über die Funde zur bulgarischen Frühgeschichte lieferte Rašo RAŠEV, Bălgarskata ezičeska kultura. VII–IX vek [Die bulgarische heidnische Kultur. 7.–9. Jh.]. Sofija 2008; eine engl. Zusammenfassung der archäologischen Forschungen findet sich bei: Uwe FIEDLER, Bulgars in the Lower Danube Region. A Survey of the Archaeological Evidence and of the State of Current Research, in: Florin CURTA/Roman KOVALEV (Hgg.), *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, and Cumans*. Leiden, Boston 2008, 151–236.

2. Sekundärliteratur

Nach der frühen Pionierleistung des, den Möglichkeiten seiner Zeit verhafteten, Paisij Chilandarski⁴⁶ von 1762, war es Konstantin Jireček, der die erste wissenschaftliche Überblicksdarstellung zur Geschichte Bulgariens und damit auch zum Ersten bulgarischen Reich lieferte.⁴⁷ Das in Details zwar überholte, bis heute jedoch unverzichtbare Standardwerk zur politischen Geschichte der beiden mittelalterlichen bulgarischen Reiche stellt aber die mehrbändige Ausgabe von Vasil Zlatarskis „Geschichte des bulgarischen Staates im Mittelalter“ dar. Die beiden ersten Bände von 1918 und 1927 widmen sich dem Ersten bulgarischen Reich.⁴⁸ Wenige Jahre später folgte die erste, jedoch weniger detailreiche englischsprachige Überblicksdarstellung von Stephen Runciman.⁴⁹

Für die Nachkriegszeit ist die russische Geschichte Bulgariens von Nikolaj Sevast'janovič Deržavin zu erwähnen.⁵⁰ 1971 erschien eine Monographie zur Entstehung Bulgariens von Dimităr Angelov.⁵¹ Das 1975 publizierte Buch Robert Brownings „Byzantium and Bulgaria“⁵² beschäftigt sich mit dem Wechselverhältnis der beiden Nachbarn. 1964 erstellte Veselin Beševliev die wissenschaftliche Edition der protobulgarischen Inschriften mit ausführlichen Kommentaren.⁵³ Bedeutende zusammenfassende Darstellungen erfolgten in den 1980er Jahren. Der 1981 herausgegebene zweite Band der Geschichte Bulgariens fasste den Kenntnisstand der bulgarischen Forschung unter Beteiligung ihrer bekanntesten Vertreter zusammen.⁵⁴

⁴⁶ Kiril Ljubomirov TOPALOV u. a. (edd.), *Istorija slavjanobălgarska. Zografska černova ot 1762/Paisii Hilendarski. Faksimilno izdanie* [Slawobulgarische Geschichte. Der Entwurf aus dem Kloster Zografu aus dem Jahr 1762. Faksimileausgabe]. Sofija 1998; Jordan IVANOV (ed.), *Istorija slavėnobolgarskaja. Sobrana i nareždena Paisiem Ieromonachom v lėto 1762* [Slawobulgarische Geschichte. Gesammelt und aufbereitet von Mönch Paisij Chilandarski im Jahr 1762]. Sofija 1914.

⁴⁷ Konstantin JIREČEK, *Geschichte der Bulgaren*. Hildesheim u. a. 1977 (Nachdr. d. Ausg. v. 1867).

⁴⁸ Vasil N. ZLATARSKI, *Istorija na bălgarskata dăržava prez srednite vekove* [Geschichte des Bulgarischen Staates im Mittelalter], Bd. 1, Teil 2: Părvo bălgarsko carstvo. Ot slavjanizacijata na dăržavata do padaneto na Părvoto carstvo [Das Erste bulgarische Reich. Von der Slawisierung bis zum Fall des Ersten bulgarischen Reiches]. Sofija ³2002 (Neudr. d. Ausg. v. 1918).

⁴⁹ Steven RUNCIMAN, *A History of the First Bulgarian Empire*. London 1930.

⁵⁰ Nikolaj Sevast'janovič DERŽAVIN, *Istorija Bolgarii*, Bd. 1: Proischoždenie bolgarskogo naroda i obrazovanie pervogo bolgarskogo gosudarstva na Balkanskom poluostrove [Die Herkunft des bulgarischen Volkes und die Entstehung des Ersten bulgarischen Reiches auf der Balkanhalbinsel]. Moskva 1945; DERS., *Istorija Bolgarii*, Bd. 2: Bolgarija vremeni pervogo i vtorogo carstv (679–1393) [Bulgarien in der Zeit des Ersten und Zweiten bulgarischen Reiches (679–1393)]. Moskva 1946.

⁵¹ Dimităr S. ANGELOV, *Obrazuvane na bălgarskata narodnost. 2. prerab. i dop. izd.* [Die Entstehung des bulgarischen Volkes. 2. überarb. u. erg. Ausg.]. Sofija ²1981.

⁵² Robert BROWNING, *Byzantium and Bulgaria. A Comparative Study Across the Early Medieval Frontier*. Los Angeles, Berkeley 1975.

⁵³ BEŠEVLIEV, *Die protobulgarischen Inschriften*.

⁵⁴ Dimităr S. ANGELOV/Borislav PRIMOV/Petăr PETROV (Hgg.), *Istorija na Bălgarija* [Geschichte Bulgariens], Bd. 2: Părva bălgarska dăržava [Das Erste bulgarische Reich]. Sofija 1981.

In deutscher Sprache erschien eine die heidnische Zeit umfassende Darstellung mit dem Titel „Die Protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte“ von Veselin Beševliev, dem besten Kenner der protobulgarischen Inschriften.⁵⁵ Ivan Božilov legte 1983 eine Biographie Zar Symeons des Großen vor.⁵⁶ Vasil Gjuzelev und Ivan Božilov verfassten 1999 eine Geschichte Bulgariens im Mittelalter, in die sie den neueren Forschungsstand zusammenfassend einarbeiteten.⁵⁷ Florin Curta's „Southeastern Europe in the Middle Ages“ aus dem Jahr 2006 bietet eine vor allem auch die archäologische Forschung einbeziehende moderne Überblicksdarstellung.⁵⁸ Bis an das Ende des 9. Jahrhunderts reicht die Monographie „Vom Wandervolk zur Großmacht“ von Daniel Ziemann aus dem Jahr 2007.⁵⁹ Panos Sophoulis⁶⁰ widmete eine 2012 veröffentlichte englischsprachige Darstellung den byzantinisch-bulgarischen Konflikten des 8. und frühen 9. Jahrhunderts. Neben diesen Überblicksdarstellungen sind unzählige Einzelstudien zu Spezialthemen erschienen, hervorzuheben sind hier Autoren wie Aleksandăr Burmov,⁶¹ Veselin Beševliev,⁶² Vasilka Täpkova-Zaimova,⁶³ Ivan Dujčev,⁶⁴ Vasil Gjuzelev⁶⁵ und Peter Schreiner⁶⁶.

⁵⁵ Veselin BEŠEVLIEV, *Die protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte*. Amsterdam 1981; eine bulgarische Version erschien unter dem Titel: *Pärvobälgarite. Istorija, bit i kultura* [Die Protobulgaren. Geschichte, Sitte und Kultur]. Sofija 2008.

⁵⁶ Ivan Angelov BOŽILOV, *Car Simeon Veliki (893–927). Zlatnijat vek na srednovkovna Bälgarija* [Zar Symeon der Große (893–927). Das goldene Zeitalter des mittelalterlichen Bulgariens]. Sofija 1983.

⁵⁷ Ivan Angelov BOŽILOV/Vasil Todorov GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bälgarija. VII–XIV vek* [Geschichte des mittelalterlichen Bulgariens. 7.–14. Jh.]. Sofija 1999.

⁵⁸ Florin CURTA, *Southeastern Europe in the Middle Ages 500–1250*. Cambridge 2006.

⁵⁹ Daniel ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht. Die Entstehung Bulgariens im frühen Mittelalter (7.–9. Jh.)*. Köln, Weimar, Wien 2007.

⁶⁰ Panos SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria, 775–831*. Leiden, Boston 2012.

⁶¹ Aleksandăr BURMOV, *Izbrani proizvedenija v 3 toma* [Ausgewählte Werk in drei Bänden], Bd. 1: *Srednovkovnata istorija na Bälgarija* [Die mittelalterliche Geschichte Bulgariens]. Sofija 1968.

⁶² Veselin BEŠEVLIEV (Hg.), *Bulgarisch-byzantinische Aufsätze*. London 1978.

⁶³ Vasilka TÄPKOVA-ZAIMOVA (Hg.), *Byzance et les Balkans à partir du VIe siècle. Les mouvements ethniques et les états*. London 1979.

⁶⁴ Ivan DUJČEV, *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 1: *Saggi di storia politica e culturale*. Roma 1965; DERS., *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 2: *Saggi di storia letteraria*. Roma 1968; DERS., *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 3: *Altri saggi di storia politica e letteraria*. Roma 1971; Ivan DUJČEV/A. PAUNOVA/A. [ngelina] KIRMAGOVA, *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 4, 1. Sofija 2007.

⁶⁵ Vasil Todorov GJUZELEV, *Säčinenija v pet toma* [Abhandlungen in fünf Bänden], Bd. 2: *Knjaz Boris Päarvi. (852–889; † 907)* [Fürst Boris I. (852–889; † 907)]. Sofija 2014; DERS., *Forschungen zur Geschichte Bulgariens im Mittelalter*. Wien 1986; DERS. (Hg.), *Medieval Bulgaria, Byzantine Empire, Black Sea, Venice, Genoa. Villach 1988*; DERS., *Pokrästvane i christijanizacija na bälgarite. Izvorovedčesko izsledvane s prilozenie* [Taufe und Christianisierung der Bulgaren. Quellengestützte Untersuchung mit Deutung]. Sofija 2006; DERS., *Kavchanite i ičirgu boilite na bulgarskoto chanstvo-carstvo. VII–XI v.* [Kavchane und Ičirgu boilen des bulgarischen Khaganats-Zarenreichs. 7.–11. Jh.]. Plovdiv 2007; DERS./Kiril PETKOV, *State and Church. Studies in Medieval Bulgaria and Byzantium*. Sofija 2011.

⁶⁶ Peter SCHREINER, *Studia Byzantino-Bulgarica*. Wien 1986; DERS., *Orbis Byzantinus. Byzanz und seine Nachbarn. Gesammelte Aufsätze 1970–2011*. București, Bräila 2013.

3. Bulgarische Herrschaftsbildung – 680/681 als Epochengrenze

Wie bei anderen Ethnogenese Prozessen des Frühmittelalters, so bleiben auch bei den Bulgaren viele Aspekte im Dunkeln. Traditionelle, von ethnischen Kontinuitäten ausgehende Sichtweisen bestimmten über Jahrzehnte hinweg die Forschung. Hypothesen zur ethnischen Zusammensetzung der in den byzantinischen Quellen meist *Βουλγαροι* genannten Gruppen orientierten sich stets an den Forschungstendenzen ihrer Zeit. Meist geht man von einer slawischen Bevölkerungsmehrheit und einer protobulgarischen Führungsschicht aus, wobei beide Begriffe vor allem linguistische Gruppen bezeichnen.⁶⁷

Βουλγαροι oder lat. *Bulgares* werden seit dem Ende des 5. Jahrhunderts im Balkanraum erwähnt.⁶⁸ Mal treten sie als Verbündete der Byzantiner auf, mal als plündernde Reiterverbände in den römischen Provinzen. Bulgaren bildeten auch innerhalb des Awarenreiches eine wichtige Gruppe.⁶⁹ Diese Hinweise legen eine gewisse Kontinuität bulgarischer Präsenz im Balkanraum nahe. Daher erhebt sich die Frage, inwieweit die Herrschaftsbildung der Bulgaren zwischen der Donau und dem Schwarzen Meer ab 680/681 die Folge einer Einwanderung einer bestimmten Gruppe darstellt oder ob es sich nicht vielmehr um die kontinuierliche Stabilisierung eines schon länger in diesem Bereich siedelnden Elements handelt.⁷⁰ Neben Bulgaren nennen die Quellen auch weitere Gruppen, bei denen die Forschung von Verbindungen, wenn nicht gar Übereinstimmungen mit den Bulgaren ausgeht. Darunter fallen die wohl nördlich des Schwarzen Meeres zu lokalisierenden Oguren, Onoguren, Unno-

⁶⁷ Die wichtigsten Überblicksdarstellungen zum Thema: Vasil N. ZLATARSKI, *Istorija na bälgarskata dăržava prez srednite vekove* [Geschichte des Bulgarischen Staates im Mittelalter], Bd. 1, 1: *Părvo bälgarsko carstvo. Epoha na chuno-bälgarskoto nadmoštie* [Das Erste bulgarische Reich. Die Epoche der Hunno-bulgarischen Oberherrschaft]. Sofija 32002 (Repr. d. Ausg. v. 1927), 7–71; ANGELOV, *Obrazuvane*, 1–211; BEŠEVLIJEV, *Protobulgarische Periode*, 299–328; Petăr PETROV/Vasil Todorov GJUZELEV/Stančo Stančev VAKLINOV, *Slavijani i prabälgari do obrazuvaneto na bälgarskata dăržava* [Slawen und Protobulgaren bis zur Entstehung des Bulgarischen Staates], in: ANGELOV/PRIMOV/PETROV (Hgg.), *Istorija na Bälgarija*, Bd. 2, 23–90; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bälgarija*, 57–73; Georgi P. BAKALOV u. a., *Istorija na Bälgarite. V osem toma*, Bd. 1: *Ot drevnostta do kraja na XVI vek* [Geschichte der Bulgaren in acht Bänden, Bd. 1: Von der Antike bis zum Ende des 16. Jhs], Sofija 2003, 11–33; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 9–66.

⁶⁸ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1, 1, 21–45; ANGELOV, *Obrazuvane*, 116–136; BEŠEVLIJEV, *Die protobulgarische Periode*, 67–123; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bälgarija*, Bd. 2, 59–90; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bälgarija*, 57–73; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 44–56.

⁶⁹ Walter POHL, *Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa, 567–822 n. Chr.* München 22002, 227–229; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 103–141.

⁷⁰ Daniel ZIEMANN, *Zwischen Geschichte und Mythos. Großbulgarien unter Khan Kubrat* (7. Jh.), *Bulgaria Mediaevalis* 1 (2010), 17–49, 34–40.

gunduren, Kutriguren, Utiguren und nicht zuletzt die Hunnen, die als Sammelbezeichnung von Autoren wie Prokop und anderen für eine ganze Gruppe von Völkern verwendet werden, auch lange nachdem das eigentliche Hunnenreich zugrunde gegangen war.⁷¹ Die Beziehung zwischen diesen Gruppen bzw. Völkern und den Bulgaren wird in der Forschung nach wie vor diskutiert. Die unterschiedlichen Bezeichnungen erfassen auf jeden Fall nur unzulänglich die komplexen Entstehungs- und Verfallsprozesse ethnischer Gruppen und Herrschaftsverbände auf dem Balkan. Fest steht, dass der Name der Bulgaren offensichtlich für unterschiedliche Gruppen gebraucht wird und dabei manchmal auch als Sammelbegriff Verwendung findet.

Unabhängig von den zahlreichen Diskussionen um den Verlauf einer bulgarischen Ethnogenese lässt sich dennoch das Jahr 680/681 als eine Art Epochengrenze definieren.⁷² Ab diesem Jahr berichten die byzantinischen Quellen von einem bulgarischen Reich als einer politisch selbständigen Entität.

Theophánes Confessor und Patriarch Nikephóros, die beiden auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehenden Hauptquellen für die Ereignisse, erzählen die Vorgeschichte der bulgarischen Herrschaftsbildung 680/681 als Einwanderungsgeschichte. Laut den beiden byzantinischen Autoren hatten die Bulgaren und Kotragen zuvor nördlich des Schwarzen Meeres ein Reich errichtet, das sog. „Großbulgarische Reich“ unter einem Herrscher namens Kubrat. Nach seinem Tod hätten sich seine fünf Söhne entgegen seinem ausdrücklichen Wunsch getrennt, wobei jeder von ihnen in eine andere Richtung gezogen sei. Lediglich der älteste Sohn Batbaian sei in dem Gebiet „Großbulgariens“ geblieben und habe sich den Chazaren unterwerfen müssen. Seine anderen Söhne seien hingegen mit einem Teil des Volkes fortgezogen, Kotragos habe sich gegenüber vom Fluss Don angesiedelt, während der vierte und fünfte jeweils ins Awarenreich bzw. nach Italien gezogen seien. Der dritte Sohn namens Asparuch habe den Dnjepr und Dnjestr überquert und sich schließlich an der Donaumündung an einem Ort mit Namen Onglos niedergelassen. Von dort hätten die Bulgaren Raubzüge in die römischen Provinzen unternommen.⁷³

Kaiser Konstantin IV. (668–685) habe daraufhin einen groß angelegten Feldzug zu Lande und zu Wasser unternommen und besagtes Onglos belagert. Als der Kaiser sich jedoch zu Kur von seinen Truppen entfernt habe, sei dies als Flucht ausgelegt worden. Von Panik seien die Soldaten ergriffen worden, die sich nun selbst zur Flucht gewandt hätten und von den

⁷¹ Christo DIMITROV, *Bälgarija i nomadite do načaloto na XI vek* [Bulgarien und die Nomaden bis zum Beginn des 11. Jh.], Plovdiv 2011, 1–73.

⁷² ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 123–151; ANGELOV, *Obrazuvane*, 190–214; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bälgarija*, Bd. 2, 95–106; BEŠEVLEV, *Die protobulgarische Periode*, 173–190; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovjekovna Bälgarija*, 85–103; BAKALOV u. a., *Istorija na Bälgarite*, 180–188; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 161–179.

⁷³ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 356–358; MANGO, *Nikephoros*, 86–89.

ihnen nachsetzenden Bulgaren überrannt worden seien. Die Bulgaren ihrerseits hätten dies dazu genutzt, nach Varna vorzudringen. Kaiser Konstantin IV. habe sich daraufhin gezwungen gesehen, Frieden zu schließen und den Bulgaren einen jährlichen Tribut zuzusichern.⁷⁴

Während der Feldzug und der Friedensschluss auch außerhalb der Hauptquellen gut bezeugt sind,⁷⁵ mögen Zweifel an der Fünfsöhnegeschichte und der typisiert dargestellten Wanderung der Bulgaren angebracht sein. Auch hierfür gibt es weitere Quellen, die die Geschichte in ähnlicher Form erzählen.⁷⁶ Ihre Beziehungen zu Theophánes und Nikephóros sind jedoch noch nicht vollständig entschlüsselt.⁷⁷ Die dort verarbeiteten Motive sind andererseits gängige Topoi aus dem literarischen Bestand antiker Autoren.⁷⁸ Es ist sehr wahrscheinlich, dass hierbei weitaus komplexere Ereignisse zu einer eingängigen Geschichte kondensiert wurden. Es mag sich dabei auch um eine nachträgliche Erklärung für die Tatsache handeln, dass Bulgaren an unterschiedlichen Orten der damaligen byzantinischen Oikumene nachweisbar sind. Die Wanderungen in den Donauroum stellten jedoch einen wohl länger andauernden Prozess dar. Unklar ist zudem, inwieweit die bereits vorher im Awaren-

⁷⁴ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 358–359; MANGO, *Nikephoros*, 90–91.

⁷⁵ RIEDINGER (ed.), *Concilium*, 694, Z. 24–27.

⁷⁶ HEWSEN, *The Geography of Ananias of Širak*, 55; CHABOT (ed.), *Chronique de Michel le Syrien*, II, X, XXI, 363f.; Kerope Petrovich PATKANOV, *Iz novago spiska geografii pripisiivaemoj Moiseju Chorenskomu* [Aus einem neuen dem Moisej Chorekskij zugeschriebenen geographischen Verzeichnis], *Žurnal Ministerstva narodnago prosvěščenija* 226 (1883), 21–32; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd.1,1, 103–105; Vasil Nikolov ZLATARSKI, *Izvestieto na Michaila Sirojski za preselenieto na bälgarite* [Die Nachrichten Michaels des Syrers zur Wanderung der Bulgaren], *Izvestija na Bälgarskoto istoričesko družestvo* 4 (1915), 37–52; Josef MARQUART, *Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge. Ethnologische und historisch-topographische Studien zur Geschichte des 9. und 10. Jahrhunderts* (ca. 840–940). Leipzig 1903, 57, 484f., 488f.; Franz ALTHEIM/Ruth STIEHL, *Michael der Syrer über das erste Auftreten der Bulgaren und Chazaren*, *Byzantion* 28 (1958), 105–118, 110; Mihail ARTAMONOV, *Istorija Chazar*. Leningrad 1962, 167f.; BEŠEVLEV, *Die protobulgarische Periode*, 146; zu Michael dem Syrer: Dorothea WELTECKE, *Die „Beschreibung der Zeiten“ von Mör Michael dem Großen (1126–1199). Eine Studie zu ihrem historischen und historiographiegeschichtlichen Kontext*. Louvain/Löwen 2003; Ernest Alfred Wallis BUDGE (ed.), *The Chronography of Gregory Abū'l-Faraj: 1225–1286. The Son of Aaron, the Hebrew Physician Commonly Known as Bar Hebraeus; Being the First Part of His Political History of the World*. Amsterdam 1976 [Reprint d. Ausg. v. 1932], 84; Franz ALTHEIM, *Geschichte der Hunnen*, Bd. 2: *Die Hephthaliten in Iran*. Berlin, New York 1969, 29; ZIEMANN, *Geschichte und Mythos*, 25–31.

⁷⁷ MANGO/SCOTT/GREATREX, *The Chronicle of Theophanes Confessor, XLXXX–C*; Wolfram BRANDES, *Der frühe Islam in der byzantinischen Historiographie. Anmerkungen zur Quellenproblematik der Chronographia des Theophanes*, in: Andreas GOLTZ/Hartmut LEPPIN/Heinrich SCHLANGE-SCHÖNINGEN (Hgg.), *Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung*. Berlin, Boston 2009, 313–344.

⁷⁸ MARQUART, *Streifzüge*, 530; Pavel GEORGIEV, *Stolicata na chan Kubrat* [Die Hauptstadt Khan Kubrats], *Trudove na katedrite po istorija i bogoslovie* 4 (2001), 17–39, 20.

reich genannten bulgarischen Gruppen in die beschriebenen Ereignisse einbezogen waren.⁷⁹ Vielleicht ist ja nur eine kleine, herrschaftstragende Gruppe aus dem Gebiet nördlich des Schwarzen Meeres eingewandert, während sich andere Bevölkerungsteile schon länger in dem Gebiet befanden.⁸⁰ Wie dem auch sei, die Mehrheit der Forschung folgt jedenfalls den Grundlinien der Geschichte wie sie bei Theophánes und Nikephóros dargestellt ist und geht von einer größeren Wanderungsbewegung im Vorfeld der Ereignisse von 680/681 aus.⁸¹

Wie auch immer die Vorgeschichte zu bewerten ist, das Schlüsseldatum für die bulgarische Herrschaftsbildung ist zweifelsohne das Jahr 680/681.⁸² Es wird selbst im heutigen Bulgarien als das Jahr der „Staatsgründung“ angesehen.⁸³ Mit dem vom byzantinischen Kaiser Konstantin IV. geschlossenen Friedensvertrag zwischen Byzanz und den Bulgaren wird das Erste bulgarische Reich als politische Größe fassbar. Seine unmittelbare Nachbarschaft zum Byzantinischen Reich rückt es zudem in den Fokus der byzantinischen Quellen, durch die sich überhaupt erst seine Geschichte schreiben lässt.

⁷⁹ Carl DE BOOR (ed.), *Theophylacti Simocattae historiae*. Ed. corr. curavit explicacionibusque recentioribus adornavit Peter WIRTH. Stuttgart 1972, VII, 2–4, 248–252; Peter SCHREINER, *Theophylaktos Simokates, Geschichte*. Stuttgart 1985, 182f., 336f.; Michael WHITBY, *The Emperor Maurice and His Historian. Theophylact Simocatta on Persian and Balkan Warfare*. New York, Oxford 1988, 160f.; Paul LEMERLE, *Les plus anciens recueils des miracles de saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans*, Bd. 1: Le texte. Paris 1979, 2, 1, 180–189; DERS., *Les plus anciens recueils des miracles de saint Démétrius*, Bd. 2: Commentaire. Paris 1981, 94–103; POHL, *Die Awaren*, 242; Bruno Krusch (ed.), *Scriptores rerum Merovingicarum*, Bd. 2: *Fredegarii et aliorum Chronica. Vitae Sanctorum*. Hannoverae 1888, IV, 72, 157, 3–16; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 117–121; zu Fredegar: Roger COLLINS, *Die Fredegar-Chroniken*. Hannover 2007.

⁸⁰ Zu den Bulgaren nördlich des Schwarzen Meeres zusammenfassend: Dimităr I. DIMITROV, *Prabългарite po severnoto i zapadnoto černomorie. Kăm vâprosa za tjačnoto prisâstvie i istorija v dnešnite ruski zemi i roljata im pri obrazovaneto na bălgarskata dăržava* [Die Protobulgaren an der nördlichen und westlichen Schwarzmeerküste. Zur Frage ihrer Präsenz und Geschichte in den heutigen russischen Gebieten und ihre Rolle bei der Entwicklung des bulgarischen Staates]. Varna 1987.

⁸¹ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 7–71; ANGELOV, *Obrazuvane*, 1–211; BEŠEVLEV, *Protobulgarische Periode*, 299–328; ANGELOV/PRIMOV/PETROV, *Istorija na Bălgarija*, Bd. 2, 23–90; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bălgarija*, 57–73; BAKALOV u. a., *Istorija na Bălgarije*, 11–33; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 9–66; siehe ebenso die Lit. in Anm. 67.

⁸² Zur Datierung auf 680: Giuseppe DE GREGORIO/Otto KRESTEN, Εφέτος – „In diesem Jahr“. Zur Datierung des Bulgarenfeldzugs des Kaisers Konstantinos IV. (Sommer/Herbst 680), *Rivista di Studi Bizantini e Neellenici* 43 (2006), 21–56.

⁸³ Als ein Beispiel unter zahlreichen Veröffentlichungen zum 1000-jährigen Jubiläum sei genannt: Evlogi BUŽAŠKI u. a. (Hgg.), *Bălgarija 1300. Institucii i dăržavna tradicija*, Bde. 1–3 [Bulgaria 1300. Institutionen und staatliche Tradition]. Dokladi na tretija kogres na bălgarskoto istoričesko družestvo 3–5 Oktomvri 1981 [Vorträge des dritten Kongresses der Bulgarischen Historischen Gesellschaft]. Sofija 1981–1983.

Unklar ist sowohl der Name als auch die Lokalisierung des sog. Onglos. Der Name soll nach dem Zeugnis des Nikephóros ein bulgarischer sein,⁸⁴ wobei unklar ist, ob damit ein protobulgarischer oder slawischer gemeint ist.⁸⁵ Entsprechende altslawische oder turksprachliche Etymologien führen zu unterschiedlichen Deutungen.⁸⁶ Es kann sich um eine Region, eine Festung oder vielleicht auch um einen Fluss handeln. Dementsprechend hat die Forschung auch für die Lokalisierung mehrere Vorschläge in die Diskussion eingebracht, wie beispielsweise ein ganzes Gebiet an der Donaumündung oder zwischen den Flüssen Prut und Dnjestr oder aber auch eine Befestigungsanlage wie Niculițel oder ein Lager wie im Fall von Barboși.⁸⁷

Im Ergebnis lässt sich unabhängig von allen Forschungsdiskussionen festhalten, dass die Bulgaren ab 680/681 zwischen Donau und Balkengebirge ein Reich errichteten, das bis 1018 bestehen sollte und in der Forschung das Erste bulgarische Reich genannt wird.

4. Khan Tervel und Justinian II.

Nur wenige Jahre später treten die Bulgaren erneut in den Blickpunkt der byzantinischen Quellen. Kaiser Justinian II. (686–695, 705–711) leitete in den Jahren 687/688 offenbar militärische Aktionen gegen die Bulgaren ein, die aber ohne Erfolg blieben.⁸⁸

Im Jahre 705 treten die Bulgaren jedoch als Verbündete Justinians II. in Erscheinung. Erneut sind es die beiden byzantinischen Hauptquellen Theophánes und Nikephóros, die

⁸⁴ MANGO, Nikephoros, 35, 21–27, 88.

⁸⁵ Rašo RAŠEV, Bălgarskata ezičeska kultura VII–IX vek [Die bulgarische heidnische Kultur im 7.–9. Jh.]. Sofija 2008, 29.

⁸⁶ Daniel ZIEMANN, Onglos – Once Again, *Bulgaria Mediaevalis* 3 (2012), 29–41 mit Lit.

⁸⁷ ŠKORPIL, Materialy, 517–518 und 558f.; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,1, 132; Carl UHLIG, Die Wälle in Bessarabien, besonders die sogenannten Traianswälle, *Prähistorische Zeitschrift* 19 (1928), 185–250; BEŠEVLIJEV, Die protobulgarische Periode, 175; Rašo RAŠEV, L'Onglos – témoignages écrits et faits archéologiques, *Bulgarian Historical Review* 10 (1982), 68–79; Alexandru MADGEARU, Continuitate și discontinuitate culturală la Dunărea de Jos în secolele VII–VIII [Kulturelle Kontinuität und Diskontinuität an der unteren Donau im 7. u. 8. Jh.]. Bukarest 1997, 183–185; Alexandru MADGEARU, Recent discussions about „Onglos“, in: Mihaela IACOB/Simion GAVRILĂ (Hgg.), *Istro-Pontica. Muzeum Tulcean la a 50-a aniversare. 1950–2000, omagiu lui Simion Gavrilă la 45 de ani de activitate, 1955–2000* [Istro-Pontica. Das Museum zu Tulcea zum 50-jährigen Jubiläum. Zu Ehren von Simion Gavrilă anlässlich des 45-jährigen Jubiläums seiner Tätigkeit]. Tulcea 2000, 343–348; Ivan BOŽILOV/Vasil GJUZELEV, *Istorija na Dobrudža* [Geschichte der Dobrudža], Bd. 2. Veliko Tărnovo 2004, 16.

⁸⁸ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 364, Z. 5–18; MANGO, Nikephoros, Kap. 38, 92–93; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 159–161; ANGELOV, *Obrazuvane*, 193–195; Constance HEAD, *Justinian II of Byzantium*. Madison 1972, 8, 36–41; Hans DITTEN, *Ethnische Verschiebungen zwischen der Balkanhalbinsel und Kleinasien vom Ende des 6. bis zur zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts*. Berlin 1993, 218–232; Franz DÖLGER (u. a.), *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453*, Bd. 1,1: *Regesten von 565–867*. München 2009, reg. 276.

von den Ereignissen berichten.⁸⁹ Der Kaiser war im Jahre 695 durch den Heerführer Leontios abgesetzt worden, wobei ihm zudem die Nase abgeschnitten wurde, was ihm den Beinamen Rhinótmētos einbrachte. Man verbannte ihn nach Cherson an die Nordküste des Schwarzen Meeres. Von dort floh er zum Khagan der benachbarten Chazaren und heiratete sogar dessen Schwester Theodora. Nachdem er jedoch rechtzeitig von seiner Frau über ein Komplott gegen ihn und die geplante Auslieferung nach Konstantinopel unterrichtet worden war, floh er zum bulgarischen Khan Tervel (701–721), dem er reiche Belohnung für seine Unterstützung versprach. Im Jahr 705 zogen die Bulgaren daher mit dem abgesetzten Kaiser vor die Tore der Kaiserstadt. Mit Hilfe seiner Anhänger gelang es Justinian, in die Stadt einzudringen und die Macht wiederzuerlangen. Khan Tervel wurde großzügig entlohnt und mit dem Ehrentitel Kaiser belegt,⁹⁰ eine Information, die auch von sigillographischen Quellen gestützt wird.⁹¹ Ob eine der sogenannten protobulgarischen Inschriften am Reiter von Madara auf die Ereignisse Bezug nimmt, muss offen bleiben.⁹² Die protobulgarischen Inschriften sind epigraphische Zeugnisse, die meist auf Veranlassung der bulgarischen Khane in griechischer Sprache an wichtigen Stätten des Bulgarischen Reiches eingemeißelt wurden.⁹³ Bei dem Reiter von Madara handelt es sich um ein viel diskutiertes Reiterfresko in der Nähe der heutigen Stadt Šumen und damit auch in der Nähe von Pliska, einem wichtigen Zentrum, wenn nicht sogar der späteren Hauptstadt des Ersten bulgarischen Reiches.⁹⁴

716/717 scheint es zu einem Friedensvertrag zwischen Byzanz und den Bulgaren gekommen zu sein, über den wir nur anlässlich seiner Erneuerung 100 Jahre später erfahren.⁹⁵ Daher ist unklar, welche Bestimmungen sich auf 716/717 beziehen. Möglicherweise wur-

⁸⁹ DE BOOR (ed.), Theophanis, 372–375; MANGO, Nikephoros, 42, 100–103; HEAD, Justinian II, 115–122.

⁹⁰ ADLER (Hg.), Suidae Lexicon, 423, 483, Z. 20–29.

⁹¹ Georges ZACOS/Alexander VEGLERY, Byzantine Lead Seals, Bd. 1,3: Nos. 2 672–3 231. Imperial and Allied Seals. Vth to XIVth Centuries. Non-Imperial Seals. VIth to IXth Centuries. Basel 1972, Nr. 2 672, 1 441.

⁹² BEŠEVLIJEV, Inschriften, Nr. 1c, 97; ZIEMANN, Vom Wandervolk zur Großmacht, 189–198 mit der Diskussion und Literatur.

⁹³ BEŠEVLIJEV, Inschriften.

⁹⁴ Hermenegild ŠKORPIL/Karel ŠKORPIL, Altbulgarische Inschriften, *Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn* 19 (1896), 237–248, 247f.; Veselin BEŠEVLIJEV/Velizar VELKOV/Georgi MIHAJLOV (Hgg.), Madarski konnik. Proučvanija vărchu nadpisite [Der Reiter von Madara. Untersuchungen der Inschriften]. Sofija 1956; Martha GREGORIOU-IOANNIDOU, The Inscription of the „Madara horseman“. Remarks and Problems. Athens 1997.

⁹⁵ DE BOOR (ed.), Theophanis, 497; Ilse ROCHOW, Byzanz im 8. Jahrhundert in der Sicht des Theophanes. Quellenkritisch-Historischer Kommentar zu den Jahren 715–813. Berlin 1991, 310f.; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,1, 177–184; BEŠEVLIJEV, Die protobulgarische Periode, 198f.; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bălgarija, Bd. 2, 115f.; Nicolas OIKONOMIDES, Tribute or Trade? The Byzantine-Bulgarian Treaty of 716, in: Petăr DINEKOV (Hg.), *Studia Slavico-Byzantina et Mediaevalia Europensia*, Bd. 1: In memoriam Ivan Dujčev. Sofija 1989, 29–31.

den die gemeinsame Grenze und die Tributzahlungen geregelt, vielleicht auch Bestimmungen zum Handel erlassen. 717 scheint der Friedensvertrag konkrete Auswirkungen gehabt zu haben, als bei einem Angriff der Araber auf Konstantinopel die Bulgaren auf Seiten der Byzantiner eingriffen.⁹⁶

5. Herrschaftsstrukturen in der Frühzeit des Ersten bulgarischen Reiches

Die Etablierung des bulgarischen Herrschaftsverbandes ab 680/681 führte zu einer grundlegenden Veränderung der Bevölkerungsstruktur. Offensichtlich erlebte das Gebiet zwischen Donau und Balkengebirge in mehrfacher Hinsicht einen fundamentalen Wandel. Die neue Herrschaftsorganisation knüpfte nicht an Reste der byzantinischen Provinzverwaltung an. Die späteren bulgarischen Herrschaftszentren wie beispielsweise Pliska und Preslav scheinen mitunter abseits der antiken Straßen angelegt worden zu sein. Jedoch gibt es auch Ausnahmen, wie die antike Donaustadt Silistra, die während des Bulgarischen Reiches zu einem bedeutenden Zentrum wurde.⁹⁷

Die territoriale Ausdehnung des Ersten bulgarischen Reiches ist nur teilweise bekannt.⁹⁸ Theophánes und Nikephóros beziehen sich lediglich auf das Gebiet zwischen Donau und Balkengebirge, das ab jener Zeit unter bulgarischer Herrschaft stand. Ihr Horizont konzentriert sich auf das Gebiet des Byzantinischen Reiches. Unklar ist jedoch, wie weit sich der bulgarische Herrschaftsbereich nach Norden erstreckte. Unterschiedliche meist nationalstaatlich orientierte Forschungstraditionen kamen hierbei zu gegensätzlichen Ergebnissen.⁹⁹

⁹⁶ DE BOOR (ed.), *Theophanis, 397, 28f.*; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert* 92; V.[asil] GJUZELEV, *La participation des Bulgares à L'échec du siège arabe de Constantinople en 717–718, Études historiques* 10 (1980), 91–113, 97f.

⁹⁷ *Durostorum-Drăstăr-Silistra. 90 godini muzejno delo [90 Jahre Museumsgeschichte]*. Silistra 1988; Peter SOUSTAL, *Dorostolon – Silistra. Die Donaustadt im Lichte neuer Forschung*, in: Christo CHOLIOŁČEV/Renate PILLINGER/Reinhardt HARREITHER (Hgg.), *Von der Scythia zur Dobrudža*. Wien 1997, 115–126; Georgi ATANASOV, *Christijanskijat Durostorum – Drăstăr. Dorostolskata eparchija prez kăsnata antičnost i srednekovieto (IV–XIV v.). Istorija, arheologija, kultura, izkustvo. [Das christliche Durostorum – Drăstăr. Die Dorostolische Eparchie in der Spätantike und im Mittelalter, 4.–14. Jh. Geschichte, Archäologie, Kunst]*. Varna/Veliko Tărnovo 2007; Stefka ANGELOVA/Ivan BĂČVAROV, *Durostorum prez Kăsnata antičnost 4–7 vek [Durostorum in der Spätantike 4.–7. Jh.]*, in: Rumen IVANOV (Hg.), *Rîmski i rannovizantijski selišta v Bălgarija [Römische und frühbyzantinische Siedlungen in Bulgarien]*, Bd. 3. Sofija 2008, 82–101.

⁹⁸ Petăr KOLEDAROV, *Političeska geografija na srednekovnata bălgarska dăržava*, Bd. 1: *Ot 681 do 1081 [Die politische Geographie des mittelalterlichen bulgarischen Staates, Bd. 1: Von 681 bis 1081]*. Sofija 1979.

⁹⁹ Man vgl. die entsprechenden Karten in ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bălgarija*, Bd. 2 und BAKALOV u. a., *Istorija na Bălgarite*.

Für das 8. und 9. Jahrhundert deuten die Untersuchungen der Gräberfelder auf eine Besiedlung slawischer und protobulgarischer Gruppen südlich und nördlich der Donau hin.¹⁰⁰ Wie indessen als bulgarisch gedeutete Gräber im südlichen Transsilvanien im Zusammenhang mit dem Ersten bulgarischen Reich zu interpretieren sind, ist in der Forschung umstritten.¹⁰¹ Man hat zudem die großangelegten Erdwallanlagen an der unteren und mittleren Donau in Zusammenhang mit der Grenzsicherung des Ersten bulgarischen Reiches gebracht.¹⁰² Jedoch zeigen die entsprechenden Datierungsvorschläge Unsicherheiten.

Zudem stellt sich die Frage nach Herrscherresidenzen und Zentralorten. Spielte das sog. Onglos nach 680/681 die Rolle eines Herrsersitzes?¹⁰³ In der früheren Forschung ging man meist davon aus, dass Pliska in Nordbulgarien die erste sog. „Hauptstadt“ des „Ersten bulgarischen Reiches“ gewesen sei.¹⁰⁴ Abgesehen von der Frage, ob es zu jener Zeit überhaupt einen solchen Zentralort gab, setzen die eindeutig datierbaren Funde in Pliska jedoch erst später ein.¹⁰⁵ Man wird die weiteren Forschungen abwarten müssen, um die Frage eindeutig zu beantworten. Bisweilen deutet jedoch einiges darauf hin, dass es in der Anfangsphase des Ersten bulgari-

¹⁰⁰ Živka VĀŽAROVA, Slavjani i prabǎlgari (po dann i na nekropolite ot 6–11 v. na teritorijata na Bǎlgarija) [Slawen und Protobulgaren (gemäß der Daten der Nekropolen des 6. bis 11. Jh. auf dem Gebiet Bulgariens)]. Sofija 1976; Uwe FIEDLER, Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Bonn 1992.

¹⁰¹ Dezső SIMONYI, Die Bulgaren des 5. Jh. im Karpatenbecken, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 10 (1959), 227–250; Maria COMŞA, Die bulgarische Herrschaft nördlich der Donau während des 9. und 10. Jh. im Lichte der archäologischen Forschungen, *Dacia* N.S. 4 (1960), 395–422.

¹⁰² Rašo RAŠEV, Starobǎlgarski ukreplenija na Dolnija Dunav, 7–11 v. [Altbulgarische Siedlungen an der unteren Donau, 7. –11. Jh.]. Varna 1982.

¹⁰³ Nicolae BĂNESCU, Onglos-Oglu le premier habitat de la horde d’Asparuch dans la région du Danube, *Byzantion* 28 (1958), 433–440; RAŠEV, L’Onglos; Cornel HĂLCESCU, Din nou despre Onglos [Von Neuem zu Onglos], *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie* 40 (1989), 339–351; MADGEARU, Recent discussions about „Onglos“; Pavel GEORGIEV, Asparuchov Ongol [Das Ongol Asparuchs], *Bulgarian Historical Review* 31 (2003), 24–38; ZIEMANN, Onglos – Once Again, 31–44.

¹⁰⁴ Die Identifizierung der Ruinen schon bei Konstantin JIREČEK, Archäologische Fragmente aus Bulgarien, *Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn* 10 (1886), 43–104 und 129–209; Pliska als Residenz bereits bei Karel ŠKORPIL/Hermenegild ŠKORPIL, Severoiztočna Bǎlgarija v geografsko i archeologiĉesko otnošenje [Nordostbulgarien in geographischer und archäologischer Hinsicht], *Sbornik za narodni umotvorenija* 8 (1892), 3–58; zusammenfassend zur Forschungsgeschichte: Janko DIMITROV, Rašo RAŠEV, Pliska. Šumen 1999, 5–9; Ljudmila DONČEVA-PETKOVA/Joachim HENNING, Pǎrvostolna Pliska. 100 archeologiĉeski prouĉvanija [Die erste Hauptstadt Pliska. 100 Jahre archäologische Untersuchungen]. Frankfurt/Main 1999, 18–20; Tschavdar KIRILOV, Die Stadt des Frühmittelalters in Ost und West. Archäologische Befunde Mitteleuropas im Vergleich zur östlichen Balkanhalbinsel. Bonn 2006, 126f; Andrey ALADZHOV, The Byzantine Empire and the Establishment of the Early Medieval City in Bulgaria, in: Falko DAIM/Jörg DRAUSCHKE (Hgg.), *Byzanz – das Römerreich im Mittelalter*, Bd. 3: Peripherie und Nachbarschaft. Mainz 2010, 113–158.

¹⁰⁵ Zusammenfassend: FIEDLER, Bulgars, 151–236.

sehen Reiches vielleicht gar keinen Zentralort gab.¹⁰⁶ Stattdessen könnte sich der Khan mit seinem Gefolge zwischen mehreren Zentren bewegt haben.

Große Aufmerksamkeit wurde der Frage nach der ethnischen Zusammensetzung des Ersten bulgarischen Reiches gewidmet.¹⁰⁷ Als Quellen stehen hierfür nur der Namensbestand und ein paar verstreute Hinweise in den byzantinischen Quellen zur Verfügung. Theophanes und Nikephoros berichten davon, dass die in das Gebiet zwischen Donau und Schwarzem Meer einrückenden Bulgaren die benachbarten Slawenvölker, die sog. sieben Geschlechter, unterworfen hätten. Die Severer, deren Wohnsitz bei den vorderen Pässen von Beregaba sich befunden habe, seien in den östlichen Teilen, die übrigen sieben Geschlechter im Süden und Westen neben den Awaren angesiedelt worden. Diese hätten „unter Vertrag gestanden“ (ὑπὸ πάκτων ὄντας).¹⁰⁸ Dieser Ausdruck gab Anlass zu ausführlichen Diskussionen. Mit wem standen sie unter Vertrag, den Bulgaren oder den Byzantinern? Letzteres scheint hierbei die plausible Lösung.¹⁰⁹ Insgesamt deutet der Abschnitt auf eine protobulgarische Herrschaftsträgerschicht hin. Bestimmte slawische Gruppen scheinen diese Herrschaftsträgerschicht akzeptiert zu haben und waren vielleicht tributpflichtig. Im Laufe der Jahrzehnte wird es jedoch schwierig, eine deutliche Unterscheidung zwischen den beiden ethnischen Gruppen zu ziehen. Die von der Archäologie vorgebrachten Unterscheidungsmerkmale, die sich unter anderem auf unterschiedliche Bestattungsformen bei den Gräberfeldern beziehen,¹¹⁰ vermögen nicht immer zu überzeugen.

¹⁰⁶ KIRILOV, Stadt des Frühmittelalters, 175–179.

¹⁰⁷ ANGELOV, Obrazuvane.

¹⁰⁸ DE BOOR (ed.), Theophanis, 359.

¹⁰⁹ Mihail VOJNOV, Za pärvija dopir na Asparuchovite Bälgari säš slavjanite i za datata na osnovaneto na bälgarskata dāržava [Zum ersten Kontakt der Bulgaren Asparuchs mit den Slawen und zum Zeitpunkt der Gründung des bulgarischen Staates], *Izvestija na Instituta za bälgarska istorija* 6 (1956), 453–481; Mihail VOJNOV, Otnovo po väprosa za väznikvaneto na bälg. dāržava [Erneut zur Frage der Entstehung des bulgarischen Staates], *Izvestija na Instituta za istorija* 9 (1960), 269–276, 269; Vasilka TÄPKOVA-ZAIMOVA, Našestvija i etničeski promeni na Balkanite prez 6–7 v. [Invasionen und ethnische Veränderungen auf dem Balkan während des 6. und 7. Jh.]. Sofija 1966, 70, 89, 93–97; Evangelos CHRYSOS, Zur Gründung des ersten bulgarischen Staates, *Cyrrilomethodianum* 2 (1972/1973), 7–13, 12f.

¹¹⁰ VÄŽAROVA, Slavjani i prabälgari; FIEDLER, Gräberfelder; DERS., Bulgars.

6. Das dunkle 8. Jahrhundert

In den Jahrzehnten nach 718 dünne die Informationen zu den Bulgaren merklich aus. Lediglich die Abfolge der Herrscher lässt sich aus der sog. „Bulgarischen Fürstenliste“ entnehmen. Es ist zugleich eine Periode politischer Schwäche, die es zeitweise den byzantinischen Kaisern erlaubte, Einfluss auf das Geschehen in Bulgarien zu nehmen.

Unter dem byzantinischen Kaiser Konstantin V. (741–775) setzen wieder Nachrichten über die Bulgaren ein. Zwischen 756 und 775 unternahm er mehrere Feldzüge gegen den Nachbarn, durch die Bulgarien sogar in seiner Existenz bedroht wurde.¹¹¹ Die Konflikte begannen 755/756. Burgen und Festungen sollen in Thrakien errichtet worden sein, ebenso habe Konstantin V. syrische und armenische Paulikianer angesiedelt. Die Bulgaren hätten, so behaupten die byzantinischen Chronisten, Abgaben gefordert und seien, nachdem Konstantin V. diese abgelehnt habe, vor die langen Mauern gezogen. Der Konstantin übel gesinnte Theophánes überliefert die folgenden Ereignisse hingegen anders als Nikephóros. Ersterer berichtet vom Abzug der Bulgaren mit vielen Gefangenen, Letzterer weiß von einer Niederlage der Bulgaren.¹¹² Nikephóros schildert daraufhin einen erfolgreichen Feldzug Konstantins V., von dem Theophánes schweigt. Bei einem groß angelegten Angriff mit 500 Schiffen in Richtung Donaumündung wurden offenbar Gebiete in der heutigen Dobruđa verwüstet, während das Landheer in Thrakien bei Markéllai gegen die Bulgaren siegte, die daraufhin um Frieden nachsuchten.¹¹³ Theophánes berichtet indessen von einem wohl um 760 zu datierenden Feldzug Konstantins V., bei dem das byzantinische Heer bei einem Angriff in einem Gebirgspass bei Beregaba erhebliche Verluste erlitten habe.¹¹⁴ Ungefähr in jene Zeit ist eine Meldung des Nikephóros einzuordnen, die von 208 000 Slawen erzählt, die ihre Wohngebiete verlassen hätten und über das Schwarze Meer geflohen seien. Man habe sie am Fluss Artanas angesiedelt.¹¹⁵

Die militärischen Misserfolge führten in Bulgarien zu inneren Auseinandersetzungen. Die Bulgaren hätten, so berichten Theophánes und Nikephóros, ihre angestammten Fürsten umgebracht und einen Mann namens Telessios bzw. Teletz auf den Thron erhoben.¹¹⁶ In das

¹¹¹ Zum Folgenden: ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 207–234; Veselin BEŠEVLIJEV, Die Feldzüge des Kaisers Konstantin V. gegen die Bulgaren, *Études Balkaniques* 7 (1971), 5–17; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 120–129; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 89–105; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 114–118; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 213–234; Panos SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria, 775–831*. Leiden, Boston 2011, 15–17 und 89–103.

¹¹² DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 429; MANGO, *Nikephoros*, 73, 144.

¹¹³ Ebd., 73, 144f.

¹¹⁴ Ebd., 431.

¹¹⁵ MANGO, *Nikephoros*, 75, 148f.; DITTEN, *Ethnische Verschiebungen*, 371f.

¹¹⁶ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 432; MANGO, *Nikephoros*, 76, 148f.

Jahr 763 ist dann wohl ein weiterer Feldzug Konstantins V. zu datieren, wiederum sowohl zu Wasser unter dem Einsatz von 800 Transportschiffen als auch zu Lande. Bei Anchíalos erlitten die Bulgaren eine schwere Niederlage. Konstantin V. soll daraufhin zahlreiche Gefangene nach Konstantinopel geführt haben, um sie dort von den Bürgern der Stadt enthaupten zu lassen.¹¹⁷

In Bulgarien kam es zu einem erneuten Machtwechsel. Auch Teletz wurde nach der Niederlage ermordet und durch einen gewissen Sabínios, dem Schwiegersohn des einstigen Herrschers Kormésios ersetzt. Als Sabínios jedoch um Frieden bei den Byzantinern nachsuchte, wurde auch er abgesetzt und floh nach Konstantinopel, während die Bulgaren einen neuen Khan namens Paganos auf den Thron erhoben. Theophánes datiert diese Ereignisse in das Jahr 763, Teile der Forschung gehen jedoch von einer späteren Datierung aus. Doch auch der neue Herrscher sah sich gezwungen, Frieden zu schließen. Mit seinen Adligen – seit protobulgarischer Zeit bezeichnete man diese im Singular als „Boila“ (gr. *boilás*); eingedeutscht hießen sie im späteren deutschen Sprachgebrauch „Boilen“ oder „Boljaren/Bojaren“ (gr. *boiládes* oder *boliádes*) –, sei er zum Kaiser gekommen.¹¹⁸

Der Frieden währte nicht lange. In einem wohl auf 765 zu datierenden Feldzug drang Kaiser Konstantin V. erneut nach Bulgarien vor und steckte mehrere Höfe (sog. *αὐλαί*)¹¹⁹ in Brand. Nikephóros bringt hierbei mehr Details als der dem Kaiser sehr negativ gegenüberstehende Theophánes. Die Bulgaren, so heißt es dort, hätten den einst von Sabínios eingesetzten *archon* Úmaros abgesetzt und durch einen gewissen Tóktos ersetzt. Jener Tóktos sei in byzantinische Gefangenschaft geraten. Ein anderer *archon* namens Kampagános sei indessen, während seiner Flucht zum Kaiser nach Varna, von seinen Sklaven ermordet worden. Ein Jahr später, 766, fand wohl ein weiterer Feldzug statt, bei dem jedoch die Flotte mit ihren 2 600 Schiffen in einen Sturm geraten und zum großen Teil zerstört worden sei. Der byzantinische Druck durch die fast jährlich unternommenen Feldzüge nach Bulgarien dauerte an.¹²⁰

Zwischen ca. 768 und 777 regierte ein Khan namens Telerig. Theophánes berichtet von einem von der Forschung in das Jahr 774 datierten Feldzug mit 2 000 Schiffen in Richtung Donaumündung. Ohne dass es zu einer größeren Schlacht gekommen sei, habe man sich auf einen Frieden verständigt. Bei einem weiteren Feldzug, der indes schwer zu datieren und eventuell vor diesen Ereignissen in das Jahr 772 einzuordnen ist, sollen die Bulgaren bei Lithosória überraschend angegriffen worden sein und eine schwere Niederlage erlitten haben. Bei einem weiteren von Theophánes zum Jahr 773/774 beschriebenen Feldzug soll die Flotte erneut in einen Sturm geraten und vernichtet worden sein.¹²¹

¹¹⁷ DE BOOR (ed.), Theophanis, 432f.; MANGO, Nikephoros, 76, 148–150.

¹¹⁸ DE BOOR (ed.), Theophanis, 433; MANGO, Nikephoros, 77, 150f.

¹¹⁹ „Höfe“ sind protobulg. Herrschersitze; vgl. ALADZHOV, Byzantine Empire, 131, u. ROCHOW, Byzanz im 8. Jahrhundert, 185f.

¹²⁰ DE BOOR (ed.), Theophanis, 436; MANGO, Nikephoros, 79, 150–153.

¹²¹ DE BOOR (ed.), Theophanis, 437, 447f.; MANGO, Nikephoros, 82, 156f.

Khan Telerig habe zudem eine List ersonnen und unter dem Vorwand, nach Konstantinopel fliehen zu wollen, um die Namen der Freunde des Kaisers in Bulgarien gebeten, die er dann habe umbringen lassen. 775 erlitt Kaiser Konstantin V. laut Theophánes auf einem weiteren Bulgarenfeldzug eine Verwundung, die ihm bald darauf das Leben kostete.¹²² Für Bulgarien war damit eine Phase politischer und militärischer Schwäche zu Ende gegangen.

7. Konsolidierung

Unter Khan Kardamos ab ca. 777 begann eine Phase der Konsolidierung in Bulgarien.¹²³ Die Nachrichten über militärische Auseinandersetzungen werden spärlicher. 789 wurde laut Theophánes Philetos, der Stratege von Thrakien, im Strymongebiet von Bulgaren überfallen.¹²⁴ 791, ein Jahr nachdem in Konstantinopel Konstantin VI. Alleinherrscher geworden war, unternahm er einen Feldzug gegen die Bulgaren, der jedoch nach kurzen Kampfhandlungen am Kastell Próbaton nordöstlich von Adrianopel/Adrianópolis/Odrin (heute Edirne) mit einem beiderseitigen Rückzug schnell beendet wurde.¹²⁵ Ein Jahr später errangen die Bulgaren einen großen Erfolg in der Nähe des Kastells Markéllai.¹²⁶ 796 verweigerte Konstantin VI. den offenbar zuvor vereinbarten Tribut und zog erneut gegen die Bulgaren nach Abrolebas. Jedoch kam es nicht zur Schlacht.¹²⁷

All die genannten Orte befanden sich im byzantinischen Thrakien südlich des Balkangebirges. Während Konstantin V. noch regelmäßig bis ins Donaugebiet vorgerückt war, hatten sich nun die Vorzeichen umgekehrt. Byzanz war in der Defensive.

8. Die Wende von 811

Von ca. 803 bis 814 regierte in Bulgarien Khan Krum. Unter ihm entwickelte sich Bulgarien zu einer expandierenden Großmacht auf dem Balkan. Dabei hatte es zunächst durchaus nicht danach ausgesehen. Unter Kaiser Nikephóros I. (802–811) schien beinahe die Einverleibung Bulgariens als byzantinische Provinz erreicht zu sein bis sein militärisches Ungeschick die Wende brachte.

¹²² DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 448.

¹²³ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 239–245; BEŠEVLIJEV, *Die protobulgarische Periode*, 229–234; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 129f.; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 238–264; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 118–123; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 235–240; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 146–149.

¹²⁴ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 463f.

¹²⁵ Ebd., 467.

¹²⁶ Ebd., 467.

¹²⁷ Ebd., 470.

809 nahm Khan Krum das byzantinische Sérdica (Sofia) ein. Obwohl es bald zurückerobert wurde, stellte dieses Ereignis dennoch ein Signal für eine Wende dar. Es verdeutlichte einen erweiterten Aktionsradius der Bulgaren, die nun zunehmend auch im westlichen Thrakien auftraten.

Die Rekonstruktion der Ereignisse wird erheblich erschwert durch die geradezu feindselige Haltung der Hauptquelle Theophánes gegenüber dem Kaiser. Keinen einzigen Erfolg mag er ihm zubilligen, stattdessen zeichnet er ihn als einen durch und durch skrupellosen, vom Bösen besessenen Herrscher.¹²⁸ So berichtet er für 809, der Kaiser habe fälschlicherweise behauptet, das Osterfest im Palast Krums gefeiert zu haben.¹²⁹ Es bleibt offen, ob für Theophánes' Skepsis andere Gründe als die seiner persönlichen Einstellung zum Kaiser eine Rolle spielten. Entspräche die Behauptung des Kaisers den Tatsachen, so hätte dies einen erheblichen Erfolg dargestellt.

Die entscheidende Zäsur stellt das Jahr 811 dar. Von Markéllai aus unternahm Nikephóros I. einen weiteren groß angelegten Feldzug. Immerhin ist die Quellenlage nun etwas besser. Neben den hasserfüllten Theophánes tritt die sog. Chronik von 811, die vielleicht zusammen mit dem sog. Scriptor Incertus auf eine gemeinsame Chronik zurückzuführen ist.¹³⁰ Jedoch herrscht in der Forschung zu diesem Problem keine Einigkeit. Die Chronik von 811 weist gegen Ende hagiographische Züge auf, die vielleicht das Produkt einer späteren Überarbeitung darstellen. Die Chronik von 811 erwähnt zudem die erst 864/865 erfolgte Christianisierung der Bulgaren. Auch dies mag Teil einer späteren Überarbeitung sein, es wäre aber ebenso möglich, dass es sich um ein erst später verfasstes Werk handelt.¹³¹

Wie dem auch sei, die Chronik steht Kaiser Nikephóros I. gleichermaßen negativ gegenüber, jedoch ist sie darin nicht so maßlos wie Theophánes. Aus beiden Quellen lassen sich die Ereignisse des Feldzugs von 811 ungefähr wie folgt rekonstruieren: Kaiser Nikephóros I. hatte nicht nur aus Thrakien, sondern auch aus anderen Themen Truppen zusammengezogen, um gegen die Bulgaren zu ziehen. Am 20. Juli seien sie laut Theophánes von Markéllai in Thrakien aufgebrochen. Die ersten Tage waren wohl sehr erfolgreich. Die Chronik von 811 weiß von zwei siegreichen Schlachten; beide Quellen berichten von der Einnahme des Hofes bzw. der Residenz Khan Krums. Während des Rückzugs geriet jedoch das byzantini-

¹²⁸ MANGO/SCOTT/GREATREX, *The Chronicle of Theophanis Confessor*, LVIII–LIX.

¹²⁹ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 485.

¹³⁰ WELTECKE, *Beschreibung der Zeiten*.

¹³¹ IVAN DUJČEV, *La chronique byzantine de l'an 811*, *Travaux et Mémoires* 1 (1965), 205–254 (erneut abgedruckt in: DERS., *Medioevo bizantino-slavo*, Bd. 2. Rom 1968, 425–489); hierzu: ŠKORPIL/ŠKORPIL, *Altbulgarische Inschriften*; BEŠEVLIJEV, *Inschriften*; ALTHEIM, *Hunnen*; PAUL STEPHENSON, *About the Emperor Nikephoros and How He Leaves His Bones in Bulgaria. A Context for the Controversial „Chronicle of 811“*, *Dumbarton Oaks Papers* 60 (2006), 87–109; PANOS SOPHOULIS, *The Chronicle of 811, the Scriptor incertus and the Byzantine-Bulgar Wars of the Early Ninth Century*, *Bulgaria Mediaevalis* 1 (2010), 377–384.

sche Heer in einen Hinterhalt. Die Bulgaren hatten die Bergpässe gesperrt und fielen über die offensichtlich eingeschlossenen Byzantiner her. Der Kaiser selbst verlor das Leben zusammen mit vielen hohen Würdenträgern und Heerführern und einer großen Zahl an Soldaten. Die Chronik von 811 schildert die ganzen Geschehnisse ausführlicher, zudem gibt sie dem ganzen Feldzug mehr Zeit, während Theophánes die Ereignisse auf den Zeitraum von 6 Tagen komprimiert.

Nach dem Tode des Kaisers Nikephóros kam sein bei der Schlacht verwundeter Sohn Staurákiος für wenige Monate auf den Thron bevor er abgesetzt und Michael I. Rhangabé (811–813) zum Kaiser erhoben wurde.¹³²

Für die Forschung stellte die Frage nach der Eroberung des Hofes bzw. der Residenz Khan Krums eine besondere Herausforderung dar. Meist geht man davon aus, dass es sich hier um Pliska gehandelt habe.¹³³ In Pliska entdeckte Brandspuren wurden dem Jahr 811 ebenso zugewiesen, wie die Zerstörung und der spätere Neuaufbau eines Bauwerks, das als Palast des Krum interpretiert wurde.¹³⁴ Pliska selbst wird als Sitz des Khans immerhin ca. 10 Jahre später auf einer Inschrift ausdrücklich genannt.¹³⁵ Jedoch ist es keineswegs erwiesen, dass das byzantinische Heer in Pliska gewesen ist. Theophánes gibt, wenn man von keinem Schreibfehler ausgehen möchte, dem gesamten Feldzug zu wenig Zeit, um bis Pliska zu gelangen.¹³⁶ Ist jedoch Pliska nicht die Residenz Krums, welchen Ort haben die Byzantiner dann erobert? Vielleicht Preslav? Dass Preslav, das meist erst ab dem Jahr 893 als Herr-

¹³² Zu den Ereignissen: WELTECKE, Beschreibung der Zeiten; MANGO, Nikephoros, 490f.; MANGO/SCOTT/GREATREX, The Chronicle of Theophanes Confessor, 672f.; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1, 1, 255–260; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bǎlgarija, Bd. 2, 134–138; BEŠEVĽIEV, Die protobulgarische Periode, 240; ROCHOW, Byzanz im 8. Jahrhundert, 298–301; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovekovna Bǎlgarija, 128–131; ZIEMANN, Vom Wandervolk zur Großmacht, 247–258; SOPHOULIS, Byzantium and Bulgaria, 191–216.

¹³³ ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1, 1, 255–257; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bǎlgarija, Bd. 2, 134–136; BEŠEVĽIEV, Die protobulgarische Periode, 240–244; ROCHOW, Byzanz im 8. Jahrhundert, 298–301; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovekovna Bǎlgarija, 129; SOPHOULIS, Byzantium and Bulgaria, 203.

¹³⁴ Zum sog. Krumpalast: KRĀSTJO MIJATEV, Krumovijat dvorec i drugi novootkriti postrojki v Pliska [Der Hof des Krum und andere neuentdeckte Gebäude in Pliska], *Izvestija na Bǎlgarskija archeologičeski institut* 14 (1943), 73–135; Stamen MIHAJLOV, Archeologičeski materialii ot razkoptite v Pliska [Archäologische Materialien aus den Ausgrabungen in Pliska] (1948–1951 g.), *Izvestija na Archeologičeski institut* 20 (1955), 49–181.

¹³⁵ BEŠEVĽIEV, Inschriften, Nr. 56, 260; Günter PRINZING, Pliska in the View of Protobulgarian Inscriptions and Byzantine Written Sources, in: Joachim HENNING (Hg.), *Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium*. New York 2007, 241–251.

¹³⁶ Einen Lesefehler, nämlich *ἐνεκα* (*α'*) an Stelle von *εἰκοσι* (*κ'*) um den Feldzug am 11. anstatt am 20. Juli anfangen zu lassen vermutete Warren T. TREADGOLD, *The Byzantine Revival, 780–842*. Stanford 1988, 171 und 411, Anm. 231; siehe auch MANGO/SCOTT/GREATREX, *The Chronicle of Theophanes Confessor*, 676, Anm. 12.

scherresidenz angesehen wird, zu jener Zeit bereits existierte, ist unbestritten.¹³⁷ Falls es aber 811 der genannte Sitz Khan Krums gewesen wäre, müsste die Geschichte Preslavs völlig neu geschrieben werden. Man wird auf jeden Fall weitere archäologische Forschungen abwarten müssen, um die Frage zu klären.

9. Die Folgen – Krum vor Konstantinopel

Khan Krum versuchte offenbar recht rasch, den Sieg auch langfristig auszunutzen. Noch im Jahre 812 konnten die Bulgaren die für Byzanz eminent wichtige Schwarzmeerstadt Mesembria (heute Nesebär) einnehmen.¹³⁸ Im gleichen Jahr soll Khan Krum Kaiser Michael einen Frieden angeboten haben. Es handelt sich um jenen Frieden, der schon 100 Jahre vorher eine Rolle gespielt hatte. Theophanes berichtet, dass eben jener alte Frieden erneuert werden sollte. Die Bestimmungen umfassten die Festlegung der gemeinsamen Grenze, die Lieferung von Gewändern und purpurgefärbten Häuten im Wert von 30 Goldpfund, die Auslieferung von Flüchtlingen und die Verpflichtung, dass sich Händler beider Reiche mit gesiegelten Schriftstücken auszuweisen hätten. Die Friedensbedingungen scheinen kurz nach der vernichtenden Niederlage der Byzantiner durchaus annehmbar, so sah es auch Theophanes. Jedoch gab es Kreise im Umfeld des Kaisers, die auf eine Ablehnung drängten. Dabei war offenbar die Auslieferung politischer Flüchtlinge das Hauptproblem.¹³⁹

Die Ablehnung des Vertragsangebots bedeutete die Aufnahme erneuter Kampfhandlungen. Eine in jene Zeit datierte protobulgarische Inschrift gibt einen Einblick in die Heeresstrukturen der Bulgaren. Zudem zeigen die aufgeführten griechischen Namen die Integration von Christen

¹³⁷ Ivan VENEDIKOV, Preslav – predi da stane bälgarska stolica [Preslav – bevor es bulgarische Hauptstadt wurde], *Preslav* 1 (1968), 39–48.

¹³⁸ DE BOOR (ed.), Theophanis, 499; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 263–265; BEŠEVLEV, *Die protobulgarische Periode*, 251; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bälgarija*, Bd. 2, 138f.; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 313; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bälgarija*, 133; Wolfram BRANDES, *Finanzverwaltung in Krisenzeiten. Untersuchungen zur byzantinischen Administration im 6.–9. Jahrhundert*. Frankfurt/Main 2002, 391f.; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 273; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 233f.; V.[asil] GJUZELEV, *Die mittelalterliche Stadt Mesembria (Nesebär) im 6.–15. Jhd.*, *Bulgarian Historical Review* 6 (1978), H. 1, 50–59, bes. 52.

¹³⁹ DE BOOR (ed.), Theophanis, 497; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 177–184, 196, 262f.; BEŠEVLEV, *Inschriften*, Nr. 66f.; Vladimir KUTIKOV, *Bälgaro-vizantijskijat dogovor ot 716 g.* [Der bulgarisch-byzantinische Vertrag von 716], *Godišnik na Sofijskija universitet, juridičeski fakultet* 65 (1974), 1–48; BEŠEVLEV, *Die protobulgarische Periode*, 249f.; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bälgarija*, Bd. 2, 138f.; OIKONOMIDES, *Tribute or Trade*, 29–31; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 310f.; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bälgarija*, 132f.; BRANDES, *Finanzverwaltung*, 388–390 mit Anm. 851; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 267–269; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 228–232.

bzw. Teilen der griechischsprachigen Bevölkerung in die Amtsträgerschicht.¹⁴⁰ Am 22. Juli 813 errangen die Bulgaren bei Bersinikía einen weiteren entscheidenden Sieg über das Heer Kaiser Michaels. Offenbar gab es zuvor Auseinandersetzungen innerhalb des byzantinischen Heeres.¹⁴¹

Für Kaiser Michael war dies das Ende seiner Amtszeit. Sein Nachfolger wurde Léon, der sich am 12. Juli 813 zum Kaiser krönen ließ. Während er seinen Bruder vor Adrianopel zurückließ, wandte sich Krum gen Konstantinopel, vor dessen Mauern sein Heer Aufstellung nahm. Der Scriptor Incertus berichtet von Ritualen und Kulthandlungen, die dort vor den Augen der Belagerten vollführt wurden.¹⁴² Als jedoch die Byzantiner versuchten, ein vereinbartes Treffen zwischen Krum und dem Kaiser zu einem Anschlag auf Krum zu nutzen, eskalierte die Situation. Krum wurde wohl verwundet, vermochte sich aber zu retten. Fortan übte er Rache, indem er die weitere Umgebung verwüstete. Athyra, Selymbria, das Kastell Daonis, Rhaídestos, das Kastell Apros und viele weitere Orte und Festungen fielen der Zerstörung anheim, zahlreiche Gefangene wurden nach Bulgarien verschleppt. Schließlich fiel auch Adrianopel.¹⁴³ Das Schicksal der von dort verschleppten Christen samt ihres Bischofs Manuel fand breiten Niederschlag in der hagiographischen Literatur.¹⁴⁴

Noch im Winter 813/814 ist von einem erneuten Einfall der Bulgaren nach Thrakien in Richtung Arkadiúpolis die Rede. Einen erneuten Feldzug im Jahre 814 verhinderte der Tod des Khans.¹⁴⁵

¹⁴⁰ BEŠEVĽIEV, *Inschriften*, Nr. 47, 220–229.

¹⁴¹ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 501f.; FEATHERSTONE/SIGNES-CODOÑER (edd.), *Theophanes Continuatus*, 24–27; LESMUELLER-WERNER/THURN (edd.), *Iosephi Genesisii*, I, 1–3, 3; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 268f; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 253f.; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 139; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 316; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 135; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 276–278; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 234–245.

¹⁴² IADEVAIA (Hg.), *Scriptor Incertus*, 50f.; BEKKER (Hg.), *Pseudo-Symeon*, 612; ILIEV (Hg.), *Theophylakt von Ochrid*, 46; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 271; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 255; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 139; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 135; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 278–280; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 251f.

¹⁴³ DE BOOR (ed.), *Theophanis*, 503; IADEVAIA (Hg.), *Scriptor Incertus*, 51–53; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 272–276; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 254–258; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 139f.; ROCHOW, *Byzanz im 8. Jahrhundert*, 321f.; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 136; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 280–282; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 252–264.

¹⁴⁴ Gyula MORAVCSIK, *Sagen und Legenden über Kaiser Basileios I.*, *Dumbarton Oaks Papers* 15 (1961), 59–126; Gerhard PODSKALSKY, *Theologische Literatur des Mittelalters in Bulgarien und Serbien 865–1459*. München 2000, 45 mit Anm. 188; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 283.

¹⁴⁵ IADEVAIA (Hg.), *Scriptor Incertus*, 57; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,1, 281; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 261; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 142; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 138; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 284f.; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 263f.

10. Byzantinisierung

Die Konflikte dauerten an, offenbar auch nach dem Tode Krums. Kaiser Léon V. (813–820) gelang bald darauf ein Überraschungserfolg gegen ein bulgarisches Heer, vielleicht in der Nähe von Mesembría.¹⁴⁶

Zwischen 814 und 816 kam es schließlich zu einem Friedensschluss. Die byzantinischen Chronisten berichten nur bruchstückhaft von dem geschlossenen Frieden und versuchen zudem, den inzwischen dem Ikonoklasmus zuneigenden Kaiser Léon in ein schlechtes Licht zu rücken. So habe er laut den Chronisten heidnische Riten wie das Schlachten von Hunden beim Friedensschluss vollzogen. Über einen Teil des Friedensvertrages gibt hingegen eine protobulgarische Inschrift Auskunft. Dort werden der Grenzverlauf, die Maßnahmen hinsichtlich der im Kriegsverlauf verschleppten oder umgesiedelten Slawen und der Austausch von Gefangenen geregelt. Der Friedensvertrag spielte offensichtlich auch eine Rolle beim Eingreifen der Bulgaren auf Seiten Kaiser Michaels II. (820–829) gegen die Aufstandsbewegung Thomas' des Slawen im Jahre 823.¹⁴⁷

Inzwischen war Omurtag, wahrscheinlich ein Sohn Krums, Khan der Bulgaren geworden (815–ca. 831). Die genauen Umstände der Nachfolge scheinen aber etwas komplexer zu sein. Vielleicht verlief die Nachfolge nicht reibungslos.¹⁴⁸ Wie dem auch sei, Omurtag drückte dem Bulgarischen Reich seinen Stempel auf. Er ließ sich im Stile der byzantinischen Kaiser darstellen und versuchte, sich durch imposante Bauwerke zu verewigen. Unter ihm scheinen byzantinische Kulturelemente erheblich an Bedeutung gewonnen zu haben. Obgleich die hagiographische Literatur ihn als Christenverfolger beschreibt und er selbst wohl keinerlei nachweisbare Absichten hegte, sich zum Christentum zu bekennen, ebnete

¹⁴⁶ FEATHERSTONE/SIGNES-CODOÑER (edd.), *Theophanes Continuatus*, 40–43, 10, 24f.; LESMUELLER-WERNER/THURN (edd.), *Iosephi Genesisii*, I, 12, 10; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1, 1, 297–299; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 268–270; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bălgarija*, 144f.; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 288–290; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 268–270.

¹⁴⁷ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1, 1, 296–305 und 432–435; BEŠEVĽIEV, *Inschriften*, Nr. 41, 190–206; BEŠEVĽIEV, *Die protobulgarische Periode*, 276–279; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bălgarija*, Bd. 2, 147–150; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bălgarija*, 145–148; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 298–306; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 275–286; zu Thomas s. *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* (im Folgenden: PMBZ). Abt. 1 (641–867), Bd. 5 (erst. v. Ralph-Johannes LILIE u. a.): *Theophylaktos* (# 8346) – *az-Zubair* (# 8675). Anonymi (# 10001 – # 12149). Berlin (u. a.) 2001, 33–38 (Nr. 8459).

¹⁴⁸ Hippolyte DELEHAYE (ed.), *Synaxarium ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano nunc Berolinensi adiectis synaxariis selectis opera et studio. Propylaeum ad acta sanctorum Novembris*. Brüssel 1902, Sp. 415; Veselin BEŠEVĽIEV, *Eine nicht genügend anerkannte hagiographische Quelle*, in: Peter WIRTH (Hg.), *Polychronion. Festschrift Franz Dölger zum 75. Geb.* Heidelberg 1966, 91–104; ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 290–293; SOPHOULIS, *Byzantium and Bulgaria*, 265f.

er doch den Weg Bulgariens zum neuen Glauben. Spätere Autoren wie der im 12. Jahrhundert schreibende Theophylakt von Ochrid berichten, dass Omurtags Sohn Enravota sich zum Christentum bekannt und dafür habe sterben müssen.¹⁴⁹ Die territoriale Expansion hatte große Teile einer christlichen, Griechisch sprechenden Bevölkerung dem bulgarischen Herrschaftsbereich einverleibt. Dies blieb nicht ohne Folgen. Omurtag selbst ließ sich auf den in seinem Auftrag eingemeißelten Inschriften zugleich „khana sübigi“ und „Herrscher von Gottes Gnaden“ (ὁ ἐκ θεοῦ ἄρχων) nennen,¹⁵⁰ auch wenn er dabei wohl kaum den christlichen Gott meinte. Seine Darstellung auf einem Medaillon ahmt deutlich die ikonographische Tradition des byzantinischen Kaisers nach.¹⁵¹ Bei der Übernahme byzantinischer Herrscherdarstellung fanden sich ganz automatisch auch christlich konnotierte Elemente.

Eine Inschrift Khan Omurtags nennt auch zum ersten Mal ausdrücklich Pliska, jene Ruinenstadt, die gemeinhin als die erste Hauptstadt des Bulgarischen Reiches angesehen wird. Er habe sich auf dem „Feld Pliska“ aufgehalten, als er den Beschluss gefasst habe sein Heer gegen die Griechen und Slawen an einen anderen Ort zu verlegen.¹⁵² Dieser neue Ort, das sog. Aul Omurtag, befindet sich unweit der späteren Herrscherresidenz Preslav, das spätestens ab der Regierungszeit Zar Symeons die Rolle einer Hauptstadt übernahm.¹⁵³ In Pliska selbst, einem archäologischen Objekt ersten Ranges, finden seit mehr als 100 Jahren Ausgrabungen statt. Pliska besteht aus einer 471 800 m² großen mit Steinmauern befestigten inneren Stadt mit einem Palastkomplex, der sog. Zitadelle, inmitten eines 23,3 km² großen mit einer Erdumwallung befestigten äußeren Areals, das meist „Äußere Stadt“ genannt wird. Die umfangreichen archäologischen Forschungen lassen keinen Zweifel an der Bedeutung des Ortes während des Ersten bulgarischen Reiches. Jedoch konnten bis jetzt noch keine heidnischen Gräber der bulgarischen Khane entdeckt werden. Während das 9. Jahrhundert unter anderem durch Inschriftenfragmente mit dem Namen Omurtags gut dokumentiert ist, bleiben Fragen nach Pliskas Anfangszeit weiterhin Gegenstand der Forschung.¹⁵⁴ Omurtag ließ auch an anderen Orten Bauwerke errichten, so auch in Silistra an der Donau, einer

¹⁴⁹ ILIEV (Hg.), Theophylakt von Ochrid, Kap. 29–33, 63–67.

¹⁵⁰ BEŠEVLIJEV, Inschriften, 74–77, Nr. 56, 260–265; Cvetelin STEPANOV, The Bulgar Title KANA-SUBIGI. Reconstructing the Notions of Divine Kingship in Bulgaria, AD 822 – 836, *Early Medieval Europe* 10 (2001), 1–19.

¹⁵¹ JORDANOV, Korpus na pečatite, 25f.; JURUKOVA/PENCHEV, Pečati i moneti, 22–24.

¹⁵² BEŠEVLIJEV, Inschriften, Nr. 56, 260.

¹⁵³ Totju Kosev TOTEV, Veliki Preslav. Varna 1993; Totju Kosev TOTEV, 1100 godini Veliki Preslav. Velikopreslavski Naučen Sabor, (16–18 septemvri 1993 g) [1100 Jahre Veliki Preslav]. Šumen 1995; siehe auch die Artikel in *Pliska-Preslav*, Bde. 1–10, Sofija, später Šumen 1979–2004 und *Preslav*, Bde. 1–6, Sofija 1968–2004.

¹⁵⁴ DIMITROV/RAŠEV, Pliska; DONČEVA-PETKOVA/ HENNING, Pärvestolna Pliska; RAŠEV, Bälgarskata ezičeska kultura, 45–105, hier vor allem 103f.; FIEDLER, Bulgars in the Lower Danube Region, 169–189.

Stadt, die wohl während des ganzen Ersten bulgarischen Reiches eine herausragende Position einnahm.¹⁵⁵

Im Jahre 824 erschienen zum ersten Mal bulgarische Gesandte am fränkischen Hof Ludwigs des Frommen mit dem Wunsch, Grenzen festzusetzen. Bulgariens Interessen galten nach dem Friedensvertrag mit Byzanz verstärkt dem Gebiet der mittleren Donau, wo nach dem Untergang des Awarenreiches ein Machtvakuum entstanden war. 827 und 829 wird von bulgarischen Überfällen im Drautal berichtet. 832 erreichte erneut eine bulgarische Gesandtschaft Aachen und überbrachte Geschenke.¹⁵⁶

Die friedlichen Beziehungen mit Byzanz lassen auch das Quellenmaterial etwas ausdünnen. Die nun zahlreichen protobulgarischen Inschriften vermögen diesen Mangel nicht vollständig zu kompensieren. Noch nicht einmal die Nachfolge Omurtags ist gesichert. Theophylakt von Ochrid weiß von Malamir als Sohn Omurtags,¹⁵⁷ Konstantin VII. Porphyrogénnetos erwähnt einen Persian im Zusammenhang mit einer Niederlage gegen die Serben.¹⁵⁸ Die Forschung geht wiederum im Allgemeinen davon aus, dass auf Omurtag im Jahr 831 sein Sohn Malamir bis etwa 836/837 nachfolgte, bevor Persian bis ca. 852 regierte.¹⁵⁹ Beide werden auch in Inschriften genannt, aus denen sich kriegerische Unternehmungen gegen slawische Gruppen im Raum von Thessalonike erschließen lassen.¹⁶⁰

¹⁵⁵ SOUSTAL, Dorostolon – Silistra; ATANASOV, Christijanskijat Durostorum – Drăstăr; ANGELOVA/BÄČVAROV, Durostorum prez Kăsnata antičnost; Georgi ATANASSOV, Zur Topographie des frühchristlichen Durostorum (Silistra, Bulgarien) im 4.–6. Jahrhundert, *Mitteilungen zur christlichen Archäologie* 14 (2008), 27–52; zu Aul Omurtag, einem anderen ihm zugewiesenen Bau jüngst: Joachim HENNING u. a., Khan Omurtag's Stone Palace of AD 822. A „Modernized“ Eighth Century Timber Fort, in: Joachim HENNING (Hg.), *Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium*. New York 2007, 433–440 und Vera ANTONOVA/Cvetana DREMSIZOVA-NELČINOVA, Aulăt na han Omurtag pri Čatalar [Der Aul Khan Omurtags bei Čatalar] (Album). Sofija 1981.

¹⁵⁶ Der beste Überblick über bulgarisch-fränkische Beziehungen bei Vasil GJUZELEV, Bulgarisch-fränkische Beziehungen in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts, *Byzantinobulgarica* 2 (1966), 15–39.

¹⁵⁷ ILIEV (Hg.), Theophylakt von Ochrid, Kap. 31, 64.

¹⁵⁸ MORAVCSIK/JENKINS (edd.), Constantine Porphyrogenitus, 32, 154.

¹⁵⁹ ILIEV (Hg.), Theophylakt von Ochrid, 289–292; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bălgarija*, Bd. 2, 158f.

¹⁶⁰ BEŠEVILIEV, *Inschriften*, Nr. 14, 164–174, Nr. 57, 277–280.

11. Die Annahme des Christentums

Vereinzelte hatten sich bereits zuvor Tendenzen gezeigt, die auf eine verstärkte Einflussnahme christlicher Elemente hindeuteten, so die Erwähnung eines Gottes in den Inschriften, die Herrscherdarstellung nach dem Vorbild des byzantinischen Kaisers oder die christliche Bevölkerung, die nun unter der Herrschaft des Bulgarenherrschers lebte.¹⁶¹

Es ist eine westliche Quelle, ein Brief Papst Nikolaus' I. (858–867) an König Ludwig II. den Deutschen, in dem vom Entschluss König Boris' die Rede ist, das Christentum annehmen zu wollen.¹⁶² Westliche Missionare scheinen sich zu jener Zeit bereits in Bulgarien aufgehalten zu haben. Zuvor war Boris' Regierungszeit anders als die seiner Vorgänger eher durch Misserfolge geprägt gewesen. 853 zog er erfolglos gegen Ludwig II. den Deutschen, Ähnliches widerfuhr ihm gegen die Kroaten und schließlich auch gegen die Serben unter Mutimir, Strojimir und Gojnik.¹⁶³

Der eigentliche Taufakt war das Resultat byzantinischen Drucks. Einige Quellen, wie Genésios oder die Chronik des Symeón Logothétes, berichten von einer Hungersnot in Bulgarien. Letztere erzählt auch von einem Feldzug der Byzantiner. Bevor es wiederum zu Kampfhandlungen gekommen sei, hätten die Bulgaren darum gebeten, Christen zu werden. Kaiser Michael habe daraufhin ihren Anführer aufgenommen, getauft und ihm seinen Namen gegeben. Desgleichen seien auch die Boljaren nach Konstantinopel gekommen, um dort die Taufe zu empfangen. Seitdem habe ein „tiefer Friede“ geherrscht.¹⁶⁴ Theophánes Continuatus wartet indessen mit zwei interessanten Bekehrungsgeschichten auf. In einer von ihnen spielt eine in Byzanz aufgezogene Schwester Boris' eine Rolle, die nach ihrer Rückkehr an den bulgarischen Hof ihren Bruder bekehrt haben soll.¹⁶⁵

Die Datierung der Taufe schwankt in der Forschung zwischen 864 und 865, wobei eine 1919 in den Ruinen des Klosters Balši/Ballsh in Albanien gefundene Säule mit einer Inschrift eine gewisse Rolle spielt. Dort ist das Jahr 6374, das entspräche dem Jahr 865/866, als wichtiges Ereignis während der Regierungszeit Boris' festgehalten.¹⁶⁶

¹⁶¹ Peter SCHREINER, Das Christentum in Bulgarien vor 864, in: Vasil GJUZELEV/Renate PILLINGER (Hgg.), Das Christentum in Bulgarien und auf der übrigen Balkanhalbinsel in der Spätantike und im Frühen Mittelalter. II. Internationales Symposium, Haskovo (Bulgarien), 10.–13. Juni 1986. Bulgarisches Forschungsinstitut in Österreich. Wien 1987, 51–61; ZIEMANN, Vom Wandervolk zur Großmacht, 345–348.

¹⁶² PERELS (Hg.), Nicolai I. papae epistolae, 200–293.

¹⁶³ Zu Boris' früherer Regierungsphase: Vasil GJUZELEV, Knjaz Boris päarvi. Bälgarija prez vtorata polovina na IX v. [Bulgarien während der zweiten Hälfte des 9. Jhs]. Sofija 1969, 54–70.

¹⁶⁴ WAHLGREN (ed.), Symeonis Magistri, 131, 25, 243.

¹⁶⁵ FEATHERSTONE/SIGNES-CODOÑER (edd.), Theophanes Continuatus, 230–235.

¹⁶⁶ Die Literatur zur Diskussion um das Jahr der Taufe bei PODSKALSKY, Theologische Literatur, 51–53; Genoveva CANKOVA-PETKOVA, Contribution au sujet de la conversion des Bulgares au Christianisme, *Byzantinobulgarica* 4 (1973), 21–39; Peter SCHREINER, Die byzantinischen

Die durch byzantinischen Druck erfolgte Bekehrung des bulgarischen Khans Boris, der mit der Taufe den Namen seines kaiserlichen Taufpaten Michael angenommen hatte, war innerhalb Bulgariens nicht unumstritten. Nur kurz darauf brach ein Aufstand aus. Er scheint vor allem von den Boljaren, also den herausragenden Familien der Funktions- und Herrschaftsträger, angeführt worden zu sein.¹⁶⁷ Westliche Quellen wie die *Annales Bertiniani* berichten im Geist üblicher Bekehrungsgeschichten von einem Triumph des frisch getauften Herrschers mit wenigen Getreuen – es wird die Zahl von 48 genannt – über eine Übermacht an Gegnern.¹⁶⁸ Meist wird dieser Aufstand als Reaktion einer heidnischen, im traditionellen Glauben verwurzelten protobulgarischen Oberschicht interpretiert, die um ihre Stellung gegenüber der slawischen, dem Christentum vermeintlich stärker zugeneigten Mehrheit bangte.¹⁶⁹ Es ist jedoch zumindest fraglich, ob religiöse Aspekte im Vordergrund standen. Vielmehr scheinen andere Faktoren zumindest eine ähnlich dominante Rolle zu spielen. Offensichtlich nutzte Khan Boris die Einführung des christlichen Glaubens auch zu einer Umstrukturierung der Herrschaftsverhältnisse. Boris/Michael ging es dabei wohl auch darum, für sich eine dem byzantinischen Kaiser ähnliche Position innerhalb seines Reiches aufzubauen. Das politische Mitspracherecht der Boljaren, deren wichtige Rolle immer wieder zum Vorschein kam, sollte zugunsten einer stärker auf den Herrscher ausgerichteten Struktur zurückgedrängt werden.¹⁷⁰ Dies äußerte sich bisweilen an Kleinigkeiten wie der neu eingeführten Sitte, dass der Herrscher, anders als früher offenbar üblich, nun nicht mehr zusammen mit seinen Boljaren speiste, sondern an einem separaten Tisch.¹⁷¹ Einen weiteren Faktor der Unzufriedenheit stellten wohl die zahlreichen ins Land kommenden byzantinischen Geistlichen dar, die nicht nur spürbare Änderungen hinsichtlich der Bräuche und Lebensgewohnheiten einforderten, sondern auch eine neue, am Hof einflussreiche und vom Herrscher direkt abhängige Gruppe darstellten, die andere aus dem Umkreis des Herrschers verdrängte.¹⁷²

Kleinchroniken, Bd. 1: Einleitung u. Text. Wien 1975, 110, 1, Z. 1 (677) u. 3, 2, Z. 6f., 50; DERS., Die byzantinischen Kleinchroniken, Bd. 2: Historischer Kommentar. Wien 1977, 104f.; ZIEMANN, Vom Wandervolk zur Großmacht, 361–364; s. a. Sergej A. IVANOV, „Pearls before Swine“. *Missionary Work in Byzantium*. Paris 2015, 95–100, u. Christian HANNICK, Die byzantinischen Missionen, in: Knut SCHÄFERDIEK (Hg.), *Die Kirche des früheren Mittelalters*, Bd. 1. München 1978, 301–313; die Inschrift: Camillo PRASCHNIKER, Zwei mittelalterliche Inschriften aus Albanien, *Anzeiger der philosophisch-historischen Klasse der Akademie der Wissenschaften in Wien* 56 (1919), 73–81; BEŠEVLIJEV, *Inschriften*, Nr. 15, 175.

¹⁶⁷ Daniel ZIEMANN, *The Rebellion of the Nobles Against the Baptism of Khan Boris (865–866)*, in: Joachim HENNING (Hg.) *Post-Roman Towns. Trade and Settlement in Europe and Byzantium*. New York 2007, 613–624 mit Literatur.

¹⁶⁸ GRAT/VIELLIARD/CLÉMENCET (Hgg.), *Annales de Saint-Bertin*, 133.

¹⁶⁹ So schon ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1, 2, 51–59, als instinktive Reaktion traditionalistischer Adelliger: GJUZELEV, *Knjaz Boris*, 114–122.

¹⁷⁰ ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 373–387.

¹⁷¹ PERELS (Hg.), *Nicolai I. papae epistolae, Responsa Nicolai I papae ad consulta Bulgarorum*. Nr. 99, Kap. 42, 583.

¹⁷² ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht*, 383.

Schon im Jahr 866 machte sich eine bulgarische Gesandtschaft nach Rom auf, mit 115 Fragen im Gepäck. Die Initiative mag dabei auch von Gruppen ausgegangen sein, die mit dem Einfluss der griechischen Geistlichkeit und deren Forderungen nach einer Umstellung von Lebensgewohnheiten unzufrieden waren. Papst Nikolaus I. befand sich zu jener Zeit im Konflikt mit Patriarch Phótiós von Konstantinopel. Boris/Michael konnte daher die Konkurrenzstellung der beiden christlichen Zentren gegeneinander ausspielen.¹⁷³

Die von der bulgarischen Gesandtschaft gestellten Fragen sind nicht mehr erhalten, dafür aber die Antworten aus der Kanzlei Papst Nikolaus I., aus denen sich die Fragen erschließen lassen. Sie betreffen die unterschiedlichsten Bereiche, Ess- und Kleidungsitten genauso wie rituelle Bräuche, den Umgang mit Sklaven, die Rechtmäßigkeit der Hinrichtung von Aufständischen, Vorschriften für das Fasten und andere religiös motivierte Bestimmungen, schließlich auch die Kirchenstruktur. Boris/Michael fragte, ob der Papst einen Patriarchen für Bulgarien weihen könne. Nikolaus I. zögerte. Er wollte erst die Erfolge der von Rom aus abzusendenden Mission abwarten, dann sei er dazu bereit.¹⁷⁴

Die lateinische Mission begann bald darauf, angeführt durch den späteren Papst, Bischof Formosus von Porto. Sie scheint zunächst erfolgreich gewesen zu sein. Selbst eine lateinische Inschrift in Preslav zeugt davon.¹⁷⁵ Boris/Michael wollte beim Papst die Ernennung Bischof Formosus' von Porto zum Patriarchen für Bulgarien erreichen, jedoch wurde ihm dieser Wunsch verwehrt. Die Gründe hierfür sind nicht ganz klar, das kanonische Recht stand einem solchen Vorhaben, dem Wechsel von einem Bistum zum anderen, sicherlich entgegen, jedoch spielen auch andere Gründe eine Rolle. Aus dem Liber Pontificalis, den Lebensbeschreibungen der Päpste, der Hauptquelle zu diesen Ereignissen, werden Vorbehalte gegenüber Formosus deutlich. Stattdessen empfahl der Papst dem Bulgarenherrscher, sich einen Kandidaten unter den Teilnehmern der nächsten Mission auszusuchen. Doch konnte Boris/Michael unter diesen keinen geeigneten Kandidaten finden und schlug nun einen gewissen Marinus, einen weiteren Teilnehmer der ersten Mission, vor. Doch auch diesen Kandidaten wies der Papst ab, es handelte sich inzwischen um Hadrian II. (867–872), den Nachfolger des 867 verstorbenen Nikolaus I.¹⁷⁶ Boris/Michael verlor die Geduld.

Eine Sondersitzung in Anwesenheit des Kaisers und der Gesandten aus Rom und Bulgarien im Anschluss an die Synode von Konstantinopel im Jahr 869/870 brachte die Entscheidung zugunsten einer Zugehörigkeit Bulgariens zum Einflussbereich der Kirche von Kons-

¹⁷³ Hans-Dieter DÖPMANN, Die Bedeutung Bulgariens für die Trennung der östlichen und westlichen Christenheit. Theologische Habilitationsschrift Universität Berlin. Berlin 1965; Francis DVORNIK, The Photian Schism. History and Legend. Cambridge 1948, 91–130.

¹⁷⁴ PERELS (ed.), Responsa Nicolai I. papae ad consulta Bulgarorum, Kap. 72 u. 73, 592f.; dt. Übers.: Lothar HEISER, Die Responsa ad consulta Bulgarorum des Papstes Nikolaus I., 858–867. Trier 1979.

¹⁷⁵ Veselin BEŠEVILIEV, Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien. Berlin 1964, Nr. 54, 40.

¹⁷⁶ DUCHESNE (Hg.), Le Liber pontificalis, Bd. 2, 107f., 165–185.

tantinopel. Der Bericht zu dieser Sondersitzung, der allein die päpstliche Perspektive dieser Sitzung vermittelt, stammt aus der Feder des Anastasius Bibliothecarius, des großen, einflussreichen Gelehrten an der päpstlichen Kurie. Er schildert das Bild einer konfuse, durch unzureichende Übersetzung verwirrten Sitzung, in der die päpstlichen Gesandten überrumpelt worden seien.¹⁷⁷ Letztlich wäre eine solche Entscheidung aber nicht ohne den Willen Boris/Michaels möglich gewesen, sodass davon auszugehen ist, dass er sich schließlich für die Übernahme einer von Byzanz aus organisierten Kirchenstruktur und einer byzantinisch geprägten theologischen Ausrichtung entschieden hat. Als Gegenleistung erhielt die bulgarische Kirche wohl einen besonderen unabhängigen Status und offenbar auch einen Erzbischof, dessen Name – vielleicht Stephan oder Joseph – nicht eindeutig geklärt ist. Diese Entscheidung prägte die Zukunft der bulgarischen Kirche letztlich bis zum heutigen Tag.¹⁷⁸

12. Die Schüler Kyrills und Methods in Bulgarien

Spätere Versuche Papst Johannes VIII. (872–882), einen neuen Kontakt zwischen Rom und Bulgarien aufzubauen, scheiterten. Stattdessen wurden nun Kirchenstrukturen eingerichtet, die sich an Byzanz orientierten. Einen besonderen Schub erfuhren diese Bemühungen durch die Flucht der aus dem Großmährischen Reich vertriebenen Schüler Kyrills und Methods. Die berühmten Slawenapostel waren einst von Fürst Rostislav (846–870) 863 und damit nur wenige Jahre vor der Taufe Boris/Michaels nach Großmähren geholt worden, um ein Gegengewicht gegen die ostfränkische Kirche zu schaffen.¹⁷⁹ Nach dem Tode Methods 885 fanden seine Schüler, darunter Kliment, der spätere Bischof von Drevenitza und Velitza (ab 893/894), sowie Naum, Angelarius, Sava und andere Zuflucht im Bulgarischen Reich. Sie organisierten den Aufbau von Kirchenstrukturen in Bulgarien, wobei Kliment seinen

¹⁷⁷ Ebd., 108, 184f.; PERELS/LAEHR (edd.), *Anastasii Bibliothecarii Epistolae sive Praefationes*, 416, Sp. 20–23.

¹⁷⁸ Totju Kosev TOTEV, *Dva novootkriti olovni pečata na bälgarski archiepiskop* [Zwei neuentdeckte Bleisiegel des bulgarischen Erzbischofs], *Pliska Preslav* 1 (1979); Radoslav VASILEV, *Novootkrit oloven pečat na archiepiskop Georgi v Pliska* [Ein neuentdecktes Bleisiegel des Erzbischofs Georg in Pliska], *Numizmatika i sfragistika* (1992), 3–6; Stefan BILIK, *Molvodovul na neizvesten episkop na Bälgarija ot IX vek* [Eine Bleibulle eines unbekanntenen Bischofs von Bulgarien aus dem 9. Jh.], in: *Problemi na prabälgarskata istorija i kultura*. 3. Četvărta srešta po prabälgarska arheologija i istorija, Šumen, 17–19 septembri 1996 g. [Probleme der protobulg. Geschichte und Kultur. 3. Das vierte Treffen zu protobulg. Archäologie und Geschichte, Šumen, 17.–19.9.1996]. Šumen 1997, 363–366; PODSKALSKY, *Theologische Literatur*, 48–62.

¹⁷⁹ Die äußerst umfangreiche Literatur ist u. a. aufgelistet bei Petăr DINEKOV, *Konstantin-Kiril Filosof*, in: Petăr DINEKOV (Hg.), *Kirilo-Methodievska Enciklopedija* [Kyrillo-Methodische Enzyklopädie], Bd. 2: I–O. Sofija 1995, 388–423 u. Svetlana NIKOLOVA, *Metodij*, in: ebd., 632–650.

Schwerpunkt in der Region von Kutmičevica in Makedonien besaß. Das Altkirchenslawische, anfangs mit glagolitischen, später meist mit kyrillischen Buchstaben geschrieben, etablierte sich in jener Zeit als Schriftsprache neben dem Griechischen in Bulgarien.¹⁸⁰

13. Das goldene Zeitalter

889 scheint Boris/Michael die Regierung abgegeben und für ein Leben im Kloster eingetauscht zu haben. Wiederum ist es, wie schon bei den Aufständen im Zusammenhang mit der Christianisierung, eine westliche Quelle, in diesem Fall die Chronik Reginos von Prüm, die uns nähere Informationen bietet. Ausführlich schildert die Chronik einen christlich-religiösen Lebenswandel des Herrschers, bevor er den Gang ins Kloster gewählt habe.¹⁸¹ Vieles bleibt bei diesen Vorgängen im Unklaren. Da Parallelquellen fehlen, lässt sich nur spekulieren, ob der Wechsel auf dem Herrscherthron tatsächlich dem freien Willen Boris/Michaels entsprach. Sein Nachfolger wurde sein ältester Sohn, Vladimir (889–893), in einer Quelle auch Rasate genannt.

Er wird in den *Annales Fuldenses* als Empfänger einer Delegation des ostfränkischen Königs Arnulf von Kärnten (887–899; seit 896 Kaiser) genannt, der sich im Konflikt mit Bratislav von Mähren befand. Den Bulgaren wird nahegelegt, kein Salz nach Großmähren zu verkaufen.¹⁸² Bei Regino von Prüm wird Vladimir in düsterstem Licht gezeichnet. Man unterstellt ihm gar die Absicht einer Rückkehr zum Heidentum. Aus diesem Grunde habe der alte Boris/Michael sich der Mönchskutte entledigt, zu den Waffen gegriffen, Vladimir abgesetzt und geblendet. Auf einer Volksversammlung, die man in der Forschung auf 893 datiert, sei schließlich Symeon, der dritte Sohn Boris/Michaels von ihm zum Herrscher erhoben worden (893–927).¹⁸³

Die Quellen schreiben natürlich aus der Rückschau und versuchen, den Machtwechsel zu legitimieren. Es ist unklar, ob Vladimir tatsächlich den alten Glauben restituieren wollte.

Mit Symeon kam auf jeden Fall einer der bedeutendsten bulgarischen Herrscher an die Macht. Er prägte ein ganzes Zeitalter, das man in Bulgarien noch heute das goldene zu nennen pflegt.¹⁸⁴

¹⁸⁰ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 220–243, 260–277; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 251–261; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovjekovna Bǎlgarija*, 212–228.

¹⁸¹ KURZE (Hg.), *Regino von Prüm*, 96.

¹⁸² PERTZ/KURZE (Hgg.), *Annales Fuldenses*, 125, 130.

¹⁸³ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 243–258; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 236–238; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovjekovna Bǎlgarija*, 221–225; zur Diskussion um die eher erfundene Synode von 893 s. PODSKALSKY, *Theologische Literatur*, 125 u. Anm. 517 (Forschungsdiskussion).

¹⁸⁴ Zu ihm: BOŽILOV, *Simeon Veliki*; s. außerdem zu Symeon jetzt das Lemma *Symeon v. Bulgarien* in *PMBZ*. Abt. 2 (867–1025), Bd. 6 (erst. v. Ralph-Johannes LILIE u. a.): Sinko (# 27 089) – Zuhayr (# 28 522). Berlin (u. a.) 2013, 188–202 (Nr. 27 467).

Die Forschung schrieb der bei Regino genannten Volksversammlung noch andere Entscheidungen zu, so beispielsweise die Einführung des Altkirchenslawischen als eine Art Amtssprache und die Verlegung der Hauptstadt von Pliska nach Preslav. Für beide Annahmen gibt es keine Anhaltspunkte in den Quellen,¹⁸⁵ der Begriff der Amtssprache ist zudem anachronistisch. Immerhin ist unbestritten, dass das Altkirchenslawische von nun an an Bedeutung gewinnt und sich eine Welle literarischer Produktion meist theologischer Natur über das Land ergießt, wobei die Klöster eine entscheidende Rolle spielen. Des Weiteren erhält in der Tat Preslav den Status einer Art Residenz. Dort entsteht das administrative Zentrum des Reiches.¹⁸⁶ Von einer offiziellen Verlegung einer Hauptstadt im Jahre 893 kann jedoch keine Rede sein. Preslavs Funktion vor 893 ist unklar, ebenso die Pliskas nach 893. Die Archäologie verspricht in der Zukunft weitere Aufschlüsse zu geben.

Der um 864 geborene Symeon war in Byzanz erzogen worden. Liudprand von Cremona bezeichnete ihn als Halb griechen und berichtet, dass Symeon die Rhetorik des Demosthenes und die Logik des Aristoteles studiert habe.¹⁸⁷ Das goldene Zeitalter ist eng verknüpft mit der von Symeon offenbar geförderten Literatur und einer intensiven Übersetzungstätigkeit aus dem Griechischen. Als Schlüsselfiguren sind hier neben dem schon erwähnten Kliment von Ochrid und Naum unter anderem Černorizec Chrabăr oder Johann Exarch zu nennen.¹⁸⁸ Letzterer ist die Hauptfigur der sog. Preslaver Schule, unter der man die unterschiedlichen Autoren begrifflich subsumiert. Eines der berühmtesten Werke ist das sog. Šestodnev des Johann Exarch, das auf Grundlage des *Hexaëmeron Basileios'* des Großen verfasst wurde und ein hohes gedankliches und sprachliches Niveau aufweist. Viele weitere meist religiöse Werke entstanden in jener Zeit, dabei stellten sie meist Übersetzungswerke berühmter patristischer oder byzantinischer Autoren dar. Aber auch andere Literaturbereiche fanden Interesse. Im sog. Symeonov Sbornik, einer Sammelhandschrift, die wohl zwischen 913 und 918 entstand, finden sich auch byzantinische Chroniken.¹⁸⁹ Die bulgarische Geschichte verschmilzt in diesem Werk mit der des Nachbarn.

¹⁸⁵ Daniel ZIEMANN, Pliska and Preslav. Bulgarian Capitals between Relocation and Invention, in: Angel NIKOLOV/Georgi NIKOLOV (Hgg.), *Balgarskoto srednovekovie. Obštество, vlast, istorija. Sbornik v čest na prof. d-r Miljana Kajmakamova* [Bulgarisches Mittelalter. Gesellschaft, Macht, Geschichte. Festschrift zu Ehren von Prof. Dr. Miljana Kajmakamova]. Sofija 2011, 172–187.

¹⁸⁶ TOTEV, Veliki Preslav; DERS., 1100 godini Veliki Preslav; siehe auch die Artikel in *Pliska-Preslav* Bde. 1–10, Sofija, später Šumen 1979–2004 und *Preslav*, Bde. 1–6, Sofija 1968–2004.

¹⁸⁷ CHIESA (ed.), *Liudprandi cremonensis, liber 3*, Kap. 29 (66).

¹⁸⁸ Zu Kliment, Naum und Černorizets Chrabăr mit weiterführender Literatur: PODSKALSKY, *Theologische Literatur*; die Edition des *Hexaëmeron*: AITZETMÜLLER, *Hexaëmeron*.

¹⁸⁹ *Iz Izbornika 1073 goda. Podgotovka teksta, perevod i komentarii G. M. Prochorova* [Aus dem Izbornik des Jahres 1073. Texterstellung, Übers. u. Kommentare v. G. M. Prochorova], in: *Biblioteka literatury Drevnej Rusi* [Bibliothek Literatur des alten Rus], Bd. 2: XI–XII veka. St. Peterburg 1999, 136–167; PODSKALSKY, *Theologische Literatur*, 151, nt. 645, 474, nt. 2065 mit ausführlichen Literaturangaben; Petăr DINEKOV (Hg.), *Simeonov sbornik. Po Svetoslavovija prepis 1073 g. v 3 toma* [Die Sammelhandschrift Simeons. Gemäß der Svetoslavschen

Das goldene Zeitalter ist wesentlich geprägt durch Preslav als Residenz. Neben verschiedenen Bauten des Palastkomplexes, die man teilweise der Zeit Symeons zuordnet, ragt vor allem die sog. Goldene oder Runde Kirche heraus, die auch heute noch in ihren Resten zu sehen ist.¹⁹⁰

14. Krieg mit Byzanz

Obwohl Symeon in Konstantinopel erzogen worden und offensichtlich stark durch die byzantinische Kultur geprägt war, ist seine Regierungszeit durch einen fast ununterbrochenen Kriegszustand mit dem südlichen Nachbarn gekennzeichnet.

Die Auseinandersetzungen begannen 894 mit einem „Handelskrieg“.¹⁹¹ Der Umschlagplatz für bulgarische Waren sollte von Konstantinopel nach Thessaloniki verlegt und zudem die Waren mit hohen Zöllen belegt werden. Symeons Beschwerden verhallten ungehört, worauf er mit seinem Heer gen Byzanz zog und einen ersten Sieg errang. Kaiser Léon VI. (886–912) engagierte die Ungarn als Verbündete gegen die Bulgaren und ließ sie mit Schiffen über die Donau bringen. Gegen die Ungarn waren die Bulgaren offensichtlich machtlos. Im befestigten Silistra oder laut Konstantin VII. Porphyrogénnetos in Mundrága musste Symeon ausharren, bis die das Land verwüstenden Ungarn wieder abgezogen waren. Symeon gelang es indes, die Petschenegen als Alliierte gegen die Ungarn zu gewinnen und sie zu einem Einfall in das von den Ungarn besiedelte Land, das sog. Etekköz, zu bewegen, während das ungarische Heer sich fernab auf Kriegszug befand. Die offenbar verheerenden Wirkungen dieses Einfalls soll die Ungarn veranlasst haben, ihre angestammten Wohnsitze zu verlassen und in das Karpatenbecken zu ziehen.

Der byzantinisch-bulgarische Konflikt fand jedoch seine Fortsetzung. Bei Bulgaróphygon kam es zur Schlacht und zu einem weiteren Erfolg Symeons, auf den wohl ein Friedensschluss folgte. 901–902 fielen die Bulgaren in die Gegend von Dyrrháchion (heute Durrës) ein und eroberten dabei angeblich 30 Kastelle.¹⁹²

Abschrift des Jahres 1973. In drei Bänden], Bde. 1 u. 2. Sofija 1991, 1993; Jana MALINGOUDIS, Zur Adaptation der Chronik von Nikephoros in Bulgarien und Russland, *Βυζαντιακά* 4 (1984), 61–74; M.[ichail] V. ΒΙΒΙΚΟΝ, Vizantijskij prototip drevnejšej slavjanskoj knigi. Izbornik Svjatoslava 1073 g. [Ein byzantinischer Prototyp des ältesten slawischen Buches]. Moskva 1996.

¹⁹⁰ Krástjo MIJATEV, Kráglata carkva v Preslav [Die runde Kirche in Preslav]. Sofija 1932; Pavel GEORGIEV, Zlatnata carkva v Preslav [Die goldene Kirche in Preslav], *Preslav* 5 (1993), 7–25; Paul MAGDALINO, The Byzantine Antecedents of the Round Church at Preslav, *Problemi na izkustvoto* (2012), 3–5.

¹⁹¹ Nicolas OIKONOMIDES, Le kommerktion d’Abydos, Thessalonique et le commerce bulgare au IX^e siècle, in: Vassiliki KRAVARÍ/J. LEFORT/Cécile MORRISON (Hgg.), *Hommes et richesses dans l’Empire Byzantin*, Bd. 2: VII^e–XI^e siècle. Paris 1991, 241–248.

¹⁹² Die beschriebenen Ereignisse bei: BEKKER (ed.), *Theophanes Continuatus*, 357–360; THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 175–178; Immanuel BEKKER (ed.), *Leonis Grammatici*

15. Die Ereignisse von 913

Am 12. Mai 912 starb Kaiser Léon VI. Für den minderjährigen Konstantin VII. Porphyrogénnetos übernahm Léons Bruder Alexander die Regierungsgeschäfte. Die Nachfolge des Konstantin VII. Porphyrogénnetos, der 945 (bis 959) als Alleinherrscher die Macht übernahm, war umstritten.¹⁹³ Patriarch Nikólaos I. Mystikós (901–907 und 912–925) meldete Zweifel an der Rechtmäßigkeit der vierten Ehe Léons VI. an. Es kam zu ersten Erhebungen und Aufständen. Alexander verweigerte die von Symeon geforderten Tributzahlungen, und dieser erschien mit Heeresmacht vor der Kaiserstadt. Doch Alexander starb am 6. Juni 913. Patriarch Nikólaos I. Mystikós, dessen Briefe an Symeon eine unschätzbare Quelle zu den Geschehnissen jener Zeit darstellen, versuchte den Bulgarenherrscher vergeblich zum Frieden zu bewegen. Ob es nicht besser sei, „Archon von Gottes Gnaden“ zu heißen als Tyrann, fragte der Patriarch im Juli 913.¹⁹⁴ Symeon hatte also bereits die Kaiserherrschaft im Visier. An eine Einnahme der gut befestigten Stadt war indes nicht zu denken.

Im August 913 kam es zu einem von der Forschung viel und heiß diskutierten Treffen. Der junge Kaiser Konstantin, Patriarch Nikólaos I. Mystikós und andere Würdenträger gingen zum Blachernentor, wo sie auf Symeon zusammen mit zwei seiner Söhne trafen. Symeon wurde nun in den Blachernenpalast geführt. Dort neigte Symeon sein Haupt vor dem Patriarchen. Nikólaos betete und legte dem Bulgarenherrscher sein eigenes Epirrhptáron (Kopfbedeckung des Patriarchen) auf das Haupt.¹⁹⁵ Handelte es sich um eine Krönung? Die Forschung kommt zu unterschiedlichen Bewertungen.¹⁹⁶ Fest steht, dass offensichtlich ein Eheprojekt zwischen einer von Symeons Töchtern und dem jungen Kaiser existierte.

Chronographia. Bonnae 1842, 266f.; WAHLGREN (ed.), Symeonis Magistri, 275f.; MORAVCSIK/JENKINS (edd.), Constantine Porphyrogenitus, Kap. 40, 174–176; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,2, 292–342; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bǎlgarija, Bd. 2, 280–284; BOŽILOV, Simeon Veliki, 87–94; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovekovna Bǎlgarija, 246–248; Jonathan SHEPARD, Bulgaria. The Other Balkan „Empire“, in: Rosamond McKITTERICK (Hg.), The New Cambridge Medieval History, Bd. 3: c. 900 – c. 1024. Cambridge u. a. 1999, 567–585, 570.

¹⁹³ Warren T. TREADGOLD, A History of the Byzantine State and Society. Stanford 1997, 465f.

¹⁹⁴ JENKINS/WESTERINK (edd.), Nicholas I, 32, ep. 5; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,2, 357, Anm. 1; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovekovna Bǎlgarija, 251f.

¹⁹⁵ BEKKER (ed.), Theophanes Continuatus, 385; BEKKER (ed.), Leonis Grammatici Chronographia, 292; WAHLGREN (ed.), Symeonis Magistri, 301.

¹⁹⁶ Die umfangreiche Literatur bei: Franz DÖLGER/Andreas E. MÜLLER/Alexander Daniel BEIHAMMER, Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453, Bd. 1,2: Regesten von 867–1025. München 2003; sowie PMBZ. Abt. 2, Bd. 6, 199 (Anm. 23); jüngst hierzu: Wolfram DREWS, Grenzen der Legitimationskraft herrschaftsbegründender Rituale. Die „Krönung“ Symeons von Bulgarien durch den Patriarchen Nikólaos I. Mystikós im Jahr 913, in: Andreas BÜTTNER/Andreas SCHMIDT/Paul TÖBELMANN (Hgg.), Grenzen des Rituals. Wirkreichweiten – Geltungsbereiche – Forschungsperspektiven. Köln 2014, 125–140.

Der bald darauf folgende radikale Politikwechsel verwischte die Spuren. Symeon selbst jedoch sah sich ab sofort als βασιλεύς (Basiléus), wie aus entsprechenden Siegeln und den Briefen des Nikólaos Mystikós deutlich wird.¹⁹⁷ Die Konflikte fanden dementsprechend ihre Fortsetzung. Ein byzantinischer Angriff wurde 914 mit der Einnahme Adrianopels beantwortet. Drei Jahre später, am 20. August 917, kam es zu einem bedeutenden Erfolg der Bulgaren auf dem Schlachtfeld bei Anchíalos.¹⁹⁸ Im gleichen Jahr zog ein bulgarisches Heer gegen die Serben, nahm deren Herrscher Petar Gojniković (893/894–917/918) gefangen und ersetzte ihn durch Pavle Branović (917/918–920/921). 918 tauchte ein bulgarisches Heer in Hellas auf und zerstörte die Stadt Theben.¹⁹⁹

In Konstantinopel traten jedoch grundlegende Veränderungen ein. Am 24. September 920 wurde Romanós I. Lakapenós *kaisar*, am 17. Dezember des gleichen Jahres Mitkaiser seines Schwiegersohnes Konstantin VII. Porphyrogénnetos. Am 20. Mai 921 ernannte er seinen Sohn Christóphoros zum Mitkaiser.²⁰⁰ Damit war für Symeon jede Hoffnung auf eine Übernahme der Kaiserherrschaft in Konstantinopel zunichte gemacht worden. Mit unverminderter Härte zog er fast Jahr für Jahr gegen die Kaiserstadt.

Die Kriegshandlungen begannen erneut, im Jahre 921, mit einem abermaligen Sieg über die Byzantiner, den Symeon jedoch wegen Unruhen in Serbien nicht auszunutzen vermochte.²⁰¹ Ein Jahr später zog ein bulgarisches Heer aufs Neue ungehindert gegen Konstantinopel. Aber die Stadt blieb uneinnehmbar. Versuche, mit den Arabern im Verbund die Stadt einzunehmen, waren nicht von Erfolg gekrönt. Im Jahr 924 gelang es nicht, den von ihm eingesetzten Serbenherrscher Zacharias, der sich aber auf die Seite von Byzanz geschlagen hatte, zu besiegen. Am 9. September 924 kam es schließlich zu einem persönlichen Treffen mit Kaiser Romanós I. Lakapenós, ohne dass jedoch weitreichende Ergebnisse erzielt worden wären. Immerhin vermochte Symeon sich in Serbien durchzusetzen. Doch sein Ziel, die Anerkennung seiner Kaiserwürde in Byzanz, blieb ihm versagt. Nach einer vernichten-

¹⁹⁷ T. GERASIMOV, Tri starobálgarski molivdovula [Drei altbulgarische Bleibullen], *Izvestija na Bálgarskija archeologičeski institut* 8 (1934), 350–356; BEŠEVLIJEV, Inschriften, 330f.; JURUKOVA/PENČEV, Pečati i moneti, 30; JORDANOV, Korpus na pečatite, 46–54, 162 f.; JENKINS/WESTERINK (edd.), Nicholas I, Letters, z. B. ep. 10, Z. 33–37.

¹⁹⁸ BEKKER (ed.), Theophanes Continuatus, 388–390; THURN (ed.), Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum, 203 f.; BEKKER (ed.), Leonis Grammatici Chronographia, 294–296; WAHLGREN (ed.), Symeonis Magistri, 304 f.; ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1, 2, 383–388; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bálgarija, Bd. 2, 287f.; BOŽILOV, Simeon Veliki [Symeon der Große], 124–126; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovkovna Bálgarija, 256; SHEPARD, Bulgaria, 576; TREADGOLD, A History of the Byzantine State, 475.

¹⁹⁹ ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1, 2, 392–395; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bálgarija, Bd. 2, 289; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovkovna Bálgarija, 256f.

²⁰⁰ TREADGOLD, A History of the Byzantine State, 476.

²⁰¹ ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1, 2, 425–427; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bálgarija, Bd. 2, 289f.; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovkovna Bálgarija, 257f.

den Niederlage gegen die Kroaten 927 starb Symeon schließlich am 27. Mai 927.²⁰² Bulgariens Ressourcen waren zum Zeitpunkt seines Todes aufgebraucht. Die politische Macht Symeons blieb für die nächsten Jahrzehnte unerreicht.

16. Der Friede von 927

Die Nachfolge Symeons wirft Fragen auf. Theophánes Continuatus berichtet vom Ausschluss Michaels, des erstgeborenen Sohnes mit Symeons erster Frau, während Petär, der Sohn mit Symeons zweiter Frau, zum Nachfolger erwählt worden war (927–969).²⁰³ Dieser schien zunächst die militärischen Auseinandersetzungen fortsetzen zu wollen, bemühte sich dann aber um einen schnellen Friedensschluss. Nach Verhandlungen mit einer byzantinischen Gesandtschaft in Mesembria einigte man sich auf einen Frieden und die Anerkennung des Titels Basiléus bzw. Zar der Bulgaren.²⁰⁴

Am 8. Oktober 927 fand die Hochzeit zwischen Zar Petär und Maria, der Enkelin des Romanós Lakapénos, statt, die von nun an Irene (Frieden) hieß.²⁰⁵ Aus diesem Anlass entstand auch eine vielleicht von Theódoros Daphnopátes verfasste Schrift über den Frieden mit Bulgarien.²⁰⁶ Ein auch die Stellung der Zarin heraushebendes Siegel nennt beide Herrscher in der Form von Πέτρος καὶ Μαρία βασιλεῖς Βουλγάρων (Petros und Maria, Kaiser der Bulgaren).²⁰⁷

Doch die Nachfolgeregelung Symeons war nicht von allen akzeptiert worden. 928/929 kam es zu einem Aufstand durch Petärs Bruder Ivan, der jedoch niedergeschlagen wurde. Ivan wurde gefangengenommen und zum Mönch geschoren. Romanós Lakapénos erreichte jedoch seine Auslieferung nach Konstantinopel, wo Ivan sogar heiraten durfte. Damit hörten allerdings die inneren Unruhen in Bulgarien nicht auf. 930 kam es erneut zu einem Aufstand, diesmal unter der Führung von Symeons erstgeborenem Sohn Michael. Nach Michaels

²⁰² Zu den Ereignissen zwischen 922 und Symeons Tod: ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 430–515; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 292–295; BOŽILOV, Simeon Veliki, 138–148; BOŽILOV/GJUZELEV (Hgg.), *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 258–260.

²⁰³ BEKKER (ed.), *Theophanes Continuatus*, 411.

²⁰⁴ Ebd., 415; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 521–534; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 370; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 275f.

²⁰⁵ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 532–536; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 370; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 275.

²⁰⁶ Alkmene STAVRIDOU-ZAFRAKA (ed.), ‘Ο Ἀνώνυμος λόγος „Ἐπὶ τῇ τῶν Βουλγάρων συμβάσει“ [Die anonyme Rede „Über den Vertrag mit den Bulgaren“], *Byzantina* 8 (1976), 343–406; zur Diskussion um die Verfärserschaft s. WESTERINK/DARROUZÈS (edd.), Théodore Daphnopatès, 10.

²⁰⁷ Ivan JORDANOV, *Pečatite na preslavskite vladeteli, 893–971* [Siegel der Herrscher von Preslav, 893–971]. Sofija 1993, Nr. 17–18, 13, 30.

frühem Tod sollen sich seine Anhänger dann nach Makedonien und Hellas begeben haben, wo sie schließlich nach Aussage des Johannes Skylitzes von den Byzantinern unterworfen wurden.²⁰⁸

17. Der Untergang Preslavs

Der Frieden zwischen Bulgarien und dem Byzantinischen Reich führte leider auch zu einem zunehmenden Desinteresse seitens der byzantinischen Chronistik. So bleibt mitunter offen, inwieweit beispielsweise die Einfälle der Ungarn in das byzantinische Thrakien 934, 943 und 959–961 Auswirkungen auf Bulgarien hatten. Um nach Byzanz zu gelangen, müssen die Ungarn durch Bulgarien gezogen sein. Ungarische Pfeilspitzen, beispielsweise in Pliska, könnten ein Hinweis darauf sein, dass Bulgarien von diesen Einfällen stärker betroffen war, als den schriftlichen Quellen zu entnehmen ist.²⁰⁹ Im Jahre 967 forderte der byzantinische Kaiser Nikephóros II. Phokás (963–969) Zar Petăr auf, die Ungarn nicht durch sein Land in Richtung Byzanz ziehen zu lassen.²¹⁰ Dies als Hinweis für eine Unterstützung der Ungarnzüge nach Byzanz zu interpretieren, ist jedoch bedenklich, auch wenn Johannes Zonarás von einem solchen Bündnis berichtet.²¹¹ Bulgarien scheint vielmehr militärisch nicht in der Lage gewesen zu sein, die Ungarn aufzuhalten. Die Rolle der Bulgaren bei den Angriffen der Kiewer Rus' auf Konstantinopel unter Fürst Igor 941 und 943 bleibt ebenfalls unklar. Zu 943 berichtet die Nestorchronik, dass Fürst Igor die Petschenegen zu einem Angriff auf Bulgarien veranlasst habe.²¹² Aus alledem wird deutlich, dass Bulgarien längst nicht mehr die politische Rolle spielen konnte, die es einst unter Symeon innegehabt hatte. Das Land war nun

²⁰⁸ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 536–541; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bălgarija*, Bd. 2, 371; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bălgarija*, 278f.; THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 226.

²⁰⁹ Zu diesem Thema: Gyula MORAVCSIK, *Byzantium and the Magyars*. Budapest 1970, 55–58; Daniel ZIEMANN, *Der schwächelnde Nachbar. Bulgarien zwischen Ungarn und Byzanz in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts*, in: Terézia OLAJOS (Hg.), *A Kárpát-medence, a magyarság és Bizánc. The Carpathian Basin, the Hungarians and Byzantium*. Szeged 2014, 367–382.

²¹⁰ THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 276f.; DÖLGER/MÜLLER/BEIHAMMER, *Regesten der Kaiserurkunden*, Bd. 1,2, Nr. 710, 130.

²¹¹ Theodor BÜTTNER-WOBST (ed.), *Ioannis Zonarae epitomae historiarum libri XIII–XVIII*. Bonnae 1897, XIV, 27, 13, 513.

²¹² Donald OSTROWSKY/David J. BIRNBAUM/Horace LUNT, *The Pověst' vremennykh lét. An Interlinear Collation and Paradosis*. 3 Bde. Cambridge/MA. 2003, K, 45, 5 und 46, 17; Ludolf MÜLLER (Hg.), *Handbuch zur Nestorchronik*, Bd. 4: *Die Nestorchronik. Die altrussische Chronik, zugeschrieben dem Mönch des Kiever Höhlenklosters Nestor, in der Redaktion des Abtes Sil'vestr aus dem Jahre 1116, rekonstruiert nach den Handschriften Lavrent'evskaja, Radzivilovskaja, Akademičeskaja, Troickaja, Ipat'evskaja und Chlebnikovskaja und ins Dt. übers. von Ludolf Müller*. München 2001, 54.

in der Defensive und primär darum bemüht, seine Stabilität und Unabhängigkeit zu bewahren. Jedoch war ihm dabei kein Erfolg beschieden.

Interessanterweise finden sich bulgarische Gesandte 965 am Hof Ottos des Großen in Magdeburg, vielleicht auf der Suche nach einem Bündnispartner gegen die Ungarn. Jedoch gibt es keine Informationen über eventuelle Resultate.²¹³

966 oder 967 erreichten bulgarische Gesandte Konstantinopel, um den traditionellen Tribut zu fordern. Kaiser Nikephóros II. Phokás jedoch weigerte sich und behandelte die Gesandten in entwürdigender Weise. Der folgende Feldzug des Kaisers endete jedoch ergebnislos. 967 oder 968 sandte Nikephóros II. einen gewissen Kalokýres nach Kiev zu Fürst Svjatoslav, um ihn als Verbündeten gegen die Bulgaren zu gewinnen. 968 fiel dieser mit einem angeblich 60 000 Mann starken Heer über die Donau nach Bulgarien ein, schlug ein bulgarisches Aufgebot und eroberte 80 Festungen. Nur ein Petschenegeneinfall in das Kiewer Reich zwang Svjatoslav zum Rückzug.²¹⁴

Im folgenden Jahr 969 wiederholte sich jedoch der Vorgang. Inzwischen hatte man in Bulgarien wieder Verhandlungen mit den Byzantinern aufgenommen. Ein Eheprojekt wurde eingefädelt, zwei bulgarische Prinzessinnen sollten mit den Söhnen Romanós' II. vermählt werden. Doch die Pläne scheiterten. Am 30. Januar 969 starb Zar Petär, während in der Nacht vom 10. auf den 11. Dezember des gleichen Jahres Kaiser Nikephóros II. ermordet wurde. Nachfolger auf dem bulgarischen Thron wurde Petärs Sohn Boris als Boris II. (969–971). Die Bulgaren erlitten indessen eine erneute Niederlage gegen die Truppen Svjatoslavs, der bald darauf zumindest den nordöstlichen Teil Bulgariens in seine Gewalt bekam. Boris und Romanós, die beiden Söhne Petärs gerieten in Gefangenschaft.²¹⁵ Längst hatte Svjatoslav sich entschlossen, länger im Land zu bleiben und weit über das ursprüngliche Bündnis mit Byzanz hinauszugehen. Er gewann die unterworfenen Bulgaren zusammen mit Petschenegen und Ungarn als Verbündete und zog nach Thrakien, wo er Philippúpolis (heute Plovdiv) einzunehmen vermochte und angeblich 20 000 seiner Einwohner pfählen ließ.²¹⁶ Der neue Kaiser Johannes I. Tzimiskés (969–976) entschied, nun gegen Svjatoslav vorzugehen. Eine erste Niederlage bei Arkadiúpolis veranlasste Svjatoslav zum Rückzug über das

²¹³ JACOB, Arabische Berichte, 11f.

²¹⁴ ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,2, 567–587; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bǎlgarija, Bd. 2, 389f.; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovjekovna Bǎlgarija, 295–297; zu Kalokýres (Variante Καλόκυρος) s. PMBZ. Abt. 2 (867–1025), Bd. 3 (erst. v. Ralph-Johannes LILIE u. a.): Ignatios (# 22713) – Lampudios (# 24268). Berlin (u. a.) 2013, Nr. 23 631, und DÖLGER/MÜLLER/BEIHAMMER, Regesten der Kaiserurkunden, Bd. 1,2, reg. 711 u. 718.

²¹⁵ ZLATARSKI, Istorija, Bd. 1,2, 587–599; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), Istorija na Bǎlgarija, Bd. 2, 390–393; BOŽILOV/GJUZELEV, Istorija na srednovjekovna Bǎlgarija, 297f.

²¹⁶ HASE (ed.), Leonis Diaconi Caloënsis Historiae, 105, 108–111; THURN (ed.), Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum, 288–291.

Balkengebirge.²¹⁷ Im Jahr 971 zog Tzimiskés über das Balkengebirge und brachte nach heftigen Kämpfen Preslav in seine Gewalt. Von dort setzte er seinen Zug nach Silistra fort, wo es erneut zur Schlacht kam. Mehrere Festungen und Städte unterwarfen sich dem Kaiser, schließlich fiel auch Silistra. Svjatoslav musste um Frieden bitten und schließlich das Land verlassen. Bulgarien nördlich und südlich des Balkengebirges war nun den Byzantinern unterworfen. Zar Boris II., der zunächst vom Kaiser als Herrscher anerkannt worden war, wurde bald darauf im Triumphzug durch Konstantinopel geführt, wo er sich seiner Insignien entledigen musste und sich stattdessen mit der Würde eines Mágistros zu begnügen hatte.²¹⁸

18. Samuil

Der nordwestliche Teil Bulgariens wurde nun Teil der byzantinischen Provinzverwaltung. Preslav ließ Johannes I. Tzimiskés in Ioannúpolis umbenennen. Es entstanden neue Verwaltungseinheiten. Dorostol (Silistra) wurde Sitz eines Strategen, das Katepanat Mesopotamía und die drei Themen Neu-Strýmon, Strýmon oder Chrýsabas und Drugovitá wurden geschaffen.²¹⁹

Der Südwesten blieb jedoch anscheinend von der byzantinischen Expansion unberührt. Dort hatten sich vier Brüder etabliert, David, Mojsej, Aaron und Samuil, die Söhne eines mächtigen Amtsträgers, eines *comes* namens Nikola und seiner armenischen Frau Ripsimi. Sie führten in gewisser Weise eine Art Restbulgarien fort. So karg das Quellenmaterial zur Anfangszeit dieser Brüder ist, so reich ist dennoch die Forschung, die sich intensiv mit Samuil beschäftigt.²²⁰

Am 10. Januar 976 starb Johannes Tzimiskés. Im Anschluss begannen wohl die ersten kriegerischen Handlungen seitens der Brüder, von denen die zwei ältesten, David und Mojsej, jedoch bald starben. Wahrscheinlich in den Jahren 977–979 traten die Brüder zum ersten Mal als militärische Macht in Erscheinung. Johannes Skylítzes berichtet von kriegerischen Aktionen nicht nur in Thrakien und Makedonien und den Gebieten um Thessaloniki,

²¹⁷ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 599–605; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 393; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bǎlgarija*, 298.

²¹⁸ ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 394–397; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 605–632; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bǎlgarija*, 298–300.

²¹⁹ Ebd., 309–312; Nikolaos OIKONOMIDÉS, *Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles*. Paris 1972, 357.

²²⁰ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 633–644; Srđan PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎržava*. Obchvat i karakter [Der Staat Samuils. Umfang und Beschaffenheit]. Sofija 2000, 62–92 (bulg. Übers. der serb. Ausg.: *Samuilova dǎržava*. Beograd 1998); Anton ŠABOTINOV, *Bǎlgarija pri car Samuil i negovite naslednici*. 976–1018 g. *Izvori i literatura (opit za obobštenie)* [Bulgarien zur Zeit Zar Samuils und seiner Nachfolger. Quellen und Literatur], Bd. 1. Sofija 2008, 299–335.

sondern auch in Thessalien, Hellas und der Peloponnes. Drei Jahre lang sei die Stadt Lárisa belagert worden, bevor sie den Bulgaren (wohl um 986) in die Hände fiel.²²¹

Im gleichen Jahr unternahm Kaiser Basileios II. (976–1025) den ersten Feldzug gegen die Brüder.²²² Nach Skylitzes hätten die Bulgaren das byzantinische Heer an den Trajanspforten nordöstlich des heutigen Ichtiman überfallen und in die Flucht geschlagen. Kaiser Basileios II. selbst sei nur knapp entkommen. Die Schlacht fand am 17. August 986 statt.²²³ Bald darauf brachte Samuil seinen vielleicht nach Alleinherrschaft strebenden Bruder Aaron um. Während das Datum (14. Juli) bekannt ist, bleibt das Jahr der Tat im Dunkeln. Es muss aber wohl bald nach der erwähnten Schlacht an den Trajanspforten geschehen sein. Samuil war nun Alleinherrscher.²²⁴

Kurz darauf fielen Sérbia und Bérrhoia in die Hände Samuils. Wohl gegen 990 richtete sich Samuils Augenmerk auf das alte bulgarische Herrschaftszentrum, das Gebiet zwischen Donau und Schwarzem Meer, das er sich seiner Herrschaft einverleibte. 995 zog er gen Thessaloniki. Nach anfänglichen Erfolgen und der Gefangennahme des Statthalters Aschot Taronites, der später Samuils Tochter Miroslava heiratete, wandte sich Samuil jedoch weiter nach Süden. Im darauffolgenden Jahr wiederholten sich die Ereignisse. Ein erneuter Heereszug gegen Thessaloniki brachte wiederum Erfolge und die Gefangennahme des Statthalters. Daraufhin verwüsteten die Bulgaren die Halbinsel Chalkidiké. In einem weiteren Feldzug gelangten die Bulgaren bis auf die Peloponnes. 996/997 mussten sie jedoch eine empfindliche Niederlage am Spercheiós hinnehmen, bei der Samuil zusammen mit seinem Sohn Gavril Radomir verwundet wurde.²²⁵

Die Niederlage hatte aber offenbar keinen entscheidenden Einfluss auf das weitere Schicksal Samuils, vielleicht wurde er im Jahr 997 nach dem Tode Romans, des Sohnes Zar Peters, sogar zum Zaren erhoben. Stattdessen setzte er den Rhythmus der jährlichen Kriegszüge fort. 998 wählte er Dalmatien als Ziel. Fürst Ivan Vladimir, der Herrscher Zetas, wurde gefangen genommen und später mit einer weiteren Tochter Samuils vermählt. Cattaro/Kotor und

²²¹ THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 330; ZLATARSKI, *Istorija* Bd. 1,2, 660–664; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 403–405; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 106f.

²²² Zu den Kriegszügen des Basileios s. Paul MEINRAD STRÄSSLE, *Krieg und Kriegführung in Byzanz. Die Kriege Kaiser Basileios' II. gegen die Bulgaren (976–1019)*. Köln 2006.

²²³ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 674; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 406–408; THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 331; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 110f.

²²⁴ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 676–678; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 408–410; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 99–106; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bǎlgarija*, 319f.

²²⁵ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 679–699; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 410f.; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 109–121; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovkovna Bǎlgarija*, 319–322.

Ragusa/Dubrovnik wurden zerstört. Bald darauf vermählte er seinen Sohn Gavril Radomir mit einer Tochter des ungarischen Königs Géza. Samuils Augenmerk galt aber vor allem dem Südwesten und Süden. Daher fiel seine Reaktion auch relativ verhalten aus, als die Byzantiner im Jahre 1000 das alte Nordwestbulgarien mit den Städten Pliska und Preslav und ein Jahr später sogar Vidin eroberten. Stattdessen reagierte er am 15. August 1002 mit einem Angriff auf Adrianopel. 1003 konnte Basileios II. jedoch sogar Skopje/Skoplje/Shkup/Skópia einnehmen und war damit zum ersten Mal im Herrschaftszentrum Samuils erfolgreich.²²⁶

Das Blatt hatte sich gewendet. Für die folgenden Jahre fehlen detaillierte Informationen. Skylitzes berichtet von jährlichen Feldzügen gegen die Bulgaren.²²⁷ Am 29. Juli 1014 erlitt das Heer Samuils eine entscheidende Niederlage bei Kleidion, bisweilen auch Schlacht bei Belasica genannt, in der Nähe des heutigen Ključ am Fluss Strymon/Struma. 15 000 bulgarische Gefangene seien geblendet worden. Das berichtet jedenfalls Johannes Skylitzes.²²⁸ Kaiser Basileios II. wurde später mit dem Namen *βουλγαροκτόνος*, Bulgarentöter, bedacht. Als solcher sollte er in die Geschichte eingehen.²²⁹ Am 6. Oktober 1014 starb Samuil. Beim Anblick seiner geblendeten Soldaten soll er einen Herzschlag erlitten haben.²³⁰

²²⁶ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 699–725; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 411–415; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 122–132; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 322–324.

²²⁷ THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 348.

²²⁸ Ebd. 348f.; ohne die Erwähnung einer Blendung: KEKAUMENOS, G. G. LITAVRIN, *Sovety i rasskazy Kekavmena. Sočinenie vizantijskogo polkovodca IX veka (Pamjatniki srednovekovoj istorii narodov Central'noj i Vostočnoj Evropy)* [Ratschläge und Berichte des Kekaumenos. Das Werk eines byzantinischen Heerführers des 9. Jahrhunderts (Denkmäler der mittelalterlichen Geschichte der zentral- und osteuropäischen Völker)]. Moskva 1972, 152; MARIA DORA SPADARO (Hg.), *Cecau-meno. Raccomandazioni e consigli di un galantuomo. Stratēgikon. Testo critico, traduzione e note*. Alessandria 1998; dt. Übers.: HANS-GEORG BECK, *Vademecum des byzantinischen Aristokraten. Das sogenannte Strategikon des Kekaumenos*. Graz, Köln, Wien 1956; JORDAN IVANOV, *Belasickata bitka, 29 juli 1014 g.* [Die Schlacht von Belasica, 29. Juli 1014], *Izvestija na Bǎlgarskoto istoričesko društvo* (1911), 1–15; ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 738–741; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 416; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎrǎzava*, 136f.; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na srednovekovna Bǎlgarija*, 325; mit Zweifeln an der Historizität: NICOLAS ADONTZ, *Samuel l'Arménien, roi des Bulgares*. Bruxelles 1938; jetzt auch mit Zweifeln an der Historizität der massenhaften Blendung: PETER SCHREINER, *Die vermeintliche Blendung. Zu den Ereignissen von Kleidion im Jahr 1014*, in: VASIL GJUZELEV/Georgi N. NIKOLOV (Hgg.), *Evropejskijat jugo-iztok prez vtorata polovina na X – načaloto na XI vek. Istorija i kultura. Meždunarodna konferencija, Sofija, 6–8 oktombri 2014 g.* [Der europäische Südosten in der zweiten Hälfte des 10. bis zum Beginn des 11. Jahrhunderts. Geschichte und Kultur. Internationale Konferenz, Sofia 6.–8. Oktober 2014], Sofija 2015, 170–190; zum Schlachtort s. Cvetana KOMITOVA, *Samuilova krepost pri Belasica – istorija i archeologija. Samuil Fortress near Balasitsa – history and archeology*. Sofija 2015; zur Strategie der Schlacht Paul MEINRAD STRÄSSLE, *Kriegführung und Raum in Byzanz. Strategie und Taktik bei Kleidion 1014*, *Bulgaria Mediaevalis* 2 (2011), 481–519.

²²⁹ PAUL STEPHENSON, *The Legend of Basil the Bulgar-Slayer*. Cambridge 2010.

²³⁰ THURN (ed.), *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*, 349.

Sein Sohn Gavril Radomir folgte ihm in der Herrschaft nach. Basíleios II. setzte seine jährlichen Kriegszüge ungehindert fort. Gavril Radomir wurde wohl bald nach dem Tod Samuils von Ivan Vladislav, dem einzigen überlebenden Sohn Aarons, umgebracht. 1015 nahm Basíleios II. Ochrid ein. In kurzer Abfolge rückten die Byzantiner immer wieder nach Makedonien vor und blieben meist erfolgreich. 1018 starb Ivan Vladislav, bulgarischer Zar von 1015–1018, bei einem Angriff auf Dyrrháchion. Nun unterwarfen sich fast alle Befehlshaber des einstigen Zarenreichs. Basíleios II. nahm in einem triumphalen Zug durch die Herrschaftszentren des einstigen Reiches Samuils die Huldigungen der Familie Samuils und der Bevölkerung entgegen.²³¹ Das Erste bulgarische Reich hatte sein Ende gefunden.

Zitierempfehlung und Nutzungsbedingungen für diesen Artikel

Daniel Ziemann, Das Erste bulgarische Reich. Eine frühmittelalterliche Großmacht zwischen Byzanz und dem Abendland. Version: 1.0, in: *Online-Handbuch zur Geschichte Südosteuropas*. Band 1: Herrschaft und Politik in Südosteuropa bis 1800, hg. vom Institut für Ost- und Südosteuropaforschung, 26.10.2016, URL: <http://www.hgsoe.ios-regensburg.de/themen/herrschaft-politik-und-staatlichkeit.html>

Copyright © 2016 Institut für Ost- und Südosteuropaforschung, alle Rechte vorbehalten. Dieses Werk entstand im Rahmen des Projekts „Handbuch zur Geschichte Südosteuropas“ und darf vervielfältigt und veröffentlicht werden, sofern die Einwilligung der Rechteinhaber vorliegt. Bitte kontaktieren Sie hierzu: <hgsoe.redaktion[at]ios-regensburg.de>

²³¹ ZLATARSKI, *Istorija*, Bd. 1,2, 741–790; ANGELOV/PRIMOV (Hgg.), *Istorija na Bǎlgarija*, Bd. 2, 416–422; PIRIVATRIĆ, *Samuilovata dǎržava*, 137–145; BOŽILOV/GJUZELEV, *Istorija na sredno-vekovna Bǎlgarija*, 326–331.